

فتاویٰ نذیریہ

شیخ اکل حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی



ناشر

اہل حدیث اکتادہ فی کشمیری بازار لاہور



711

طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ

حضرت شیخ النکل فی النکل حضرت مولانا سید محمد زبیر حسین محدث دہلوی ف ب ۱۳۲۲ھ

کے

مکتوبہ و مصدقہ فتاویٰ کا مفید نظیر محبوب

www.KitaboSunnat.com

فتاویٰ زبیریہ

مہبوب و مترجم

جلد سوم

الکتاب
۲۰۰۲ء فروری ۲۰۰۲ء لاہور

ناشر

اہل حدیث اشکادمی کتبیری بازار لاہور



۲۵۷
ن ذی - ف

سلسلہ مطبوعات نمبر ۱۵

www.kijabosunat.com طالع
ناشر.....المجیدیت اکادمی لاہور
مطبع.....اشرف پریس لاہور

تاریخ اشاعت

طبع اول..... ۱۳۳۳ھ
۶۱۹۱۳

طبع دوم..... ۱۳۹۰ھ
۶۱۹۷۱

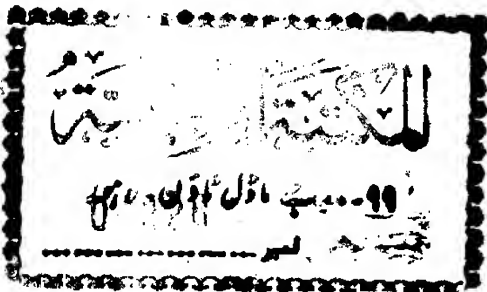
قیمت

جلد اول مجلد..... ۱۸ روپے

جلد دوم مجلد..... ۱۵ روپے

جلد سوم مجلد..... ۱۲ روپے

کامل سیٹ ۴۵ روپے



فہرست مضامین استفعاۃ مجملہ فتاویٰ ندیریہ جلد نہالت

صفحہ	مضمون استفعاۃ
	کتاب التَّوْلِيْمِ
۱	عورت یا اس کے اولیا کی طرف سے دعوتِ ولیمہ جائز ہے یا نہیں۔
۲	ایضاً
۳	ایضاً
۴	جس کے ہاں حلال و حرام پیسہ ہو وہ دعوت کرے اور کہے کہ میں حلال سے دعوت کرتا ہوں تو کھانا جائز ہے یا نہیں۔
۵	فساق کی دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں۔ نو مسلم حلال خور جو برائے نام مسلم ہیں ان کے ہاں نکاح خوانی کو جانا کیسا ہے

کتاب الطَّلَاقِ وَالْخُلْعِ

۲۰	۱ عدتِ فلق کس قدر ہے ایک حیض یا تین www.KitaboSunnat.com
۲۱	۲ کوئی شخص زبان سے کہے یا لکھ دے کہ اپنی زوجہ کو نان و نفقہ اگر نہ دوں میں تو میری طرف سے اس کو طلاق واقع ہو جائیگی پس اگر اس کو نان و نفقہ نہیں دینا تو اس کو طلاق ہو جاوے گی۔
۲۱	۳ جب طلاق قبل خلوت صحیحہ کے دی جائے تو عدت نہیں ہوتی
۲۱	۴ زہید بوجہ نامردی ہونے کے اپنے گھر سے نکل گیا ڈیڑھ برس کا عرصہ ہو گیا تو اس کا کچھ پتہ نہیں لگتا اور جانے کے وقت اپنی زوجہ سے کہہ گیا تھا کہ تین چار مہینے میں ملے گا تو اس کا پتہ کسی کے لئے بیٹھا
۲۱	۵ قصودا ہی رہتا ہے اس صورت میں اس کی زوجہ پر طلاق کنائی واقع ہوگئی
۲۵	شوہر کا دعوت کو یہ کہنا کہ اگر فلاں امر نہ ہو تو تجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا اجر و ثواب و حدیث طلاق نہیں ہوتی
۲۶	شوہر کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ اس سے مجھے کچھ سروکار نہیں طلاق کنائی ہے
۲۹	صورت مذکورہ میں جب یہ شرط پائی گئی کہ جن پر طلاق متعلق تھی تو زوجہ خالہ مطلقہ ہوگئی

مضمون استفتاء

صفحہ	
۳۰	صورت مذکورہ میں جب پیش رو طائے گئیں کہ جن پر طلاق متعلق تھی تو زہرہ چہ خالدہ مطلقہ ہو گئی
۳۲	اس لفظ سے کہ ہم نے اس کو چھوڑ دیا ہم تو اس کو دل سے چھوڑ چکے ہیں طلاق کنائی واقع ہوتی ہے
۳۳	اگر عدت نہیں گذری تو زہرہ بلا نکاح کے رجوع کر سکتا ہے اور اگر عدت گذر گئی ہے تو نکاح کی ضرورت ہے
۳۵	جلد واحدہ میں تین طلاق کا مسئلہ
۳۹	ایضاً
۴۱	ایضاً
۴۲	شخص نے زہرہ کو طلاق داد پس اس زہرہ پر عہد حرام مطلقہ و اس خدیا بنو بدو رجعت ممکن
۴۲	وجہ از است
۴۴	طلاق تحریری دے اور زبان سے نہ کہے تو یہی طلاق واقع ہو جاتی ہے
۴	طلاق بائن کس کو کہتے ہیں
۴۸	صورت مذکورہ میں زہرہ اس کے نکاح سے باہر ہو گئی
"	صورت مذکورہ فی السؤال میں طلاق کنائی واقع ہوئی
۵۴	صورت مذکورہ میں موافق مذہب حنفیہ طلاق واقع نہ ہوگی
۵۵	صورت مذکورہ میں شوہر کے لفظ فسخ استعمال کرنے سے فرقت یعنی طلاق واقع ہوئی
۵۶	اگر کوئی کہے اپنی بیوی کو طلاق دے گا تو اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی
۵۷	ایک شخص نے اپنی عورت کو بایں لفظ طلاق کہہ دی کہ بشرط بخشدین مہر و عقد کند ایک طلاق دی
۵۷	پس ان دونوں امر کے بعد سے طلاق واقع ہوگی یا صرف ایک کے وجود سے -
۵۸	عورت تختہ کو نکاح جدید سے بغیر حلالہ اپنی زوجیت میں لانا درست ہے
۵۸	عورت اور مرد زانیہ کا نکاح بعد تو بہ درست ہے یا نہیں -
۵۹	صورت مذکورہ میں طلاق سنی ہوگی یا بدعی
۶۰	صورت مذکورہ میں رجعت ثابت ہو گئی اور بعد اس کے دونوں کا نکاح لغو ہے
۶۱	صورت مذکورہ میں رجوع درست ہے
۶۸	صورت مذکورہ میں عند الخفیہ دختر مذکورہ مطلقہ بآئہ ہو گئی اور بکر کے نکاح میں نہ رہی اور
۷	بکر پر بہرہ اگر تاضوری ہے

مضمون تفہار

صفحہ

۶۲	۲۹	صورت مذکورہ میں زید کو مناسب ہے کہ خلع پر راضی ہو کر طلاق دے دے
۶۳	۳۰	مئلہ طلاق بحالت غیظ و غضب
۶۴	۳۱	ایضاً
۶۵	۳۲	صورت مسئلہ میں بلاشبہ ہندہ مطلقہ ہوگئی
۶۶	۳۳	شوہر کا یہ کہنا کہ میں نے بی بی کو چھوڑ دیا طلاق بالکناہ ہے
۶۷	۳۴	صورت مذکورہ میں زید کا یہ سبب شرعی کرنا باطل ہے اور لغوی ہے اور ہندہ اس کے نکاح سے باہر ہوگئی
۶۸	۳۵	بایں کی طلاق واقع نہیں ہوتی
۶۹	۳۶	بایں کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں اور اس کی طرف سے اس کے ولی کی طلاق واقع ہو سکتی ہے یا نہیں
۷۰	۳۷	صورت مسئلہ میں زید جو زید پر طلاق واقع ہوگئی
۷۱	۳۸	صورت مذکورہ میں تین طلاق کنائی واقع ہو چکی ہیں اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں عورت جس سے چاہے نکاح کرے
۷۲	۳۹	صورت مذکورہ میں وہ عورت جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے
۷۳	۴۰	صورت مسئلہ میں فیصلہ الہی ہے کہ عورت خلع کرے
۷۴	۴۱	تقریری طلاق جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اس کا کیا مضمون ہونا چاہیئے
۷۵	۴۲	صورت مسئلہ میں خلع جائز ہے
۷۶	۴۳	صورت مذکورہ میں زید کو چاہیئے کہ طلاق دے کر یا خلع کر کے ہندہ کی گلو خلاصی کر دے
۷۷	۴۴	فارغ غلطی ہمارے عرف میں ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا صورت مذکورہ میں حق رجوع حاصل نہیں
۷۸	۴۵	صورت مسئلہ میں ایک طلاق رجعی واقع ہوگئی
۷۹	۴۶	صورت مذکورہ میں دونوں طلاقیں رجعی ہیں
۸۰	۴۷	جب شوہر کو طلاق دینے سے انکار ہو تو بلاگواہوں کے طلاق نہیں ہو سکتی
۸۱	۴۸	تعلیق طلاق بعد عقد نکاح کے بالاجماع معتبر ہے
۸۲	۴۹	صورت مسئلہ میں شوہر جب طلاق نہ دے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا
۸۳	۵۰	جب زید اپنے وطن کو جانے لگا تو اس نے کہا کہ میری بیٹی کو جو تیسری عورت ہے طلاق دیکر مجازید نے کہا
۸۴		کیا کہوں اس نے کہا کہ میں نے تین طلاق دیا زید نے کہا کہ دیا اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں

www.KitaboSunnat.com

صفحہ	مضمون و مستفاد	
۸۹	۵۱ مسئلہ - صرف طلاق طلاق کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی	
۸۹	۵۲ صورت مرقومہ میں ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور باقی اخبار میں محذوب ہوگی	
۹۰	۵۳ طلاق رجعی ثابت ہوئی یا مغالطہ	
۸۹	۵۴ استفسار رضا سے طلاق واقع نہیں ہوتی	
۹۱	۵۵ مذہب حنفی میں مکہ سے جبراً طلاق نامہ لکھوا لینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی	
۹۲	۵۶ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ گواہان اثبات کے معتبر ہوتے ہیں اور گواہان نفی کے مسموع نہیں ہوتے	
۹۲	۵۷ زنی کے مطلقہ بالاثبات بسہا طہار گشت بعد طلاق آخر براں مطلقہ مسطورہ حیض لازم است یا نہ	
	کتاب الطہار	
۹۷	۱ اپنی عورت کو ماں یا بیٹی کہنے سے بغیر تشبیہ کے ظہار نہیں ہوتا	
۸۸	۲ اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار نہیں ہوتا	
۹۸	۳ اپنی زوجہ کو والدہ یا بہن یا نانی وغیرہ کہنا لغو ہے ظہار کی تعریف اور اس کے احکام اور ظہار کے کفارہ کا بیان	
	کتاب النفقات	
۱۰۰	۱ شوہر اگر اپنی زوجہ کو والدین کے ہاں چھوڑ دے تو بعد مدت مدیدہ دعویٰ نان و نفقہ زمانہ گذشتہ کا ہیچنتا ہے یا نہیں۔	
۱۰۲	۲ زوجہ زید فوت شد اکنوں زید نفقہ بیماری زوجہ خود از دارشان آدمی طلبہ آیا اس درست است یا نہ و نیز زید دوبر و گواہان زوجہ خود اور گفتہ کہ آنچہ بر تو حقوق من بہتند بخشیدم آیا نفقہ دریں اہل اءادیانہ و مرز و بچالت سخت بیماری بہر خود بخشید لیں جائز است یا نہ	
۱۰۴	۳ فیصلہ	
۱۰۶	۴ ناشنہ کی تعریف اور نان و نفقہ اور غیر محرم کے ساتھ سفر کا حکم	
۱۰۷	۵ صورت مذکورہ میں ہندہ کا نان و نفقہ اور خور و مال بچوں کا نان و نفقہ بہر و دش	
۱۰۷	نرید پر بلا شبہ فرض ہے۔	

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۶ زید فوت ہوا بعد وفات زوجہ نے اپنا ہر معاف کر دیا اولیا زید اس سے زیور چڑھا دیا نکاح کا مطالبہ کرتے ہیں وہ ایام عدت کا نان و نفقہ مانگتی ہے حکم شرعی کیا ہے
- ۷ ناشرہ کو نان و نفقہ نہیں پہنچتا
- ۸ شرع میں جس طرح کھا نا کپڑا زرعہ کا زوجہ پر واجب ہے اسی طرح مکان کئی بھی واجب ہے
- ۹ صورت مسئلہ میں قول بوندہ کا برحق ہے اور قول زید کا حق نہیں

کتاب الحضانۃ والنسب

- ۱ اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں
- ۲ مدت حضانت بقول مفتی برسات سال ہے
- ۳ بعد وفات والد اولاد کا حق حضانت دادا کو ہے یا والدہ کو بصورتیکہ دوسرا نکاح نہ کر چکی ہو
- ۴ صورت مسئلہ میں حق حضانت صغیر کا ماں کو ہے اگر ماں قبول نہ کرے تو نانی کو ہے اور اگر نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے اداس کے مال کی ولایت حاکم کو ہے۔
- ۵ صورت مرقومہ میں زید کو اس وقت لڑکی کے چھین لینے کا کوئی حق نہیں
- ۶ صورت مسئلہ میں حق حضانت سات برس تک ماں کو ہے بعد ازاں باپ کو اختیار ہے
- ۷ صورت مرقومہ جب خاوند قروض و ہدیت ہے اداس مال متروکہ بوندہ اس کے پاس محفوظ نہیں ہے لہذا اس صورت میں وہ بوندہ کے خورد و سال بچوں کا بوجہ ہدیتی کے ولی نہ رہا
- ۸ صورت مسئلہ میں حق حضانت نانی کو ہے۔
- ۹ صورت مسئلہ میں زید کو پلاسٹید اپنے چھ سالہ بچے سے ملنے اور گھنٹہ دو گھنٹے اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ہے اور بوندہ کو برگر حق نہیں کہ اس کو روکے۔
- ۱۰ فیصلہ
- ۱۱ صورت مرقومہ میں لڑکے کی پرورش ماں پر فرض نہیں ہے مگر پرورش کا حق زیادہ ماں ہی کو ہے
- ۱۲ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دے دی نو سالہ لڑکی کے پاس رہے گی۔
- ۱۳ درصوتیکہ محمد حسینی مرحوم نے بر ملا اقرار کیا کہ یہ دونوں ہمارے بیٹے ہیں تو اقرار اس کا قبول ہوگا۔

مضمون استقار

صفحہ

۱۲	زید ایک پسر مشیت سالہ اور ایک پسر بالغ اور ایک بیوی چھوڑ کر مرگیا ولایت نکاح و حضانت صغیر کس کو ہے اور اس کا مال کس کے پاس رہے گا	۱۲۷
۱۵	یاب اور اودا وادی اور نانانا کی موت ہوئے حق حضانت کس کو ہے	۱۳۸
۱۶	جب صغیر بچوں کی والدہ دوسرا نکاح کسی اجنبی سے کر لے تو حق حضانت اس سے ساقط ہو جاتا ہے اور نانی وادی بہن وغیرہ مستحق حضانت ہوتے ہیں اور در صورت نہ ہونے ان کے مستحق حضانت عصبہ ہوتے ہیں اور صورت مرقومہ میں برادر حقیقی مستحق حضانت ہے برادر علاتی نہیں مسئلہ۔ عدلوغوت جاریہ نزدیک امام عظم سترہ برس ہیں اور دیگر ائمہ کے نزدیک پندرہ برس ہیں۔	۱۳۰
۱۷	برس ہیں۔	۱۳۱

کتاب الرضا

۱	دو عورتیں حقیقی بہنیں ہیں ایک نے اپنے حقیقی برادر کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا تو اب دونوں کے رٹکی ٹوکا کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں	۱۳۳
۲	مسئلہ رضاعت و حکم شہادت مرفعہ	۱۳۹
۳	رضیع کی رٹکی مرفعہ کے رٹکے پر حرام ہے	۱۴۰
۴	صورت مرقومہ میں دونوں کے درمیان حرمت رضاعت نہیں پائی گئی	۱۴۱
۵	ایضاً	۱۴۱
۶	صورت مسئلہ میں یہ سب رٹکیاں عثمان پر حرام ہیں	۱۴۲
۷	رضاعی بچوں سے نکاح حرام ہے	۱۴۳
۸	مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی	۱۴۴
۹	لا یتعدای التحویم الی غیر الموضعة من ہونی درجہ من اخوتہ و اخواتہ	۱۴۵
۱۰	بڑی بہن نے چھوٹی بہن کو دودھ پلایا اب اس بڑی بہن کے وفات کے بعد اس کے شوہر کا نکاح اس چھوٹی بہن سے نہیں ہو سکتا	۱۴۶
۱۱	تنہا مرفعہ کی شہادت ثبوت رضاعت کے لئے کافی ہے	۱۴۷
۱۲	رضاعی بھانجی سے نکاح جائز نہیں ہے	۱۴۹

مضمون استفسار

صفحہ

۱۴۹	دو برس کے اندر حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اور بھی قول عند الحنفیہ مفتی برادر افسح ہے	۱۳
۱۵۱	ایک دو دفعہ دو دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں	۱۴
۱۵۳	کسی عورت کا دودھ اگر دیا یا پانی میں ملا کر کسی لڑکے کو پلایا جائے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں	۱۵
۱۵۴	رضاعی باپ کے اصول و فروع رضیع پر حرام ہیں اور نیز رضاعی خالہ و رضاعی چھوٹی بھی حرام ہیں	۱۶
۱۵۵	جب زید نے خود و دودھ پیئے گا اثر کیا ہے اور شیر دہندہ بھی مقرر ہے تو بلاشبہ حرمت رضاعت ثابت ہے۔	۱۷
۱۵۶	مسئلہ۔ رضاعی بہن عام ہے سگی ہو یا سوتیل دونوں سے نکاح حرام ہے	۱۸
۱۵۷	پسر مرضعہ غیر مشارک رضیع با بنت رضیع جائز است یا نہ	۱۹
۱۵۸	رضاعت کی حرمت رضیع کے لئے ہے ذکر اس کے بھائیوں کے لئے	۲۰
۱۵۹	بنت رضیع ابنائے مرضعہ پر حلال نہیں	۲۱
۱۶۰	شوہر اگر اپنی زوجہ کا دودھ پی لے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی	۲۲
۱۶۱	اپنی زوجہ کا دودھ پی لینے سے نکاح باقی رہتا ہے یا نہیں	۲۳
۱۶۲	یجوز ان یتزوج الرجل باخت اخیہ رضاعاً	۲۴

کتاب المحرمات

۱۶۰	زید کی منکوحہ شے اس کے لڑکے کا نکاح حرام ہے	۱
۱۶۱	ماں کی میمہری بہن سے نکاح درست ہے اسی طرح چچیری پھوپھیاں خلیمری میمہری پھوپھیاں	۲
۱۶۲	بہی داخل محرمات نہیں۔	۳
۱۶۳	کسی مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے اور اس کی دوسری بیوی کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو اہم	۴
۱۶۴	دونوں کا نکاح درست ہے	۵
۱۶۵	زید کی ماں یعنی فاطمہ ہندہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں تھی اب وہ شوہر مر گیا بعد چندے زید نے	۶
۱۶۶	اپنا نکاح کر لیا صحیح ہے یا نہ	۷
۱۶۷	صورت مسؤل عنہا میں نکاح درست ہے	۸

مضمون استقنار

صفحہ

۱۶۲	۶	زنا سے جوڑ کی پیدا ہو اس سے نکاح کرنے میں شرعی ممانعت نہیں ہے
۱۶۳	۷	ایک وقت میں دو بہنوں سے نکاح حرام ہے
۱۶۳	۸	چارہ وجہ کی موجودگی میں باپنجویں سے نکاح کرنا حرام ہے
۱۶۴	۹	ایضاً
۱۶۴	۱۰	کسی نے کسی عورت سے نکاح کیا اور بلا طلاق دینے اس عورت کے اس کی حقیقی بہن سے نکاح
۱۶۵	۱۱	کر لیا تو اس صورت میں نکاح اول صحیح ہے اور نکاح دوسرا باطل ہے
۱۶۶	۱۲	مسئلہ شغار
۱۶۸	۱۳	مسئلہ شغار اور اس کی تعریف و تحقیق
۱۶۹	۱۴	ایضاً
۱۷۰	۱۵	جس عورت کا شوہر زندہ ہو بلا طلاق کسی دوسرے کو اس سے نکاح کرنا حرام ہے
۱۷۱	۱۶	مال کی چھیری بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں
۱۷۲	۱۷	سو تیلے خالہ سے نکاح کرنے کا کیا حکم ہے
۱۷۳	۱۸	جو شخص تصور شیخ میں مبتلا ہو یا شیخ عبدالقادر شیعنا بشکاد ظیفہ کرتا ہو تو کیا اس وجہ سے اس
۱۷۴	۱۹	کی بیوی اس کے نکاح سے باہر ہو گئی اور بلا طلاق اس کی بیوی سے نکاح جائز ہے
۱۷۵	۲۰	نیک کی بیوی کی ایک لڑکی دوسرے شوہر سے ہے اور نیک کی اور بیوی سے ایک لڑکا ہے تو
۱۷۶	۲۱	ان دونوں لڑکوں کی کا نکاح باہم درست ہے
۱۷۷	۲۲	سو تیلے باپ کی منکوحہ سے نکاح درست ہے یا نہیں

کتاب الستروالجباب و بیان العورات

۱۶۴	۱	ان پردوں کا کیا حکم ہے جو اپنے مریدوں کی عورتوں کے ساتھ بلا حجاب نشست و برخاست کرتے ہیں اور ان کے ساتھ کھاتے پیتے ہیں اور ان سے حدت لیتے ہیں۔
۱۶۵	۲	جو بڑھا کہ مصلوب القوی شہوانیہ ہو گیا ہو وہ اپنی محرمات سے بیٹھا و دران پر مالش کر سکتا ہے یا نہیں دینر بغرض تعلم احکام اسلام غیر محرم عورتیں اس کے سامنے ہو سکتی ہیں یا نہیں
۱۶۶	۳	واعظ و مدرس را وعظ گفتن۔ روبرو زناں نامحرم بالمشافہ بلا حجاب جائز است یا نہ

کتابُ الْإِيمَانِ وَالنَّذْرِ

صفحہ

مضمون استفتاء

- ۱ نذر کی تعریف اور اس کی شرطوں کا بیان کہ ناذر کے لئے نذر کا کیا کہنا جائز نہیں۔ اگرچہ فقیر ہو اور اغنیاء کے لئے بھی درست نہیں اور اس بات کا بیان کہ حرام اور معصیت کی نذر درست نہیں اگر کوئی معصیت کی نذر مانے تو وہ عین ہوگی اور کفارہ دینا لازم ہوگا۔ ۱۷۸
- ۲ رنڈی کا پھوٹنا اور شراب خوری کی نذر ماننا ۱۸۰
- ۳ نذر کا کھانا ناذر کے لئے شریعت میں ناجائز ہے اگرچہ فقیر ہو ۱۸۱
- ۴ شراب خوری اور رنڈی کا پھوٹنا حرام لعینہ اور معصیت فی نفسہ ہے۔ ۱۸۱
- ۵ جو شخص احادیث نبویہ صمیمہ کو بے اصل بتا دے وہ فاسق گمراہ ہے ۱۸۳
- ۶ کوئی عورت یہ نظر مانے کہ میرا بچہ بیماری سے صحت پاوے تو تمام عمر روزہ رکھوں گا اس کا کیا حکم ہے ۱۸۴
- ۷ اس مسئلہ کی تحقیق کہ جو طعام تعزیر یا بیخیر یا جھنڈی یا دیسی یا ہادیوں کے منہ پر چڑھایا جاتا ہے اس کا کھانا حرام ہے اس لئے کہ وہ منذور بغیر اللہ ہے اور منذور بغیر اللہ کا کھانا حرام ہے اور یہ فعل بھی حرام بلکہ شرک و کفر ہے ۱۸۴
- ۸ مسئلہ - نذر بغیر اللہ ۱۹۳
- ۹ اس مسئلہ کی تحقیق کہ جو جانور بغیر اللہ کی تعظیم و تقرب کے لئے ٹھہرایا گیا ہو حرام ہے اگرچہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے۔ ۱۹۵
- ۱۰ اولیاء اللہ کی قبروں پر لے جا کر مساکین کو کھانا کھلانا ۲۰۵
- ۱۱ جو جانور کہ بغیر اللہ کی تعظیم و تقرب کی نیت سے ذبح کیا جاوے وہ حرام ہے اگرچہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے۔ ۲۰۶

کتابُ الْفَرَائِضِ وَالْوَصَايَا

- ۱ ہندو نے ایک بیٹی اور ایک زوج اور مال اور دو بھائی و ہمہیں چھوڑے ترکہ کیسے ہوگا ۲۰۷
- ۲ صورت مسئلہ میں جب قرض باقی ماندہ بطیب خاطر زید کو معاف کر دیا تو زید عند اللہ و عند الناس بری الذمہ اور سبکدوش ہو گیا ۲۰۸

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۳ یہ کہنا کہ تو فلاں فلاں چیز کا مختار ہے وصیت نہیں ہے
- ۴ عرصہ کثیر تک کسی کے ترک پر قابض رہنا اور ترک کا مدت حد تک تقسیم نہ ہونا مبطل عوارز تقسیم ترک نہیں اور نہ رافع حق ارث ہے
- ۵ دیدنے مال و تین برس حقیقی و یک برادر علاقائی و چار بہنیں علاقائی و یک بہن اخیانی چھوڑے پس ترک زید کیونکر تقسیم ہوگا
- ۶ صورت مسئلہ میں چونکہ ملک نثار احمد اس میں تام ہے اب اس میں امیر النساء کا رجوع کرنا نہ درست ہے۔
- ۷ صورت مذکورہ میں کل ترک یعنی جہیز و چڑھاوا کل مہر و حق متوفیہ کا چھ سہام پر منقسم ہو کر تین اس کے شوہر کو ایک والدہ کو اور دو سہام والد کو پہنچیں گے۔
- ۸ صورت مذکورہ میں کل مکان کے تین حصہ کر کے ان میں سے ایک ایک حصہ ہر ایک بیٹی کو بطور خیریت کے اور باقی ایک حصہ وہ بھائی چچا زاد کو بطور عصوبت کے دینا چاہیئے۔
- ۹ انفاذ وصیت بانفاق محمدین و فقہاء واجب است مادام کہ بعد ضرر نہ رسد و زائد از ثلث مال نہ بود۔
- ۱۰ علت کے اندر نکاح جائز نہیں اور ایسے نکاح سے جو اولاد پیدا ہو وہ صحیح النسب نہیں لہذا ترک کی مستحق بھی نہیں۔
- ۱۱ زید نے والدہ اور ایک سوتیلی ماں اور ایک اخیانی و دو بھائی و چار ہم شیرہ علاقائی چھوڑے ترک کیسے تقسیم ہو
- ۱۲ زید نے ایک ہم شیرہ عینیہ اور ایک ہم شیرہ علاقہ و ایک ہم شیرہ اخیانیہ چھوڑے ترک کس طور پر تقسیم ہوگا
- ۱۳ صورت مسئلہ میں مینامہ والدہ محمود ناجائز ہے قبل تقسیم جائداد متوفی کے کسی وارث کو بذریعہ سبب یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں
- ۱۴ کوئی نو مسلم اگر اپنے باپ کا فر کی جائداد و ترکہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرنے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم وہ جدی جائداد سے لے تو جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۵ جو زیور چڑھاوا بندہ کو ملا ہے وہ اس کا مالک ہے بعد وفات وہ کل متروکہ اس کے ورثا کو ملے گا
- ۱۶ بیمار اگر اپنے وارث کو حصہ معینہ دے کہ قابض کر دے تو بعد وصت واپس کر سکتا ہے یا نہیں

مضمون استقار

صفحہ

- ۱۷ صورت مسود میں نکاح کی ولایت بھوپلی کو نہیں ماموں کو ہے اور اس کی ولایت بھی ماموں کو حاصل ہے
- ۱۸ زید متوفی کے ورثہ ذیل پر ترکہ کیسے تقسیم ہوگا ایک زوجہ اور والدین کو تین برادر اور چار بہنیں و حقیقی
- ۱۹ ادائے دین تقسیم میراث پر مقدم ہے
- ۲۰ سبب غلام و کنیزک شدن ابتداء استیلا است حالاً و ملاً نہ غیر آن از بیع و غیرہ
- ۲۱ زید بمرد و یک زوجہ گلاشت پس کل ترکہ بزوجہ و چارہ حصہ
- ۲۲ عمر نے ورثہ ذیل چھوڑے وند و جہتین دختر تین برادر حصص شرعیہ کیسے ملیں گے
- ۲۳ زید ایک زوجہ اور ایک دختر چھوڑا زوجہ کو تین آٹا ہے اگر کوئی نصف دوائے تو کیسا ہے
- ۲۴ ہندہ ایک بیٹا اور نوامہ و نوامی چھوڑی مری متروکہ کس کو ملنا چاہیئے
- ۲۵ زید متوفی کا ترکہ ہنس، بھانجا، بھانجی، پھوپھی، چھیری، بہن میں سے کس کو ملنا چاہیئے
- ۲۶ زینب متوفیہ کے وارث ذیل کو ترکہ کیسے ملے گا والدین، شوہر و بھائی ایک بہن حقیقی
- ۲۷ ولدا الزنا زانی باپ کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں
- ۲۸ در صورت مرقومہ کنیز و پسری وارث زید نہیں ہوتے
- ۲۹ کل مال کی وصیت بعض ورثہ کو جائز ہے یا نہیں اور اگر متوفی کے مال میں کسی وارث نے تجارت کی
- ۳۰ توفیق نقصان میں سبب شریک ہیں یا نہیں اور ترکہ نابالغ کا متولی کون ہوگا
- ۳۱ ہندہ ایک دختر و اور ویک برادر و شوہر چھوڑی مری ترکہ وارثوں کا کیوں کر تقسیم ہوگا
- ۳۲ ان خیاتی بھائی جو زنا سے پیدا ہوئے وارث ہوں گے یا نہیں
- ۳۳ زید متوفی نے اشخاص ذیل چھوڑے ان میں سے کون کون وارث ہوں گے اور کیا کیا حصہ ہر ایک کو ملے گا۔ زوجہ یک و کنیزک و زوجہ فی زمانہ غیر منکوہ ایک کنیزک کے بیٹ سے ایک بیٹا ہے اور ایک کے
- ۳۴ بیٹ سے ایک دختر اور ایک زید کا حقیقی بھائی او تین بہنیں اور ایک بہن شیعہ بھی قبل تقسیم تین پس
- اور ایک دختر چھوڑ کر مر گئی۔
- ۳۵ صورت مذکورہ میں وصیت مذکورہ تہائی مال میں جاری ہو گئی زیادہ میں نہیں ہاں اگر وارث جائز رکھیں تو جائز ہے۔
- ۳۶ زید مر گیا اور قبل تقسیم ترکہ اس کی زوجہ نے دوسرا نکاح کر لیا تو زوجہ مذکورہ مستحق حصہ میراث ہوگی یا نہ۔

مضمون استقار

صفحہ

- ۳۵ اگر کوئی بعض درتار کو اپنی عین حیات میں کچھ نقد وغیرہ دے کہ کہے کہ میں اب میرے مرنے کے بعد تمہارا کچھ حصہ نہیں۔ یہ جائداد دوسرے وارثوں کی ہے تو بعد وفات شخص مذکور اس جائداد میں سے سب درتار کو حصہ ملے گا یا اگر جن کو وہ متوفی وصیت کر گیا ہے
- ۳۶ زوجہ بعد وفات زوج کے متروکہ زوج کو اپنے دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے یا نہیں
- ۳۷ زید مقروض مرا اور کچھ بھی ترک نہیں چھوڑا اس کے ورثہ بیٹے یعنی ابن تین اور بھائی ایک اور بی بی ایک ہے ان میں سے ورثہ میں کون کون کتنا کتنا قرضہ ادا کرنے کا ذمہ دار ہے

کتاب الاُصْحٰیة وَالْعَقِیْقَةِ

- ۱ کھائے میں سات آدمی اور اونٹ میں دس آدمی کے شریک ہونے کا حکم خاص ہدی میں ثابت ہے یا قربانی میں بھی ثابت ہے۔
- ۲ کھال قربانی کے مستحق مساکین ہیں
- ۳ نقرہ کو قربانی کی کھال دینا چاہیے یا اس کو بیچ کر قیمت بھی دینا جائز ہے اگر وقت پر مساکین نہ ہوں تو کیسا کرے۔
- ۴ سران اور بکری سے جو بچہ پیدا ہو اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں
- ۵ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصروف میں لانا چاہیے یا نہ
- ۶ میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے اس کا گوشت اختیار کو اور وراثت میں میت کو کھانا درست ہے یا نہیں۔
- ۷ عقیقہ سات روز کے بعد تک ہو سکتا ہے۔
- ۸ عید الاضحیٰ میں قربانی ہر متغصن کی جانب سے کرنی چاہیے یا گھر گھر کیلئے ایک جانور کافی ہے
- ۹ عقیقہ واجب ہے یا سنت یا مستحب اور اس کے احکام کیا ہیں
- ۱۰ میت کی طرف سے قربانی جائز ہے یا نہیں
- ۱۱ کھائے کی قربانی کے سات حصول میں بعض حصے زندہ کی طرف سے ہوں اور بعض مردوں کی طرف سے تو جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۲ احکام قربانی کیا کیا ہیں۔

مضمون فقار

صفحہ

۲۶۱	۱۳	ہنود کا یہ بیان غلط ہے کہ گائے کی قربانی قرآن مجید میں نہیں ہے
۲۶۶	۱۴	تحقیق مسئلہ خصا بہائم ماکول اللحم وغیرہ

کتاب الامارۃ والجهاد

۲۷۷	۱	مولوی عبداللہ صاحب جو علاقہ خراسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں اور جہاد فرض عین ہے یا کفایہ اور اس وقت جہاد ہے یا نہیں۔
۲۸۴	۲	ہندوستان میں فی الحال جہاد جائز ہے یا نہیں۔
۲۸۵	۳	حدیث من مات ولم یعوف امام زمانہ کے مطلب کی تشریح

کتاب الحدود والغریب

۲۸۷	۱	حد تغریب و فرق در میان اشراف و اجلاف
۲۹۰	۲	زید نے اپنی زوجہ کو بوجہ قرائن زانیہ قرار دے کر زجر کی اور زوجہ بھی مقرر ہو گئی بعد ازاں زید نے رد و رد چند لوگوں کے کہا کہ میں نے غصہ میں کہا تھا اس صورت میں عمرو متہم پر زنا ثابت ہو گیا یا نہیں
۲۹۲	۳	صورت مسؤل میں زید کا دعویٰ ابرو دلا پانے اپنی زوجہ کے بہت چاہتا ہے یا نہیں
۲۹۳	۴	ایک شخص نے خط میں ایسے کلمات تحریر کئے جو صراحتہً یا کنایتہً کسی محسنہ کے حق میں تفسیر ہیں اس پر کیا حکم ہے
۲۹۴	۵	صورت مذکورہ سوال مقتضی لعان ہے

کتاب الخطر والاباحۃ

۲۹۶	۱	زید نے اپنی زوجہ کو گھر سے نکال دیا وہ بد وضع آوارہ پھرتی ہے زید نے طلاق دیتا ہے نہ رکھتا ہے پس دونوں گنہگار ہوتے ہیں یا نہیں اور زید کی امامت کا کیا حکم ہے۔
"	۲	پردہ زناں از خواجہ مرآتے جائز است یا نہ
۲۹۷	۳	ان پائے تازی آمیز کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی بیع شری جائز ہے یا نہیں
۲۹۸	۴	اگر خواجہ مرآتے بکے زن عقد نکاح کند جائز است یا نہ

مضنون استفتار

صفحہ		
۲۹۸	۵	تعویذ نوشتہ در گلو انا حقن جائز است یا نہ
۲۹۹	۶	اگر کسی صورت سے قرض ادا ہونے کی امید نہ ہو تو ایسی حالت میں قرضدار کو واسطے اولے قرض کے سوال کرنا درست ہے یا نہیں۔
۳۰۱	۷	نریکسب حلال کرتا ہے اور عمر کی کمائی مخلوط بحلال و حرام ہے تو زیادہ اپنے حلال مال کو عمر کے ہاتھ فروخت کرے یا نہیں
۳۰۲	۸	فصد یا حجامت یعنی نشتر کن دنوں میں لگوانا چاہیے
"	۹	ایک شخص ولد ازنا ہے اس کو برا سمجھنا یا برے الفاظ سے یاد کرنا کیسا ہے
۳۰۴	۱۰	مسئلہ جن کپڑے برتنوں میں تصویریں بنی ہوں ان کا برتنا اور پہننا خریدنا ناجائز ہے
"	۱۱	سرج مکر وہ تنہا ہی کا ترک اولیٰ ہے یا کچھ اور۔ اور مکروہ تنہا ہی جملہ ممنوعات شرعیہ سے ہیں یا نہیں
۳۰۵	۱۲	لوگرمی خفی و خواجہ کے لئے جائز است یا نہ و دراجرت ایشان ہم کرامت و حرمت سرت
		کنند یا نہ۔

کتابُ الْأَطْعَمَةِ وَالصَّيْدِ وَالذَّبَائِحِ

۳۰۷	۱	جانور ذبح شدہ کے پیٹ میں سے بچر مردہ نکلے تو وہ حلال ہے یا نہیں
۳۰۸	۲	جو جانور بنام شیخ سد و پا لگیا ہو اور ذبح کے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جاوے تو وہ بھی جانور حرام ہے
۳۱۲	۳	جو جانور بہ نیت نذر غیر خدا ذبح کیا جاوے اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ اللہ اکبر کہا لیکن نیت نذر غیر خدا اور تقرب الی غیر اللہ کی ہے اس جانور کا گوشت کھانا مشروع میں حلال ہے یا نہیں
۳۱۳		اور اس کے کرنے والے پر کیا حکم ہے
۳۱۷	۴	ذبح فوق العقدہ و چند مسائل دیگر
۳۱۸	۵	ذبیحہ اہل تشیع کا حلال ہے
۳۱۹	۶	بازاری تصابوں سے گوشت خریدنا کیسا ہے
	۷	نرید کو بونی زوجہ کا خنازہ اٹھانا اور غسل دینا جائز ہے یا نہیں اور بکرے کی آنکھیں کھال کان بریضہ و غدد و حرام مغز و غیرہ کتنی چیزیں حرام ہیں۔

مضمون استفتاء

۳۲۲	۸	ہو شخص کسی حیوان سے جس کا کھانا حلال ہے جامع کرے تو اس حیوان کا گوشت یا شیر کھا دیں
۳۲۵	۹	پیوین یا نہ حقہ کشی اور کھانا تمباکو اور استعمال اس کا ناک میں کیسا ہے اور پانی اس کا پاک ہے یا پاک
۳۲۸	۱۰	گوشت حلال ہے یا حرام
۳۲۹	۱۱	ایضاً
۳۳۱	۱۲	ایضاً
۳۳۲	۱۳	اس گوشت کا کیا حکم ہے جس کو کافر بازار میں فروخت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کو سلطان نے ذبح کیا ہے
۳۳۳	۱۴	اگر کوئی شخص ہندو بنام خدا سر کرے اور قیل از ذبح شکار مر جاوے تو اس کا کھانا کیا ہے
۳۳۶	۱۵	اگر کسی نے اٹھ کا نام لے کر جانور حلال کو ذبح کیا اور دل میں غیر اللہ کا تقرب و تعظیم معنی اور وہ جانور حرام ہے۔
۳۳۷	۱۶	مگولہ اور غلیہ کا شکار حلال ہے یا حرام
۳۳۸	۱۷	شکار جانور وحشی چار پایہ یا ہندہ وغیرہ کا مباح ہے یا ممنوع اور جو شکاری کو برا جانے وہ کیسا ہے
۳۳۹	۱۸	عمر و کتنا ہے کہ مبتدعین ببدعت مکفرہ کا ذبیحہ حلال ہے اور امانت ان کی نادرست اور نکاح ان کی عورتوں سے درست قیاساً علیٰ اصل الکتاب اور دیدان مبتدعین کو مرتد کہتا ہے حق پر کون ہے
۳۴۰	۱۹	مسئلہ حلت سائڈ
۳۴۱	۲۰	چربی خنزیر کی حلال ہے یا حرام اور خالہ بھیجی سے نکاح حلال ہے یا حرام

کتاب اللباس والزینۃ

۳۴۹	۱	عورتوں کو ایسا باریک کپڑا پہننا جس سے بدن ظاہر ہو منع ہے
۳۵۱	۲	موتے نہ ہار عورتوں کو کس طرح دور کرنا سنت ہے
۳۵۲	۳	استعمال موٹے عورتوں کے لئے جائز ہے یا نہیں
۳۵۳	۴	مردوں کو چاندی کے بٹن لگانا جائز ہے یا نہیں
۳۵۴	۵	عورتوں کو ناک چھدانا اور کیل شمعہ جائز ہے یا نہیں
۳۵۸	۶	عورتوں یا لڑکیوں کے کان یا ناک چھیدنا جائز ہے یا نہیں

صفحہ

مضمون استفتاء

- ۴۵۹ ذرا ہی کسی قدر رکعت چاہیے۔
- ۴۶۱ شاربین کو حلق کرانا یا کھروانا ایسے ہی موٹے حزن کو حلق و تفت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۴۶۲ اکثر عالموں کے پاس جو عصا چوبی ہوتا ہے اس میں پھل آہنی کس قدر لانا ہونا چاہیے اور ایک عالم کے پاس کئے عصار کئے کا حکم ہے
- ۴۶۴ سر کے بال منڈانا جائز ہے یا ناجائز
- ۴۶۶ اس مسئلہ کی تحقیق کو سر منڈانا جائز ہے یا نہیں
- ۴۶۹ سیاہ خضاب کرنا درست ہے یا نہیں
- ۴۷۰ جن کپڑوں پر لیشم یا سونے یا چاندی کے گل بوٹے ہوں ان کا پہننا امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے۔
- ۴۷۱ ہستار سے نماز پڑھنا واجب ہے یا نہ اور کیا دونوں مساوی ہیں
- ۴۷۲ مسئلہ نماز یا عمامہ
- ۴۷۳ اس مسئلہ کی تحقیق کہ نماز یا عمامہ کو نماز بے عمامہ پر کچھ فضیلت ہے یا نہیں
- ۴۸۲ مرد فعل اور بچوں کو چاندی کا زبور پہننا جائز ہے یا نہیں
- ۴۸۳ مسئلہ عورتوں کو میانہ آواز سے قرآن پڑھنا چاہیے اور زبور گھنگر و دار پہننا بھی منع ہے
- ۴۸۴ عورتوں کو سونے کا زبور پہننا جائز ہے یا نہیں

کتاب الطہ

- ۴۰۵ طاعون سے بھاگنے کے متعلق مفصل بحث
- ۴۱۲ تداوی بالحرام بد مذہب خفی جائز است یا نہ
- ۴۱۴ مسئلہ استعمال ادویہ انگریزی
- ۴۱۵ تداوی بالخمر
- ۴۱۵ دواؤں میں حرام و ناماک اجزاء ملے ہوں تو ان کا استعمال ناجائز ہے

کِتَابُ الْأَدَبِ

مضمون استقصار

صفحہ

- ۱ اس مسئلہ کی تحقیق کہ مصافحہ ایک ہاتھ سے منون ہے یا دو ہاتھ سے اور رخصت ہونے کے وقت مصافحہ چاہیے یا نہیں ۴۱۷
- ۲ مصافحہ ایک ہاتھ سے سنت ہے یا دو ہاتھ سے ۴۲۲
- ۳ بغرض حصول دنیا انگریزی پڑھنا جائز ہے یا نہیں ۴۲۵
- ۴ کوئی دیندار مسلمان اہل پیشہ جیسے ماہی فروش سبزی فروش وغیرہ اپنے پیشہ کی وجہ سے اپنے آپ کو شیخ کہہ سکتا اور لکھ سکتا ہے یا نہیں ۴۲۹
- ۵ اس مسئلہ کی تحقیق کہ کسی عالم یا حاکم کے آٹے کے وقت تعظیماً کھڑا ہو جانا درست ہے یا نہیں اور حدیثوں میں جو مرد کی تعظیم کرنا آیا ہے اس سے کیا مراد ہے ۴۳۲
- ۶ عبد علی یا محمد حسین یا بندہ علی و عبد النبی وغیرہ نام رکھنا غیر مشروع و ممنوع ہیں ۴۳۵
- ۷ مسئلہ - اسرار الہیہ میں سے کن کن ناموں کے ساتھ غیر اللہ کا نام رکھ سکتے ہیں اور کن کن ناموں کے ساتھ نہیں ۴۳۵

کِتَابُ الْبِرِّ وَالصَّلَةِ

۴۳۷

www.KitaboSunnat.com

بیان حقوق والدین و زوجین

۴۳۸

۱۔ سادات کا بھی لوگوں پر کچھ حق ہے یا نہیں اور سادات سے کیونکر پیش آجانا چاہیے

۴۳۹

۲۔ زوجہ اگر اپنے باپ ماں سے ملنا چاہے یا اس کے باپ ماں اس سے ملنا چاہیں تو شوہر منع نہیں کر سکتا

کِتَابُ مُنَاقِبِ الصَّحَابَةِ وَغَيْرِهِمْ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ

۴۴۵

۱۔ خالد بن ولید حبیب القدر صحابی تھے جو شخص ان کو برا کہے وہ جاہل ہے اس کو توبہ کرنی لازم ہے

۴۴۶

۲۔ حضرت علیؑ کے مقابلہ میں حضرت معاویہؓ کو خاطمی باغی کہنا چاہیے یا نہیں اور بغیر مقابلہ کے ان کے نام کے ساتھ حضرت اور رضی اللہ عنہ ضرور ہے یا نہیں اور اگر کوئی تعصب سے معاویہ کہے تو اس کا کیا حکم ہے

ان امور کا جواب مولوی محمد فیصیح صاحب غازی پوری سے اور اس جواب کی تردید اور اظہار حق

مضمون فقہاء

صفحہ	
۴۴۵	میں ایک تقریر دلپذیر حضرت میاں صاحب مرحوم سے
۴۵۷	فتویٰ در باب تفضیل شیخین از علماء محدثین
۴۵۹	مراد از تفضیل شیخین بر مرتضیٰ حبیست
۴۶۰	برکہ تفضیل حضرت علی بن عرفان ثلثہ دہ خاکی و خطی اجماع امت و تحقیق مسئلہ افضلیت خلفائے ثلاثہ
	بہ حضرت علیؑ

کتاب ذکر الانبیاء وبدالخلق

۴۶۳	۱ اس مسئلہ کی تحقیق کر ذیہ کون تھے اسماعیل علیہ السلام یا اسحاق علیہ السلام
۴۷۱	۲ حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی اور انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اس کا قصہ کس طرح ہے۔
۴۷۲	۳ یوسف بنجار سے مریم علیہ السلام کا نکاح مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں
۴۷۳	۴ ایک شخص کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں اور کہتا ہے کہ وہ قاف کا کوئی ثبوت نہیں اس کا قول غلط ہے یا صحیح
۴۷۴	۵ آنحضرت صلعم و حضرت عیسیٰ از دہن ماور پیدا شدہ اند یا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند
۴۷۵	۶ کسی نبی یا ولی یا جن کا بعد موت کے یا قبل موت اپنی کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر بولنا اور اس کی مدد کرنا کسی دلیل سے ثابت ہے یا نہیں

کتاب المعراج

۴۷۷	۱ معراج کے متعلق انیس الواعظین کی روایت مذکور فی السؤال صحیح ہے یا درفشور کی روایت صحیح ہے اور کتاب انیس الواعظین معتبر ہے یا غیر معتبر۔
-----	--

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى
تصدیق

اشعری و جل کی توفیق سے علامہ الحیث کثر اللہ سوادہم نے برصغیر میں اسلام کی تجدیدی خدمات کے سلسلے میں ایک بنیادی خدمت یہ ہے کہ ”فقہ الحدیث“ کے موضوع پر عربی، فارسی اور اردو میں مدلل اور محسوس تنسیق کی کتابوں کا ایک دائرہ وغیرہ نہ صرف کہ تیار بلکہ طبع و اشاعت کے ذریعہ متحدہ ہندوستان کے کونے کونے تک ان کو پھیلا بھی دیا۔ جزاہم اللہ تعالیٰ۔

”فقہ الحدیث“ کا موضوع اسلام کی پوری تعلیم پر حاوی ہے جس میں عقائد، عبادات، معاشرت، معیشت، سیاست، اخلاق وغیرہ سادے مسائل پر خاص قرآن و حدیث کی تصریحات اور سلف امت — صحابہ و تابعین و فقہائے محدثین — کی تحقیقات کی روشنی میں مسائل کا حل موجود ہے۔ معتدل طریق فکر و عمل سے روزمرہ پیش آنے والے مسائل کا حل موجود ہے۔ مثال کیلئے اس مبارک فن — فقہ الحدیث — کی ایک اہم کتاب فتاویٰ نذیریہ کو ملاحظہ کیا جاسکتا ہے جو اس وقت آپ کے سامنے ہے۔

فتاویٰ نذیریہ — میں شاہ ولی اللہ دہلوی کے سلسلہ نگر کے گل سرسبد حضرت فیض العرب والجمع مولانا سید محمد نذیر حسین لٹ ۱۳۲۹ھ / ۱۹۱۰ء کو اللہ مرقدہ اور آپ کے تلامذہ کرام کے لکھے ہوئے فتاویٰ کا ایک عظیم مجموعہ ہے جو بیشتر تحقیقات نامورہ پر مشتمل ہے گو یہ ضروری نہیں کہ ہر مسئلے میں ہر شخص کسی مفق سے اتفاق کر سکے یا یہ کہ کسی استدلال میں کوئی خامی نہ ہو۔

دو ضخیم جلدوں کا یہ فتاویٰ، حضرت موصوف کے درخصوصی شاگردان رشید حضرت مولانا محمد علی الحق محدث عظیم آبادی لٹ ۱۳۲۹ھ / ۱۹۱۰ء اور مولانا محمد عبدالرحمن مبارک پوری لٹ ۱۳۵۲ھ / ۱۹۳۳ء کی مساعی حسنہ زیر نظر ثانی اور حضرت مولانا محمد شرف الدین دہلوی لٹ ۱۳۸۱ھ / ۱۹۶۱ء کی تصحیح و مختصر تعلیقات سے حضرت اقدس کے تلامذہ کے اہتمام سے ۱۳۳۳ھ / ۱۹۱۳ء میں دہلی سے شائع ہوا۔

یہ فتاویٰ کافی مدت سے اب بالکل ناپید ہو گیا تھا جب کہ اس کی ضرورت بعض وجوہ سے سابقہ دور سے بھی زیادہ ہے قدیم تعلیم کے علماء و طلباء اور متوسط درجے کے علاوہ جدید تعلیم یافتہ طبقہ کا بھی ایک حلقہ فقہ الحدیث کی کسی جامع سی کتاب کا متلاشی ہے

چند سال ہوئے ہیں کہ حضرت الاستاذ مولانا محمد عطار اللہ صاحب خلیفہ نے اہل حدیث اکادمی کے منہج منہج شایع شیخ محمد اشرف صاحب سے مزید فتاویٰ نامہ بریہ طبع ثانی کی ضرورت اور اہمیت بیان کی تشریح صاحب آمادہ ہو گئے۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ (گوچر انوار) نے یہ ارشاد فرمایا کہ ان فتاویٰ میں آمدہ عربی فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے بھی ساتھ ہو جائیں تاکہ اردو دان طبقہ بھی اس سے مستفید ہو سکے۔ چنانچہ ۱۳۹۷ھ میں ۱۱۹۷ء میں ہم شروع کر دیا گیا۔ اور چار سال کی محنت شاقہ اور صرف زر کثیر کے بعد مجد اللہ پوری کتاب جو اب تین ضخیم جلدوں میں ہے۔ طباعت کے سارے مراحل طے کر کے نظر نواز ناظرین ہے۔

موجودہ اشاعت چنانچہ باتوں میں ساقی اشاعت سے ممتاز نظر آئے گی۔

بعض مسائل متعلقہ ابواب کے سوا دوسرے ابواب میں ضمناً آگئے تھے مثلاً نماز کے بعض مسائل بیوع یا فلاح (مثلاً) کے سوالات کے ساتھ مذکور ہوئے تھے، لیکن موجودہ اشاعت میں ان سے اکثر کو ہر مسئلہ متعلقہ موضوع کے تحت لانے کی کوشش کی گئی ہے۔

عموماً عربی اور فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے حاشیہ میں کر دیئے گئے ہیں۔

فہرست مضامین سابق سے زیادہ تفصیلی ہے۔

فتاویٰ میں مذکور مفتیان کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے اور محدثین کے اسمائے گرامی کی ایسی فہرست آخر میں لگادی گئی ہے جس سے معلوم ہو سکے گا کہ کس کس مفتی یا مصدق کا فتویٰ یا تصدیق کون کون سے صفحے میں ہے۔

امید ہے کہ یہ کاوش افادیت میں اضافہ کا سبب ہوگی دعا ہے اللہ تعالیٰ اشاعت دین کی اس کوشش کو قبول فرمائے۔ اور ہم سب کو اخلاص کی نعمت سے نوازے۔ آمین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد وآلہ وسلم۔

یوم الترویہ ۱۳۹۰ھ

فاکسر۔ نذیر احمد سبحانی

منہج اہل حدیث اکادمی لاہور۔

تہذیب

(طبع اول)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ عَلٰی مَا اَسْبَغَ عَلَيْنَا نِعْمَتَهُ فِي الْقَدِيْمِ وَالْحَدِيْثِ وَاَرْسَلَ اِلَيْنَا
رَسُوْلَهُ النَّبِيَّ الْاُمِّيَّ بِاَحْسَنِ الْحَدِيْثِ الَّذِي بَيْنَ كُنَا مَا اُحِلَّ لَنَا فِيْهِ مِنَ الطَّيِّبِ
وَحُرِّمَ عَلَيْنَا مِنَ الْخَبِيْثِ وَوَضَعَ عَنَّا اَصَارَ الرُّسُوْمِ وَاَعْلَالَ الْاَوْهَامِ فَيَسِّرَنَا
بِلَفْظِهِ السَّيْرَ الْحَدِيْثِ وَاَوْصٰى اِلَى اَصْحَابِيْهِ وَخَلَصَ اَخْبَاِيْهِ اَنْ يُبَلِّغُوْا عَنْهُ
مَا سَمِعُوْا مِنَ الْحَدِيْثِ قَبْلَ لَوْ اَجْهَلَكَ هُمْ فِيْ اَشَاعَةِ عَلَيْهِ وَاَدْعَاةِ رُؤُوسِ الْكَبِيْرِ السَّرِيْعِ
وَالطَّلِبِ الْحَدِيْثِ فَحَضَرَ اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَعَلَيْهِمْ وَاَعْلٰى مَنْ جَلَسَ مَجَالِسَ
الْعِلْمِ لِلْحَدِيْثِ -

اَمَّا بَعْدُ اس مجموعہ فتاویٰ کے قدرے حالات ہدیہ ناظرین کرنے بھی خالی از بسپی نہیں
اس لئے عرض ہے کہ حضرت مولانا شمس العاکاؤ مولوی سید محمد زید حسین صاحب المعروف میاں
صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو فتوے خود لکھے یا ملائکہ و فرزند ان وغیرہم سے لکھوائے اور ان کو
اپنی ہر دستخط و اصلاح سے مزین فرمایا۔ اگر یہ سب دستیاب ہوتے تو یقیناً فتاویٰ عالمگیری سے
چار چندی اس سے بھی زائد ہو جاتے مگر حضرت ممدوح کے زمانہ میں نہ اس کا خیال ہوا نہ نقل
فتووں کی مہلت ملی مگر چند سال غایب جناب مولوی سید محمد شریف حسین صاحب مرحوم والد ماجد
احقر ان نے نقل کا التزام کیا مگر صاحب موصوف کی عمر نے وفات کی اور چند حوادثات مثل کثرت برسات
قدیمی مکانات وغیرہ سے یہ مجموعہ بھی مجموعہ پریشانی ہی میں رہا۔ اور سود اتفاق سے ایک بار آشنہ دلی
نے سامان خانہ داری کے علاوہ اس مجموعہ پر بھی ہاتھ صاف کرنا چاہا مگر عجیب اتفاق ہے کہ یہ مجموعہ بالکل
محال نہ ہوا۔ البتہ اس کے درست و مرتب کرنے میں محنت کثیر و زحمت صرف کرنا پڑا اگرچہ اس
مجموعہ میں دیر لگی اور حضرت میاں صاحب موصوف کے بعض معتقدین نے بعد انتظار بسیار ناامیدی

سی اختیار کر لی مگر جن اجزائے سوختہ و پیریشان اور جن بجاہر زواہر کو فراہم و انداختہ کرنا تھا اس کے مرتب و منسلک کرنے میں جناب مولوی شمس الحق صاحب مرحوم ذی انوال نے اور مولوی عبدالرحمن صاحب مبارک پوری نے جس قدر محنت و جانفشانی سے کام کیا ہے وہی اس کے شابد عادل بھی ہو سکتے ہیں کہ یہ فتاویٰ کس قدر وقت اور صرف سے بہتیا و مرتب ہوئے ہیں یا اس ہمہ علمائے کرام و ناظرین خواص و عوام سے استدعا ہے کہ جو سہو و اغلاط اس میں پائیں اس کی اصلاح فرما کر خاکساران کے ذمہ لگائیں اور جس قدر حفظ و فائدہ ان سے اٹھائیں اس کے بدلے ہم عاجندان کو بھی دعا خیر میں شریک فرمائیں :

ۛ جمادے چند و آدم جان خدیم
بحمد اللہ عجب ارزاں خدیم

الماتمسان سید محمد عیوب السلام و سید محمد ابوالحسن غفر لہما
(نہیرگان حضرت میاں صاحب)

المجلد الثالث

کتاب الولیۃ

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين محمد وآله واصحابه اجمعين والتابعين لهم بإحسان الى يوم الدين وبعد فانه ورد من بعض الفضلاء سوال في الولیۃ التي تعظم في العرس من جهة اولیاء الزوجۃ او من جهة الزوجۃ نفسہا ویدعی الناس اليہا هل هي من قسم الولیۃ السنونۃ او من قسم الدعوة التي تجب الاجابة اليہا او من قسم الحرام والمكروه او من قسم الجائز فیتبادوا بما يشق العلیل ویرد فی القلیل من كلام ائمة العلم جزیئہ وخیرا۔

فاقول۔ مستعینا بالله وطلبا منه التوفیق لا صایۃ الصواب فی الجواب قال الامام البخاری باب حق اجابة الولیۃ والدعوة قال الحافظ فی فتح الباری کذا عطفت الدعوة علی الولیۃ فاشار بذلک الی ان الولیۃ تختص بطعام العرس ویکون عطفت الدعوة علی الولیۃ من عطفت العام بعد الخاص واما اختصاص اسم الولیۃ بہ فهو قول اهل اللغة فیما نقلہ عنہما ابن عبد البر وهو المنقول عن

سوال۔ بعض علماء کی طرف سے سوال خواہے کہ دین کے اقرباء یا خود دین کی طرف سے جو لوگوں کو نکاح کے موقع پر دعوت دی جاتی ہے کہا یہ ولیمہ سنونہ کی قسم سے ہے یا الیمی دعوت ہے جس کی اجابت واجب ہے یا یہ حرام یا مکروہ ہے، یا جائز ہے، جواب ثانی سے مستفید فرمادیں۔

الجواب۔ امام بخاری نے کہا۔ باب دعوت ولیمہ کی قبولیت حق ہے حافظ ابن حجر نے لکھا کہ دعوت کا ولیمہ پر عطفت معلوم کرتا ہے کہ ولیمہ شادی کے کھانے کے ساتھ مخصوص ہے، اور دعوت کا ولیمہ پر عطفت عام بعد الخاص ہے اور ولیمہ کا لفظ جو شادی کے کھانے پر بولا جاتا ہے یہ اہل لغت کا قول ہے، ابن عبد البر نے خلیل بن احمد اور ثعلب وغیرہ سے یہ نقل کیا ہے، صاحب

الخلیل بن احمد و ثعلب و غیرہما و بہ جزم الجوهری وابن الاثیر وقال صاحب المحکم
الولیۃ طعام العرس و الاملاک و قیل کل طعام منع لعرس و غیرہ وقال عیاض فی
المشارك الولیۃ طعام النکاح و قیل الاملاک و قیل طعام العرس خاصۃ وقال
الشافعی و اصحابہ تقع الولیۃ علی کل دعوة تتخذ لمرور حادث من نکاح او
ختان و غیرہما و لکن الا شہر استعملہا عند الاطلاق فی النکاح و تقید فی غیرہ
فیقال ولیۃ الختان و نحو ذلک وقال الازہری الولیۃ ما خوذۃ من الولد و هو الجمع
وزنا و معنی لان الزوجین یجتمعان وقال ابن الاعرابی اصلہا من تميم الشیء
واجتماعہ و جزم الماوردی ثمر انقرطہا بانہا لا تطلق فی غیر طعام العرس الا بقربینہ
واما المدعوۃ فہی احد من الولیۃ و ہی بفتح الدال علی الشہور و ضمہا قطرب فی
مثلاثہ و غلطوۃ فی ذلک علی ما قال النودی انتہی کلام الحافظ ابن حجر وقال الامام
الشوکانی فی نیل الاوطار قال الازہری الولیۃ مشتقۃ من الولد و هو الجمع لان
الزوجین یجتمعان وقال ابن الاعرابی اصلہا تمام الشیء واجتماعہ و تقع علی کل
طعام یتخذ لمرور و تستعمل فی ولیۃ الاسراس بلا تقید و فی غیرہم التقید فیتقوا
مثلا ولیۃ ما دبتہ ہکذا قال بعض الفقہاء و حکماہ فی انتہی عن الشافعی و اصحابہ حکى
ابن عبد البر عن اهل اللغۃ و هو المنقول عن الخلیل و ثعلب و بہ جزم الجوهری و
ابن الاثیر ان الولیۃ ہی الطعام فی العرس خاصۃ قال ابن رسلان و قول اهل اللغۃ
اقوی لانہما اهل اللسان و ہما اعرفت بموضوعات اللغۃ و اعلم بلسان اهل العرب
انتہی و یمکن ان یقال الولیۃ فی اللغۃ ولیۃ العرس فقط و فی الشرع للوکا تمام الشرعۃ
وقال فی القاموس الولیۃ طعام العرس و کل طعام صنع لدعوة و غیرہا و اولہ

الحکم ابن اثیر اور جوہری لے اس کی تائید کی کہ ولیمہ شادی اور ملک کا کھانا ہے امام شافعی اور ابن کے ساتھی
کہتے ہیں کہ ولیمہ ہر ذہ کھانا ہے جو خوشی کے موقع پر پکایا جائے لیکن یہ عموماً شادی کے کھانے پر بولا جاتا
ہے اور یہ ولیمہ شوق ہے جس کے معنی جمع کے ہیں چونکہ اس میں لوگ جمع ہوتے ہیں یا عورت مروّج ہوتے
ہیں لہذا اس کو ولیمہ کہتے ہیں قرطبی نے کہا بغیر قرینہ کے یہ لفظ شادی کے بغیر کسی کھانے پر نہیں بولا جاتا
اور دعوت ولیمہ سے عام ہے بعض اوقات ولیمہ کے کھانے کو عرس بھی کہہ دیتے ہیں یعنی سبب کے
نام پر اور عرس کا معنی بھی نکاح ہے کیونکہ شادی سے وہی کچھ تو مقصود ہوتا ہے اور عرس الیوم بالمرہ

صنعها وقال صاحب المحكم الولیۃ طعام العرس والاملاك انتهى وقال في تاج العروس
شرح القاموس قال ابو عبيد سمعت ابا زيد يقول الطعام الذي يصنع عند العرس
الولیۃ والذي يصنع عند الاملاك ای العقد النفیقة وقال الحسن بن عبد الله
العسکری فی کتاب الاملاء والمقات الولیۃ ما یطعم فی الاملاك من الولد وهو
المجمع لان الزوجین یجتمعان وقوله واولم صنعها ای الولیۃ ومنه قوله صلى الله
عليه وسلم لعبد الرحمن بن عوف اولم ولو لولیاة ای اصنع ولیۃما انتهى كلام
تاج العروس مع المتن وفي القاموس وشرحه ايضا والعرس طعام الولیۃ وهو
یعمل فی العرس سمي عرسا باسم سببه والعرس ایفا النكاح لانه المقصود بالذات
من الاعراس من عرس الرجل یا هله اذا بنی علیها ودخل بها ثم سمیت الولیۃ
عرسا وهي تؤننهما العرب وقد تنكر انتهى وفي العینی علی البخاری قوله اجیبوا هذه
الدعوة ای دعوة الولیۃ وقیه ایفا العرس طعام الولیۃ وهو الذي یعمل عند العرس
سمي عرسا باسم سببه انتهى قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری قوله یاب اجابة الدعی
فی العرس وغیره ذکر فی حدیث ابن عمر اجیبوا هذه الدعوة وهذه اللام یحتمل
ان تكون اللام للعهد والمعهود ولیۃ العرس ولویۃ رواية ابن عمر الاخری اذا دعی
احدكم الی الولیۃ فلیاتهما وقد تقرر ان الحدیث الواحد اذا تعددت الفاظها لم یکن
حمل بعضها علی بعض تعین ذلك ویحتمل ان تكون اللام للعموم وهو الذي فهمه
راوی الحدیث فكان یاقی الدعوة للعرس ولغیره واخرجه مسلما والبوداؤد من طریق
البوب عن نافع بلفظ اذا دعی احدكم اخا فلیجب عرس ساکن او نحوه ولمسلم من
طریق الزبیدی عن نافع بلفظ من دعی الی عرس او نحوه فلیجب وهذا یؤید
ما فهمه ابن عمر وان الامری بالاجابة لا یختص بطعام العرس وقد اخذ بظاهر الحدیث

کاترجمہ ہے کہ آدمی کے اپنی بیوی کے غلوٹ کی اور عبد اللہ بن عمر کی حدیث میں ہے کہ اس دعوت کو
قبول کیا کرو اور دوسری روایت میں ہے کہ جب تمہیں ولیۃ کی طرف بلایا جائے تو اس میں شامل ہوا کرو
اور نافع کی حدیث میں ہے کہ جس کو ولیۃ یا اس جیسی دعوت کی طرف بلایا جاوے اسے قبول کرنا چاہیے
اور اجابت دعوت صرف ولیۃ کے کھانے ہی کے لئے نہیں ہے بلکہ ہر مباح دعوت کے لئے ہے
اور ائمہ لغت اور فقہاء کے نزدیک دعوت ولیۃ صرف مردی کی طرف سے نہیں ہوتی بلکہ چھٹا دلہن

بعض الشافعية فقال بوجوب الاجابة الى الدعوة مطلقا عسا كان او غيره بشرط
انتهى كلام الحافظ بن حجر بلفظه فتحصل من مجموع ما نقلناه من الاحاديث وكلام
ائمة اللغة والفقہ ان العرس لا تقتضى بما يكون من جانب الزوج فقط كما تقدم
من ان الولیۃ تستعمل حقيقة شرعية فی ولیۃ العرس وتستعمل فی كل دعوة فهذا
الاطلاق وهو انها تستعمل فی كل دعوة حقيقة شرعية وقد مر ان العرس يطلق على
العقد وعلى الدخول فالولیۃ المتخذة من جانب اهل الزوجۃ واهلها طعام عرس
لان العرس العبد ويقال له ولیۃ ايضا والعرس الشكاح فالطعام المتخذ من جانب
اهل الزوجۃ او من جانب الزوجۃ يقال لها طعام عرس وولیۃ ودعوة فالاجابة
افى هذا الطعام واجبة وداخل فی عموم الولیۃ كما تقدم عن ابن الاعرابی وهو من
ائمة اللغة ان الولیۃ تقع على كل طعام يتخذ على كل سرور بلا تید وکما تقدم عن
الاکزهری وهو من ائمة اللغة ايضا انها مشتقة من الولد وهو الاجتماع لان الناس
يجمعون لها والحاصل ان الطعام المتخذ من جانب اهل الزوجۃ داخل فی الکلام
المشروعة دون الکلام المخالفة للشرع والله اعلم وما يشهد له ذلك ما رواه ابن ماجه
عن حديث امر سلمة وعائشة رضي الله عنهما قالتا امرنا رسول الله صلى الله عليه
وسلم ان نجهر فاطمة رضي الله عنها حتى ندخاها على علي رضي الله عنه فعدنا
الى البيت ففر شاكه تزاي لنا من امر اض البطار شوحشوا لغير فقتين ليفانقشا
بايد يناشما طعمنا ثم اذن يميما وسقينا ملء عداو عدا نالي عود فعدو فتنه في
جانب البيت ليلقي عليه الثوب ويعلق عليه السقار فما راينا عرسا احسن
من عرس فاطمة رضي الله عنها وروى الحافظ الاخرى عن محمد بن الحسين في

یا اس کے لواحقین کی طرف سے بھی پکایا جائے اسے بھی دعوت عرس مبنی ولیۃ ہی کہا جائے اور عرس کا سنی
نکاح ہے اور اس کھانے کی دعوت کو قبول کرنا واجب ہے اور ولیۃ کے عوم میں شامل ہے چنانچہ اس
کی تائید حضرت ام سلمہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کی حدیث سے ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
سلم نے جب حضرت فاطمہ کے نکاح کا ارادہ کیا تو ہمیں حکم دیا کہ ہم نکاح کی تیاری کریں چنانچہ ہم نے مکان
کو پہاڑ پر تار فرس بجھایا صاف کیا پھر ہم نے لوگوں کو کھجور اور منقہ کھلایا میٹھا پانی پلایا ایک کڑی مکان کی
ایک جانب گاڑ دی گئی تاکہ لوگ اس پر نہ کھڑے لٹکائیں اور پانی کی مشکیں بھی اس سے شکا دی گئیں ہم نے

انکاح النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفاطمة رضی اللہ عنہا بعلی رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر بالاکلا بقصعة من الرقعة امداد او خمسة وبنجر جزوا لولیۃ ما فاتتہ بن لک فطعن فی رأسها ثم ادخل الناس رفقة رفقة یا کلون منها حتی فرغوا وبقیت فضلة فبرک فیہا و امر یحملہا الی الزلیج و قال کلن واطعن من شمتن انتہی کذا ذکرہ العلامة الخفافی فی شرحہ علی مشغلا لقاضی عیاض والحديث الذی رواہ ابن ماجہ فی اسنادہ جابر الجعفی قال الحافظ فی التقریب ضعیف وقال فی الخلاصة احد کبار علمائہ الشیعة عن عامر بن وائلہ والشعبی وعنه السفیانان وخلق ووثقہ الثوری وغیرہ وقال النسائی متروک و لکن اقل درجات الحدیث اعنی حدیث ابن ماجہ والاخرانہما ضعیفان لا موضوعان فیصلحان شہدین لما نحن فیہ من ان الطعام المتخذ من جانب اهل الزوجۃ یقال لہ طعام عرس وطعام ولیۃ عرس قال الشوکانی فی نیل الاوطار بروائتہ ضعیف مع الضعف توجب الارتفاع عن درجۃ السقوط الی درجۃ الاعتبار انتہی وقال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری ان حکم الشئ الخاص الذی لو ینکر فیہ نص داخل تحت حکم دلیل اخر یطریق العموم انتہی والحاصل ان الطعام المتخذ من جهة اهل الزوجۃ او من جهة الزوجۃ یقال لہ طعام العرس لغة وشرعا کما تقدم ودخل فی اسم الولیۃ لانہا مشتقة من الولد وهو الاجتماع لان الناس یجتمعون فیہا ولا ینہا المتخذة لحادث سرور والنکاح ای سرور حقیقة شرعیة ایضا کما تقدم وکان العرس النکاح کما تقدم والنکاح یطلق علی ما کان من جانب المرأة ومن جانب الرجل

کبھی بھی ایسی دعوت نہ دیکھی جیسی کہ فاطمہ کے نکاح پر ہوئی، دوسری روایت میں ہے کہ حضرت فاطمہ کے نکاح کے موقع پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بلال کو حکم دیا، انہوں نے چار باغ دیکھا کھانا تیار کیا اور ایک اونٹ ذبح کیا گیا، ولیمہ ہوا، پھر لوگ جماعت جماعت ہو کر کھانے کے لئے آئے لگے، جب سب کھا چکے تو پھر بھی کھانا بچ گیا، آپ نے وہ کھانا اپنی بیویوں کے پاس بھجوا دیا اور فرمایا، خود بھی کھاؤ اور جس کو چاہو کھلاؤ، پہلی حدیث کی سند میں جابر جعفی ضعیف ہے، اور شعبہ ہے، اور دوسری حدیث کی سند بھی ضعیف ہے لیکن بہر حال یہ دونوں حدیثیں موضوع نہیں ہیں اور ان سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ دہن یا دہن کے لحاقین کی طرف سے کھانا کھلایا جاسکتا ہے، اور اس کا نام بھی دعوت ولیمہ یا دعوت عرس ہے۔

وفی الحدیث نطقها ونکحت زوجها غیرہ والطعام المنکوح ایضا داخل فی عموم الدعوة التي ورد اکامری وجوب الاجابة لیهما۔

والقول بان الطعام المتخذ من جهة الزوجة ومن جهة اهلہا حرام بدعة او مکروه قول باطل لا معول علیہ بل هو مخالف لعموم الاحادیث الدالة علی وجوب الاجابة الی عموم الدعوة قال اکامام الشوکانی فی نیل الاوطار والنظم الوجوب للاوامر الواردة بالاجابة من غیر صارت لہا عن الوجوب ولجعل الذی لو یجب عاصیا وھذا فی ولیمۃ النکاح فی غایۃ الظہور وما فی غیرہا من الولا ثم فان صدق علیہ اسم الولیۃ شرعا کما تقدم فی اول الباب کانت الاجابة لیهما واجبة لا ینقل ینبغی حمل مطلق الولیۃ علی الولیۃ المقید بالعرس کما وقع فی حدیث ابن عمر بلفظ اذا دعی احدکم الی ولیۃ عرس فلیجب لانا نقول ذلک غیر ناتج للتقید لما وقع فی الروایۃ المتعقبۃ لھذہ الروایۃ بلفظ من دعی الی عرس او نحوه وایضا قوله صلی اللہ علیہ وسلم من لم یجب الدعوة فقد عصی اللہ ورسولہ یدل علی وجوب الاجابة الی غیر ولیۃ العرس قل فی فتح الباری واما الدعوة فھي اعلم من الولیۃ وھي یفتح الدال علی المشہور وضمہا قطرب فی مثلثاتہ وقلطوہ فی ذلک علی ما قال النودری وقال فی فتح الباری ایضا فی باب اخر والذی یتھران اللام فی الدعوة للعہد من الولیۃ المذكورۃ واکا قال وقد تقدم ان الولیۃ اذا طلقت حملت علی طعام العرس بخلاف سائر الولا ثم فانہا تقید انتہی و یجاب لولا بان ہذا مصادرة علی المطلوب لان الولیۃ المطلقة ھي محل النزاع و ثانیاً بان فی احادیث الباب ما یشعر بالاجابة الی کل دعوة ولا یمکن فیہ ما ادعاہ فی الدعوة وذلک لھو ما فی روایت ابن عمر بلفظ من دعی بخلہ یجب فقد عصی اللہ

بانی را یہ سوال کہ دہن یا دہن کے لواحقین کی طرف سے کھانا کھانا کر دیا جائے یا حرام ہے تو یہ قول باطل ہے اس کی کوئی سند نہیں بلکہ وہ عام احادیث کے مخالف ہے جو وجوب اہمیت پر دلالت کرتی ہیں اور جو آدمی اس کو قبول نہ کرے وہ گنہگار ہے یہ تو شادی کی دعوت کے متعلق ہے اور دوسری دعوتوں کا قبول کرنا بھی واجب ہے بشرطیکہ ان میں کوئی شرعی مانع نہ ہو ایک حدیث میں ہے کہ جس نے دعوت کو قبول نہ کیا اس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی حضرت عبداللہ بن عمر کو اگر ولیمہ یا

ورسولہ وکذلک قوله من دعی الی عرس او نحوه فلیجب انتہی کلام الشوکانی فی نیل الاوطار وقال فی فتح الباری ویحتمل ان تكون اللام للعموم وهو الذی فیہ الروایۃ للحدیث فكان یلقی الدعوة للعرس وغیرہ وهذا یؤید ما فیہما بن عمر وان الامر بالاجابة لا یمتنع بطعام العرس انتہی کلام الحافظ فی فتح الباری وفی البحار باب اجابة الدعوة فی العرس وغیرہ وادرس فیہ حدیث نافع عن ابن عمر انہ کان یقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجیبوا ہذہ الدعوة اذا دعیتم بہا قال وكان ابن عمر یلقی الدعوة فی العرس وغیر العرس وهو صائتہ قال الحافظ فی فتح الباری قوله اجیبوا ہذہ الدعوة نحن فیہ من ذلك لان حدیث اذا دعی احدکم فلیجب عرسا کان او غیرہ اعم من ان یکون من جانب الزوج او من جانب اهل الزوجة او من جانب الزوجة

ہذا ما ظہر للفقیر فان کان صوابا فمن اللہوا الحمد للہ وان کان خطأ فمتی ومن الشیطان واستغفر اللہ والحمد للہ او کذا اخر وظاہر او یا لہنا وحسبنا اللہ نعمہ لوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم وصلى اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ وسلم۔ حررہ المحفیر الفقیر الی احسان ربہ الباری حسین بن محسن الانصاری الخرزجی السعدی الیمانی نزیل ہجو فال فی الحال اصم اللہ الحال والمآل امین امین امین۔ یکور رمضان المبارک ۱۴۱۶ھ ہجری
الجواب علیہ والراى نجیح۔ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین سید محمد ابوالحسن سید محمد عبد السلام عفر لہ

سوال۔ بیٹی کی شادی میں اگر بیٹی والا بہ نیت سرور حادثہ عقد نکاح و نذر کے بلا جبر و بغیر ربا و تفاخر کے قرابت والوں اور دوستوں کو خواہ ان کا مکان قریب ہو یا بعید دعوت کرے تو کھانا جائز ہے یا نہیں یا بارگاہوں کی دعوت بملاحظہ دعوت زور و ضیافت بلا جبر و اکراہ کی اور دعوت میں بلا یا جاتا، تو اگر وہ رفزہ سے بھی ہوتے تو بھی دعوت کو قبول کر لیتے اور ہمہ کی دعوت کو قبول کرنا جب واجب فہمرا، تو پھر تمام دیسے اس میں شامل ہیں خواہ وہ مرد کی طرف سے ہوں یا عورت کی طرف سے یا عورت کے لائقین کی طرف سے، واللہ اعلم ۱۲

۱۱) ہکذا فی المنقول عنہ ولا شک فی انہ سقط ہذا عبارتہ ۱۲

دبلا لحاظ رسم معمول کرے، تو وہاں کھانا کیسے ہے اور حضرت نے بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا کی شادی میں لوگوں کو کچھ کھلایا تھا یا نہیں یا کسی ازدواج کی شادی میں کچھ کھانا کھلانا سنت ہے یا نہیں اور ولیمہ کی دعوت کے دن تک بھداز نکاح جائز ہے اور یا سو درہم سے زیادہ میں نکاح ہونا یہ نکاح مطابقی سنت کے ہے یا نہیں، بیوا تو جہر دا۔

الجواب: فی الواقع صورت مندرجہ سوال حادثہ سرور و خوشی و فرحت تزیین کا ہے اس میں کچھ طعام کھلانا سنت انبیاء علیہم السلام کی ہے، چنانچہ کلام نجاشی بارشاً حبشہ سے استفاد ہوتا ہے، جیسا کہ طبری نے سیرت میں نقل کی ہے، فتوحی انہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث عمرو بن امیۃ الضمری الی النجاشی لیخطبہا علیہ فزوجہا ایاماً و اصدقہا عنہ اربع مائۃ دینار و بعث بہا الیہ مع شرحبیل بن حسنہ و روی ان النجاشی ارسل الیہما جاریتہما برہۃ فقالت ان الملك یقول لك ان رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم یتب الی ان اردحک و انہما ارسلت الی خالد بن سعید بن العاصی فوکلنہ و اعطت ابرہۃ سوارین و خاتو فضۃ سروراً بما اشرتہا بہ فلما کان العشی امیر النجاشی جعفر بن ابی طالب و من ہناک من المسلمین فحضرت و خطیب النجاشی فقال الحمد لله الملك القدوس السلام المؤمن المہیمن الغفر الخیر ان اشہد ان لا اله الا الله و اشہد ان محمد عبده و رسولہ ارسلہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ و لو کواہ المشرکون ۱۰ ما بعد فقد اجبت الی ما دعا الیہ رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم و قد اصدقہا ہا اربع مائۃ دینار و ذهباً و صب الدنانیر بین یدی القوم فتکلم خالد بن سعید فقال الحمد لله احمدہ

۱۱۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن امیۃ الضمری کو نجاشی کے پاس بھیجا، تاکہ ام حبیبہ کے متعلق نکاح کا پیغام دے پس نجاشی نے ان کا نکاح نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کر دیا، اور اپنی طرف سے چار ہزار دینار حق ہمارا دیا، اور ان کو شرحبیل بن حسنہ کے ساتھ روانہ کر دیا، اس کی تفصیل اس طرح ہے کہ نجاشی نے ام حبیبہ کے پاس ایک لونڈی کو بھیجا، اسی نے جا کر کہا کہ بادشاہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے لکھا ہے کہ میں تمہارا نکاح کر کے ان کے پاس بھیج دوں، ام حبیبہ نے اپنا وکیل خالد بن سعید بن عاص کو مقرر کیا اور اس لونڈی کو دو کنگن اور چاندی کی انگوٹھی بخش دی، کیونکہ اس نے خوشخبری سنائی تھی پچھلے پہر نجاشی نے حضرت جعفر اور سلمانوں کو بلایا، جب وہ آ گئے، تو نجاشی نے خود خطبہ پڑھا، اور کہا جو کچھ رسول اللہ صلی

واستعینہ واشہد ان لا اله الا الله وحده لا شریک لہ وان محمد عبیدہ و
 رسولہ ارسلہ بالہدی و دین الحق لبطہرہ علی الدین کلہ ولو کثرہ المشرکون
 اما بعد فقد اجبت الی ما دعا رسول الله صلی الله علیہ وسلم و زوجتہ ام
 حبیبہ بنت ابی سفیان فبارک الله لرسول الله صلی الله علیہ وسلم و دفع
 الدنانیر الی خالد بن سعید بن العاص فقبضہما ثم اراحہما ان یقوموا فقال
 اجلسوا فان سنتہ الانبیاء علیہم السلام انما تزوجوا ان یوکل طعام علی الترویج
 فذاعا بطعام فاکلوا ثم تفرقوا اخرجہ صاحب الصفوۃ کما قالہ الطبری ہکذا
 فی المرقاة نفلا عن المواہب۔ پس اگر والی و خضر بطریق شکر پر یکدوشی ترمیم بقصد
 سرور و ایتمات و مواعات برادری و مولات اسلامی بلا فرض دوام اور بدون لغا خرد
 تام آدری و بغیر ریا و مبالات دعوت و ضیافت اقربا و اجناسی کرے تو شروع
 و مباح بلکہ مستحب ہے کیونکہ یہ مہمانی عروسی ہے، عرس بالغیم مہمانی عروسی کنانی
 الصلح و غیرہ اور مہمانی عروسی و ولیمہ جناب مسوکیاتات صلی اللہ علیہ وسلم سے قریب
 مکمل حضرت فاطمہ زہرا کے ماوراء منقول ہے، چنانچہ میرت احمدیہ سے واضح ہوتا ہے
 اور تعامل و تعارف سلف صالحین کے قرنا بعد قرن چلا آتا ہے۔ قد صرح الامام
 الشافعی فی الاموال ولیمۃ التی تعرف ولیمۃ العرس و کل دعوة علی املاک او نعا من
 اوختان او حادث سرور و قال ابن العربی اصل الولیمۃ تمام الشی و اجتماعہ
 و انفعول فیہا و لو و تقمع علی کل طعام تتخذ لمرور حادث من عرس و املاک
 و غیر ہما و استعمالہا مطلقا فی العرس اکثر و اشہر و فی غیرہ بالتقسید فیقال ولیمۃ
 الاعذار و نحوہ کذا فی بدلائلہما شرح بلوغ المرام للاحسین المتعربی الولیمۃ کل
 اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا تھا میں نے اس کی تعمیل کر دی اور ام حبیبہ بنت ابی سفیان کا نکاح آپ سے کر دیا
 اب اللہ اس نکاح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برکت دے گا حق میری رقم خالد بن سعید کے سپرد
 کر دی، پھر لوگ انہ کر جانے لگے تو بخاشی نے کہا بیٹھ جاؤ انبیاء کی یہ سنت رہی ہے کہ جب وہ سادی
 کرتے ہیں تو کھانا کھلاتے ہیں، پھر کھانا مانگا یا، اللہ سب کے کھایا۔
 لہذا ام شامی نے کہا، ولیمہ جو ہو رہے، وہ غلوی کی دعوت ہے، اہل اس میں ہر خوشی کی دعوت خالی ہے
 جو نکاح کی وجہ سے ہوا یا غنہ وغیرہ کی وجہ سے (بدلتماہم شرح بلوغ المرام)

دعوۃ تنخند لسرد من نکاح اوختان او غیر ہما کذا فی مجمع البحار اور علاقہ پہلی
عزوی کا دونوں طرف سے پایا جاتا ہے، بنا براس کے کہ مہانی فسوب ہے طرف
عروس کے اور عروس بالفتح زن دوم دونو خاستہ یک دیگر ایقان رجل عروس
املاۃ عروس کذا فی الصراح وغیرہ تو اس صورت میں مہانی عروسی دونوں طرف کے
ثابت اور روا ہوئی عام ہے اس کے بیٹی والا عقد نکاح کی دعوت کرے یا وقت
زفاف یعنی رخصتی کے کرے، چنانچہ در مختار اور طحطاوی اور فتاویٰ عالمگیری کے واضح
ہوتا ہے اور دعوت عند الماک یعنی وقت تزویج اور عقد نکاح کے تقریر امام شافعی ۲۲
اور ابن العربی سے پہلے معلوم ہو چکا۔ الملائک والاملاک التزوید وعقد النکاح کذا
فی مجمع البحار الماک زن طردن کذا فی الصراح پس زن طردن وقت تزویج اور وقت
رخصتی دونوں کو شامل ہے۔ کما لا یخفی علی المتأمل الماہر نقل القاضی عیاض
عن الاخری بضم الجیم عن محمد بن الحسین رضی فی النکاح النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فاطمۃ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر بلالا بقصعة من اربعة
امداد او خمسة ویدہ جیزور لولیمہا قال فانینہ بذلک فطعن فی راسہا فصر
ادخل الناس رفقة رفقة یا کلون منها حتی فرغوا وبقی عنہا فضلة فبرک فیہا
وامر بحملہا الی ارضا جہ وقال کلن واطعن من غشیکن ای اتاکن واکلحادیث
فی ہذا الباب کثیرہ دفیماد کونا کفایتنا نتی کذا فی السیرۃ الاحمدیۃ للمولوی
کوامت علی الدہلوی من تلامذۃ الشیخ العلامة عبدالحی ومولانا محمد اسحق
الدہلوی رحمہما اللہ تعالیٰ وکن لک اذا اتخذ ولیمۃ لزفاف ابنتہ فاہدی الناس
ہدایا فہو علی ما ذکرنا من التقسیم وہذا اکلہ اذا لولیل المہدی شیئا وتعد و
الرجوع الی قولہ ما اذا قال اہدیت للاب او لکامر او لزوج اولیہا ذالقول
لہا حتی میاض لے لکل کیلہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خاتمہ کے نکاح کے وقت حضرت
بلال کو گم جہانوں نے چار پانچ دکھانا تیار کیا، اور ایک اونٹ ذبح کیا گیا، پھر آہستہ آہستہ لوگ اگر کھانے لگے
جب سب فارغ ہو گئے تو انہی ماندہ کھانا اپنی انوار کے پاس بھجوا دیا، اور خلیماخ و بی کھاؤ مادر جس کو جاہر کھاؤ، اس
مضمون کی بہت سی احادیث مہوی ہیں، عالمگیری میں ہے کہ اگر کوئی آدمی اپنی بیٹی کے زفاف کے موقع پر کھانا
کھلائے تو وہ کھانا سنت ہے اور زفاف کا معنی ہے لڑکی کو اپنے گھر روانہ کرنا۔

للمہدی کن فی الظہیرتہ ہکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وکن ذلک ان اتحد ولیمۃ
 نزوات ابنتہ فاہدی الناس ہذا یا فہو علی ما ذکر من التقسیم انتہی ہندیۃ
 والنزوات یکسر انشاء مصدر من ضت المراتۃ ازہما زفاد زفاخا والمراد بہ بعدھا الی
 بیتہ انتہی ما فی الخطاوی۔ زفات عروس بخانہ شوی فرستادن کذا فی الصراح لغویا
 اور احباب بیٹی والے کے اور باراتی جو ساف بید سے آویں، یہ لوگ ضیف ہیں داخل
 ہیں ضیف ہمان، ضیافت تہانی داشتن کسے لکن کذا فی الصراح، فرمایا آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم نے من کان یؤمن باللہ والیومرا لا خوف لیکمہ ضیفہ الحدیث، دورے
 آئے والے اور قریب والے لوگ تہانی عروسی اور زور میں بھی شامل ہیں، آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان لنزور لک عیدک حقا الحدیث، جب ملاقات
 اور تہانی کرنے کے بغیر تقریب شادی کی سنت اور مستحب ہے تو بروقت تقریب
 عادی کے کہ ہنگامہ سرور سے ملاقات اور تہانی بطریق اولیٰ مشروع آگے ہوگی اور اس
 تقریب میں اپنے اور بیگانے کو موجب فرحت اور مسود کا ہوتا ہے، سب شریک ہوا
 کہنے میں چنانچہ مجمع بخاری میں اس کا ایک باب منعقد کیا ہے باب ذہاب
 النسلا والمصبيان الی ولیمۃ العرس۔ ابصار النبی صلی اللہ علیہ وسلم شادا اور
 صبیانا مقبیلین من عرس الی اخو ما فی صحیح البخاری۔ اور اوپر مذکور ہو چکا کہ رسول
 مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لنزور لک عیدک حقاً یعنی زیارت کرنے والے
 اور آنے والے کے لئے بغیر تقریب شادی کے خاطر داری اکل و شرب میں لازم ہوئی
 تو تقریب شادی میں بطریق اولیٰ ہوگی اور اس خاطر داری میں قریب اور بید بیٹی
 والے کے اور باراتی سب داخل ہیں، الترض ضیافت اور دعوت ہاتھوں کی بھی بواسطہ
 سرور حصول نعمت ازدواج و شتر کے حسب مقدور بلا تکلف اور بلا جبر و اکراہ اور بغیر
 استدعائے و ایان زوج کے مشروع و مستحب ہے، ممنوع کسی طرح سے نہیں شرعاً
 اسی نظر سے مولانا محمد اسحاق رحمۃ اللہ علیہ نے مسائل ربیعین میں لکھا ہے، کہ وہ آنچہ مروج
 لہ جو آدمی اللہ اور آخرت پر یقین رکھتا ہے، وہ اپنے تہان کی عزت کو سے۔ سکن تیری ملاقات کرنے
 دلوں کا بھی چھ پر حق ہے۔ سکہ عورتوں اور بچوں کا دلیری کی طرف جاتا، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں
 اور بچوں کو شادی سے دہن آئے ہوئے دیکھا ۱۲

است کہ بعد نکاح والیان عروس بمردان برات طعام میدهند این ہم بطریق ضیافت
ہائز است تا انتہی کلامہ اور وجہ حجاز کی یہ ہے کہ طعام ضیافت اور دعوت محل مسودہ اور
خوشی میں مشروع ہے نہ محل شروع اور مصیبت میں۔ لکنہ شرح فی السہوہ کا فی الشرع و
کذا فی فتح المقصد بروغایہ۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بعد تمام کرنے سورہ بقرہ کے
اونٹ نحر کیا اور دو سنتوں کو کھلایا، چنانچہ تفسیر عزیزی میں مذکور ہے، اور یہ بھی معلوم ہے
کہ اس تقریب کو ایسا فرض دوا جب جائز کہ خواہ مخواہ قرض وام لے کر انجام کرنا غنیم
اور خلاف شرع ہوگا۔ لہذا جعل علیہ فی الدین من حرج، اور المر مباح و مستحب کو
واجب جاننا بدعت ہے۔

نہرونی بی حدیجۃ الکبریٰ کا میں اونٹ مٹھرایا تھا، یا بارہ اوقیہ سوئے کا اور مہر جمع بیہ
کا چار سو دینار نجاشی یا دستاہ نے مقرر کیا تھا اور آپ ہی انہوں نے سدا کر دیا اور باقی
ازواج مطہرات کا پانچ سو درم سے زیادہ نہ تھا، اور مہر فاطمہ زہراؑ کا چار سو اسی درم
تھا، اس قدر مہر زانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں باعتبار غالب عادت کے
مروج تھا باوجود اس کے حضرت کے مزاج مبارک میں تکلیف اور تکلف پسندیدہ
نہ تھا، بہر حال یہ اولے اور افضل ہے و موجب برکت ہے باعتبار اتباع کے نہ اس
سبب سے کہ زیادت نہر ممنوع ہے شرعاً، کیونکہ نہی زیادت جہر کی پانسو سے وار نہ
ہوئی، بلکہ زیادت اس سے قرآن مجید سے ثابت ہوئی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و اتیقم
احدہن من قنطار ای مہدۃ قنطار معاذ بن جبل کے نزدیک ایک ہزار اور دو سو طلا
ہوتا ہے، الفرض نہر کثیر حسب مقدار مضاطرفین منع نہیں ہے۔ علی الموسع قد رد
و علی المقتدر قد رد۔ حضرت عمر فاروق نے چاہا تھا کہ جو کوئی پانسو سے زیادہ نہر مقرر
کرے، تو زیادہ بیت المال میں داخل ہو، اس پر ایک عورت نے ان کو الزام دیا، اور
کہا کہ عمرؓ تو زیادت جہر کو منع کرتا ہے، اور خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ و اتیقم احدہن
قنطار۔ پس رجوع کیا حضرت عمرؓ نے اس سے، اور کہا مرد نے خطا کی اور عورت
مصیبت ہوئی، یا یہ کہا کہ کھوا فقہ من عمر چنانچہ بدر التمام شرح بلوغ المرام اور
لہ اشع علی نے تہارے دین میں کوئی ننگی نہیں رکھی۔ لہذا ہم نے ان کو ایک نذرانہ بھی دے دیا،
یعنی حق جہر میں۔ لہذا دو ہند پر اس کی حیثیت کے مطابق ہے اور تندرست پر اس کی حیثیت کے مطابق ہے۔

مرقات اور دیگر تفاسیر میں مذکور ہے، حاصل کلام کا اس مقام میں یہ ہے، کہ نکاح زیاد
 ہر پاسو سے ساتھ سنت تقریری کے ہلاریب بالا جماع ہو جاتا ہے، کیونکہ سنت
 یا قولی ہوتی ہے یا فعلی یا تقریری، چنانچہ سنت تقریری ہر کی دشمن آیت کریمہ فلن
 خفقن الا نقتطو فی الیتامی فانکھوا ما طاب لکم قالت عائشہ رضی اللہ عنہا ہی الیتیمہ
 فی حجر ولہا فیرغب فی جہا لہا وما لہا ویرید ان یتزوجہا بادی من سنتہ
 نسائہا فہموا عن نکاحہن الا ان یقسطوا لہن فی اكمال الصداق وامروا
 بنکاح من سواہن من النساء الا ان یصح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ میں دیکھنا چاہیے
 کہ ہاجرین اور انصار میں ہر مختلف تھا اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تحدید شرعی
 نہ فرمائی، کہ اس قدر چاہیے اور اس قدر منع ہے، بلکہ اس کو حسب حال مقدور و طریق
 قوم کے موقوف رکھا، اپنے گھر میں جو حسب اتفاق ہر عہدہ عمل میں لایا امت مکلف
 ہے امر وہی پر اور مصلحت بلا امر پر مکلف نہیں، چنانچہ قصہ بربرہ سے واضح ہوتا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور مصلحت کے اس سے کہا، کہ شوہر کو نہ چھوڑو،
 اس نے کہا امر سے فراتے ہیں یا سفارش کرتے ہیں، فرمایا سفارش، کہا سفارش
 مجھ کو منظور نہیں ہے، چنانچہ صحیح بخاری وغیرہ میں یہ قصہ مذکور ہے۔

حجاز دعوت ولیمہ ایک روز یا دو روز یا زیادہ ازیں صحیح بخاری اور اس کی شرح
 سے لکھا جاتا ہے واضح ہوگا۔ باب ذکر من اولہ سبعة ایام کما رواہ ابن ابی شیبہ
 عن طریق حفصۃ بنت سیرین قالت لما تزوج ابی دعا الصحابہ سبعة ایام
 الحدیث واخرجہ الیہم فی ایضا من وجہ اخر و لحوہ ای نحو السبعة قبل یشیر
 الیہ وایتہ عبد الرزاق حدیث حفصۃ المدکورہ اذ فیہ عند ثمانیۃ ایام بدل

لے اگر تم کو ڈر ہو، کہ تم متیم لڑکیوں کے بارے میں الصفات نہیں کر سکو گے، تو جو عورتیں تم کو پسند ہوں، ان سے
 نکاح کرو، حضرت عائشہ نے کہا یہ تمہیں مجی کے متعلق ہے، چنانچے ولی کے پاس ہوتی وہ اس کے جمال اور
 مال کی وجہ سے تھوڑا سا حق جہر مقرر کر کے اپنے گھر میں نکاح کر لیتا، تو اس سے منع کر دیا گیا، اہل مگر وہ پورا
 حق جہر ادا کر کے حقوق دیں، تو جائز ہے، ورنہ کسی اور عورت سے نکاح کر لیں ۱۲

۱۲ ولیمہ کی دعوت سات روز تک جائز ہے حفصہ بنت سیرین کہتی ہیں کہ میرے باپ نے شادی
 کی اور صحابہ کو سات دن تک بلایا، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ولیمہ کے لئے کوئی خاص وقت مقرر نہیں

سبعۃ ولہ یوقت النبی صلی اللہ علیہ وسلم للولیۃ وقتا یختص بہ الا یجاب
اولا استجاب یوما و یومین نعلما خرج البوداؤد والنسائی من طریق قتادۃ
عن عبد اللہ بن عثمان الثقفی عن رجل من ثقیف کان یثنی علیہ ان لہ
اسمہ زہیر بن عثمان فلا ادری ما اسمہ لقولہ قتادۃ قال قال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم الولیۃ اذل یوم حق والثانی معرفت والثالث ریاہ وسمعتہ
قال البخاری فی تاریخہ لا یصح اسنادہ ولا یصح لزہیر صحبۃ قال وقال ابن عمر
وغیرہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا دعی احدکم الی الولیۃ فلیجب
ولہ یخص ثلاثۃ ایاہم ولا غیرہا انتہی ولحدیث زہیر بن عثمان شواہد منها
عند ابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ مثله وفیہ عبد الملک بن حسین
وہو ضعیف جملوا حدیث اخر ضعیفہ لکن مجموعہا یدل علی ان الحدیث
اصلا وقد حمل بظاہر ذلک الخنایلۃ والشافعیۃ فقالوا یتجب فی الیوم الاول
وینتجب فی الثانی وتکرر فیما بعد کا انتہی ما فی القسطلانی شرح البخاری و
اللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

شرف سید کوئین شہد شریف حسین

سید محمد اندیز حسین

الجواب منیح والہای نجیح۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعت سید المرسلین اس مسئلہ
میں کہ بروز شادی دلہن کے مکان میں کھانا کھانا اندوڑے شریعت شریف کے جائز ہے
یا نہیں؟ بیواؤ حرروا۔

کیا جس کو قبول کرنا واجب ہو ایک دن یا دو دن وغیرہ اور وہ حدیث جس میں مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا اولیہ پہلے دن حق ہے ماوردوسرے دن معروف ہے اور تیسرے دن زیادہ کھلاوا
ہے امام بخاری نے تاریخ میں کہا ہے کہ اس کی سند ضعیف ہے اور زہیر کی صحبت بھی ثابت نہیں
ہے ہذا ایک حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کسی کو دوسرے کی
طرف بلایا جائے تو اسے قبول کرے ماوردین دن یا کم و بیش کی تخصیص نہیں کی غافلہ اور شوافع نے زہیر
بن عثمان کی حدیث کی بنا پر کہا ہے کہ پہلے دن دوسرے کی دعوت کو قبول کرنا واجب ہے ماوردوسرے دن
مستحب ہے اور اس کے بعد مکروہ ہے (قسطلانی شرح بخاری)

الجواب: قبل اس کے کہ جواب لکھا جائے، بطور مقدمہ کے چند باتوں کا لکھنا ضروری ہے پس واضح ہو کہ عرس بنیم مہمانی عروسی و عروس بروزن صبور زن و مرد و خواستہ ایک دیگر راجنا پچہ صراح وغیرہ کتب لغت سے ہویدا ہوتا ہے اور ولیمہ اس طعام کو کہتے ہیں جو بوقت سرور حادث کے تیار کیا جاوے، لیکن مشہور طعام نکاح میں زیادہ تر ہے اور مہمانی عروسی و دونوں طرف مرد و زن کی مہمانی پر دلالت کرتی ہے۔ کما لا یشغنی علی اهل المناک۔ الولیۃ کل طعام یتخذ بسر و من نکاح او ختان او غیر ہما۔ او شہرا استعمالا علی الاطلاق فی الشکام کما فی مجمع البحار و قال صاحب المحکو الولیۃ طعام العرس و کلاملاہ و قیل کل طعام صنع بعرس وغیرہ و قال الشافعی و صاحبہ تفہیم ولیمۃ علی کل دعوة یتخذ بسر و حادث من نکاح او ختان او غیر ہما لیکن شہرا استعمالا عند الاطلاق فی النکاح و تقید فی غیرہ فیقال ولیمۃ الختان و نحو ذلک و قال شیخنا الاولیاء سبع ولیمۃ اکاملاہ و ہوا تزویج و ولیمۃ الدخول و ہوا عرس و المادبۃ لما یتخذ بلا سبب ففیہا تفصیل لانہا ان کانت بقوم مخصوصین فہی النقری بفہم النون و اتفاق مقصور و ان کانت عامۃ فہی الجلفی بالجیم و الفلہ یوزن اولی انتمی مافی فہم الباری مختصرا و ایضا فیہا ما دعوة فہی اعم من الولیۃ و عن نافع اذا دعی احدکم الی ولیمۃ عرس فلیجب و اخرجہ مسلک و البوداد و من طریق ابوب عن نافع بلفظ اذا دعا احدکم اخاہ الی عرس او نحوہ فلیجب و ہذا یؤید ما فہمہ ابن عمر رضی اللہ عنہ ان الکاجا بۃ لا تختص بطعام عروس و قد اخذ بظاہر الحدیث الشافعیۃ بوجوب الکاجا بۃ الی الدعوة مطلقا عرسا کان او غیرہ بشرطہ و نقلہ ابن عبد البر عن

لمہ و میر ہر وہ کھائے جو خوشی کے موقع پر تیار کیا جاتے شادی ہو یا ختمہ یا کچھ اور لیکن زیادہ مشہور شادی کا کھانا ہے پھر ایک ولیمہ نکاح ہے اور ایک ولیمہ زفاف ہے اور دعوت وہ ہے جو بلا سبب ہو پھر دعوت ترکی خاص قوم کی ہو تو اسے نقری کہا جاتا ہے اور اگر عام ہو تو اسے جلفی کہا جاتا ہے اور دعوت ولیمہ سے عام ہے نافع کی حدیث میں ہے کہ جب کسی کو دعوت و ولیمہ میں بلایا جاوے تو اسے قبول کرے بعد از بدین لہر کی حدیث میں ولیمہ اور اس کے علاوہ دوسری دعوت کا بھی ذکر ہے اور خود ان کا عمل میں یہی تھا اور وہ ولیمہ اور دوسری عام دعوتوں کو قبول کیا کرتے تھے ابن حزم نے کہا جمہور صحابہ اور تابعین کا یہی بندہ ہے۔

عبد اللہ بن الحسن القنبری قاضی البصرۃ و فی عہد ابن حزم انہ قول جمہور الصحابہ
والتابعین انتہی ما فی فتح الباری مختصراً
اب صاحبان شریعت غزوہ ہند میں سیر و تعامل قرون ثلاثہ دو تفسیر ہوا و کلام عرب
پر مخفی نہ رہے کہ والی دہن کے مکان پر کھانا تین وجہ سے درست و مباح بلکہ مستحب
سنت بلکہ واجب ہے، بروایت مسلم اذا دعا احدکم اخاه فلیجب عرسا مکان
ادخوہ یعنی عموم اجابت دعوت میں طعام والی دہن کا بھی داخل اور شامل ہے اور نیز
اجابت دعوت والی دہن کے روز برات کے ولیمۃ الاطلاق سے صاف استجاب
ظاہر ہوتا ہے اللہ معنی اطلاق کا لغت میں تیسرے وقت کروان و زن و دن ہے جیسا کہ صراح
و غیرہ کتب لغت میں مذکور ہے اور نسبت زن و دن کی طرف والی زن کے صریح ہے
اور ولیمۃ الاطلاق کا لغت میں معنی بھی ولیمۃ الدخول ہوا العرس سے پس علاقہ
ولیمۃ الاطلاق کا جانب والی زن کے سمجھنا چاہیئے اور وظیفہ ولیمۃ الدخول ہوا العرس کا
طرف نکاح کے جاننا چاہیئے فی الجملہ دعوت دہن کے مکان پر کھانا مباح ہے اور منع
و مکروہ نہیں ہے بلکہ واجب ہے ان کے نزدیک کہ جو فلیجب میں اسوہ جوئی کہتے ہیں
علی الاطلاق تراثر فلیجب سے اجابت دعوت دہن کے والی کی واجب ہوگی اور تارک
اس کا عاصی اور گنہگار ہوگا کما فی صحیح البخاری من ترک الدخول فقد عصی اللہ و
رسولہ عن ابی ہریرۃ رنہ و حکن انی صحیح مسلم وغیرہ اور دعوت والی دہن کی
دعوت مادیہ میں بھی داخل ہے اور دعوت مادیہ کی دو نوع ہے اگر خاص دعوت اہل برات
مردان ملک کی طرف کی ہوگی تو وہ نفی میں داخل ہے اور اگر وہ دعوت عام ہے تو
جلفی میں داخل ہے اور یہ اسامی دعوت کے قرون ثلاثہ و قدما مجتہدین اعلام و محدثین
کرام سے منقول اور نام زد ہوئے ہیں یہ محدث اور بدعت نہیں کما لا یخفی علی ماہر
فعاہل السلف من الصحابہ و التابعین و علی واقف لغات العرب ہاں اگر والی
دہن کے ضیافت اور دعوت دولہا کی نہ کریں اور دولہا کے تہن و تہن والین والے
سے ضیافت برات خواہ مخواہ طلب کریں تو یہ بات نہ مشروع ہے اور نہ جائز ہے کیونکہ
دعوت نے اور طلب دولہا کا بلا سبب شرعی جبراً باطل ہے اور جو والی دہن حسب مقتدرت
بلا قرض و بغیر مشقت برضا و رغبت دولہا کے برات کی کریں تو مصیب ہوں گے اور اجابت

اس دعوت کی بوجب ضیافت اور دعوت و ایت مسیح سلم کے مباح اور مستحب بلا تکبر ہوگی، اور جن کے نزدیک تکلیف سے امر و وجوب کے واسطے ہے، تو واجب ہوگی جارائے و زہق الباطل پھر جو کوئی نادان ازراہ جہالت کے اس دعوت کو حرام جانے لودہ احکام شریعہ سے جاں ہے، اس کے حق میں عرض عن الجاہلین چڑھنا چاہیے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، فقط۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ اس صورت میں کہ ایک شخص سود لیتا ہے، اور علاوہ اس کے اس کا حلال پیشہ بھی ہے، اور جب کسی کی ضیافت کرتا ہے، اس وقت کہتا ہے، کہ میں جو کھلاتا ہوں، حلال میں سے ہے، ایسے شخص کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں مینو التوجروا۔

الجواب :- جب وہ شخص ضیافت کے وقت کہتا ہے، کہ جو کھلاتا ہوں وہ حلال میں سے ہے، اور اس کا حلال پیشہ بھی ہے، تو اس کے یہاں کھانا جائز ہے، فقہائے حنفیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے، اشباہ والنظائر میں ہے۔ اذا کان غالب مال المہدی حلالاً فلا یاس بقبول ہدیۃ واکل مالہ مالم یترتب بینہ واند من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبل ما ولا یاکل الا اذا قال اند من حلال ورنہ اذا استقرضہ اور عالمگیری میں بھی ہے اھدی الی مدخل شیشا او اضافہ ان کان غالب مالہ من الحلال فلا یاس الا ان یعلم بانہ حرام فان کان الغالب هو الحرام ینبغی ان لا یقبل المہدیۃ ولا یاکل الطعام الا ان یخبرہ اند اند حلال ورنہ اذا استقرضہ من رجل عاقلہ اعلم بالصواب

حررہ کاخلیل الرحمن عفی عنہ۔ ۲۳ محرم الحرام ۱۳۷۴ھ

سید محمد نذیر حسین

اشباہ والنظائر اور عالمگیری میں جب دہرہ دینے والے کا اکثر مال حلال ہو، تو اس کا دہرہ قبول کر کے کھانا کھالینے میں کوئی حرج نہیں ہے، جب تک کہ معلوم نہ ہو جائے، کہ یہ کھانا حرام ہے، اگر اس کا اکثر مال حرام ہو، تو دہرہ قبول کر کے نہ کھائے، ہاں اگر وہ کہہ دے کہ یہ حلال مال سے ہے، جو دہرہ میں ملا ہے یا فرض لیا ہے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۱۰ بعض اشخاص فرما سلا میہ میں زبان اور دل سے فقط دعائی تسلیم اسلام ہیں اور گاہ گاہ ادا سے ناز و غیرہ ارکان فرائض و سنن میں شامل ہو جاتے ہیں لیکن منہیات شرع مثلاً زنا و فحش و خجور سے بھی اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے ان کے گھروں سے دعوت کا شرعاً کیا حکم ہے۔

۲۲ ملک پنجاب میں قوم بھنگی یعنی چوہترے کو فی ظاہر میں تو کام مشروع نہیں کرتے مگر بانی کلمہ محمدی پڑھ لیتے ہیں اپنے آپ کو بہت کاموں میں شامل کر لیتے ہیں گویا کہ خود بخود دعائی اسلام ہیں اور منکر اسلام نہیں ہوتے ان کے گھروں میں پرانے نکاح خوانی وغیرہ کو جانا ممنوع ہے یا نہیں مثل ہندوان یک تحت منکر اسلام نہیں ہیں اور مردار کھا لیتے ہیں مینو اتوجروا۔

الجواب ۱۰ واضح ہو کہ اشخاص مذکورہ یعنی جو دعائی اسلام ہیں اور ترک صلوة ان سے نہاؤنا و تنکاسلأ پایا جاتا ہے اور منہیات شرع سے اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے عوام کو ان کی دعوت قبول کر لینا جائز ہے اس لئے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اذا دعی احدکم الی طعام فلیجب فان شاء طعمه وان شاء ترکہ جہاک مسلماً اور فرمایا من لم یحب الدعوة فقد عصی ابالقاسم صلی اللہ علیہ وسلم اور ارشاد کیا کہ حق مسلم کے مسلم پر پانچ ہیں منجملہ ان کے اجابت دعوت کو بھی فرمایا البتہ علمائے دین دار و متقدمائے نقوی شعار کو ایسی دعوتوں سے اجتناب و احتراز چاہیے کیونکہ یہی میں عمران بن حصین سے مروی ہے کہ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اجابة طعام الفاسقین پس بمقتضائے عموم حدیث عوام الناس کو اجابت دعوت اشخاص مذکورہ میں مضائقہ نہیں اور خواص کو لکھو اسے حدیث عمران بن حصین شریک ہونا رہا نہیں ہے واللہ اعلم

۲۲ حق تعالیٰ نہ رہے کہ اگر سائل کے اس قول سے کہ قوم بھنگی یعنی چوہترے کو فی ظاہر میں تو کام مشروع بجا نہیں لاتے مگر بانی کلمہ محمدی پڑھ لیتے ہیں اور مردار کھا لیتے ہیں یہ لے جب تم میں سے کسی کو کھانے کی طرف بلا یا جائے تو اس دعوت کو قبول کرے پھر چاہے تو کھائے چاہے تو نہ کھائے اور فرمایا جس نے دعوت قبول نہ کی اس نے ابوالقاسم کی نافرمانی کی ۱۲

۱۲ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فاسقین کا کھانا کھانے سے منع فرمایا ہے ۱۲

مرا ہے کہ پابند صوم و صلوة و حج و زکوٰۃ نہیں، اور تحمل مردار ہیں اور کلمہ طیبہ عزت و رسم و
یونان کے طور پر پڑھ لیتے ہیں، اور نیز دفن میت بھی بایں طور کرتے ہیں، تو ان کی نکاح خوانی
مسلمانوں کو نہیں چاہئے، اور اگر نفس الامری میں مؤمن باشندہ و الیوم الآخر ہیں، اور اس دور رسول
کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام جانتے ہیں، اور یہ افعال و حرکات بجز ص و ہوائے نفسانی
مثل فساق سرزد ہوئے ہیں، تو ان کی نکاح خوانی جائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد حمایت اللہ عفی عنہ

ہوالموفق۔ جو مسلمانان کہ گاہ و گاہ اداۓ نماز وغیرہ فرائض و سنن میں شامل
ہوئے ہوں، اور زنا و فسق و فجور سے اکثر اوقات پرہیز نہ کرتے ہوں، وہ بلاشبہ فاسق و
فاجر ہیں، میرے نزدیک ایسے فاسق لوگوں کی دعوت قبول کرنے سے شخص کو احتراز
چاہئے، عوام اور خواص، علماء اور غیر علماء میں سے کسی کو بھی ایسے لوگوں کی دعوت قبول نہیں
کرنی چاہئے، کیونکہ عمران بن حصین کی حدیث بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عن اجابۃ طعام الفاسقین سے عموماً ہر شخص کے لئے ممانعت ثابت ہوتی ہے، اس
حدیث کو صاحب مشکوٰۃ نے بیہی کی کتاب شعب الایمان سے نقل کیا ہے، اور حافظ
ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کو ذکر کر کے لکھا ہے۔ اختراجه الطبرانی فی الاوسط
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن الباری کفوری عفا اللہ عنہ

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاسق لوگوں کی دعوت قبول کرنے سے منع فرمایا ہے ۱۱

قال، قوله اختراجه الطبرانی فی الاوسط الخ اقول عزاء الہیثمی فی مجمع الزوائد الی الطبرانی فی الکبیر
والاوسط قال فی سندک البوروان الواسطی ولما جاد من ترجمہ انتہی

الوسعید محمد شرف الدین عفی عنہ

و ترجمہ میں کہتا ہوں بیہی نے مجمع الزوائد میں اس روایت کے متعلق کہا ہے کہ طبرانی نے الاوسط کبیر و زوائد
میں اسے بیان کیا ہے، اس کی سند میں ابو مردان واسطی ایک شخص ہے جس کے حالات کا کچھ تہہ نہیں چل
الوسعید شرف الدین عفی عنہ

سکا۔

کتاب الطلاق والخلع

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خلع میں کس قدر عدت ہے، ایک حیض تک، یا تین حیض، ایک حیض کی عدت تو زید کہتا ہے، اور عمر و تین حیض کی عدت کہتا ہے، اب عوام الناس کس پر عمل کریں، اور میں نے ایک نکاح خلع طلقی عدت کا ایک حیض کے بعد پڑھا دیا ہے، اب کیا حکم ہے شرع میں، اس نے خلع بالوض مہر کے کیا ہے، موافق قرآن و حدیث کے تحریر فرمائیں۔ عینوا تو جہودا۔

الجواب۔ واضح ہو، کہ اس میں قول زید کا قرین صواب اور احادیث معتبرہ کے موافق ہے، یعنی خلع کی عدت صرف ایک حیض ہے، کیونکہ خلع طلاق نہیں ہے بلکہ فسخ و تفریق کا نام ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ میں خلع کو طلاق سے علیحدہ طور پر بیان فرمایا ہے، اول آخر طلاق کا ذکر کیا اور درمیان میں خلع کو بیان فرمایا اس سے پایا گیا کہ طلاق کے حکم سے خلع کا حکم جدا ہے، طلاق کی عدت تین حیض ہے اور خلع کی عدت ایک حیض، جیسا کہ ترمذی، اور ابو داؤد اور ابن ماجہ میں مذکور ہے ترمذی اور ابو داؤد کی یہ روایت یہ ہے۔ عن ابن عباس ان امرأة ثابت بن قیس اختلفت من زوجها علی عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فامرھا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضہ، اور ترمذی اور ابن ماجہ میں ریح بنت معوذ بن عفر، اسے اسی کے موافق مروی ہے، اور نسائی میں بسند صحیح ایسا ہی ہے، اور حضرت عثمان بن عفان اور ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ عنہم بھی اسی طرح منقول ہے، اور اکابر صحابہ میں سے کسی کا فتویٰ صحیح و قوی طور پر اس کے خلاف نہیں پایا گیا، جیسا کہ زاد المعاد میں مذکور ہے ثابت بن قیس کی عورت نے اپنے خاوند سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام میں خلع کیا تو آپ نے اس کو ایک حجر مدت گزارنے کا حکم دیا۔

ہے، اور تفسیر ابن کثیر میں اس کے موافق روایتوں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے، فقط واللہ اعلم بالصواب۔ راجعہ عبد الجبار عمر پوری کا ان اللہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بابت خراج نفقہ اپنی زوجہ کے اقرار نامہ لکھ دیا، اور یہ عبارت بھی لکھ دی، جو کہ ذیل میں نقل ہے، ایک ماہ تک روپیہ ماہواری ادا نہ کروں گا، تو موافق آئین خدا اور رسول کے میرے بطور سے یہ اقرار نامہ بطور فارغ خطی سمجھا جاوے، اب سوال یہ ہے، کہ نفقہ سال بھر سے زید نے نہیں دیا، تو اس صورت میں طلاق ہو گئی یا نہیں، اور دیگر یہ اقرار تین مرتبہ دوسرے ایک عورت کے سامنے بھی زید نے کیا، بیٹو تو حردا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں جو زید نے زوجہ کی مفارقت کے لئے تعلیق ایک ماہ نفقہ نہ دینے کی ہے، اور اس کو ایک سال گزر گیا، کہ اس نے کچھ نہیں دیا، تو شرط تعلیق موجود ہو گئی، اور فارغ خطی بھی یہاں کے عرف میں طلاق ہے، تو اس کی زوجہ پر طلاق واقع ہو کر عدت بھی گزر گئی، اب اس کو اختیار ہے، کہ جس سے چاہے یعنی اور مرد سے اپنا نکاح کرے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

بقال کہ ابراہیم

سوال :- زید نے ہندہ سے نکاح کیا، اور قبل خلوت صحیحہ کے طلاق دے دی، اور قبل گند نے عدت کے بکرنے سے نکاح کر لیا، اس قسم کی طلاق میں عدت کی قید ہے یا نہیں، بیٹو تو حردا۔

الجواب :- جب طلاق قبل خلوت صحیحہ کے دی جائے تو عدت نہیں ہوتی پس بکرا کا نکاح صحیح ہوا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حردہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا زید کے ساتھ عقد ہوا، جب زید ہندہ کے پاس گیا، تو معلوم ہوا، کہ وہ نامرد ہے، مردوں کی طرح وہ جماع پر قادر نہ ہو سکا، بعض مرتبہ اگر دخول ہو گیا، تو عضو فوراً مسترخ ہو کر بے کار ہو جاتا تھا، اور پھر اس کی حالت نامردی کی اور ترقی کر گئی، زید نے بعد شادی علاج بھی کیا، لیکن

اس میں وہ کامیاب نہ ہوا، اور زید نے ہندہ اور ادلیا کے ہندہ سے یہ بھی کہا کہ فیصلہ کر لو یعنی طلاق لے لو، اور ہر صاف کر دو، ادلیا نے زید نے زید کو سمجھایا، کہ گھبراؤ مت اپنا علاج کرو، پھر دیکھا جلتے گا، لیکن زید ایسا گھبرایا، کہ اس نے نکل جانے کا ارادہ کیا اور ہندہ سے کہا، کہ اچھا ہوں گا، تو آؤں گا، ورنہ نہیں آؤں گا، ہندہ نے کہا، میں کیا کروں گی، زید نے کہا، چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا، پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا تھوڑا ہی رہتا ہے، نہ میں خوبصورت ہوں، نہ مالدار جو مجھ سا تم کو کوئی اور نہ ملے گا، پھر بلا اطلاع چل دیا، اور پھر آج تک جس کو عرصہ ڈیرہ برس کا ہوا، اس کا کہیں چہرہ چلا، باوجود تلاش کے اس کی کچھ خبر نہ ملی، اور نہ اپنی کچھ خبر ہندہ کو بھی، اب ہندہ ضروریات بشریہ کی وجہ سے منصر رہے، اب وہ عقد ثانی کرنا چاہتی ہے، لہذا شرع شریف کا ہندہ کے لئے کیا حکم ہے، اور جہاں تک غور کیا جاتا ہے زید کی داسی کی کوئی امید نہیں ہے، اور زید ایک مسافر غریب الوطن تھا۔

الجواب :- اس صورت میں شرع شریف کا حکم ہندہ کے لئے یہ ہے، کہ وہ عقد ثانی کر سکتی ہے، اگر عدت گذر چکی ہے، اور اگر عدت نہیں گذری ہے، تو عدت گذرنے کے بعد کر سکتی ہے، اس لئے کہ ہندہ پر طلاق کنانی واقع ہو چکی ہے، وہ عورت انقضائے عدت کے بعد عقد ثانی کر سکتی ہے، ہندہ پر اس لئے طلاق کنانی ہو چکی ہے، کہ زید نے ہندہ کے پوچھنے پر کہ تمہارے چلے جانے کے بعد میں کیا کروں گی کہا، چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا، پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا تھوڑا ہی رہتا ہے، نہ میں ایسا خوبصورت ہوں نہ مالدار جو مجھ سا تم کو کوئی اور نہ ملے گا، جس کا مطلب یہ ہے صاف ہے، کہ زید نے ہندہ سے کہا، کہ تم مدت مذکورہ یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا، پھر دوسرا عقد کر لینا، کیونکہ کوئی کسی کے لئے بیٹھا تھوڑا ہی رہتا ہے، تو تم بھی میرے لئے بیٹھی نہ رہنا، بلکہ دوسرا عقد کر لینا، پس زید کا یہ قول لفظاً بتخی الا ذواج سے ایقاع طلاق میں زیادہ صاف ہے، بلکہ قریب تبصریح ہے، کیونکہ لفظاً بتخی الا ذواج میں جس قدر غیر طلاق کا احتمال ہے، اس قدر زید کے اس قول میں نہیں ہے، اور لفظاً بتخی الا ذواج طلاق کنانی ہے، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مذکور ہے، تو زید کا قول مذکور

لے کوئی غاوند تلاش کر لے ۱۲

بالادئے طلاق کنائی ہے، ہدایہ صفحہ ۳۵۴ جلد ۱ کی عبارت یہ ہے: «لغیۃ الکنایات الاخوی» ہذا الطلاق کانت واحدة بائنتہ وان لوی ثلاثا کانت ثلاثا وان لوی ثنتین کانت واحدة بائنتہ ہذا مثل قولہ انت بائنتہ وبتہ وبتلہ وخدامی قولہ وابتغی الا زواج اور ایسا ہی کثر الدقائق میں ہے، اور فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۵۲۹ جلد ۱ میں ہے: «ابتغی الا زواج یقع واحدة بائنتہ ان لوھا او ثنتان وثلاث ان لوھا» اھکنانی شرح الوقایہ راہ

باقی رہا یہ امر کہ زید کی نیت بھی اس قول سے طلاق کی تھی یا نہیں، سو واضح رہے کہ ضرورت تھی، اور یہ بہت ظاہر ہے، اس لئے کہ زید نے جو یہ بات کہی تھی، منہ کے پھینچنے پر کہی تھی، کہ تمہارے چلے جانے کے بعد میں کیا کر دوں گی، اور ایسی حالت میں ظاہر ہی ہے کہ زید کی نیت طلاق ہی کی تھی، یہاں تک کہ اگر زید بالفرض اس نیت سے انکار بھی کرے، کہ میری نیت اس قول سے طلاق نہ تھی، تو اس کا یہ قول اخیر سموع نہ ہوگا، ہدایہ صفحہ ۳۵۴ جلد ۱ میں ہے: «دفعی حال مذکورہ الطلاق لہ بعدتی فیما یصلح جوا یا ولا یصلح رد فی القضاء» مثل قولہ خلیۃ و برتہ بائنتہ بتہ حرام اعتدی امرک ببیدک اختاری کان الظاہر ان مرادہ الطلاق عند سوال الطلاق اھ، اور ظاہر ہے کہ زید کا قول مذکور منہ کے سوال کا جواب ہے، نہ منہ کے سوال کا رد، اور نہ وہ رد ہونے کا صالح ہے، الحاصل منہ پر طلاق کنائی واقع ہو چکی ہے، تو منہ کو شرعاً اغنیاً ہے، کہ اگر عدت گذر چکی ہے، تو ابھی عقد ثانی کر سکتی ہے، ورنہ بعدا نقضائے عدت وانشاء تعالیٰ اعلم بالصواب، اور اگر بالفرض زید کا قول مذکور طلاق قرار نہ دیا جاوے، تو

لے طلاق کنائی میں اگر نیت ایک طلاق کی ہو، تو ایک طلاق واقع ہوگی، اور اگر نین کی نیت ہوگی، تو نین ہوں گی، اور ایک رد کی نیت ہوگی، تو ایک بائن ہوگی، جیسے کہ تو بائن ہے، تو برتہ ہے، تو خبر ہے، حرام ہے، اگر یہ لفظ کہے، کہ کوئی غاوند تلاش کر لے، تو اگر نیت ایک طلاق کی ہوگی، تو ایک ہوگی، دو کی ہوگی تو دو، اور نین کی ہوگی، تو نین ۱۳ لے اگر طلاق کا تذکرہ ہو، اور مرد کوئی ایسی بات کہے، جو سوال کا جواب ہو سکے، تو وہ اگر طلاق کا انکار کرے تو اس کو سہارہ بھجا جائے گا، جیسے تو خالی ہے، تو بری ہے، تو بائن ہے، تو برتہ ہے، تو حرام ہے، تمبھا اختیار ہے، کیونکہ اس صورت میں ظاہر طلاق ہی مراد ہے، جب کہ وہ طلاق کا سوال کر رہی ہو ۱۴

اگر زید نے ہندہ کے لئے نفقہ نہیں چھوڑا ہے، جیسا کہ عبارت سوال سے اس کا
 اشعار ہوتا ہے، تو اگر ایسی حالت میں ہندہ فسخ نکاح کی طالب ہو، تو شرعاً اس کے نکاح
 کے فسخ کر دینے کا حکم ہے، اور جب نکاح فسخ کر دیا جاوے، تو انقضائے عدت کے
 بعد مجددہ عقد ثانی کر سکتی ہے، رد المحتار چھاپہ مصر جلد ۲ صفحہ ۱۵۰-۱۵۱ میں فتاویٰ قاری
 الہدایہ کے منقول ہے۔ حیث سئل عن غاب زوجہا ولم یترك لها نفقة
 فاجاب اذا قامت بینه علی ذلك وطلبت فسخ النکاح من قاض بلا نفقة
 نفذ وهو قضاء علی الغائب وفي نفاذ القضاء علی الغائب روايتان عندنا
 فعلى القول بنفاذہ یوغم للحنفی ان یزوجہا من الغیر بعد العدة واذ اخطر
 النزوج الاول ویرهن علی خلاف ما ادعت من ترکها بلا نفقة لا تقبل بینه
 لان البینه الاولی ترجحت بالقضاء فلا تبطل بالثانیة اهـ ویؤیدہ ما فی
 بلوغ المرام وهو ما اخرجہ سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عن
 سعید بن المسیب فی الرجل لا یجد ما ینفق علی اہله قال یفرق بینہما قال
 ابوالزناد وقلت لسعید بن المسیب سنتہ قال سنتہ وهذا مرسل قوی اور
 فی شرحہ سبل السلام صفحہ ۱۲۷ جلد ۴ و مرسل سبل سعید معقول بہا الماعرف
 من انہ لا یرسل الا عن ثقة قال الشافعی والذی یشبہ ان یکون قول سعید
 سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوہ و فیہ ایضا وقد اخرج الدارقطنی
 والبیہقی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً بلفظ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اگر کوئی آدمی غائب ہو جائے، اور عورت کے لئے خرچ نہ چھوڑ جائے، اور عورت اس پر دلائل پیش
 کر کے ثابت کر دے، اور فسخ نکاح کا مطالبہ کرے تو میرے خیال میں قاضی اگر فسخ کر دے تو یہ فیصلہ
 نافذ ہوگا، ہمارے نزدیک غائب کے خلاف فیصلہ دینے میں دو روایتیں ہیں، ایک قول کے مطابق اس
 کا فیصلہ نافذ ہوگا، حنفی کو جائز ہے کہ عدت کے بعد اس عورت کا نکاح کسی اور سے کرے، اگر اس کے
 بعد اس کا خاوند آجائے، اور کہے کہ اس کے پاس خرچ موجود تھا، اور دلائل سے ثابت بھی کرے تو بھی
 اس کی دلیل قبول نہ کی جائے گی، کیونکہ پہلی دلیل فیصلہ کی وجہ سے راجح ہو چکی ہے وہ دوسری سے
 باطل نہ ہوگی، اس کی تائید سعید بن مسیب کے قول سے بھی ہوتی ہے، کہ اگر کوئی آدمی بیوی کو خرچ نہ دے
 سکے، تو ان میں تفریق کر دی جائے گی، میں نے سید سے پوچھا کیا یہ سنت ہے، کہا ہاں، اور یہ مرسل قوی ہے

وسلم في الرجل لا يجد ما يفتي على امرأته قال يهرى بينهما اه وفي بلوغ النكاح
ايضا عن عمر انه كتب الى امراء الاجناد في رجال غالبا عن نساءهم ان
ياخذوه وهرى ان يفتقوا او يطلقوا الحديث اخبره الشافعي ثم اليه بقي باسناد
حسن اه وفي سبل السلام صفحه ١٢٨ جلد ٢ هذا دليل على انه يجب احد
الامرين على الاذواج الانفاق او الطلاق اه والله تعالى اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبداللہ علی غفرہ
 مدرسہ احمدیہ
 سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک عورت برس ڈیڑھ برس ایک شخص کے نکاح میں رہی، پھر وہ شخص دوسری جگہ سکونت کرنے کو جانے لگا، اس وقت اس کی عورت نے کہا، مجھ کو بھی ہمراہ لیتے چلو، تب اس کے خاوند نے کہا، کہ میں پندرہ روز بعد بلوالوں گا، اگر معاذ مقررہ ہر نہ بلوالوں، تو تجھ کو اختیار ہے، جو چاہے وہ کرنا، چنانچہ اس نے مدت مذکورہ پر نہیں بلوایا جس کو عرصہ دو ڈیڑھ سال کا ہوا اور اس اثنا میں وہ عورت بے نکاح کے دوسرے شخص کے پاس رہنے لگی، اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا، جناب چھ ماہ کا ہے اب اس نے بھی چھوڑ دیا، جس نے بے نکاح عورت کو رکھا تھا، مگر اب یہ ایک تیسرے سے نکاح کرنا چاہتی ہے تو سوال یہ ہے، کہ اس شخص نے جس کے ساتھ نکاح ہوا تھا، یہ لفظ کہے تھے کہ میں بعد پندرہ روز کے تجھ کو نہ بلوالوں، تو تجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا، اس نے عرصہ تک نہ بلوایا، اس کو طلاق ہوگی یا نہیں، اور جو وہ دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی ہے، یہ نکاح جائز ہوگا یا نہیں، مینوالو جواب۔

الجواب :- شوہر کا عورت کو یہ کہنا کہ اگر فلان امر نہ ہو تو مجھ کو اختیار ہے، جو چاہے سو کرنا اور دوسرے قرآن وحدیث طلاق نہیں ہو سکتی، ہر چند کہ اس میں اختلاف سید بن سب کی مراسیل معمول یہاں ہیں کیونکہ معلوم ہے کہ وہ فقہ ہی سے اس سال کرتے ہیں، امام شافعی نے کہا کہ سید کے قول کہ یہ سنت ہے سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے ابوہریرہ سے مروی اور ایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جگہ آدمی بیوی کو فخرج نہ دے سکے اس کی عورت کو علیحدہ کر دیا جائے، حضرت عمرؓ نے لشکرِ مدینہ کے پہرہ سالاروں کو لکھا تھا کہ جو لوگ اپنی بیویاں چھوڑ کر باہر چلے گئے ہیں ان سے مطالبہ کر دیا وہ اپنی عورتوں کو فخرج دیں یا طلاق دیں محمد ریف، امام شافعی نے اپنی مسند میں ادبی معنی نے سے روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے ۱۲

ہے، حقیقہ کہتے ہیں کہ اختیار دینے کے بعد جب عورت غاوند کو اختیار نہ کرے، تو ایک طلاق ہائے نسیء واقع ہوگی، اور امام شافعی بھی فرماتے ہیں، کہ اس صورت میں طلاق باطل واقع ہو جاوے گی، لیکن قرآن سے صراحت یہ معلوم ہوتا ہے، کہ اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی، بلکہ اختیار دینے کے بعد غاوند کو از سر نو طلاق دینے کی ضرورت ہوگی۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا النبی قل لا زوجات لکم من بعد ما ذلکم ان کنتم تریدون الحیوة الدنیا ویزینتھا فتعالین امتعکن واسرھکن سرا حاسیلاً مطلب یہ ہے، کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرمایا، کہ تم اپنے ازواج کو اختیار دو، چاہیں وہ دنیا حاصل کریں، چاہیں رضائے اللہ و رسول کو یوں، اگر وہ دنیا چاہیں، تو ان کو بلاؤ، اور حق شرعی ادا کر کے طلاق دے دو، اگر صرف غاوند کا اختیار دینا اور عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا طلاق میں داخل ہوتا، تو پھر اس کے بعد بلائے اور طلاق دینے کی کیا ضرورت تھی اور صحیحین میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے۔ قالت خیرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخترناہ فلہ یعد ہا شیتا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو اختیار دیا، ہم نے آپ کو اختیار کیا، اور اس اختیار کو آپ کے طلاق نہیں شمار کیا، فتح الباری میں مذکور ہے۔ الظاہر من الاثر ان ذلک ببجودہ لا یكون طلاقا بل لا بد من انشاء الزوج الطلاق لان فیہا فتعالین امتعکن واسرھکن سرا حاسیلاً ای بعد الاختیار ودلالة المنطوق مقدمة علی دلالۃ المفہوم انتہی، عورت کو چاہیے، کہ اگر وہ غاوند کے پاس رہنا نہیں چاہتی، تو اس سے طلاق طلب کرے، اور اگر وہ طلاق نہ دے، اور نہ کوئی حق ادا کرے، اور عورت تنگ اور پریشان ہو جاوے، تو ایسے موقع پر امام دقاسنی یا سرور اس عورت کا نکاح فسخ کر کر کسی مرد صالح سے کراوے، لیکن یہ خیال کرنا نہایت ضروری ہے، کہ وہ عورت کو ناوید کاری میں مبتلا ہوتی ہے، اور بغیر نکاح اس کے بچہ پیدا ہوا، اور زنا کار عورت سے نکاح کرنا جائز نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ الزانی کا یتکم الاذا نیتہ او مشرکتہ والزانیۃ کا یتکدھا الا ان او مشرکۃ وحورم ذلک لہ ظاہر آیت سے ہی معلوم ہوتا ہے، کہ صرف اختیار بذات خود طلاق نہیں، بلکہ اس کے بعد غاوند کا طلاق دینا ضروری ہے، کیونکہ اسی آیت میں یہ بھی ہے، کہ آجائیں تم کو سامان دول اور محو ثعلوب یعنی اختیار کے بعد اور دلالت المنطوق دلالت المفہوم سے ہمیشہ مقدم ہوتی ہے ۱۱۔ ۱۲۔ زانی نہیں نکاح کرتا، مگر

علی المؤمنین، اگر اس نے صاف طور سے توبہ کی، اور اس کی پاکدامنی اور عفت ظاہر ہوئی، تو کوئی مضائقہ نہیں۔ الثانی من الذنب کمین کا ذنب لہ ایسی حالت میں وہ ضرور نکاح کرے، واللہ اعلم۔ راقم عبد الجبار عمر پوری خصلہ الشریعہ المعنوی والنصوری، خاکسار نے جواب سوال کو غور سے دیکھا، جواب بہت ٹھیک ہے۔

سید محمد نذیر حسین

الراحم العاجز محمد سعید عفار اللہ رحمہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ سے ناراض ہے، چونکہ کھانے کو نہیں دیتا، اور یہ طلاق دیتا ہے، اور وہ اپنے والدین کے گھر رہتی ہے، اور یہ کہتا ہے، کہ میرے پاس نہ آوے، میں کے دوسری شادی کر لی ہے، یہ حال عرصہ چار سال سے ہے، اور کہتا ہے، کہ وہ تازہ زندگی وہیں پڑی رہے، میرے پاس نہ آوے، اس کے مجھے کچھ سروکار نہیں، پس سوال یہ ہے، کہ اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں، ینیوا تو جروا۔

الجواب :- زید کا اپنی زوجہ کی نسبت یہ کلمہ کہنا، کہ اس سے مجھے کچھ سروکار نہیں ہے، طلاق کنائی ہے، کیونکہ اس کا یہ قول کا سبیل لی عدلیک کے تعبیل سے ہے، اور طلاق کنائی میں نیت یا دلالت حال سے طلاق واقع ہو جاتی ہے، اور صورت مسئلہ میں زید کا اپنی زوجہ سے ناراض ہونا، اور اس کو کھانے کو نہ دینا، اور خود دوسری شادی کر لینا، اور اس کا یہ کہنا، کہ وہ تازہ زندگی وہیں پڑے رہے میرے پاس نہ آوے صاف دلیل ہے اس کی نیت طلاق دینے اور اپنی زوجہ کو اپنی زوجیت سے خارج کرنے کی ہے، بناء علیہ صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہو گئی، اب زید کی اس عورت مطلقہ کو اختیار ہے، کہ اپنا نکاح کسی اور مرد سے کرے، اور اگر زید طلاق کنائی کے اس لفظ کو نہ بولتا، تب بھی اس کی زوجہ کو بوجہ نان و نفقہ نہ پانے کے تفریق قاضی یا حاکم وقت فسخ نکاح کا اختیار حاصل تھا، کیونکہ شوہر کو شریعت سے صرف وہی بات کا اختیار ہے، یا تو اس کو کھانا کپڑا دے، اور اچھی طرح پر رکھے، یا اس کو طلاق دے دے، یہی یہ بات کہ شوہر نہ اپنی زوجہ کو نان و نفقہ دے، اور نہ اس کو طلاق دے، سو اس نالی یا مشرک عورت سے اور نہ نکاح نکاح نہیں کرتی، مگر زانی مرد یا مشرک مرد سے، اور ایسا نکاح مومنوں پر حرام ہے۔

ایسے گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہے، گویا کہ اس نے گناہ کیا ہی نہیں۔

بات کا شوہر کو ہرگز اختیار نہیں ہے، اگر ایسا کرے گا تو حاکم وقت یا قاضی اس کے قائم مقام ہو کر درمیان ان دونوں کے تفریق کر دے گا۔ قال اللہ تعالیٰ فامساك بمعرفته وتسقط منه ذمتك يا ايمان بن ابي نعش وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابدأ بمن تعول تقول المرأة امان ان تطعمني واما ان تطلقني الحديث رواه البخاري قال الحافظ في الفتح واستدل بقوله اما ان تطعمني واما ان تطلقني من قال يفرق بين الرجل وامراة اذا عسر بالنفقة واختارت فراقه وهو قول جمهور العلماء وقال الكوفيون يلزمها الصبر وتعلق النفقة بذمتها واستدل الجمهور بقوله ولا تسكوهن خلاف المعتدوا واجاب المخالف بانہ لو كان الفرائض واجبا لما جاز لا بقضاء اذ ارضيت ورد عليه بان الاجماع دل على جواز لا بقضاء اذ ارضيت فبقى ما عداه على عموم النہی انتهى بموجب المرام میں ہے۔ وعن سعيد بن المسيب روى في الرجل لا يجدها ينفق على اهله قال يفرق بينهما اخرجہ سعيد بن منصور وعن سفیان عن ابی الزناد رضى الله عنه قال قلت لسعيد بن المسيب سنة قال سنة وهذا مرسى قوي۔ قال في سبل السلام تحت هذا الحديث وقد اختلف العلماء في هذا الحكم وهو نسخ التوجه عند اعسار الزوج على احوال الاول ثبوت الفسخ لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا یا ان کو اچھی طرح رکھو یا اچھی طرح چھوڑ دو اور فرمایا ان پر زیادتی کر کے تکلیف دینے کے لئے درود رکھو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جن کی تم عیال داری کرتے ہو ان سے شروع کرو، ایسا نہ ہو کہ عورت کہے یا مجھے کھائے کو دے یا طلاق دے، حافظ ابن حجر نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ اگر مرد تنگ دست ہو اور عورت جدا ہونا چاہے تو ان میں تفریق کر دی جائے گی، جمہور کا یہی مذہب ہے، کوئی کہتے ہیں اسے صبر کرنا چاہیے اور خرچ مرد کے عموما واجب الاذکار ہے، جمہور کی دلیل یہ ہے کہ ان کو تکلیف دینے کے لئے درود رکھو مخالف کہتے ہیں مگر فراق واجب ہوتا تو رضائی صورت میں بھی اس کا رہنا جائز نہ ہوتا، اس کا جواب یہ ہے کہ اجماع نے رضائی صورت میں اس کا باقی رہنا جائز رکھا، تو جو اس کے علاوہ ہے، وہ نبی پر باقی ہے گا، سید بن مسیب نے کہا جو آدمی بیوی کو خرچ نہ دے سکے، اس کی بیوی کو اس سے الگ کر دیا جائے، ابو الزناد نے پوچھا کیا یہ سنت ہے؟ سید نے کہا ہاں، مرد کے تنگ دست ہونے کی صورت میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہونے میں

وہو منہب علی و عمر و ابی ہریرۃ و جماعتہ من التابعین ومن الفقہاء مالک
والشافعی و احمد و دیگر قال اہل الظاہر مستدین بما ذکر و لحدیک لا غیر و لا
ضار نقدر یخرجہ و بیان النفقۃ فی مقابل الاستمتاع بدلیل ان الشافعیۃ
لا نفقۃ لہا عند الجمہور فاذا لم تجد النفقۃ سقط الاستمتاع فوجب الخیار
للزوجة و بانہو قد ارجوا علی السید بیع مملوکہ اذا عجز عن النفاۃ فایجاب
فوق الزوجۃ و لی لان کسبہا لیس مستحقا للزوج کا استحقاق السید لکسب
عہدہ و بانہ قد نقل ابن السنن لاجماع العلماء علی الفسخ بالغتہ و الضرر الواقع
من العجز عن النفقۃ اعظم من الضرر الواقع بکون الزوج عینا و بانہ تعالیٰ
قال و لا تضار و ہن و قال فامساک بمعرفت او تسریح باحسان و ای امساک
بمعرفت و ای ضرر اسعد من ترکہا بغير نفقۃ انتہی واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد متنبی حسین

کتبہ محمد عبدالحق مستانی عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالدہ زوجہ خالدہ مسماۃ
مہرہ میں اکثر النفاۃ رہتی تھی اور تین سال تک درمیان زن و زوجہ کے کچھ تعارف نہیں
رہا، بعد وہما انش چند صاحبان یا ہم رضامندی حسب شرائط قبل ہو گئی اور باسٹامی
ایک روپیہ کے کاغذ پر شرطیں تحریر ہو گئیں، شرط اول، اب کوئی امر مثل سابق کے
عہد کا خلاف ہے، حضرت علی، عمر، ابو ہریرہ اور تابعین کی ایک جماعت اور فقہاء میں سے امام مالک
شافعی اور احمد بن حنبل اور اہل ظاہر اختیار نسخ کے خائل ہیں اور کہتے ہیں نفقہ فائدہ اٹھانے کے مقابل
میں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جمہور کے نزدیک گھر سے نکل جانے والی عورت کا نفقہ نہیں ہے تو
جب وہ نفقہ نہ پاسکے گی، تو مرد اس سے فائدہ اٹھانے کا مجاز نہ ہوگا تو بیوی کا اختیار لازم آئے گا، اور
دوسری دلیل یہ ہے کہ جب مالک خریج دینے سے عاجز آجائے تو واجب ہے کہ مالک اپنے غلام
کو بیچ ڈالے تو بیوی کو اگر خریج نہ ملے تو ان میں جدائی بالادنی ہو سکے گی، اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اگر
مرد نامرد ہو، تو بالاتفاق عورت کو اختیار نسخ ہے، کیونکہ اس طرح عورت کو تکلیف ہوگی اور یہ تکلیف بہ
نسبت کھانے پینے کے بہت غٹوڑی ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، یا اہمی طرح رکھو، یا اہمی طرح چھوڑو
تو بغیر نفقہ کے بیوی کو چھوڑ دینے سے بڑھ کر اور کیا ضرر ہو سکتا ہے، جب کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور ان
کو تکلیف دینے کے لئے نہ ہو کہ رکھو۔

جن امور سے زوجہ منکوحہ میری ناراض ہوگی، ہرگز ہرگز نہ کر دوں گا۔
 شرط دوم۔ ہمیشہ اس کی خوشنودی و دلجوئی کرتا رہوں گا، اور حسب حیثیت خود
 نان و نفقہ سے اس کی خیر گیری کرتا رہوں گا۔

شرط سوم۔ اگر معاذ اللہ کوئی امر خلاف تحریر مجھ سے سرزد ہوا، اور زوجہ منکوحہ میری
 مجھ سے ناراض ہو، تو زوجہ منکوحہ کو میری جانب سے طلاق ثلاثہ بانسہ ہو جاوے گی، اور پھر
 باہم فریقین کوئی تعارف زن و زوجیت باقی نہیں رہے گا، اور بعد اس کے زوجہ منکوحہ
 میری کو اختیار ہوگا، کہ بعد ایام عدت خواہ دوسرا عقد کرے یا نہ کرے مجھ سے کچھ تعلق اور
 سروکار و دعوئے باقی نہیں رہے گا۔

بعد چند یوم کے خالد اپنی کسی شرط پر قائم نہ رہا، اور خلاف شرطوں کے پڑاؤ، اور بد
 مزاجی ظہور میں آکر نا اتفاقی کی صورت پھر پیش آئی، اب بموجب شرع طلاق کے منہ
 پر خالد کی جانب سے طلاق عائد ہو گئی ہے یا نہیں، اور اگر ہو گئی ہے، تو کون سی عائد
 ہوئی ہے، بیٹھا تو جردا۔

الجواب۔ یہ جملہ شروط جو زوج نے اختیار کئے تعلیقات طلاق سے ہیں پس
 جب یہ شروط پائی گئیں، کہ جن پر طلاق معلق تھی، تو زوجہ خالد کی مطلقہ ہو گئی۔ فی مجمع الانہر
 شرح ملتقى الأبحر۔ التعلیق ہو ربط حصول مضمون جملۃ بمضمون مضمون جملۃ
 اخوی یعنی تعلیق کے معنی ہیں کسی مضمون جملہ کو کسی مضمون جملہ کے ساتھ ربط دینا، جیسا کہ ان
 تعلیقات میں ہے۔ وایضا فی الشرح المذكور فاذا وجد الشرط فیہ ای فی الملك بان
 کاف النکاح قائما انحلت البین ووقع الطلاق۔ پس یہ عورت مطلقہ ہو گئی بعد تفصلانہ
 عدت کسی اور مرد مسلمان سے اپنا نکاح کر لے، واللہ اعلم وعلیہ اتم۔ فقیر محمد حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہ بنت زید کا نکاح بکر
 کے ساتھ ہوا اور حقوق زوجیت دشوہری جا نہیں سے ادا ہوتے رہے، بعد مہر صد دراز کے
 بکر نے نکاح ثانی اپنا بنت ثمر سے کیا اور حقوق مہر و دوا زواج کے بکرا واکرتا رہا، بعد ازاں بکر
 نے جب اس میں شرط پائی گئی، یعنی ملک میں اگر نکاح قائم تھا، تو قسم حلال ہو گئی، اور طلاق دافع ہو گئی۔
 مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر۔

کے ارادہ نکاح ثالث کا ہمراہ بنت خالد کیا، قبل نکلح ثالث بکر کے مہندہ بنت زید بکر کی زوجہ اول نے چار شرطیں مفصلہ ذیل رو برو بکر شوہر خود کے بیان کیں۔

شرط اول۔ ہندہ روز میرے ہاں شب کو دو اور سات یوم زوجہ ثانی کے ہاں اور آٹھ یوم زوجہ ثالث کے ہاں جس کو اب تم نکاح میں لاؤ گے۔

شرط دوم۔ کھانا دونوں وقت میرے ہاں کھایا کرو۔

شرط سوم۔ چار چھ پوشیدنی وغیرہ اپنا تمام میرے پاس رکھو۔

شرط چہارم۔ تمام تنخواہ اپنی میری تحویل میں رکھو اور جس جس کا جو ہار مقرر کیا جاوے وہ میں اپنے ہاتھوں سے دوں گی۔

اگر چاروں شرطوں میں سے ایک شرط بھی تمہاری طرف سے پوری نہ ہوگی، تو بغیر طلاق دیئے کچھ تمہاری طرف سے طلاق ہے، اس وقت بکر نے دو عا دل گواہوں کے رو برو جواب شرائط مہندہ بنت زید زوجہ اول اپنی کے بیان کیا کہ اگر میں تمہاری شرائط مذکورہ کے خلاف کروں، تو بے شک تم کو طلاق ہے، بعد مقبولی شرائط مذکورہ بالا کے بکر نے نکاح ثالث کر لیا، من بعد مہندہ نے ایک بزرگ متقی پابند سنت محمدیہ کے رو برو بکر سے شرائط مذکورہ پھر بیان کیں، چنانچہ بکر نے ان بزرگ کے رو برو بھی مقبولی شرائط مذکورہ بالا کا اقبال کیا، اور بکر نے ایک عرصہ تک شرائط کا ایفاء نہیں کیا، اور خلاف شرائط کر رہا ہے اس صورت میں مہندہ پر یو جوب شرع شریف بکر کی طرف سے طلاق عاید ہوتی ہے یا نہیں، بینوا تو جرحا۔

الجواب۔ صورت سوال سائل میں ایسی اطاعت زوج کی زوجہ کے لئے آثار قیامت سے ہے، اور خلاف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے کہ کالمیت فی یمہ الغسال زوجہ کے لئے ہو گیا، مگر چونکہ اس نے اقرار اپنے ضرر کا منظور کیا، اور جسبلہ شرائط مذکورہ کو قبول کیا، اور دو عا دل گواہوں کے رو برو بیان کیا کہ اگر میں شرائط مذکورہ کے خلاف کروں، تو تم کو طلاق ہے، تو اب اس کے شرائط مذکورہ کے خلاف کرنے کی وجہ سے اس کی عورت مطلقہ ہو گئی۔ فاذا وجد الشرط فیہ ای فی الملك بان كان النکاح قاشما انحلت الیمان ودفع الطلاق کذا فی مجمع الا نہد شرح الفتاویٰ۔ پس مہندہ کو بعد عدت ملے جبہ اس میں شرط پائی گئی یعنی ملک میں اگر نکاح قائم تھا، تو قسم حلالی ہو گئی، اور طلاق خارج ہوئی۔

کے بعد اقرار ہے کہ اپنا نکاح کسی مرد مسلمان سے کر لے، وانشاء علم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

فقیر محمد حسین

سوال ۱۱۔ زید نے منہ سے غلوت صحیحہ کی اس کے چند روز بعد ایک خط بنام ایک عورت کے جو نکاح میں سامی تھی لکھا اور وہ عورت منہ کی رشتہ دار سے تھی اور مضمون خط یہ ہے کہ بھلا اگر میں پہلے اس کے بھائی کو دیکھ لیتا تو میرا اس سے نکاح نہ کرتا افسوس تو یہ ہے کہ نکاح ہو جانے کے بعد اس کو دیکھا یہ میری بد قسمتی ہے کہ اس غلط پریشانی اٹھانی ہو یہ ضرور کیا لوگوں کی باتیں سنی مگر نتیجہ کچھ نہ نکلا ہم تو دل سے چھوڑ چکے اگر آپ کے انصاف میں آئے تو ہم کو ان سے زیور دلا دیجئے، آپ کے انصاف میں دے آئے تو نہ دلائیے ہم دہلی میں آکر کیا کریں گے آپ کے سب قبضہ میں ہے آپ اس کے کام کر لے بے انکار کریں، تو جو آپ کا مزاج چاہے فیصلہ کر دیجئے ہم کو ہر طرح منظور ہے ہم دہلی میں آکر کیا کریں ہم کو ان سے مطلب رکھنا ہو تو آویں بھی اور ایک شخص نے زید کو سمجھایا تھا اور گھر آکر دکنے کی طرف رغبت دلائی تھی اور زید نے جواب میں یہ کہا کہ میں اپنے کو داغ بکھڑا کرنا ہوں مگر دل رجوع نہیں ہوتا اور زید نے بیان کیا تھا کہ میں نے کانپور میں مسئلہ دریافت کیا تھا کہ نہ نصف دینا ہو گا اور زیور مجھ کو واپس مل جاوے گا وہ شخص زید کے ہمراہ شہری مسجد میں واسطے دریافت فتویٰ کے گیا تھا اور مولوی صاحب سے استفسار کیا کہ اس طرح پر زید کی شادی ہوئی مولوی صاحب نے پوچھا کہ غلوت ہوئی یا نہیں، بیان کیا کہ غلوت ہوئی تھی اور اب یہ یعنی زید چھوڑنا چاہتے ہیں اس صورت میں زیور واپس مل سکتا ہے اور ہر دینا پڑے گا یا نہیں، تو مولوی صاحب نے کتاب دیکھ کر بیان کیا کہ زیور ملکیت عورت کا ہو گیا اور ہر کل دینا پڑے گا وہ شخص کہتا ہے کہ مجھ سے اور زید سے چند مرتبہ گفتگو ہوئی کہ زیور میرا مجھ کو دلا دو اور نصف ہر مجھ سے مسماۃ کو دلا کر فیصلہ کرادو اور اسی قسم کا بیان زید نے سارے لوگوں سے کیا پس سوال یہ ہے کہ ایسی صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں، مینو تو جروا۔

الجواب۔ صورت مر کو میں زید کے جملہ اتوال و افعال مذکورہ مشعر بطلاق ہیں اگرچہ طلاق صریح لفظوں میں نہیں پائی جاتی لیکن طلاق یا کتنا یہیں کوئی شبہ نہیں ہے کیونکہ زید کے خط کا یہ جملہ ہم تو دل سے چھوڑ چکے و نیز دیگر جملہ ہم کو ان سے مطلب

رکھنا ہو، تو اویں بھی اور پھر زید کا مسئلہ دریافت کرنا، اور اپنے زیورات کا طالب ہونا، و نصف ہر ادا کر کے فیصلہ چاہنا یہ سب طلاق پر داں ہیں، فقہائے کرام کے نزدیک طلاق بالکناہ کے تین احوال ہیں، حالت رضا، حالت غضب، یا حالت مذاکرہ طلاق، حالت رضا میں نیت شرط ہے، اور حالت غضب و مذاکرہ طلاق میں کل الفاظ میں نیت ملحوظ نہیں ہے، بلکہ بعض میں بدون نیت و قصد کے طلاق واقع ہو جاتی ہے، اور صورت مسئلہ میں حالت مذاکرہ طلاق پائی جاتی ہے، اور یہ لکھنا زید کا کہ ہم دل سے چھوڑ چکے، ترجمہ جرح کا ہے، اور لفظ کے کہنے و لکھنے سے حالت مذاکرہ طلاق میں طلاق واقع ہوتی ہے، اگرچہ نیت طلاق کی نہ ہو، جیسا کہ مشرح و قایہ میں ہے، دفنی حال مذاکرہ یتوقف اکا دل ای ما یصلح دعا علی التیہ و اما لا یتخلین و ہما ما یصلح سباد ما لا یجتمی الود و السب و من جملتہما لفظ سرحتک، ینقع ہما الطلاق و ان لہوین و انتفی۔ پس صورت مسئلہ میں بلاشبہ طلاق واقع ہوئی۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ سید ابوالحسن عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ منہ کو طلاق بائن دے دی اور بحالت قیام مذاکرہ و قرینہ طلاق یہ کہا کہ میں نے تجھ کو چھوڑا، میرا تیرا کچھ واسطہ نہیں، اب زید مذکور اپنی مطلقہ بانہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے اب یہ نکاح بعد عدت کے درست ہوگا، یا عدت کی اس میں ضرورت نہیں؟

الجواب: اگر عدت نہیں گزری ہے، تو زید بلا نکاح کے رجوع کر سکتا ہے اور اگر عدت گزر گئی ہے، تو نکاح کی ضرورت ہے، یہ مسلک محدثین کا ہے، اور فقہائے حنفیہ کے نزدیک چونکہ یہ طلاق، طلاق بائنہ ہے، لہذا ان کے مسلک پر ہر دو صورت میں نکاح کی ضرورت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبدالحفیظ اعفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

لے طلاق کے مذاکرہ کی حالت میں پہلا تو توفیق ہوگا، یعنی جس میں نیت کا اعتبار ہے، اول و دوم کے دو جواب یعنی جو گالی کے معنی میں ہو یا ایسا جواب جو سوال کا جواب بھی نہ ہو سکے، اور گالی بھی نہ بن سکے، ان میں سے ایک لفظ نہر تحک ہے، میں نے تجھ کو چھوڑ دیا، بھی ہے، ان دونوں جوابوں سے طلاق واقع ہو جائے گی، اگرچہ اس کی نیت نہ ہو۔

هو الموفق، واضح ہو کہ امام شافعی اور امام احمد وغیرہما کے نزدیک طلاق بائن
 واقع ہونے کی تین ہی صورتیں ہیں، ایک یہ کہ عورت کو قبل دخول کے طلاق دی جائے،
 اور دوسری یہ کہ طلاق بالعوض دی جائے، تیسری یہ کہ تین طلاقیں شرعی طور پر دی جاویں
 ان تینوں صورتوں کے علاوہ کوئی اور صورت طلاق بائن واقع ہونے کی نہیں ہے، بلکہ ان
 کے علاوہ اور صورت ہے، وہ طلاق رجعی کی صورت ہے، مثلاً اگر کسی نے اپنی عورت
 کو یا بن لفظ طلاق دی، کہ انت طالق، یا تہی طلاق رجعی ہی ہوگی، اور بیعت
 کی قید نہ ہوگی، اور یہی مسلک حق ہے، اور مجہور اسی کے قائل ہیں، علامہ ابن القیم نلوا المعاد
 صفحہ ۴۱ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔ وقد ذکرنا الله سبحانه وتعالى انقسام الطلاق كلها في
 القدران وذكر احكامها فنذكر الطلاق قبل الدخول وانه كاعادة فيه وذكر النطق
 الثالث وانهما الحرم الزوجية على المطلق حتى تنكح زوجا غيره وذكر طلاق الفداء
 الذي هو الخلع وسماه فدية ولم يحسبه من الثلث كما تقدم وذكر طلاق
 الرجعي الذي المطلق احق فيه بالرجعة وهو ما عدا هذه الاقسام الثلاثة و
 بهذا احتج احمد والشافعي وغيرهما على انه ليس في الشرع طلاق واحدة بعد
 الدخول بخير عوض بائنة وانه اذا قال لها انت طالق طلاق بائنة كانت
 رجعية ويلغو وصفا بالبينة وانه لا يملك ابانتها كالبعوض واما ابو حنيفة و
 قال تبين بذلك لان الرجعة حق له وقد اسقطها والحجه يقولون وان كانت
 الرجعة حقا له لكن نفقة الرجعية وكسوتها حق عليه فلا يملك اسقاطها
 له فجاءه ابي بكر طلاق بے ۱۵۰ اشرف تعالیٰ نے طلاق کی تمام اقسام کا ذکر قرآن مجید میں کیا ہے، اور ان کے
 احکام بھی بیان کئے ہیں، طلاق قبل دخول کا ذکر کیا، اور کہا اس میں عرت نہیں ہے، اور تیسری طلاق کا ذکر کیا، اور
 اس سے عورت کو فائدہ پر حرام کیا، یہاں تک کہ وہ اس کے علاوہ کسی اور آدمی سے نکاح کرے، اور فدیہ کی طلاق
 کا ذکر کیا یعنی خلع کا، اور اسے تین طلاقوں میں شمار نہ کیا، اور رجعی طلاق کا ذکر کیا، اور فرمایا طلاق دینے والا اس میں
 رجوع کا قادیہ حق دار ہے، اور وہ ان تینوں اقسام سے الگ ہے، اور یہی وجہ ہے، کہ احمد اور شافعی نے دلیل
 پکڑی ہے کہ شریعت میں دخول کے بغیر عوض کے کوئی ایک طلاق بائن نہیں ہے، اگر اپنی عورت کو مرد و ایک
 طلاق بائن دے، تو بھی وہ رجعی ہوگی، اور اس کے بائن ہونے کی صفت نہ ہوگی، اور عوض کے بغیر و اس کو
 بائن نہیں کر سکے گا، ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مرد کو رجوع کا حق تھا، اور اس نے اپنا حق ساقط کر دیا

یا اختیار ہو بین لہا الموضع وسوالہا ان تفتدی نفسہا منہ بغير عوض فی احد القولین وهو جواز الخلع بغير عوض واما اسقاط حقہا من الکسوة والنفقة بغير سوالہا ولا بین لہا الموضع فخلاص النص والقیاس الی قوله ونکته المسئلة ان الله لم یجعل للامة طلاقا بائنا قط الا فی موضعین احدهما طلاق غیر المدخول بہا والثانی الطلقة الثالثة وما عداک من الطلاق فقد جعل للزوج فیہ الرجعة ہذا مقتضی الکتاب کما تقدم تقریرہ وھذا قول الجیمہور منہما کاما ما احمد والمشافعی واهل الظاہر قالوا لا یملک ابا نہا بدون الثلاث الا فی الخلع ولا صحاب مالک ثلاثہ اقوال فیما اذا قال انت طالق طلقتہ لا رجعة فیہا الی قوله الثالث انہا واحدة رجعیۃ وھذا قول ابن دھب وھو الذی یقتضیہ الکتاب والسنۃ والقیاس وعلیہ الا کثرون انتہی۔ ہذا ما عندی واللہ تعالی اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کو ایک ہی وقت میں تین طلاقیں دیں اور کاغذ پر ایک ہی وقت میں تین طلاقیں لکھ بھی دیں پس یہ تینوں طلاقیں پڑ جائیں گی اور اس کی بی بی اس سے طلاق بانسہ ہو جائے گی یا اب تک اس سے رجعت ہو کر پھر یہ اس کی بی بی ہو سکتی ہے، منیو او جروا

الجواب۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک یہ از اقسام طلاق بدعیہ ہے اور باوجود تعدد جو کہتے ہیں کہ اگرچہ اس کو رجوع کا حق تھا لیکن رجعت کا خروج اور کپڑا اس کے ذمہ تھا، وہ اس حق کو ساقط کرنے کا اختیار عورت کی رضا مندی کے بغیر نہیں کر سکتا اور عورت بغير عوض خلع کا سوال کوئے اور اپنے خروج اور لباس سے دستبردار ہو جائے، یہ نص کے خلاف ہے، حاصل کلام یہ کہ اگر اللہ تعالیٰ نے عورت کے لئے دو مقام کے علاوہ طلاق بائن نہیں رکھی، ایک غیر مدخولہ کی طلاق، اور دوسری تیسری طلاق اور ان کے علاوہ جتنی طلاقیں ہیں ان میں مرد کو رجوع کا حق ہے، اور بی جہور کا قول ہے، امام احمد و مشافعی، ابدال ظاہر کہتے ہیں کہ تین طلاقیں کے ساتھ عورت کو بائن نہیں کر سکتا، لکھنے کے اس بارے میں تین قول ہیں کہ اگر مرد اپنی عورت سے کہے کہ تجھے ایسی طلاق جس میں رجوع نہیں ہے، تیسرا قول یہ ہے کہ یہ ایک رجعی طلاق ہے، ائمہ و مہذب کا یہی قول ہے، اور کتاب کو سنت اور قیاس بھی اسی کی تائید کرتے ہیں اور اکثر کا یہی مذہب ہے ۱۲

اس کے بھی ان کے نزدیک متحقق الوقوع ہے، کما قال فی التفسیر المظاہری جمع
الطلفتین أو ثلاث تطلیقات بلفظ واحد أو بالفاظ مختلفة فی المهر واحد حرام
وبدعت خلاف الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فانہ یقول لا بأس بہ لکنہما اجمعا علی
ان من قال لامرأۃ انت طالق ثلاثا یقع ثلاثا بالاجماع وقال فی القدوری
طلاق البدعت ان یتلقھا ثلاثا بکلمۃ واحدة أو یتلقھا ثلاثا بظہر واحد فاذا
فعل ذلك وقع الطلاق وبانت منه انتہی۔ وھکذا فی عامۃ کتب الاحناف
لکن قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ الجمید وکلامہ الحمید الطلاق مرتان والمرتان
فی اللغۃ لما یاتی مرتۃ بعد مرتۃ کقولہ تعالیٰ سعتن بہم مرتین۔ او لا یرون انہم
یفتنون فی کل عام مرتۃ او مرتین۔ یا ایہا الذین امنوا لیتاذنکم الذین یمسکت
ایمانکم والذین لم یرسلوا الخ لم یمسکوا ثلاث مرات ثم فسرھا بالاوقات
الثلاث ثم قال تعالیٰ فان طلقھا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ
فہذا الشاکر ولہ یشیر جمیع تطلیقتین أو ثلاث فکان المطلق فی ذمہ الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم وز من ابی بکر وسنتین من خلافتہ عمر اذا طلق ثلاثا
تحتسب واحدا کما دل علیہ الحدیثان (الصحیحان) احدهما فی صحیح مسلم

لہ ویا تین طلاقوں کا اکٹھا ایک ہی لفظ سے بیان کر دینا، یا مختلف الفاظ سے ایک ہی طہر میں طلاق دے
دینا حرام اور بدعت ہے، لہذا عام شافعی اس کو بدعت با حرام نہیں کہتے، پھر اس پر سب کا اتفاق ہے
کہ اگر تین طلاقیں، ایک ہی لفظ سے دے دے، یا تین طلاقیں ایک طہر میں دے دے، لیکن اگر ایسا کرے
تو تینوں رافع ہو جائیں گی، تدری میں ہے کہ بدعت طلاق یہ ہے کہ ایک ہی کلمہ سے تین طلاقیں دے
دے یا تین طلاقیں ایک ہی طہر میں دے دے، لیکن اگر ایسا کرے، تو تینوں واقع ہو جائیں گی، احناف
کی عام کنہوں میں ایسا ہی ہے، اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے طلاق دو مرتبہ ہے، اور دو مرتبہ
لغت میں اس کو کہتے ہیں کہ ایک کے بعد دوسری دی جائے، جیسے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ہم ان کو دو
مرتبہ سزا دیں گے اور فرمایا، کیا وہ یہ نہیں دیکھتے کہ وہ ہر سال میں ایک بار دو مرتبہ سزا دئے جائے، ایسا فائدہ
نہاے غلام تم سے تین اوقات میں اجازت لے کر آیا کریں، اور وہ بچے جو اجمی جوانی کو نہیں پہنچے، پھر
ان تین اوقات کی تفسیر بیان کی، پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اگر اس کو طلاق دے، تو اس کے غے حلال نہیں ہوگی
یہاں تک کہ کسی اور خاوند سے نکاح کرے، اور یہ تیسری طلاق ہے، اور دو یا تین طلاقوں کا جمع کرنا مشروع

والاخر فی سنن ابی داؤد وسند احمد اما حدیث مسلم فمن طریق ابی طاؤس
عن ابیہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر سنتین من خلافتہ عمر طلاق الثلاث واحدۃ
فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امور کان لہم فیہ انارۃ فلوا مضیناۃ
فامضاه وفی صحیحہ ابضا عن طاؤس ان ابا الصہبہ قال لابن عباس ہاتھ من
ہنیاتک الی یکن الثلاث علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر
واحدۃ قال قد کان ذلک فلما کان فی عہد عمر رضی اللہ عنہم تنابعا الناس فی الطلاق
فابازک علیہم ووقع فی روایتہ لابی داؤد عن ابی الصہبہ انہ قال لابن عباس
اما علمت ان الرجل اذا طلق امرأۃ ثلاثا قبل ان یدخل بہا جعلوا واحدۃ
علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث فاخذ استحق بن لاہویہ
وجماعۃ من السلف بحدۃ الروایتہ وجعلوا الثلاث واحدۃ فی غیبا الدخول بہا
وسائر الروایات الصحیحۃ لیس فیہا قبل الدخول ولہذا المرید کہ مسلم
ذلک در روایتہ طاؤس نفسہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہم فی شیء منہا قبل الدخول
وانما حکى ذلک طاؤس عن سوال ابی الصہبہ فاجابہ بما سئل عنہ ولعلہ
انما بلغہ جعل الثلاث واحدۃ فی حق مطلق قبل الدخول فمثل عن ذلک ابن

نہیں ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے دو سال
تک یہی دستور تھا کہ اگر کوئی تین طلاقیں اکٹھی دے دینا تو اس کو ایک ہی طلاق شمار کیا جاتا تھا جب کہ مسلم
ابو داؤد کی دو صحیح حدیثوں کے ثابت ہوتا ہے تو حضرت عمرؓ نے کہا لوگ اس کام میں جلدی کر رہے ہیں جس
میں اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے ہدایت رکھی تھی، اگر ہم اس کو ان پر جاری کر دیں، تو اچھا ہو، پھر آپؐ نے
تین طلاقیں کو جاری کر دیا، ابن عباسؓ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں لوگ کثرت سے تین طلاقیں
اکٹھی دینے لگے، تو حضرت عمرؓ نے ان پر تین طلاقیں ہی جاری کر دیں، ابو صہبہؓ نے ابن عباسؓ سے
کہا کیا یہ صحیح نہیں کہ جب کوئی آدمی اپنی عورت کو دخول کے پہلے تین طلاقیں دیا کرتا تھا، تو وہ نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کے زمانہ میں ایک ہی شمار کی جاتی تھی؟ الحدیث (ابو داؤد) اسحاق بن راہویہ اور سلف کی ایک
جماعت کا یہی مذہب ہے کہ وہ اکٹھی تین طلاقیں کو ایک ہی سمجھتے تھے، اور دخول کی شرط عام روایات
میں نہیں پائی جاتی، ابو صہبہؓ نے چونکہ قبل دخول کی تین طلاقیں کا سوال ہوا تھا، لہذا انہوں نے اس کا تذکرہ

عباس رضی و قال کانوا یجعلونها واحدة فقال ابن عباس نعم و هذا الا مفہوم رہا
 لان وقوع التقييد فی الجواب فی مقابلة تقييد السؤال و هذا كما قال عن فارة
 وقعت فی سمن فقال اذا وقعت الفارة فی السمن فالقوها و ما حولها و كلوة لا
 يدل ذلك علی تقييد الحكم بالسمن خاصة و اما الحديث الاخر فقال ابو داود
 ثنا احمد بن صالح ثنا عبد الرزاق انا ابن جریج قال اخبرني بعض بنی ابي رافع
 مولى النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن عكرمة عن ابن عباس قال طلق عید یزید
 ابوركانة و اخوته امرکانة و نکم امرأة من مزینة فجادت الی النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم فقالت ما یغنی عقی الا كما یغنی هذه الشعرة لشعرتها اخذتها من رأسها
 ففرق بنی و بینہ فاخذت النبی صلی اللہ علیہ وسلم حیمۃ فدعا بركانة و اخوته
 ثم قال لجلسائہ اترون فلا یشبہ منه کنا و کن امن عبد یزید و فلا ناکا بنت
 الاخری شبہ منه کن فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلقها ففعل فقال راجع
 امرأتك امرکانة و اخوتہ قال انی طلقته ثلاثا یا رسول اللہ قال قد علمت
 ارجعها و قل یا ایہا الذین امنوا اذا طلقتم النساء الاية فامره ان یراجعها و قد طلقها
 و تلا الاية التي هی و ما بعدھا صریحۃ فی کون الطلاق الذی شرعہ اللہ لمبادہ
 هو الطلاق الذی یکون للعدۃ فاذا اشارت انقضائها فاما ان یسکها بعرض
 او یغارقها بعرض و انه سحانه شرعہ علی وجه التوسعة و التيسير ففعل المطلق

کر دیا ابن عباس رضی نے جب انہوں نے سوال کیا تو انہوں نے جواب دیا اے ایک ہی طلاق شمار ہوتی تھی اور
 جواب میں قید کا وقوع سوال کی قید کی وجہ سے ہے، امیر اسی طرح کی حدیث ہے کہ جیسے سوال ہوا کہ
 اگرچہ بیہوشی میں گڑھے تو آپ نے فرمایا اس کو پھینک دو اور اس کے آس پاس کے گھم کو بھی پھینک
 دو اور باقی کا ٹھکانا اس سے صرف گھم کے متعلق ہی حکم مخصوص معلوم نہیں ہوتا

ابن عباس رضی نے کہا ابوركانہ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی اور مزنیہ کی ایک عورت سے
 نکاح کر لیا، وہ عورت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہنے لگی کہ اس کے پاس تو اس بال جیسے اس
 نے اپنے سر سے ایک بال توڑ کر بتایا سو آپ مجھ میں اور اس میں تفریق کریں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بات
 سے غصہ آیا آپ نے ابوركانہ اور اس کے بھائیوں کو بلایا اور کہا کیا تم ابوركانہ کے فلاں فلاں بیٹوں کی بیعت
 ابوركانہ سے نہیں دیکھتے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو طلاق دے دے، چنانچہ اس نے طلاق دے

ان میں سے کسی کو نہ سبیل الی الرجعتہ وھو قولہ تعالیٰ لعل اللہ یحدث بعد ذلک
امراً ھکذا فی اغاثۃ اللھفان للعلامۃ ابن القیوم قد الف شیخہ العلامۃ ابن تیمیۃ
رسالۃ فی رد وقوع الطلاق البیدعی کما قال فی نزل من اتقی بکشف احوال المنتقی
کابی الفقہ عبد الرشید الکشمیری، ثوبیانی رحمۃ اللہ علیہ۔ پس مطابق ان آیات و
احادیث کے یہ تینوں طلاقیں ایک ہی طلاق ہوں گی اور عدت کے اندیشہ اپنی بی بی
سے رجعت کر سکتا ہے یعنی اس کو اپنی بی بی بنا سکتا ہے۔ ھذا ما عندی وعلیہما
الحکم واتحر۔ وانا العبد المذنب الراجی الی اللہ ابو محمد المدعو بعبد اللہ غفرلہ اللہ

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں
بیک جلسہ دیں، پس یہ طلاق بائن ہوئی یا رجعی، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ یہ طلاق رجعی ہوئی، اس واسطے کہ ایک جلسہ میں تین طلاقیں دینے سے
صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوتی ہے، معصوم مسلم میں ہے، عن ابن عباس قال کان
الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر و سنتین من خلافتہ
عمر طلاق الثلاث واحدۃ فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعجلوا فی
امور کان لہم فیہا ناکدۃ فلوا مضیئۃ عیدھم فامضاہ علیہم۔ اور سند احمد بن
حنبل میں ہے، عن ابن عباس قال طلق رکاتہ بن عبد یزید اخو بنی المطلب لحوادثہ
ثلاثا فی مجلس واحد فحزن علیہما حزنا شدیداً قال فسالہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کیف طلقتہما قال طلقتہما ثلاثا قال فقال فی مجلس واحد قال نعم

دی، آپ نے فرمایا، اپنی پہلی بیوی ام رکاتہ سے رجوع کر لے اس نے کہا میں نے اس کو تین طلاقیں دی تھیں آپ
نے فرمایا مجھے معلوم ہوا اس سے رجوع کر لے، پھر آپ نے یہ آیت پڑھی، ایاندار و جب تم عورتوں کو طلاق دو
لے ابن عباس نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت کے دو سال تک اگر
کوئی بیک وقت تین طلاقیں دیتا تو وہ ایک ہی شمار کی جاتی، پھر حضرت عمرؓ نے کہا کہ لوگ اس کام میں
جلبدی کرنے لگے جس میں ان کے لئے جہت تھی، اگر ہم ہی ان پر جاری کر دیں تو اچھا ہو، پھر انہوں نے تین طلاقیں
نافذ کر دیں ۲ ابن عباس نے کہا کہ ان بن عبد یزید نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی دیں
پھر اس کے بعد اس کو اس پر بڑا غصہ ہوا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے پوچھا تم نے کیسے

قال فانما تلك واحدة فارجمها ان شئت قال فراجعها فكان ابن عباس رضي
 انما الطلاق عند كل طهر قال ابن القيم في اعلام الموقعين وقد صحح الامام
 هذا الاسناد وحسنه وقال الحافظ في تكملة الباری بعد ذكر هذه الحديث اخرج
 احمد وابو يعلى ومحمد بن طريق محمد بن اسحق وهذه الحديث نص في المسئلة
 لا يقبل التاويل الذي في غيره من الروايات انتهى فان قلت قال الحافظ في
 الفتح ان ابا داود رجم ان ركانة انما طلق امرأته البتة كما اخرجها هو من طريق
 ال بيت ركانة وهو تعليل قوي لجواز ان يكون بعض رواة حمل البتة على
 الثلاث فقال طلقها ثلاثا فهذه السنكتة يقف الاستدلال بحديث ابن عباس
 انتهى قلت قال ابن القيم في الاغانة ان ابا داود انما رجم حديث البتة على
 حديث ابن جريج لا نروى حديث ابن جريج من طريق فيها مجهول ولم يرو
 ابوداود الحديث الذي رواه احمد في مسنده من طريق محمد بن اسحاق ان ركانة
 طلق امرأته ثلاثا في مجلس واحد فلما رجم ابوداود حديث البتة ولم يتعرض
 لهذا الحديث ولا رواة في سنته ولا ريب انه اصلح من الحديثين حديث ابن
 جريج يعاهد له وعاضد فاذا انظرهم حديث ابي الصهباء الى حديث ابن اسحق
 والى حديث ابن جريج مع اختلاف مخارجهما وتعدد طرقهما اذا العلم بانها اقوى
 طلاق دي کہنے لگا میں نے تین طلاقیں دے دی ہیں آپ نے فرمایا ایک ہی مجلس میں کہہاں آپ نے
 فرمایا تو یہ ایک طلاق ہے اگر تو چاہے تو اس سے رجوع کرے چنانچہ اس نے رجوع کر لیا ابن عباس
 ہر طرح سے ایک طلاق کے قائل تھے امام ابن قیم اعلام الموقعین میں تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر نے اس
 کی سند کو حسن صحیح کہا ہے اور اس کو احمد اور ابویعلیٰ نے بھی روایت کیا ہے یہ حدیث اس سند میں
 نص ہے جس کی تاویل نہیں ہو سکتی اگر اس میں یہ شبہ پیدا کیا جائے کہ رکانہ کے گھر والے کہتے ہیں
 کہ رکانہ نے طلاق تہ دی تھی اور ہو سکتا ہے کہ تہ کو تین طلاق سمجھا گیا ہو اس کا جواب یہ ہے کہ ابوداود
 نے تہ طلاق والی حدیث کو ابن جریج کی حدیث پر ترجیح دی ہے اس لئے کہ مؤخر الذکر کی سند میں
 چند ایک مجهول راوی ہیں لیکن ابوداود نے سند احمد میں روایت کردہ محمد بن اسحاق کی روایت کو ذکر
 نہ کیا جس میں صاف لفظ ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں اور اس میں تو کوئی شبہ ہی
 نہیں کہ محمد بن اسحاق کی روایت کی سند ان دونوں سے زیادہ بہتر ہے اور ابن جریج کی حدیث اس کی

من البتة بلا شك ولا يمكن من شمه دأخ الحديث ولو على بعد ان يرد تاب في ذلك فكيف يقدّم الحديث الضعيف الذي ضعفه الاثنته ورواته مجاهيل على هذه الاحاديث انتهى كلام ابن القيم - والله تعالى اعلم وعلمنا التمر

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

ابو الطیب محمد شمس الحق

سوال :- زید نے اپنی عورت ہندہ کو ایک ہی وقت ایک ہی مجلس میں تین طلاق

دی، تو یہ تین طلاقیں ایک طلاق شمار ہوگی، یا تین طلاقیں مکمل ہو جائیں، ہندہ زید کے نکاح سے بالکل جدا ہو گئی، ایسی حالت میں زید اپنی زوجہ ہندہ سے رجوع کر سکتا ہے یا نہیں، یعنی بتیر حلالہ کے ہندہ زید کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- ایسی حالت میں طلاق ایک واقع ہوگی، اور خاوند کو رجوع کرنے کی گنجائش ہے، مگر امام احمد بن حنبل میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے عن رکانہ انہ طلق امرأتہ ثلاثاً فی مجلس واحد فحزن علیہا حزناً شديداً فسالہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کیف طلقتهما فقال ثلاثاً فی مجلس واحد فقال لہ صلی اللہ علیہ وسلم وانما تلك واحد كما فارقتہما کذا فی نیل الاوطار یہ قاعدہ ہے، کہ راوی کی روایت کا اعتبار کیا جاتا ہے، اس کے مقابلہ میں ان کی رائے و اجتہاد کو قبول نہیں کیا جاتا، حضرت ابن عباس کا اجتہاد جو اس بارہ میں نقل کیا جاتا ہے، وہ اگر صحیح منقول مان لیا جائے، تو ان کی روایت کے معارض نہیں ہو سکتا، اس کے موافق زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم والابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور شروع زمانہ خلافت حضرت عمر فاروق میں عملاً درآمد رہا، جبکہ صحیح مسلم میں مروی ہے، واللہ اعلم بالصواب

راقم عبد الجبار عمر پوری خدامہ اللہ علیہ وسلم والصور

یہ ہے، اور پھر اگر ابومبارک حدیث کو بھی مان سے ملا دیا جائے، تو اس کی سند سب سے زیادہ قوی ہو جائے گی پھر دوسری روایت جس میں تین طلاق کا تذکرہ ہے، اس کو تین طلاق پر ہی محمول کرنا چاہیئے۔

لہ رکانہ نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاق دے دیں، پھر اس کو اس پر بڑا افسوس ہوا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے پوچھا، تو کہیے طلاق دی کہنے لگائیں، ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی ہیں، آپ نے فرمایا، یہ تو ایک طلاق ہے، تو اگر چاہے، تو اس سے رجوع کرے ۱۲

سوال۔ چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے زوجه خود را۔ طلاق داد پس این زوجہ بر دے حرام مطلق و بان شد یا سنوز بد و رجعت ممکن و جائز است، بینوا و جروا۔

الجواب۔ نزد خفیه این از اقسام طلاق بدعیہ است و با وجود این بمحقق لوفو است۔ کہا قال فی التفسیر المظہری جمع الطلقتین، اول ثلاث تطلیقات بلفظ واحد او بالفاظ مختلفہ فی طہر واحد حرام بدعتہ موثعہ خلاف الشافعی فانہ یقول لا بأس بہ لکنہما اجمعوا علی انہ من قال لامرأتہ انت طالق ثلاثا یقع ثلاثا بالاجماع وقال فی القدوری و طلاق البدعتہ و ہوان یطلق الرجل امرأتہ ثلاثا بکلمۃ واحدۃ او فی طہر واحد فاذا فعل ذلك وقع الطلاق و بانث منہ و کان عاصیا انتہی و ہکذا فی عامۃ کتب الاحناف لکن روی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال طلاق البورکاتۃ امریکانہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم را جمع امراتک فقال انی طلقنہما ثلاثا قال قد علمت لا جعہا رواکہ ابو داؤد و فی لفظ لا حمد طلق البورکاتۃ امرأتہ فی مجلس واحد ثلاثا فخرن علیہا حزنا شدید ا فقال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم را جعہا فانہا واحدۃ و عنہ رضی اللہ عنہ قال کان الطلاق علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و سنتین من خلافۃ عمر

سوال۔ ایک آدمی نے اپنی عورت کو تین طلاقیں دے دیں، اب یہ عورت اس پر حرام مطلق اور بائن ہوگئی ہے، یا بھی رجوع ممکن ہے؟

الجواب۔ خفیه کے نزدیک یہ بدعی طلاق ہے اس کے باوجود ان کے نزدیک ہوگئی ہے تفسیر مظہری میں لکھا ہے تین یا دو طلاقیں یا ایک ہی نقطہ سے ایک ہی طہر میں مختلف اوقات میں دے دے تو یہ حرام ہے، بدعت ہے اس کے گنہ گار ہوگا، شافعی اس کے خلاف ہیں اور پھر ان دونوں کا اتفاق ہے کہ اگر کوئی اپنی عورت کو اکٹھی تین طلاقیں دیدے تو تینوں ہو جائیں گی، تیسری یں ہے بدعت طلاق یہ ہے کہ آدمی اپنی عورت کو ایک ہی کلمہ سے تین طلاقیں یا ایک ہی طہر میں تین طلاقیں دے دے اگر اس طرح کرے تو طلاق خارج ہو جائے گی، عورت علیحدہ ہو جائے گی، اور وہ گنہ گار ہوگا، اخلاف کی عام کتابوں میں ایسا ہی لکھا ہے لیکن ابن عباس نے روایت کیا کہ البورکاتہ نے ام رکاتہ کو طلاق دے دی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اپنی عورت سے رجوع کرے، اس نے کہا میں نے اس کو تین طلاقیں دے دی تھیں، آپ نے فرمایا مجھے معلوم ہے

الثلاث واحدة فقال عمران الناس قد استعجلوا في امر كان لهم فيه اناة فلو
امتنينا عليه فامضاه عليه مرواه مسلم ووردني الباب غير واحد من
الاحاديث الصحاح واطال ابن القيم في تخریج احاديث الباب والکلام عليها واشبهه
بالكتاب والسنن واللغة والعرف وعمل اكثر الصحابة شوقا لبعث ذلك فمعدا
كتاب الله تعالى وهذه سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وهذه لغة العرب
وهذه اعرف الخالط وهذا خليفته رسول الله صلى الله عليه وسلم والصحابة
كلهم معه في عصمة وثلاث سنين من عصر عمر رضي الله تعالى عنه على هذا
المذهب فلو عد هذا العاد باسماهم واحد او واحد انهم كانوا يرون الثلث واحدة
اما بفتوى واما باقرار عليه بالوفاء من منكرين يرى ذلك فانه لو يكن
منكرا بالفتوى به بل كانوا ما بين مفيد ومقرر بغتيا وسألت غير منكر وهذا حال
كل محتاجي من عهد المصديقي الى ثلاث سنين من خلافة عمر وهو يزيدون
على الاثني قطعاً كما ذكره يونس بن بكير عن ابی اسحاق نقل صحابي كان على اف
الثلاث واحدة بفتوى او اقرار او سكوت ولقد ادعى بعض اهل العلموا هذا
اجماع قد يحدونه تجمع الامة والله الحمد على خلافه بل لو نزل فيهم من يفتي به

اس سے رجوع کرے ایک روایت میں ہے کہ ابو ركانہ نے ایک مجلس میں جن طلاقیں دی تھیں پھر اس کو طرا
فرماؤ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس سے رجوع کرے وہ ایک ہی طلاق ہے ابن عباس کہتے
ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر کے عہد میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے دو سال تک
اکٹھی تین طلاقیں ایک ہی طلاق شمار ہوتی تھی حضرت عمرؓ نے کہا لوگوں کو اس میں ہدایت تھی لیکن وہ جلدی کرنے
لگے ہیں اگر تم ان پر تینوں طلاقیں جاری کر دینا تو اچھا ہو تو انہوں نے تینوں طلاقیں نافذ کر دیں اس مضمون کی بہت
حدیثیں ہیں علامہ ابن قیم نے ان کو درج کیا ہے اور ان پر کلام کیا ہے اور طلاق ثلاثہ بیک وقت کو ایک
طلاق کتاب و سنت اور لغت اور عرف اور اکثر صحابہ کے عمل سے ثابت کیا ہے پھر اس کے بعد کہا ہے
یہ اللہ کی کتاب ہے اور یہ رسول اللہ کی سنت ہے یہ عرب کی لغت ہے یہ عرف صحابہ ہے اور
یہ خلیفہ رسول ہے اور ان کے زمانہ کے تمام صحابہ ان کے ساتھ ہیں اور حضرت عمرؓ کے عہد کے تین سال
بھی اسی پر گذرے ہیں اگر تم ان کو ایک ایک کر کے شمار کرو تو تینوں کے دینے والے اور خاموش رہنے والے
سب ماکر نہ رہے اور ہر جیسے یونس بن بکر نے ابواسحاق سے اس کی تصریح کی ہے بعض اہل علم

تو نابعد قرن الی یومنا ہذا فافقی بہ خبر اکامۃ و ترجمان القرآن عبد اللہ بن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہ مارواہ حماد بن زید عن ایوب عن عکرمۃ عن ابن عباس اذا
قال انت طالق ثلاثا بفسم واحدة ففی واحدة وافقی بانہا واحدة الزیر بن الدوام
وعبد الرحمن بن عوف حکاکہ عنہما ابن وضاح واما التابعون فافقی بہ عکرمۃ وطاؤس
واما تابعوا التابعین فافقی بہ محمد بن اسحاق وطلحہ بن عمرو والحرب الدکلی واما
اتباع تابعی التابعین فافقی بہ داؤد بن علی واکثر اصحابہ وافقی بہ بعض اصحاب
مالک وافقی بہ بعض الحنفیۃ وافقی بہ بعض اصحاب احمد والمقصود ان هذا القول
قد حل علیہ الكتاب والسنة والقياس والاکجام القدیرو لہدایات جددہ اجماع
یبتطلہ ولكن رآی امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان الناس استہانوا بامر
الطلاق وکثر منهم یبقا عہدہ واحدة فزای من مصلحة عقوبۃ مہربانہ ماضیہ علیہم
فزای عمر ان ہذا مصلحتہ لہو فی زمانہ والذی ندین اللہ تعالیٰ بہ ولا یسعدنا
غیرہ وهو المقصد فی ہذا الباب ان الحدیث اذا علم عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ولہو یصح عنہ حدیث اخر ینسخہ ان الفرغ عن علی اکامۃ الاخذ بحدیثہ

نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ سب سے قدیمی اجماع تھا اور اس کے بعد آج تک کسی زمانہ میں بھی امتین طلاق بیک
وقت کو تین طلاق شمار کرنے میں متفق نہیں ہوئی والحمد للہ علیہ ہر زمانہ میں قرنا بعد قرن بن طلاق بیک وقت کو
ایک طلاق شمار کرنے والے رہے ہیں عبداللہ بن عباس نے کہا اگر تو ایک ہی منہ سے عورت کو تین طلاق دے
دے تو یہ ایک طلاق ہوگی مابہ یہی فتویٰ زبیر بن عوام اور عبدالرحمن بن عوف نے دیا اور تابعین میں سے عکرمہ
اور طاؤس اور تبع تابعین میں سے محمد بن اسحاق وطلحہ بن عمرو واتباع تبع تابعین میں سے داؤد بن علی وطلحہ
کے اکثر ساتھیوں نے فتویٰ دیا اور یہی فتویٰ امام مالک کے بعض اصحاب اور بعض اخلاف اور امام احمد بن
مہمل کے بعض اصحاب نے فتویٰ دیا وغرض کہ اب سنت اور قیاس اور قدیم اجماع اسی کا مؤید ہے اور
اس کے بعد کوئی اجماع ایسا نہیں ہوا جس اجماع کو باطل کرے اور حضرت عمرؓ کی رائے یہ تھی کہ کوئی گول نے
طلاق کے معاد کو معمولی سمجھ رکھا ہے اور کثرت سے تین طلاقیں دینے کے میں تو انہوں نے ان کو نہ ادا دینے
کی مصلحت سے ان پر جاری کر دیا اور اس مصلحت کا تعلق آپ ہی کے زمانہ سے تھا ہم نے اللہ کا دین اختیار
کیا ہے اور وہی ہمارا مقصود ہے جب کوئی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو جائے اور
اس کے خلاف کوئی حدیث اس کو منسوخ کرنے کے لئے ثابت نہ ہو تو امت پر فرض ہے کہ اس حدیث

وترک کل مغلغلہ ولا تنکرہ لخلات احد من الناس کا ثامن کان هکذا فی روضة
النديۃ شرح درالبعیۃ۔

وقال فی مسک الختام شرح بلوغ المرام بر عمر بن الخطاب مخفی نبود کہ این سنت
توسع است از جانب خدا بر عباد کہ طلاق را مرہ بعد مرہ گردانیدہ نہ یک بار دفعہ و ہر چہ مرہ
بعد مرہ باشد مکلف مالک ایقاعش در یک بار نیست مثل لعان کہ اگر گوید گواہی نمی دہم بخدا
چہار گواہی کہ من از صادقین ام این یک گواہی باشد نہ چہار دہم چنین اگر سوگند خورد، در
قسم است و گوید پنجہ قسم است یک قسم باشد و اگر مقرر نہا گوید کہ اقرار می کنم چہ بار یک
اقرار باشد نزد مستبر اقرار چہ بار و فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر کہ گوید در روز سبحان اللہ
و مجہدہ صد بار الخ و دوسے گفت سبحان اللہ و مجہدہ ما تر مرہ حاصل نہ شود اول ثواب موعود تا کہ آنکہ
مرہ بعد مرہ نہ گوید و نظر اشش بسیار است و کذلک قولہ تعالیٰ لیستادنکم الذین را فی
قولہ ثلاث مرات، پس اگر یکے بخوید طلب اذن نمی کنم سہ بار این یک اذن باشد تا آنکہ
اذن خواہد مرہ بعد مرہ و این استعمال چنانکہ در اقوال است در افعال نیز مست کہ قولہ تعالیٰ
سنعتہا بہ مرتین مراد مرہ بعد مرہ است، و ہم چنین قول ابن عباس کہ دید رسول خدا رب خود
را دو بار و قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گزیدہ نمی شود مؤمن از یک سوراخ و دوبارہ این منقول است

کو قول کریں، اور جو اس کے مخالفت ہو اس کو چھوڑ دیں، اور لوگوں کی مخالفت کی وجہ سے اس کو نہ چھوڑیں۔

مسک الختام شرح بلوغ المرام ہے کہ حضرت عمرؓ اس سے ناواقف نہیں تھے کہ اللہ تعالیٰ نے
بندوں پر تین طلاق میں دوست رکھی ہے کہ طلاق مرہ بعد مرہ ہو، نہ کہ ایک ہی بار اور تین بار طلاق کا مکلف ہو
وہ ایک ہی بار تین طلاق کہہ دینے سے تین نہیں سمجھے گا، مثلاً اگر کوئی لعان میں کہے میں خدا کی قسم اٹھا کر چہ
گواہیوں دیتا ہوں کہ میں سچا ہوں، تو یہ ایک گواہی ہوگی نہ چہار اور اگر قسم است میں کوئی آدمی کہے میں خدا کی قسم
کھا کر سچا نہیں اٹھاتا ہوں، تو وہ پچاس نہ ہوں گی، بلکہ ایک قسم ہوگی، اگر نہ اٹھا کر اقرار کرنے والا کہے میں چہ بار
اقرار کرتا ہوں کہ میں نے زنا کیا ہے تو یہ ایک اقرار ہوگا نہ چہار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص سبحان
اللہ و مجہدہ سو بار پڑھے تو اگر کوئی کہے سبحان اللہ و مجہدہ سو بار تو وہ سو بار نہیں ہوگا، بلکہ ایک بار ہوگا، اور اس کی
نظیریں کتاب سنت میں سبے شمار ہیں، واللہ تعالیٰ نے فرمایا، غلام اور نابالغ بچے میں مرتبہ تم سے اجازت سے
کردا عمل ہو اگر میں، اور ان کو تین مختلف اوقات پر تقسیم کیا ہے، اگر کوئی کہے کہ میں میں بار اجازت لیتا ہوں، تو وہ
ایک ہی اجازت ہوگی، بعد یہ استعمال بھیہ کہ اقوال میں ہے افعال میں بھی ہے واللہ تعالیٰ نے فرمایا، ہم ان کو

از لفظ وعرفت پس احادیث و خصوص مذکورہ و قولہ تعالیٰ الطلاق مرتان ہمارے ایک باب
است و از ایک مشکوٰۃ و احادیث مذکورہ مفسر مراد قولہ تعالیٰ است الطلاق مرتان چنانکہ حدیث
لعان مفسر قولہ تعالیٰ است فسخہا ذہا احد ہما در جمہ شہادات باللہ۔

قال فیہ ایضا امیر المؤمنین عمر بن الخطابؓ چون دید کہ مردم کار طلاق را بسبک گرفتند
و بسیار شد ایقاعش از ایشان دفعہ واحدہ لاجرم مصلحت در عقوبت ایشان بامضای ہر طلاق
دید تا باین شدن زن و حرام گردیدن او بر خودشان بیک بارگی دریا بند و دانند کہ دے
حرام است تا آنکہ نکاح دیگر کنند پس دے دوام نہ نکاح تخلیل زیرا کہ عمر رضی اللہ عنہما شد الناس
بود در نکاح تخلیل و بدریافت این معنی از طلاق باز مانند گویان مصلحت در زمان دے در میں
بود و البتہ در زمان آنحضرت و عہد ابی بکر و صد خلافت خودش بمان اقلع واحد بود در ثلاث
زیرا کہ مردم در آن زمان تنایع و طلاق نہ می کردند و از خدا و طلاق دادن می ترسیدند و او تعالیٰ
برائے ترسندگان از خود تخرجی نہادہ اما چون ایشان خوف خدا ترک دادہ تلاعب بکتاب
او بدادن طلاق بغیر وجہ مشروع دے شروع کردند عمر رضی اللہ عنہ عقوبت طلاق ثلاث بر ایشان
لازم گردانیدہ انتہی۔ دھکن اتی نیل الاوطار و اغاثۃ اللہم فان وغیرہا۔

کتبہ العبد المذنب الراجی الی رحمۃ اللہ عبدہ ابو محمد المدعو بعبد اللہ غفرلہ

دوم تہ نہ را دیں گے، ابن عباس نے کہا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا تعالیٰ کو دیوار و کھلمے اور آپ کے
فرمایا، یومئذ ایک سوراخ دے دوم تہ نہیں دے ساجاتا، اور یہ دستور زنت و عرب میں مشہور ہے۔

امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے جب دیکھا، کہ لوگوں نے طلاق کے معاملہ کو معمولی سمجھ لیا ہے
اور دفعہ واحدہ اس کا وقوع عام ہونے لگا ہے، تو آپ نے تین طلاقیں بطور سزا شمار کیں، تاکہ لوگ تین طلاقیں
اکٹھی دینے سے باز آجائیں، امدان کو معلوم ہو جائے، کہ اس طرح عورت حرام ہو جائے گی، یہاں تک کہ دوسرا
نکاح نہ کرے، ہمیشہ کا نکاح نہ کرے، کیونکہ حلالہ کا نکاح، کیونکہ حلالہ کے متعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روش بڑی سخت
تھی، مقصد یہ تھا کہ اس طرح لوگ تین طلاقیں اکٹھی دینے سے باز آجائیں، گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پورا بکر
کے زمانہ میں تو لوگ خدا سے طلاق کے معاملہ میں ڈرنے لگے تھے، اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے آسانی رکھی ہوئی
تھی، اور حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اللہ کی کتاب سے مذاق کیا جائے لگا، اکٹھی تین طلاقیں ہونے لگیں،
تو اللہ تعالیٰ نے ان کو حضرت عمرؓ سے سزا دلوائی، کہ انہوں نے تین اکٹھی طلاقیں کو تین ہی شمار کر کے اس
کی بیوی کو اس سے علیحدہ کر دیا ۱۲

اللہ دو فقہ بما یحب ویرضاکہ ۲۷ جمادی الاولیٰ سنۃ ۱۳۱۳ ہجری
الجواب صحیح والنجیب النجیب۔ محمد عبد الحق ملتانی۔ الجواب صحیح۔ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چند شخصوں کے کہنے
سنتے سے حالت غصہ میں اگر اپنی بی بی کو یوں کہا کہ میں نے اسے روجہ کو تین طلاق دیں
اور میری مرضی نہیں تھی اور نہ بی بی گھر میں تھی بی بی اپنی والدہ کے گھر میں تھی میں نے ایک
پرچہ پر تین طلاقیں تحریر کر کے دے دیں اور زبان سے نہیں کہا اور نہ زبان سے لا کر
لکھا صرف ذہن کے خیال سے لکھ دیا آیا اس صورت میں طلاق ہوئی ہے یا نہیں
بیٹو! توجہ کرو۔

الجواب۔ اس صورت میں طلاق واقع ہو گئی، مگر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی
صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ
تبارک و تعالیٰ ما حدث بہ انفسہما ما لم تعمل او تملک قال قتادۃ اذا طلق
فی نفسہ فلیس بشیء حافظ ابن حجر اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ واستدل
بیر علی ان من کتب الطلاق طلق ما لم یراد لہ نہ عزہ بقلبہ وعمل بکتابہ و
هو قول النجہ مور و شرط ما نک فیہ الا شہاد علی ذلک انتہی۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری رحمہما اللہ

سوال۔ طلاق بائن کس کو کہتے ہیں؟ بیٹو! توجہ کرو۔

الجواب۔ طلاق بائن اس طلاق کو کہتے ہیں جس کے بعد رجعت جائز نہ ہو اور
طلاق بائن صرف تین صورتوں میں ہوتی ہے، ایک یہ کہ تین طلاقیں تین طہر میں دی جائیں پس
تیسری طلاق کے بعد رجعت جائز نہیں، دوسری یہ کہ قبل دخول کے طلاق دی جائے اس
صورت میں بھی رجعت جائز نہیں، تیسری یہ کہ عورت سے کچھ مال لے کر طلاق دی جائے

لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ نے میری امت سے خیالات کو معاف کر دیا جب تک ان پٹیل
نہ ہو یا کلام نہ کرے (بخاری) قتادہ نے کہا اگر دل میں طلاق دے تو کوئی چیز نہیں ہے

تہ اس سے استدلال کیا گیا ہے کہ جو اپنی عورت کو لکھ کر طلاق دے اس کی طلاق ہو جائے گی کیونکہ اس
نے دل سے ارادہ کیا اور لکھ کر عمل کیا نیز مرد کا یہی قول ہے اور لام الک اس پر شہادت کی شرط زیادہ کرتے ہیں

جس کو طلع کہتے ہیں، اس صورت میں بھی رحیت جائز نہیں ہے، اور اسی پر یاد رکھنا چاہیے کہ ایک طلاق اور دو طلاق دخول کے بعد جس صورت سے دی جائے گی، رحیتی ہی ہوگی، اگرچہ بقید میونت دی جائے یعنی مثلاً یوں کہا جائے کہ انت طالق طلعتہ بائنہ یا انت طالق طلاقا بائنہ یا انت بائنہ تب بھی طلاق رحیتی ہی ہوگی، یہی مذہب ہے جمہور کا، اور یہی حق ہے، اور اسی طرح تین طلاقیں اگر ایک مجلس میں دی جائیں تب بھی طلاق رحیتی ہی واقع ہوگی، یہی حق ہے، دیکھو زاد المعاد جلد ثانی صفحہ ۴۱۴ و ۴۱۵ والشرع تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جس کی عمر قریب ستر سال کے ہے، اور زوجه زید پچیس سال ہے، اور زید ساہا سال سے اپنی زوجه کا خبر گیران بھی نہ تھا، عرصہ خمیساً تیرہ ماہ کا ہوا، کہ زید نے مسمیٰ شہاب الدین خسرو پورہ اور سلمیٰ اپنے داماد کو، اور اسماعیل اپنے کنبہ دار کو بخاندہ زوجه خود جمع کیا، اور ان ہر سہ گواہان کے رد بروہ میں بار بار از بند پانی زوجه کا نام لے کر طلاق دے دی، ایسی حالت میں زید کی زوجه بموجب قانون محمدی اس کے نکاح سے باہر ہوگئی یا نہیں، بیٹو التوجہ روا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید کی زوجه اس کے نکاح سے باہر ہوگئی، واللہ

سید محمد نذیر حسین

اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

عرصہ نو سال کا ہوا، کہ مہندہ کا نکاح زید سے ہوا، شرور تین مہینے مہندہ زید کے ساتھ رہی اور بعد میں باہمی تنازعہ ہو گیا، اور زید نے مہندہ کو اس کی ماں کے یہاں بھیج دیا، اور بعد ازان پونے چار سال کے عرصہ میں زید مذکور نے تقریباً چالیس روپے بطور علی الحساب ولسطے نان و پارچہ زوجه کے تمفاریق مختلف اوقات میں مہندہ کو ادا کئے، پھر عرصہ پانچ سال سے زید نے مہندہ کو ایک جبر نہیں دیا، اور اپنا دوسرا نکاح بھی کر لیا، مہندہ یہ سبب تنگ دستی و امورات دنیوی ناچار ہے، زید مذکور مہندہ سے سختی و مغالطات ناقابل برداشت سے پیش آتا رہا، اور کلمات ایسے سخت اور ناگفتہ ہیں، جن کا اعادہ نہیں ہو سکتا، ایسے کلمات سخت پر مہندہ کسی صورت سے صبر نہیں کر سکتی، اور ان پانچ سال سے قبل تین تین مرتبہ مصلحوں نے باہم صلح کرادی، یعنی زید مذکور سے ملاپ کرادیا، لیکن وہی نا اتفاقی اور دلی

کلمات سخت بلکہ روز افزون زید کی جانب سے ہوتے رہے، دیگر یہ کہ اتنے عرصہ میں زید نے ہندہ کو مختلف خطوط بدین مضمون بھیجے، اور ان خطوط کی عبارت یہ ہے۔

مضمون خط اول بابت پردہ کے اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں، ایک تو یہ کہ بچہ کے سامنے ہوئی ہو، دوسرے یہ کہ میں ہزار کچھ کروں گا، مگر تم پردہ نہ کرو گی، پس اگر تم اس کے سامنے ہو گئیں رہیں گی، تو عمر بھر میرے سامنے ہونے کی امید نہ رکھنا، حضور تم کو کچھ نہ کچھ لالچ ہے، جو کہنا نہ مانا، اور بچہ کے سامنے ہو گئیں، مناسب تو یہ ہے کہ اس یار اور یار باز دو قول کا سر کاٹنا، مگر بخیر ہوں، کہ اللہ جل شانہ نے قرآن شریف میں آدمی کے مارنے کو ہر حکم منع فرمایا ہے، اب تمہارے واسطے یہ بہتر ہے، کہ ہر عمل دو، اور فارغ خطی ہو، اور یہ خیال نہ کرنا، کہ جب تک ہر نہ بخوں گی، فارغ خطی نہ ہو گی، اگر تم نے قاعدہ کا جواب نہ لکھا، اور میری تسلی نہ ہوئی، تو خدا کی قسم طلاق دوں گا، جب تم میرے کہنے کی نہیں، تو پھر میری کلمے کی جملہ ہو۔

خط دوم مگر یہ تو فرمائیے، کہ یقین مجھ کو کیوں نہ کر آئے تم نے ایک جھوٹی قسم کھلا کر ایسا بولا ہے، کہ اب اگر تم قرآن کا جامہ پہن کر آؤ، تو بھی یقین نہ ہو۔

خط سوم، خط آپ کا بطلب جواب مع طلب فارغ خطی وصول ہوا، کیا اس قدر لکھنے سے اثر نہیں ہوا، جو جواب اس کا مطلوب ہے، جیسا یہ خط ہے، ایسا ہی اس کا جواب تصور کرنا چاہئے، بلکہ اس میں تمام جھوٹ باتیں لکھی ہوئی ہیں، اور میں اس کے جواب میں جو کچھ لکھوں گا، وہ سب سچ ہوگا، اور قاعدہ ہے، کہ سچ برا معلوم ہوتا ہے، سو تم کو جواب اور برا معلوم ہوگا، بمصادیق راجح مر کے سوائے اس کے جس حالت میں ملایا ایک امر کا قطع تعلق پر غمرا، تو وہ باجیں شکوہ شکایت کی لکھ کر جواب طلب کرنا غفلت اور کھپائی کرنا ناحق، اس لئے جواب میں نے نہیں لکھا، یہ عقل کی خوبی مضمون بنالے والے اور کہنے والے دو قول کی ہے، کہ درخواست فارغ خطی کے ساتھ اور باتیں جواب طلب لکھیں، درخواست منظور ہے۔

خط چہارم:- ایک مرتبہ ہندہ کی نانی نے زید سے یہ بھی کہا تھا، کہ آج تک تمہاری بیوی کو ہم سے رکھا گیا، اور حفاظت کی گئی، اب ہم سے حفاظت نہیں ہو سکتی، کیونکہ تم دیکھتے ہو، کہ زمانہ کیسا نازک گذر رہا ہے، ہم نے اب تک انتظار کیا، کہ تم اب بھی راہ

راست پر آھا اور تمہاری امانت تم کو سونپ دی جائے، مگر تم کو ذرا خیال نہیں ہے اس پر زید نے منہ کی نانی کو یہ جواب دیا کہ مجھ کو غرض اور مطلب نہیں (یعنی اپنی بیوی سے) انہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو۔

خطہ پنجم۔ اس ردِ پیہ کے عوض یہ زیور میں نے رکھ چھوڑا ہے تم کو چاہیے کہ اپنے آدمی کے ہاتھ میرا ردِ پیہ اور وہ جو لڑانا نہ شادی کا یہاں بھانہ کر دو میں بھی تمہارے آدمی کے ہاتھ تمہارا زیور اور اسباب بھیج دوں گا اس کے بعد تمہاری طرف سے میں مر گیا، اور میری طرف سے تم۔

خط ششم۔ اور اصل تو تمہارے رشتہ کے سبب وہاں خط لکھا کرتا تھا جب میں نے اپنے دل میں یہ سمجھ لیا کہ یہ عورت اپنے کہنے کی نہیں تو گویا اپنے دل کی روح سے اس رشتہ کو قطع کر دیا پس جب سے رشتہ قطع کر دیا تو پھر اس کے عزیزوں سے تعلق رکھنا فضول ہے،

بابت پردہ مذکور تحریر بالا کے جو زید نے منہ کو متعجب کیا تھا بعد لکھنے زید کے منہ بکھر کے سامنے برابر ہوتی رہی یعنی پردہ نہیں کیا، خلاصہ یہ کہ علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ منہ زید کے نکاح میں رہی یا نہ رہی اور اگر طلاق ہوئی تو کیونکر ہوئی، بینوا اور جوط۔

الجواب۔ ہوا فوقی للصواب صورت مرقومہ سے یہ امر با تحقیق ثابت و متحقق ہے کہ زید و منہ میں باہم سخت نزاع و خصومت اور ازدحامِ الفت اور ممانیت رہتی ہے کہ جس سے حسن معاشرت کیسے مفقود و معدوم ہو گئی اور فریقین کے دل قصداً اور ادا سے طلاق دینے لینے کے بات بات پر ہوتے ہیں پس اگر زید ان خطوطِ مسئلہ کا اقرار کرتا ہے کہ یہ میرے بھیجے ہوئے ہیں تو البتہ یہ خطوط شرعاً معتبر اور ان کی تحریر کا منہ پر ضرور اثر پڑے گا کیونکہ المشرع بخذ باقذار کا کنافی کتب الفقہ قاعدہ مقررہ مسلمہ ہے اور جو زید ان خطوط کے بھیجنے کا منکر ہے تو یہ خطوط مستبر نہیں اور منہ پر ان خطوط کا کچھ اثر نہیں کائن لفظ یشب الخط ھکذا فی کتب الفقہ جب یہ بات محقق و متضح ہو چکی تو اب خطوط زید کے نفرت کا جواب یہ توضیح و تفسیح معلوم کرنا چاہیے۔ اول خط میں زید کا یہ فقرہ کہ جب تم

میرے کہنے کی نہیں، تو پھر میری کاہنی کی ضرورت ہو، اس کلمہ زید کے منہ پر ایک طلاق بانٹہ ہوئی، کیونکہ یہ کلمہ استفہام انکاری ہے، اس کے یہی معنی ہیں کہ جب تم میرے کہنے کی نہیں ہو، تو تم میری زوجہ نہیں ہو پس منوں میں یہ کلمہ خلیۃ ویریتہ بائن کے ہے، لہذا اس سے ایک طلاق بانٹہ پڑ گئی، کیونکہ یہ الفاظ کنایہ میں سے ہیں، اور کنایہ میں سولہ تین الفاظ کے سب میں بانٹہ طلاق ہوتی ہے۔ قولہ خلیۃ ای خالیۃ ماعن النکاح اومن الخیر رد المختار وقولہ ویریتہ ای منفصلۃ ماعن قید النکاح اومن الخیر رشامی۔ مگر یا ویر ہے، کما اگر زید یہ کہے کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق کی نہ تھی، تو زید اپنی اس نیت پر شرعاً سچا قرار دیا جاوے گا، اگر حلف شرعی کرے گا، والا نہیں کیونکہ حالت غضب وخصم کی خطوں سے ثابت ہے، مذاکرہ طلاق کا خط میں کچھ ذکر نہیں ہے، لہذا زید کی تصدیق عدم نیت طلاق میں کی جاوے گی، و فی الغضب توقف ادلا کان ان توی وقع دلا لا تنوحر الا بصار والدرد المختار۔

اور خط دوم میں کسی قسم کی طلاق کا کوئی لفظ و کلمہ نہیں ہے، مگر قرآن صحیفۃ الرحمن کو نونہ بانٹہ جامہ کہنا خالی بے ادبی و بے باکی سے نہیں ہے۔

اور خط سوم کا یہ فقرہ کہ جس حالت میں مدار ایک امر کا قطع تعلق پر مقرر ہے اس سے بھی منہ پر ایک طلاق بانٹہ واقع ہوتی ہے، کیونکہ یہ لفظ بیتہ اور بیتہ کے معنوں میں ہے، اور اس سے ایک طلاق بانٹہ واقع ہوتی ہے، لیکن اس جگہ زید اگر یہ کہے گا کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق نہ تھی، تو اس کا یہ کہنا معتبر نہ ہوگا، اگرچہ حلف ہی سے کیوں نہ کہے، کیونکہ اس خط میں مذاکرہ طلاق اور حالت غضب وخصم دونوں ہیں، اس لئے اس کی نیت کی تصدیق نہیں کی جاوے گی۔ و فی من ذکر الطلاق یشوقف الاول

لہ خلیۃ کے دو مفہوم ہو سکتے ہیں، تو نکاح سے خالی ہے یا بھلائی سے خالی ہے، اور برہ کے بھی دو معنی ہیں یعنی نکاح کی قید سے آزاد ہے، یا حسن خلق سے عاری ہے، اور اسی طرح بائن کا بھی دو نکاح کے وصل سے الگ ہے، یا بھلائی سے الگ ہے ۱۲۔ لہ اور خصم کی حالت میں توقف ہوگا، اگر اس

نے طلاق کی نیت کی ہے، تو طلاق ہوگی، ورنہ نہیں ۱۳

۱۴ اور طلاق کے مذاکرہ میں پہلے جواب پر توقف ہوگا ۱۵

فقط تنویذ لا بصر۔ قال الشافعی ای ما یصلح للرد والحواب لان حاله المذکره
تصلح للرد والتباعد كما تصلح للطلاق دون المشتم والفاظ الاول كذلك خلا
نوی الودک الطلاق فقد نوی محتمل کلامه بلا مخالفة للظاهر فتوقف الوقوع علی
النية بخلاف الفاظ الاخيرین فانها وان احتملت الطلاق لكنها لا یحتمل ما تحتله
المذکره من الود والتباعد فتخرج جانب الطلاق ظاهراً فلا یصدق فی الصریح
عند فلتن او وقع بها قضاء نية والحاصل ان الاول یتوقف علی النية فی حاله التام
والغضب والمذکره والثانی فی حالة الرضا والغضب فقط ویقع فی حاله
المذکره بلا نية والثالث یتوقف علیها فی حالة الرضا ویقع فی حالة الغضب
والمذکره بلا نية رداً لمختار حاشية رد المختار۔ اور جو اس خط میں ہے کہ منہ کے رد
جواب درخواست فارغ خطی کے زید نے یہ لکھا ہے کہ درخواست مذکور منظور ہے
اس سے طلاق بائنہ واقع نہیں ہوئی اس سے صرف یہ ثابت ہے کہ منہ کی درخواست
فارغ خطی زید نے منظور قبول کی ہے ابھی اس درخواست پر حکم طلاق دینے کا یا نہ دینے
کا نہیں کیا اس لئے اس کے منظور کرنے سے طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ طلاق عودت کی
جانب سے نہیں ہو سکتی جو زید کا صرف درخواست فارغ خطی کا منظور کرنا طلاق کا ہونا
سمجھا جاتا۔

خط چہارم میں جو زید نے اپنی زوجہ منہ کی بابت لکھا ہے کہ مجھ کو کچھ غرض مطلب
نہیں اپنی اپنی پوری سے لا نہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو سو اس کلمہ زید سے
لے شافی لے کہا جو رد اور جواب کی صلاحیت رکھتا ہو کیونکہ مذکرہ کی حالت جواب اور تبید و ذل کی صلاحیت
رکھتی ہے جیسا کہ طلاق کی صلاحیت رکھتی ہے گالی کے سوا اور پہلے الفاظ اسی طرح کے ہیں جب وہ جواب
دینے کی نیت کرے گا۔ رد طلاق کی تو اس کی نیت کا اعتبار کیا جاوے گا۔ بظراف آخری دو الفاظ کے اگرچہ ان
میں طلاق کا احتمال ہے لیکن وہ مذکرہ کا سا احتمال نہیں رکھتے تو اس میں طلاق کی جانب راجح ہوگی۔ الا اس سے
انکار کرے گا تو اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ اسی لئے اس میں نیت کا اعتبار کئے بغیر فیصلہ کیا جائے گا۔
حاصل کلام یہ ہے کہ پہلے الفاظ رضا وغضب اور مذکرہ کی حالت میں نیت پر توقف ہوں گے بلکہ دوسرے
الفاظ صرف رضا اور غضب کی حالت پر بعد مذکرہ کی حالت میں بغیر نیت کے واقع ہو جائے گی۔ اور تیسرے
میں صرف حالت رضا پر بلکہ حالت غضب اور مذکرہ کی حالت میں بغیر نیت کے واقع ہو جائے گی ۱۳

کہ مجھ کو کچھ غرض و مطلب نہیں، ایک طلاق بائنہ ہندہ پر پڑی، اگر زید کی نیت میں اس سے طلاق تھی والا نہیں۔ ولو قال لم یبق بیفی دینک عمل و لغوی الطلاق یقع کذا فی العنایتہ فتاویٰ عالمگیریۃ اور زید کے یہ کہنے سے کہ را نہیں اور نہیں اختیار ہے طلاق واقع نہیں ہوئی، کیونکہ لفظ نفویض طلاق کا ہے، کہ زید اپنی زوجہ کو اختیار طلاق لینے کا دیتا ہے، پس اگر ہندہ اسی مجلس میں کہ جس میں ہندہ نے خط زید کا پڑھایا سنا تھا، اس لفظ کو پڑھ کر یا سن کر کہہ دیتی کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا، اور طلاق سے نفی تو واقع ہوئی، اب نہیں ہو سکتی، کیونکہ تبدیل مجلس سے موقوفہ کا اختیار باطل ہو جاتا ہے، سو ہو گیا۔ و اذا قال لامواتہ اختاری بیوی بذک الطلاق و قال لہا اطلق نفسک فہا ان تطلق نفسہا ما حاکمت فی مجلسہا ذلک خان فامت منہ و اخذت فی عمل آخر و خرج الا من یدھا لان الخیرۃ لہا المجلس باجماع الصحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہذا الیہ ہدایۃ۔ اور ان الفاظ طلاق کے علاوہ اور بھی کئی لفظ طلاق کے زید کی تحریر خط میں ہیں، لیکن جب تین طلاق بائنہ ہندہ پر زید کے الفاظ مذکورہ سے ہو چکیں، تو اور الفاظ باقی سے طلاق ہندہ پر نہیں پڑ سکتی، کیونکہ بعد طلاق ثلاث کے عورت بائنہ منخلطہ ہو گئی اور حرمت غلیظہ ثابت ہو چکی، اب ہندہ محل طلاق باقی نہیں رہی، پس اتہار طلاق کی بھی ہو گئی اور اب زید سے ہندہ بغیر حلالہ کے عقد نکاح بھی نہیں کر سکتی و ان کان الطلاق ثلاثا فی الحوۃ او ثنتین فی الا مۃ لم تحل لہ حتی تنکح زوجا غیرہ کا حاصیہ دیدخل بہا شوہر یطلقہا و بیوت عتھا و الا حصل فیہ قولہ تعالیٰ فان طلقہا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ و المراد المطلقة الثالثۃ ہدایت۔ و ینکح مبانۃ فی العداۃ

۱۔ اگر کہے میرے اور تیرے درمیان کوئی عمل مشترک نہیں رہا اور ان الفاظ سے طلاق کی نیت ہو تو طلاق واقع ہو جائے گی ۲۔ اگر مرد اپنی عورت کو کہے، تو مختار ہے اور اس کی نیت طلاق کی ہو یا کہے اپنے آپ کو طلاق دے، تو جب تک وہ اس مجلس میں رہے گی وہ اپنے آپ کو طلاق دے سکتی ہے اور اگر اللہ کسی اور کام میں مشغول ہو جائے تو پھر اس کا اختیار نہیں رہے گا، کیونکہ اختیار صرف اسی مجلس میں ہوتا ہے اور اس کا صحابہ کا اجماع ہے ۳۔ اگر آزاد عورت کو تین طلاقیں ہو جائیں یا لونڈی کو دو ہو جائیں تو پھر وہ عورت اس کے لئے حلال نہیں ہوگی، تا وقتہ کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح کرے اور وہ اس سے صحبت کرے پھر اس کو طلاق دے یا مرد اس میں اصل اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے اگر اس کو طلاق دید

د بعدھا الا لمبائن بالثلاث لوجرة وبالثلثین لوامۃ حق بطلان غیرہ ولو موافقا
بکام صحیحہ وقضی عدتہ کترالد قاتق واللہ اعلم بالصواب

اجابہ وکتبہ الفقیر محمد یعقوب عفا اللہ عنہ

الجواب :- بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں جو خطوط زید نے
لکھے ہیں اگر زید ان خطوط کے لکھنے کا اقرار کرتا ہے تو مہندہ کو طلاق بائنہ واقع ہو گئی اس
واسطے خط اول میں لفظ تم میری کا ہے کو جو رد ہو اور خط سوم میں بطلب فارغ خطی یہ لفظ
رد و خواست مذکور منظور ہے اور خط چہارم میں لفظ لا نہیں اور نہیں اختیار ہے جو چاہو
کرو علی ہذا النقیاس دیگر خطوط میں بھی ایسے ہی بعض الفاظ ہیں جو کہ کنایات طلاق سے
ہیں اور مذکورہ طلاق یا غصہ میں یہ الفاظ زید نے تحریر کئے ہیں لہذا طلاق بائنہ واقع ہو جائے
گی کنایات طلاق میں صاحب ہدایہ نے لفظ فاختاری غلیۃ بریۃ کو الفاظ کنایات طلاق
سے شمار کیا ہے لہذا صورت مذکورہ میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی فقط

المحبیب محمد وحییت علی مددس مددسہ حسین بخش

الجواب صحیحہ - ابو محمد عبد الحق	فقیر محمد حسین	بقال لہ ابراہیم
سید محمد نذیر حسین	سید محمد عبد السلام غفر لہ	سید محمد ابوالحسن

ان کا کن اذکن ۱ - فقیر محمد عبد نقاد

سوال :- زید کی زوجہ فاطمہ بنت خالد موجود ہے اب اس نے ایک اور
نکاح مریم سے کرنا چاہا عقد کے وقت مریم کے والد نے زید سے کہا کہ میں اپنی لڑکی
کا نکاح تم سے اس وقت کروں گا جب تم اپنی پہلی زوجہ کو طلاق دے دو زید نے اپنی
زوجہ فاطمہ کو طلاق نہیں دی اور نہ اس کی طلاق دینے کی نیت تھی جبکہ کے طور پر بھلنے
اس کے مہندہ بنت بکر کو طلاق دے کر مریم سے نکاح کر لیا اب موافق مذہب حنفی کے
طلاق واقع ہوگی یا نہیں بیٹو! اور جواب :-

الجواب :- واضح ہو کہ صورت مذکورہ میں موافق مذہب حنفی کے طلاق واقع نہ
ہوگی جیسا کہ قاضی خان میں ہے۔ دجل قال کا موثر عمر کا بنت حبیب طالق و امواتہ
تو اس کے لئے اس وقت تک حلال نہ ہوگی جب تک کہ کسی اور آدمی سے نکاح نہ کرے اور اس سے مرد متین لڑائیں
ہیں ۱۲ - ایک آدمی نے اپنی بیوی عمرہ بنت مہج کو طلاق دی اور اس کی عورت عمرہ بنت مہج ہے

عمرۃ بنت حفص ولا نیتہ لہ لا تطلق امرئہ وکذا فی العالمگیریۃ اور بھی عالمگیری میں ہے
لوقال فاطمة للمهد انیتہ او لعمولہ طالق وامواتہ لیست بھمد انیتہ ولا عودا ولا
تطلق۔ عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ زید کی زوجہ فاطمہ زیت خالدہ مطلقہ نہ ہوگی کیونکہ زید
نے نہ تو اس کو طلاق دی، اور نہ اس کے طلاق دینے کی نیت تھی، بلکہ اس نے ایک اجنبی
عورت کو طلاق دی، جس سے اس کو کوئی تعلق نہیں تھا

حررہ خلیل الرحمن غفرلہ اللہ ان، سر شوال ۱۳۸۷ھ
سوال کیا فرماتے ہیں عالمی دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عقیقہ صلح کا
نکاح اس کی والدہ اور ماموں نے بحالت عدم موجودگی والد کے ایک ایسے شخص سے کر
دیا جو کہ آزاد اور فاسق تھا، اس عقیقہ کے والد کو جب خبر نکاح کی پہنچی تو اس وقت متاثر
ہو کر چپ رہا، لیکن بعد چند مدت کے اس نے اپنی نانا فنگی ظاہر کی، چونکہ یہ نکاح اس
عقیقہ کی والدہ اور ماموں کی عدم واقفیت کی وجہ سے ہوا تھا، لہذا جب ان کو اس کی
بد معاشی اور فسق کا علم ہوا، تو انہوں نے اس فاسق کو خود بھی وعظ اور نصیحت کی، اور اوروں
کے ذریعہ سے بھی وعظ اور نصیحت کرائی، الغرض سب طرح سے سمجھایا، لیکن بائن ہمدہ
اپنی آزادی اور فسق سے باز نہیں آیا۔ آخر الامر لڑکی کے ماموں نے اس فاسق سے ایک
وثیقہ تحریر کرایا، وہ وثیقہ اس کے ہاتھ کا اب تک موجود ہے، بدین مضمون کہ میں اس تحریر
کے بعد صوم و صلوة پر قائم اور شریعت کا پابند اور فاسق و فحار کی صحبت سے شذر و فرار
اور پانچوں وقت مسجد میں حاضر رہوں گا، اگر میں نے اس تحریر کے بعد اپنی اس تحریر سے
مخالفت کی، تو میرے نکاح کے نسخ کا اختیار لڑکی کے والدین کو ہوگا، اور میرا کچھ اختیار نہ
ہوگا، اب جس صورت میں اس نے اپنی تحریر سے مخالفت کی، اور اپنی اس بے باکانہ حرکت
سے دست بردار نہ ہوا، اور ویسا ہی اپنی آزادی میں سرگرم رہا، اور اپنی تحریر کی پابندی نہ کی،
تو کیا والدین کو از روئے شریعت حق پہنچ سکتا ہے، کہ اس لڑکی کا نکاح فسخ کر لیں اس کا
نکاح کسی اور مرد صلح سے کرادیں، بہنو تو جبراً۔

الجواب ۱۔ واضح ہو کہ شخص مذکور نے اپنی تحریر میں فسخ کا لفظ استعمال کیا ہے
لیکن ظاہر یہ ہے کہ اس لفظ سے اس کی مراد طلاق ہے، نیز یہ فرقت شوہر کی جانب
سے ہوتی ہے، اور جو فرقت شوہر کی جانب سے ہو وہ طلاق ہوتی ہے، عالمگیری میں

ہے۔ والضابطۃ ان کل فرقة جاءت من قبل المرأة لا بسبب الزوج فہی فسخ
 اختیار العتق والبلوغ وكل فرقة جاءت من قبل الزوج فہی طلاق کا کلا بلاء
 والحب والعتق کذا فی النہو لافائق۔ خلاصہ یہ کہ شخص مذکور کی تحریر میں فسخ سے مرد
 طلاق ہونا متعین ہے، تو اس کی تحریر کا حاصل یہ ہوا کہ اگر میں اپنی تحریر سے مخالفت
 کروں، تو لڑکی کے والدین کو میرے نکاح کے فسخ کا اختیار ہوگا یعنی لڑکی کے والدین
 کو میری طرف سے وکالت طلاق دینے کا اختیار ہوگا پس جب کہ شخص مذکور نے اپنی
 اس تحریر کی مخالفت کی، تو بلاشبہ صورت مسئلہ میں لڑکی کے والدین کو شخص مذکور
 کی طرف سے وکالت طلاق دینے کا اختیار حاصل ہو گیا، کیونکہ توکیل بالیقاع الطلاق
 صحیح وجائز ہے، ودفتر التذیہ میں ہے ما اذا جعله الزوج الى غیرہ وقع منه لانہ
 توکیل بالایقام وقعاً تقرراً جواز التوکیل من غیر فرقی بین الطلاق وغیرہ فلا
 یخرج من ذلك الا ما خصه بدلیل وقد مثل ابوہریرۃ وابن عباس وعمر و
 بن ابی العاص عن رجل جعل املاً موأته بیداہیہ فقال ابوہا قد قبلتہا
 طلق کذا فی المحيط۔ پس صورت مسئلہ میں لڑکی کے والدین کو اختیار ہے کہ
 لڑکی کو شخص مذکور کی طرف سے وکالت طلاق دے کہ اس کا نکاح کسی اور مرد صالح سے
 کر دیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمر سے کہا
 کہ میں اپنی بی بی کو طلاق دوں گا، تم ایک طلاق نامہ لکھو جس سے خارجی طلاق ہو، عمرو
 لکھ اس میں قانون یہ ہے کہ مرد علیحدگی جو عورت کی طرف سے ہو، نہ خاندان کی طرف سے تو وہ فسخ ہے،
 جیسے خیارت حق یا بوجہ یا ہر وہ علیحدگی جو مرد کی طرف سے ہے، وہ طلاق ہے جیسے ایثار یا الرت کا کٹا ہونا
 یا نامرد ہونا ۱۲۔ لکھ جب بناؤں اپنے علاوہ کسی کو اختیار دے دے تو اس کے طلاق دینے سے
 طلاق واقع ہو جائے گی، کیونکہ وہ طلاق دینے میں دکیل ہے اور طلاق وغیرہ میں توکیل جائز ہے، حضرت
 ابوہریرہ، ابن عباس، عمرو بن ابوالعاص سے سوال کیا گیا، کہ ایک آدمی نے اپنا معاملہ اپنے باپ کے
 ہاتھ میں دے دیا، تو انہوں نے اس کو نافذ کر دیا ۱۳۔ لکھ ایک آدمی نے اپنی عورت کا معاملہ اپنے
 خسر کے ہاتھ میں دے دیا، اس نے قبول کر دیا، تو اس کو طلاق ہو جائے گی ۱۴۔

نئے جواب دیا کہ خارجی طلاق مغلطہ ثلاثہ ہوئی ہے، اور گناہ کبیرہ ہوتا ہے، میں ہرگز نہیں لکھوں گا، پس مذہب حنفیہ کی رو سے زید کی بی بی مطلقہ ہوئی یا نہیں، بینوا تو جروا۔

اجواب، صورت مسئلہ میں ایقل طلاق نہ بالتلفظ پایا گیا، اور نہ بالکتابت لہذا زید کی بی بی مطلقہ نہیں ہوئی، مذہب حنفیہ کی رو سے، اور نہ حدیث کی رو سے اور زید کا یہ لفظ کہ (طلاق) دوں گا، سو اس سے طلاق واقع نہیں ہو سکتی، کیونکہ یہ لفظ زمانہ آئندہ میں طلاق دینے کی خبر پر دلالت کرتا ہے، اور ایقاع و انشاء طلاق پر دلالت نہیں کرتا، حررہ عبد الحفیظہ

سید محمد نذیر حسین

سوال، کیا فرماتے ہیں علمائے دین احمدی و واقفان شرع محمدی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نخواندہ نے اپنی عورت کو اسٹامپ کا غدر طلاق معلق بدوامر لکھ دی، با این لفظ کہ بشرط بخشیدن حق مہر و عقد کفو یک طلاق، اور پھر وہ شخص عدالت میں طلب کیا گیا، اور عدالت میں اظہار دیا کہ میں نے بشرط عقد کفو و بخشیدن حق مہر طلاق معلق بدوامر مہر دوامر کے وجود پر موقوف ہوگی، یا ایک کے وجود سے طلاق واقع ہو جاوے گی، بینوا تو جروا۔

الجواب، جہور فقہار لکھتے ہیں، المعلق بالشرط عدم قبول وجود الشرط کذا فی فتاویٰ قاضی خان و کاشاہ والنظار قدوری میں لکھا ہے، واذا اضافہ ای الطلاق الی شرط وقع عقیب الشرط پس جب تک مہر دوامر موجود نہ ہوں، طلاق واقع نہ ہوگی، فقہ میں یہ مسئلہ اظہر من الشمس ہے، دانش اعظم بالصواب عورت مذکورہ اگر موافق شرط کے مہر بخش دے گی، تو بلاشبہ ایک طلاق بائن ہو جائے گی، اور دوسری شرط لغو ہے، کما لا یفتی علی الماساہر بالشریعت۔

سید محمد عبد السلام غفرلہ

حورۃ السید عبد السلام عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

هوالموفق، یعنی الواقع شخص مذکور نخواندہ کے وجود و امر مذکور پر طلاق کو معلق کیا ہے سوال میں سے دوسرا مہر یعنی عقد کفو لغو ہے پس وہ کالعدم ہے، بناء علیہ پہلا امر یعنی بخشیدن حق مہر اگر عورت کی جانب سے پایا گیا، تو طلاق واقع ہو جاوے گی، دانش اعظم لکھتا ہے کتبہ محمد بن عبد الرحمن المبارک قدوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی بندہ کو بیویوں
 جہر کے خلع کے طور پر طلاق دی، پھر کوئی دوسرے کے بعد بندہ کو اس نے اپنے پاس رکھ
 لیا اور اس کے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا۔ اب زید چاہتا ہے کہ اس سے نکاح جدید
 کرے کہ اس کو اپنی زوجیت میں لادے، تو اب سوال یہ ہے کہ زید بندہ کو بغیر حلالہ کے
 نکاح جدید کے ساتھ اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے یا نہیں، و نیز اس اوقات بسری کے
 زمانہ میں جو زید نے بندہ کے ساتھ صحبت کی ہے، جس کا وہ خود مقرر بھی ہے، اب اس
 پر کفارہ شریعت اس کا آگے کیا نہیں، جیہا تو صحابہ۔

الجواب۔ زید اپنی بی بی بندہ کو نکاح جدید کے ساتھ اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے
 اور حلالہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ اگر اس نے خلع کے وقت لفظ خلع کا استعمال
 کیا ہے، اور طلاق نہیں دی ہے، اور نہ طلاق کی نیت کی ہے، تو یہ خلع یا تو ایک طلاق باتن
 ہے، جیسا کہ بعض اہل علم کا مذہب ہے، یا نسخ بلا طلاق ہے، جیسا کہ بعض دیگر اہل علم کا
 مذہب ہے، اور ہر تقدیر پر حلالہ کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ نکاح جدید سے زید اپنی
 بیوی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے، اور اگر اس نے بلفظ طلاق خلع کیا ہے، یعنی خلع کے
 وقت اس نے اپنی بی بی کو طلاق دی ہے، تو یہ خلع بالاتفاق طلاق ہے، اور اس تقدیر
 پر بھی نکاح جدید سے اپنی بی بی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے، اور زید نے اس اوقات
 بسری کے زمانہ میں بندہ سے جو صحبت کی ہے، اس کا گناہ عظیم کا اس پر شرعاً کوئی مالی کفارہ
 نہیں ہے، ہاں اس کو لازم ہے کہ اس گناہ سے توبہ نصوح کرے، واللہ تعالیٰ اعلم و علامہ
 کتبہ محمد عبدالرحمن الباکر نقوی عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ عورت اور مرد زانیہ کا نکاح بعد توبہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب۔ نہ جائز ہے نکاح مرد اور عورت زانیہ کا بعد توبہ کے کیونکہ مرد اور
 عورت کو حکم ہے کہ پارسا بی بی اور پارسا مرد سے نکاح کریں، اور بعد توبہ کے حکم الزانی کا
 نیکم الا ذاتیتہ او مثر کتہ سے خارج ہو کر پارساؤں میں داخل ہو گئے، اس واسطے کہ مغیر خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ان العبد اذا اعتذرت لثب تاب تاب اللہ علیہ ما وشر ما یا
 لہ زانی مرد و نہ نکاح کرے مگر زانی عورت یا مشرک عورت سے۔ اسے جب بندہ اپنے گناہ کا اعتراف
 کرتا ہے، اور توبہ کرتا ہے، تو اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول کرتے ہیں۔

الثائب من الذنب کمین کلا ذنب له اور قاعدہ اصول کا ہے کہ جو حکم کسی شرط پر لگا ہوتا ہے وہ شرط کے نہ ہونے پر جاتا ہے۔ چونکہ اس آیت میں حکم نکاح ظانی کا زانیہ سے بر تقدیر تحقق حالت زنا تھا اور وہ شرط یہ سبب تو یہ مفقود ہو گئی تو نکاح بھی جائز ہو گیا شاہ عہد القادر رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے قائدہ کے اخیر میں فرماتے ہیں مرد کو عورت بدکار نہیں درست جب تک بدکاری کرتی ہے اور اگر توبہ کرے تو درست ہے اور تفسیر اکیل میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال اس آیت سے جواز عقد نکاح بعد توبہ کے نقل کیا ہے استدلال بہ احمد علی ان التعفیف کا یصح نکاح الزانیۃ حتی تستتاب فان تابت صح العقد والا فلا واللہ تعالیٰ اعلم

حسبہ شہد سمایت اللہ عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- زید نے اپنی بی بی مندرہ کو ماہ شوال کی گیارہ تاریخ کو حالت طہر میں ایک طلاق دی پھر ذی قعدہ کی بارہ تاریخ کو ایک اور طلاق دی پھر ذی الحجہ کی چودہ تاریخ کو ایک اور طلاق دی اب سوال یہ ہے کہ یہ طلاق سنی ہوگی یا بدعتی مینو اتو حردا۔
الجواب :- زید نے جو یہ تین طلاقیں تین ماہ میں دی ہیں اگر حالت حمل میں دی ہیں یا ایسے تین طہر میں دی ہیں جن میں جماع نہیں کیا ہے تو یہ طلاق سنی ہوگی ورنہ بدعتی منقہ میں ہے عن ابن عمر رضی اللہ عنہما انہما قالوا سمعنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال مرہ فلیدر جمعہا ثم لیطلقها طاهر او حاملا رواہ الجماعة اذا البخاری وعن عکرمۃ قال قال ابن عباس الطلاق علی اربعۃ اوجہ وجہان حلال وجہان حرام فاما اللذان ہما حلال فان یطلق الزوج ل امرأتہ طاهر امن غیر لہ گناہ مے توبہ کرنے والا ایسا ہے جب اس نے کوئی گناہ نہیں کیا ہے۔ امام احمد نے اس سے استدلال کیا ہے کہ پاک و امن مرد کو نکاح زانیہ عورت کے مجمع نہیں ہے اسے توبہ کرانی جائے گی اگر وہ توبہ کر جائے تو نکاح مجمع ہو جائے گا ورنہ نہیں ۱۲

۱۳ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے عین کی حالت میں اپنی بی بی کو طلاق دے دی حضرت عمرؓ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا تذکرہ کیا آپ نے فرمایا اس کو حکم دو اگر رجوع کرے پھر طہر یا حمل کی حالت میں طلاق دے بخاری نے علاوہ ایک جہت سے اسے حایث کیا ہے ابن عباس نے کہا طلاق ہر طرح کی ہے جن میں سے دو حرام ہیں اور دو ملال ملال یہ ہے کہ آدمی اپنی عورت کو طہر کی حالت میں جس میں صحبت نہ کی ہو طلاق دے یا

جامع اور يطلقها حاملہ مستبیتنا حاملہ او ما للہ ان ہما حرام فلن يطلقہما لحاقنا اور يطلقہما
عند الجماع کا یہی ماحتمل الوحہ علی ولد امر لا رواۃ الدار قطنی واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عبد الکریم نامی ایک
شخص نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو ۲۷ ماہ سفر ۳۱۰ ہجری کو طلاق دی، بعد ماہ دو ماہ
کے جماعت سے طلب کیا، کہ میری عورت کو میرے سپرد کر دو، جماعت سے جواب دیا
گیا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح و دوسرے شخص کے تیرے سپرد نہیں ہو سکتی یہ بات سن کر
وہ شخص چلا گیا اور من بعد اسی عورت کو بلا کر اور کسی قریب میں جا کر سندی دس سالہ پڑھنے واسطے ملا
کر دسویں دے کر محمد بدھن صاحب غیر آدمی سے جمادی الثانی کی پہلی تاریخ کو نکاح پڑھا
دیا اور اس عورت دہر دیں گفتگو نہ ہونے کے خیال سے عورت کو دو روز چھپا رکھا تیسرے
دن بدھن صاحب کو بچہ کر ظلم و بربرستی سے طلاق دلواس کے اول مرد عبد الکریم سے اس
روز نکاح کر دیا پس اردو کے قرآن و حدیث کے یہ نکاح جائز ٹھایا نہیں، بنیوا تو خبر دا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ سے واضح ہوتا ہے کہ عبد الکریم نے اپنی عورت فاطمہ
بی بی کو ایک طلاق دی تھی، پس جماعت والوں کا یہ کہنا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح و دوسرے
شخص کے تیرے سپرد نہیں ہو سکتی بالکل غلط ہے اور ہر دو نکاح لغو و باطل ہیں کیونکہ جب
اس نے اپنی عورت کو طلب کیا، اور اس کو اپنی طرف منسوب کیا تو رجعت ثابت ہو گئی
کیونکہ یہ انتساب من جملہ کنایات رجعت ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے والکنایات
انت عندی کما کنت طانت امواتی فلا یصبر ہما مواجعا کما بالنیۃ اھ اور ظاہر ہے
کہ اس کا مطالبہ اس امر پر دل ہے کہ اس کی نیت رجوع کی تھی، پس جب رجعت ثابت
ہو گئی تو یہ دونوں نکاح باطل و لغو ہیں اور وہ عورت عبد الکریم کی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم
بالصواب، عمرہ محمد عبد الحق ملتانی۔ ۱۹ شعبان ۱۳۱۰ ہجری۔

ہوالموفق۔ اگر عبد الکریم نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو تین طلاقیں ایک مجلس میں
پھر جس کی حالت میں طلاق دے، جبکہ حمل ظاہر ہو چکا ہو اور حرام ہے کہ آدمی حیض کی حالت میں طلاق دے یا محبت
کرنے کے بعد طلاق دے کہ پھر نہ حل سکے کہ اس کو حل ہوا ہے یا نہیں (دور قطعی) لے اور رجوع بالکنا یہ ہے کہ
مثلاً کہے تو میرے لئے دبی ہی ہے جیسے پہلے تھی، اور تو میری بیوی ہے اس میں اگر نیت ہوگی تو رجوع ہوگا، درہم نہیں

دی تھیں، تب بھی وہی حکم ہے، جو عجیب نے لکھا ہے، کیونکہ تین طلاقیں ایک مجلس میں
موافق حدیث صحیح کے ایک طلاقِ رجعی ہوتی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری حفظہ اللہ عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی
کو بعد طہرانہ حیض طلاق دی، بعد پندرہ بیس روز کے اپنی بیوی کو اس کے اقارب سے
کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی و خوش ہو تو میں رجوع کرتا ہوں، بیوی اس کی راضی ہو گئی، مگر
والدین اس کے راضی نہ ہوئے، قریب دو برس کے بیوی اپنے والدین کے گھر رہی
بہت جگہ سے پیغام خطبہ کا آیا، مگر بیوی راضی نہ ہوئی، اور کہتی رہی کہ اگر مجھ کو نکاح کرنا ہو گا
تو اس پہلے شوہر سے کر دوں گی، اول فائدہ سے اس کے والدین خوش نہیں ہوئے تھے
آخر مجبوراً اپنے والدین کے گھر سے نکلی کر اپنے شوہر سے ایک سولی مقرر کر کے نکاح کر
لیا، آیا یہ نکاح درست ہے، یا نہ بینوا تو جبر دار۔

الجواب: بصورتِ ستولہ میں جب کہ شخص مذکور نے عدت کے اندر اپنی
بیوی کو اس اقارب سے کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی ہو تو میں رجوع کرتا ہوں، اور اس کی
بیوی راضی ہو گئی، تو بلاشبہ اس کا رجوع کرنا صحیح و درست ہے، پس اس نکاحِ جدید
کی کوئی ضرورت نہیں تھی، اور بیوی کے والدین کا راضی نہ ہونا کچھ مضر نہیں ہے، بلکہ اگر شخص
مذکور رجوع کرتا اور اس کی بیوی راضی نہ ہوتی، تب بھی اس کا رجوع صحیح و درست ہوتا، فتح
الباری میں ہے۔ وقد اجمعوا علی ان الحواذ اطلق المرأة بعد الدخول بانطلاق
او تطليقتين فواحق برجعتهما ولو كرهت المرأة ذلك فلن يراجع حتى تقضت
اعداءه فتصير اجنبية فلا شئ له الا بشكاح من ائمه انتهى

سید محمد نذیر حسین

حورہ علی محمد حفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر کا نکاح
ہمراہ بکر کے اس اقرار سے کیا کہ جب تک میرے گھر رہے گا، تب تک میری لڑکی
لے اس پر راجع ہے، کہ آزاد جب آزادی عدت کو صحبت کے بعد ایک یا دو طلاقیں دے دے، تو وہ رجوع
کر سکتا ہے، اگرچہ عورت کو ناپسند ہو، اور اگر عدت گذرنے تک رجوع نہ کرے تو وہ عورت اجنبی ہو جائے
گی، پھر نئے نکاح ہی سے اس کے لئے محال ہو سکتی ہے۔

نکاح میں رہے گی اور جب کہیں چھوڑ کر دوسری جگہ بود و باش اختیار کرے گا یہی طلاق ہوتا ہے، سو بکرہ نے یہ اقرار منظور کر لیا، اور قبل نکاح کے استنساہ پر اقرار نامہ مع ان شرائط کے بکرہ نے لکھ دیا، اور نکاح کر لیا، عرصہ دس بارہ یوم تک بکرہ نے گھر رہا پھر اپنی خوشی سے دوسری جگہ جا کر سکونت پذیر ہوا، جس کو ایک سال کا عرصہ گذرا، اور بی بی کے لینے کا تقاضا کرتا ہے، آیا وہ لڑکی نزدیک شرع شریف کے اس کے نکاح میں رہی یا نہیں، اور اگر نہیں رہی، تو ہر اس دختر کا پنجنا ہے یا نہیں، اور یہ بھی واضح ہو کہ بکرہ شیعہ مذہب ہے، عیناً تو جروا۔

الجواب، صورت مسئلہ میں عند الحنفیہ دختر مذکورہ مطلقہ ہائے موثقی، اور بکرہ کے نکاح میں نہیں رہی، اور بکرہ کو ہر ادا کرنا ضروری ہے، مگر حدیث کے مدور سے دختر مذکورہ مطلقہ نہیں ہوئی، بلکہ بکرہ کے نکاح میں باقی ہے، اس واسطے کہ نکاح کے قبل جو طلاق دی جائے، منجز ہو یا کسی شرط پر معلق ہو وہ واقع نہیں ہوتی، نہ فی الحال واقع ہوتی ہے، اور نہ شرط کے پائے جانے کے بعد اور صورت مسئلہ میں قبل نکاح کے بعد بشرط کے پائے جانے سے واقع نہیں ہوتی، بلوغ المرام میں ہے، عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا عتق الا بعد ملک رواہ ابو یعلیٰ وصحیحہ الحاكم وهو معلول واخرجہ ابن ماجہ عن السورین خذمتہ مثله واسنادہ حسن لکنہ معلول ایضا قال فی سبل السلام حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل الا سناد نہو متائد بکثرۃ الطوق انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المیار کفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ سے ہوا تھا، کچھ روز کے بعد زید میں کوڑھی کی علامت ظاہر ہوئی، دوا وغیرہ سے اچھا ہوا، مگر منوہ اس کا جسم و بدن اصلی صورت میں آیا نہیں، اور علامت بھی باقی ہے، لہذا ہندہ اس کے گھر قریب چلے بس کے ہوئے نہیں گئی، اور ہندہ خلع کرنا چاہتی ہے، اور زید انکار کرتا ہے اب اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے، عیناً تو جروا۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، نکاح کے پہلے طلاق نہیں، اور ملک سے پہلے آزادی نہیں، علامہ ابن حجر نے کہا، اگرچہ یہ حدیث معلول ہے، لیکن کثرت طرق سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ جب ہندو خلع کرنا چاہتی ہے تو زید کو مناسب ہے کہ خلع پر راضی ہو اور ہندو کو اپنی زوجیت سے رٹائی دیوے، اس لئے کہ صورت مذکورہ میں ہندو کو زوجیت میں کر کے رکھنا تو دی الی کفر نعمۃ الزوج ہے، اور جو شے تو دی الی کفر نعمۃ الزوج ہے، اس کو دفع کرنا مناسب ہے جیسا کہ قصہ عورت ثابت بن قیس سے استفادہ ہے، بخاری شریف میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اثنی امرأة ثابت بن قیس انت النبی علی اللہ علیہ وسلم نکالت ما اعتب فی خلقی ولا دین ولا کفی اکرة الکفر فی الا سلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتزین علیہ حد یقتہ قالت نعم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحد یقتہ وطلقہا تطیقة۔ انتی

العبد العاجز محمد عبد العزیز

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب آدمی ہے، مگر غلطی آگئی مزاج ہے یعنی غصہ ور ہے، ایک روز باہر سے گھر پر عینٹ منہ جوی کر کے آیا، ہنوز کچھ اطمینان سے نہ ٹھہرا تھا کہ اس کی زوجہ ہندو نے کوئی ایسی بات کہی جس سے اس کو یکایک ایسا غصہ آگیا، کہ اس کی سر کی چوٹی پکڑ کر اپنی طرف گھسیٹ کر گرا دیا اور مارنے لگا، اس پر اس عورت نے اور کچھ کہا، جس پر اس کا غصہ اور بھی بھڑک اٹھا، اسی لیے خود ہو کر اپنے کو بھی ناخنوں سے خراش کر دیا، اور اس کو مارا تا گیا، اور اسی غصہ کی حالت میں بلا ارادہ یہ کہا کہ طلاق دیئے دیتا ہوں، طلاق طلاق یہ لفظ اس نے غصہ ویسے خود ہی میں کئی مرتبہ کہا، اب جب کہ اس کا غصہ لوگوں نے چھڑکے اور الگ کر دینے سے فرو ہوا اور حالت اعتدال میں آیا، تو اس بات سے بہت پشیمان ہوا، اور ارادہ دلی اس کا یا اس کی زوجہ کا ہر گز حیا ہونے کا نہیں ہے، کیونکہ یہ محض غریب میں ان میں سے کسی ایک کا بلا دوسرے کے گذر ہونا مشکل ہے، مگر چونکہ حالت مذکورہ میں لفظ طلاق نکرہ سے کہہ چکا ہے، اور حکم شرع شریف سے کوئی چارہ نہیں، لہذا آپ لوگ ثابیان سے ثابت بن قیس کی بیوی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہا، میں ثابت کے دین اور اخلاق میں کوئی عیب نہیں ہائی، لیکن مسلمان ہونے کے بعد ناشکرئی کو ناپسند کرتی ہوں، تو آپ نے فرمایا، کیا تو اس کا باغ واپس کر دے گی، کہنے لگی ہاں، آپ نے ثابت سے کہا، اپنا باغ واپس لے لو، اور اس کو طلاق دے دو (بخاری)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض ہے کہ زید اپنی زوجہ مندر سے رجوع کر سکتا ہے یا نہیں، بیٹو! تو جروا۔

الجواب، صورت مرقومہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی، اور عدم وقوع طلاق کی وجہ یہ ہیں، ایک یہ عبارت سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ زید اپنے غیظ و غضب میں ایسا مدہوش اور مسلوب العقل ہوا کہ اس کو اپنے تن و بدن کی یا کل خبر نہیں رہی جیسا کہ سوال کے اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے، اور بے خود ہو کر اپنے کو بھی ناخونوں سے خراش کر دیا، اور اسی حالت مدہوشی میں اس نے طلاق دے دی، اور ظاہر ہے کہ ایسی مدہوشی بے خودی کی حالت جنون کی قسم سے ہے، اور جنون میں طلاق واقع نہیں ہوتی ہے، و لیسئل نظامی من طلق زوجته ثلاثی مجلس القاضی، و هو معتاض مدہوش فاجاب نظاما ایضا بان الدہش من اقسام الجنون فلا یقع و اذا کان معتاداً بان عرفت منه الدہش غیر موقوع یصدق بلا برہان انتہی مختصر اھکن فی الشافی دوسری وجہ یہ ہے کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے کہ اس نے صرف لفظ طلاق کہا، اور طلاق کی اضافت اپنی زوجہ کی طرف نہیں کی، اور صرف لفظ طلاق سے بدول اضافت کے طلاق واقع نہیں ہوئی، و مختار میں ہے کہ طلاق و انت طالق و مطلقة بالتشدید قید بخطا ہا کا نہ لوقال ان خرجت یقع الطلاق، و لا یتخرجی الا باذنی خالی، حلفت بالطلاق خرجت لہ یقع لہ کہ الاضافۃ الیہا انتہی پس جب ان دونوں وجہوں سے طلاق واقع نہیں ہوئی، تو زید کا نکاح بحال و برقرار رہا، زوجہ مندر یا خود یا مل جاویں، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید عبدالحفیظ

سوال ۱۔ ایک شخص ذی ہوش نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق بائن

لہ اگر قاضی کی مجلس میں کسی نے غصہ اور مدہوشی کی حالت میں طلاق دے دی، تو طلاق ہوگی یا نہیں، جواب یہ ہے کہ مدہوشی دیوانگی کی قسم سے ہے، اور اگر مرد کو اکثر مدہوشی کے دورے ہوتے ہوں تو اس کی تصدیق کی جائے گی، اگرچہ دس بار ہو، ۲۔ جیسے میں نے مجھے طلاق دی، اور تجھے طلاق ہے، یعنی عہدت کو مخاطب کر کے کہے، تو اگر باہر نکلی، تو طلاق ہے، یا یوں کہے، گھر سے باہر نہ نکلا، میں نے تم کو طلاق کی ہے، پھر وہ باہر نکل جائے تو طلاق نہ ہوگی، کیونکہ اس میں عہدت کی طرف اضافت نہیں ہے، ۳۔

دی وہ طلاق درست ہے یا نہیں اور جو درست ہے تو پھر اس پر دعویٰ دخل ہو سکتا ہے یا نہیں، مینو تو جروا۔

الجواب۔ اگر شوہر نے اپنی زوجہ کو حالت غصہ میں طلاق دی تو عند الحنفیہ بلا شک وہ طلاق واقع ہو جاتی ہے اور زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہو جاتی ہے، البتہ پھر دعویٰ شوہر کا بعد طلاق بائن کے نہیں سچتا، نہ حالت عدت میں اور نہ بعد عدت کے، اور جو دونوں کو موافقت ہو، تو پھر کے نکاح کر لیں۔ ہکذا فی کتب الفقہ من الہدایۃ والدر المختار۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حرر کا سید محمد شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

www.KitaboSunnat.com

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو تین طلاقیں دی ہیں اور گیارہ کس معتبر گواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی ہے اور زوج منکر ہے اور زوج نے سات نفر گواہ نفی کے بیان کئے، جنہوں نے طلاق کی نسبت صرف یہ لکھا یا ہے، کہ ان کو خبر نہیں ہوئی، اب سوال یہ ہے، کہ شرعاً زوجہ زید مطلقہ ہوئی یا نہیں، گواہان اثبات جو تعداد میں گیارہ ہیں نفی کے سات گواہوں سے زوج کے رشتہ دار بھی ہیں مزج جیسے یا کہ نہیں، گواہان نفی کے پیش ہو جانے سے جو گواہان اثبات سے کم بھی ہیں اور جنہوں نے صرف لاعلمی لکھا ہے، کچھ شبہ پیدا ہوتا ہے یا نہیں، مینو تو جروا۔

الجواب۔ جب کہ ہندہ کا یہ بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو تین طلاقیں دی ہیں، اور گیارہ معتبر گواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی، تو بلاشبہ ہندہ مطلقہ ہو گئی، اور بے زوج کے سات نفر گواہ سناہوں نے صرف اپنی لاعلمی اور بے خبری لکھا ہے، پس ان کی لاعلمی اور بے خبری سے کچھ نہیں ہو سکتا، اگر ان کو زوج کے طلاق دینے کا علم نہ تھا، اور ان کو اس سے بے خبری رہی، تو اس سے ہندہ کے مطلقہ ہونے میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا، جب کہ گیارہ معتبر گواہوں کو زوج کے طلاق دینے، اور ہندہ کے مطلقہ ہونے کا علم ہوا، اور انہوں نے اس کی شہادت دی، پس زوج کے ساتوں گواہ کا عدم نہیں، اور زوج کا محض انکار ہے، اور ہندہ کے پاس گیارہ معتبر گواہ ہیں، لہذا ہندہ شرعاً مطلقہ ہو گئی، اور زوج کا انکار غیر مسموع ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب۔ حررہ عبد الرحیم عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مسماۃ ہندہ اپنی

منکوہہ عورت کو کسی وجہ سے گھر سے نکال دیا، اور برادری کے دور زید نے مسماۃ ہندہ

سے کہنیا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا، اور نان و پارچہ ہندہ کا زید نے بائکل قطع کر دیا مسماۃ

ہندہ خالد کے گھر جا بیٹھی، اور بغیر نکاح کے مسماۃ ہندہ کے لطفہ خالد سے دختر پیدا ہوئی،

اہل برادری خالد سے کہتے ہیں کہ مسماۃ ہندہ سے نکاح پڑھا لے، خالد کہتا ہے کہ زید سے

طلاق دلا دیا جیسے زید کلمہ طلاق یعنی کلمہ طلاق تک نہیں کہتا ہے، حالانکہ سابق میں زید نسبت

مسماۃ ہندہ کے کلمہ چھوڑ دیا، کہہ چکا ہے، اس صورت میں مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے

باہر ہوئی یا نہیں، اگر نکاح سے باہر نہیں ہوئی، تو کسی خالد کس صورت سے اس سے نکاح

کر سکتا ہے، اور زید ہندہ سے راضی نہیں ہے، اور نہ ہندہ زید سے رضا مند ہے، تو زنا

علانیہ طور پر ہوگا، اس باب میں جو کچھ حکم شریعت کا ہووے، وہ بحوالہ کتب مشیرہ شرح

و مفصل مرحمت فرمایا جاوے۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ زید کا برادری کے دور پر یہ کہہنا

کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا، طلاق بالکناہ ہے، کیونکہ یہ ترجمہ ہے "سرتک" کے لفظ کا

اور لفظ "سرتک" طلاق بالکناہ کا لفظ ہے، اور طلاق بالکناہ میں نیت طلاق یا دلالت

حال کا یا جاننا ضروری ہے، اور جب زید نے اپنی منکوہہ کو کہہ نہ کہہ کہہ کر گھر سے نکال دیا

اور نان و پارچہ بائکل قطع کر دیا، تو صاف ظاہر ہے کہ اس کلمہ کے کہنے سے نیت کی نیت

طلاق کی تھی، پس مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے بلاشبہ باہر ہو گئی، اب ہندہ جس مرد

سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے، اور اب زید سے کلمہ طلاق کہلانے کی کچھ ضرورت نہیں

ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، کتبہ محمد عبد الرحمن البیار کفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ زید کے نکاح میں

تھی، چند روز کے بعد زید کے عدم موافقت کی وجہ سے ہندہ سے کچھ روپیہ لے کر

خلع کرنا چاہا، بوقت خلع بمقابلہ چند انصاف گواہوں کے ہندہ کے چچا وغیرہ سے یوں کہا کہ

میں طلاق دیتا ہوں، بشرطیکہ میری بہن وغیرہ کو جو کہ تم لوگوں کے نکاح میں ہیں کسی طرح تکلیف

نہ دنیا اور جب کسی وقت میرے ہاں جانا چاہیں تو منع نہ کرنا، وہ لوگ بھی مجبور کسی طرح راضی ہو گئے اور زید کے ہندہ کو طلاق دے دی، اب سوال یہ ہے کہ زید کا یہ سب شرطیں کرنا کیسا ہے، اور بوقت عدم ایفاء شرائط مذکورہ کے زید کا ہندہ پر کسی طرح کا دعویٰ صحیح ہے یا نہیں، اور ہندہ زید کے نکاح سے خارج ہو گئی یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب :- زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل اور لغو ہے، کیونکہ ان سب شرطوں کی کوئی اصل نہ کتاب اللہ کے ثابت ہے، و حدیث رسول اللہ سے نہ قال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اشترط شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل شرط اللہ الحق و ادنیٰ قال النوری فی شرح معجم مسلح قولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل وان کان مائتہ شرط صریح فی ابطال کل شرط لیس لہ اصل فی کتاب اللہ تعالیٰ۔ اور جب زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل ہے تو بوقت عدم ایفاء ان شروط مذکورہ کے زید کا ہندہ پر کسی طرح کا دعویٰ صحیح نہیں، اور ہندہ زید کے نکاح سے خارج ہو گئی نہ زید کے ساتھ کوئی تعلق باقی نہیں رہا، و فضیلتہ النذیریہ میں ہے، و اتفق اہل العلم علی ان ذلک حلقہا علی مال فقبلت فهو طلاق بائن، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ خلیل الرحمن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو ایک مجلس میں ایک طلاق دی، اور نصف ہجر اور جو کچھ جہیز وغیرہ تھا کل اس کو دے دیا، اب وہ شخص بھی لائق ہوا، اور وہ عورت بھی لائق ہوئی، اور وہ شخص کہتا ہے کہ ہم رجوع کریں گے تو کیا وہ رجوع کر سکتا ہے یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب :- باتفاق محدثین و فقہاء نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی، کیونکہ شرائط وقوع طلاق کے طاق کا مکلف ہونا ہے، علامہ شوکانی اور البہیسی میں فرماتے ہیں اللہ طلاق جائز

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو ایسی شرط کرے جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، تو وہ شرط باطل ہے، اللہ کی شرط زیادہ پختہ ہے اور آپ نے فرمایا ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، وہ باطل ہے اگرچہ سود فہم کی گئی ہو، یہ حدیث صاف بیان کر رہی ہے کہ جس شرط کا اصل اللہ کی کتاب میں نہ ہو وہ باطل ہے، قال النوری فی شرح معجم مسلم ۱۲۔ لہ اہل علم کا اتفاق ہے کہ اگر لیل پر عورت کو طلاق دے، اور وہ قبول کرے، تو وہ بائن طلاق ہوگی ۱۲۔

۳۱ طلاق ہر مکلف مختار سے جائز ہے ۱۲

من مکلف مختار اہ عالمگیر یہ میں ہے۔ لیقہ طلاق کل زوج اذا کان بالغاً عاقل ادا و
 نیز اس میں ہے ولا یقع طلاق صبی دان کان یعقل اہ و نیز حدیث شریف کے
 بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن عائشہ رض عن النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم رفع القلم عن ثلاثہ عن النائم حتی یتیقظ وعن الصغیر
 حتی یکبر وعن المجنون حتی یعقل او یفیک رواہ احمد والادبۃ الا ان ترمذی و صحیح
 الحاکم و اخر جہا بن حبان۔ ظاہر یہی ہے کہ اس حدیث میں کبر کے مراد بچوں غیبے کو اس
 میں اختلاف ہے پس جب ثابت ہوا کہ نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی، تو صورت مسئلہ
 میں جس شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو طلاق دی ہے یہ طلاق واقع نہیں ہوتی، بلکہ
 وہ عورت اس شخص کے نکاح میں علیٰ حالہ باقی ہے، اور اب اس شخص کو نہ رجوع کی ضرورت
 ہے، اور نہ نکاح جدید کی، اور اس کا نصف ہر اور جہیز وغیرہ عورت کو دینا نامعتبر و بے کار
 ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، حررہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ طلاق لڑکے نابالغ کی واقع ہوتی ہے یا نہیں، اور اس کی طرف سے اس

کے ولی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ لڑکے نابالغ کی طلاق کے وقوع و عدم وقوع میں اختلاف ہے،
 جمہور کے نزدیک لڑکے نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے، دلیل ان کی جامع ترمذی کی
 یہ حدیث ہے۔ کل طلاق جائز الا طلاق المعتوۃ المغلوب علی عقلہ، یہ حدیث بظاہر
 صبی کو بھی شامل ہے، اور جمہور کی دلیل یہ حدیث بھی ہے۔ رفع القلم عن ثلاثہ عن النائم
 حتی یتیقظ وعن الصبی حتی یبلغ وعن المعتوۃ حتی یعقل رواہ ترمذی و ابوداؤد
 اور بعض علماء کے نزدیک صبی مینر عاقل کی طلاق واقع ہو جاتی ہے، اور یہ لوگ پہلی حدیث کا
 یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے، جیسا کہ ترمذی نے اس کی تصریح کی ہے

لہ جب مرد عاقل و بالغ ہو تو اس کی طلاق واقع ہو جائے گی، ۱۔ لہ بچہ اگر مجھدار بھی ہو تو بھی اس کی
 طلاق واقع نہ ہوگی، ۲۔ لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میں نے آدمیوں سے ظلم اٹھائی گئی ہے، سو باخو
 جب تک جاگ نہ اٹھے، اور بچہ جب تک بڑا نہ ہو جائے، اور دیوانے کو جب تک افادہ نہ ہو جائے، احمد
 اور صحابہ سننے لگے اے روایت کیا ہے، اور حاکم نے صحیح کہا ہے، ۳۔ لہ ہر ایک کی طلاق جائز ہے
 ماسوا کے مغلوب العقل کے ۴۔

اور دوسری حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں، کہ اس حدیث میں بلوغ بالا حتمیہ کی تصریح نہیں ہے، اور لفظ یبلغ سے مراد کبر و عقل ہے، اور یہی ممیز میں یہ بات حاصل ہوتی ہے، واما حدیث ابی داؤد وغیرہ رفع القلوب عن ثلاثہ عذر، النائم حتی یتستیقظ وعن الصبی حتی یبلغ الخ فلیس بتعوی فی البلوغ بالا حتمیہ بل الحدیث فیہ الکبر والعقل وھما یحصلان للطفل العاقل المیزولن اقال ابن السیب وابن عمر و احمد وغیرھم بدفع طلاق الطفل العاقل المیزولن العادۃ للطلاق او انقادر علی الصوم والصلوۃ کافی شرح بلوغ المرء وشرح القسطلانی۔ رد و سراسر مسئلہ یعنی یہ کہ لڑکے کی طرف سے اس کے ولی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں، سواس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے، جمہور کے نزدیک نہیں واقع ہوتی ہے، اور بعض کہتے ہیں واقع ہوتی ہے، مگر حق بجانب جمہور ہے، ابن ماجہ کی حدیث مرفوع الطلاق لمن اخذ بالساق جمہور کے قول پر واضح دلیل ہے، اور اس کے خلاف میں کوئی دلیل نہیں معلوم ہوتی، واما العلم بالصواب حمدہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ اکاموکن لک۔ سید محمد ندوۃ بر حسین عفی عنہ۔

سید محمد ندوۃ بر حسین

ہو الموفق، بے شک حق بجانب جمہور ہے، حدیث الطلاق لمن اخذ بالساق کے متعلق علامہ شوکانی لکھتے ہیں، وطرقہ یقوی بعضها بعضا وقال ابن القیمر ان حدیث ابن عباس لای الطلاق لمن اخذ بالساق، وان کان فی اسنادہ ما فیہ فالقرآن یعضدہ وعلیہ عمل الناس واداد بقولہ القرآن یعضدہ فحقولہ تعالیٰ لہ نین آدمیوں کے علم اٹھایا گیا ہے، سونے ہوئے سے جب تک جاگ نہ اٹھے، اور بچے سے جب تک بالغ نہ ہو جائے (الحديث) یہ حدیث بلوغ بالا حتمیہ کے لئے نص نہیں ہے، بلکہ اس میں حد بڑا ہونے اور سمجھ دار ہونے کی ہے، اور یہ دونوں چیزیں ایک تیز دماغ سے بچے کو حاصل ہو جاتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ ابن السیب، ابن عمر، احمد وغیرہم نے کہا کہ تیز دماغ عقل مند بچے کی طلاق جو طلاق کے مفہوم کو سمجھ سکتا ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے، یا اس بچہ کی جو نانا صدقہ کی طاقت رکھتا ہو۔ اس کے بعض طرق بعض کو تقویت دیتے ہیں، ابن تیم نے کہا کہ ابن عباس کی حدیث کی سند میں اگرچہ کچھ شکوک ہے، لیکن قرآن اور لوگوں کے تعامل اس کو تقویت دیتے ہیں، اور قرآن کی اس آیت کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جب تم مومن عورتوں سے نکاح کرو، پھر ان کو طلاق دو، اور جب تم مومن عورتوں کو طلاق دو، اور

اذا نكحتم المؤمنات ثم طلقتموهن وقوله تعالى اذا طلقتم النساء الايترا منتمی كلامه
پس یہ حدیث جمہور کے قول کے لئے کافی دلیل ہے اور پہلے مسئلہ میں بھی حق بجانب
جمہور ہی ہے اس واسطے کہ جامع ترمذی کی حدیث کل طلاق جائز الخ اگرچہ ضعیف ہے
مگر دوسری حدیث یعنی رفع القلم عن ثلاثة الخ ضعیف نہیں ہے بلکہ حاکم نے اس کی
تصحیح کی ہے (وکیو بلوغ المرام باب الطلاق) اور ابو داؤد اور ترمذی نے اس پر سکوت
کیا ہے اور اس حدیث کی بعض روایات میں بلوغ بالاحتمال کی تصریح آگئی ہے (وکیو
سنن ابی داؤد کتاب المحرمات باب فی الجنون یسرق اور یعیب حراً) عون السبوح صفحہ ۳۳۳
جلد ۲ میں ہے قال السبکی لیس فیہا رای فی لفظہ حتی یکومن البیان وکافی قوله
حتى يبلغ ما فی الروایۃ الثلاثۃ حتی یصلح فالتسک بہا ولی لبیانہا وصحة سندھا
وقوله حتى يبلغ مطلق والاحتمال مقید نی حمل علیہ فان الاحتمال بلوغ قطعاً و
عدم بلوغ خمسة عشر لیس بلوغ قطعاً قال وشرط هذا الحمل ثبوت اللفظین
عنه صلى الله عليه وسلم انتهى هذا ما عندی - والله تعالى اعلم

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری، عفا الله عنہما۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بھائی خا
کو درود چند آدمیوں کے لکھ دیا کہ بلا جبر واکراہ اقرار کرتا ہوں اور لکھ دیتا ہوں کہ اپنے حقیقی
بھائی خالد کو مبلغ بارہ روپے ماہوار بی بی نے خود دو نوکس بلا غدر دیا کروں گا اگر ایک مہینہ
بھی نہ دوں تو تیسرے مہینہ میں اپنی بی بی منکوحہ مسماہ حلیمہ زیت عمر کے اور طلاق بعد چند
روز کے اس تحریر و اقرار اور ایفا کے وعدہ پر اپنے زید قائم نہ رہا بلکہ منحرف ہو گیا تو اس
صورت میں زید کی زوجہ منکوحہ مسماہ موصوفہ پر طلاق لازم ہوگی یا نہیں، بینوا تو جرم اور

لے سکی کہ اس لفظ یہاں تک کہ بڑا ہو جائے میں بیان نہیں ہے نہ ہی دوسری روایت کے الفاظ
”یہاں تک کہ بالغ ہو جائے“ میں بیان ہے اور تیسری روایت میں الفاظ یہ ہیں ”یہاں تک کہ اسے احتلام ہو جائے“
ان آخری الفاظ سے شک زیادہ اچھا ہے اور اس کی سند بھی اچھی ہے اور یہاں تک کہ بڑا ہو جائے یہ عام ہے
اور احتلام والی روایت خاص ہے تو پہلی کو اس روایت پر محمول کیا جائے گا کیونکہ احتلام سے بوقت قطعی ہے
اور پندرہ سال تک نہ پہنچنا بلوغ قطعی نہیں ہے اور کہا کہ اس محل کی شرط دونوں لفظوں کا نہی صلی اللہ علیہ
سلم کے ثابت ہونا ہے ۱۲

الجواب: صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو گئی، ہدایہ صفحہ ۲۶۵ میں ہے۔ ولواضافہ الی شرط وقع عقیب الشرط اتفاقا مثل ان یقول ان دخلت الدار فانت طالق۔ فقط واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسمی کا کالہ خیراتی نے اپنی زوجہ مسماۃ بن کو یہ کہا کہ میں تجھ کو اپنے گھر میں نہیں رکھتا، تو چاہے کسی ہو جایا غاکر وہ پاچھارے شادی کر لے، میرا تیرے پر کچھ دعویٰ نہیں، مگر برادری میں کسی کے نکاح نہ کرے، اس پر سات سال تک وہ عورت منتظر رہی کہ مجھ کو بسا دے، اور پھر عرضی دے کر عورت اپنے خاوند کے گھر گئی، پھر بھی اس نے اس کو نکال دیا، اب بھی ایک سال سے بیٹھی ہے، سو یہ وجہ شریعت اس عورت پر طلاق عاید ہو چکی ہے یا نہیں، اور اس عورت کو اب دوسری جگہ اجازت نکاح کرنے کی ہے یا نہیں، آیا یہ اپنی برادری میں جس سے چاہے نکاح کر لے یا نہیں، جواب ارشاد فرمائیے۔

الجواب: ہوا لہم للصلو اب، صورت مسئلہ میں طلاق کنائی واقع ہو چکی، اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں ہے، اب وہ عورت مذکورہ اپنی برادری میں جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، بخاری شریف میں اذا قال فلان فقلت ادسرجتک ادا غلیتہ ادا لبریتہ ادا معنی بہ الطلاق، فہو علی نیتہ او شخص مذکور کی نیت سوال مذکور سے ظاہر ہے، واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی کو رد و گواہوں کے ایک مجلس میں تین طلاقی دیں، اور زید نے اپنی بیوی سے کاغذ تحریر کا اوڑھوٹا جوڑا جو شادی کے وقت دیا گیا تھا، واپس کر لیا، اور عرصہ تین ماہ کا گزر گیا، اب زید بعد گزر جانے تین ماہ کے کہتا ہے، کہ میں اپنی بیوی کو اپنے گھر لے آؤں گا، اور بیوی زید کی زید سے راضی نہیں ہے، جیسا کہ مولویوں کے سامنے انکار کیا تھا، لہذا یہ عورت اگر دئے شرع شریف کسی غیر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، مینو اتوہر دوا۔

لے جب طلاق کسی شرط کی طرف مضامین کو ہے، تو اس شرط کے بعد طلاق بالاتفاق واقع ہو جائے گی، مثلاً اپنی حیثیت کو ہے، اگر تو گھر میں داخل ہو تو تجھ کو طلاق ہے ۱۱۔ لے جب کہیں میں تجھ سے علیحدہ ہو گیا، یا میں نے تجھ کو چھوڑ دیا، یا اسے خالی، اسے ہر بی یا جس لفظ سے بھی طلاق کی نیت کو ہے، تو اس کی نیت پر معاملہ ہو گا ۱۲۔

الجواب :- ہوا موافق للصواب :- صورت مرقومہ میں وہ عورت جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور چونکہ یہ صورت صورت خلع کی ہے اور تین ماہ کا عرصہ بھی گزر چکا ہے اس لئے نزدیک کو حق رجوع نہیں ہے نہ حدیث کی رو سے اور نہ مذہب حنفی کی رو سے زید اگر اس کو اپنے گھر لانا چاہے تو پہلے اس کو راضی کرے پھر اس سے دوبارہ نکاح کر کے گھر میں لا دے بدوں نکاح کئے گھر نہیں لا سکتا حدیث کی رو سے اس صورت میں علامہ کی ضرورت نہیں ہے اور بموجب مذہب حنفی کے جب تک درمیان میں علامہ نہ ہوگا نکاح نہیں کر سکتا واللہ اعلم وعلیہ اتم
الراحم عبد الحکیم مدرس مدرسہ حنفی چھاؤنی نصیر آباد ضلع اجمیر راجھو تانہ

سید محمد نذر حسین

تاریخ ۸ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ ہجری

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن و شوہر میں بوجہ کسی امر ناملائم کے اتفاق و ملاپ نہیں ہے مرد چاہتا ہے کہ انچی بی بی کو اپنے مکان میں لے جاوے مگر عورت شوہر کے گھر نہیں جاتی اگر کوئی کہتا ہے کہ تم اپنے سسرال جاؤ تو خفا ہوتی ہے اور کہتی ہے کہ اگر والدین میرے مجھے زور سسرال روانہ کریں گے تو میں اپنے کو ہلاک کروں گی ظاہر اتفاق درمیان زن و شوہر کے ہوتا ہوا نظر نہیں آتا تو ایسی صورت میں فیصلہ الہی کیا ہے ارشاد فرمایا جائے۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں فیصلہ الہی یہ ہے کہ عورت خلع کرے یعنی کچھ مال دے کر اپنے شوہر سے طلاق لیوے۔ قال اللہ تعالیٰ فان خلت من کایقینما حدود اللہ فلا جناح علیہما فیما افتدت بہ ہذا یہ ہے وَاذا تَشَاتَى الزَّوْجَانِ وَخَافَا ان کایقینما حدود اللہ فلا یاس بان تفتدی نفسہما منہ بمال یبتلعہما یہ لقولہ تعالیٰ فلا جناح علیہما فیما افتدت بہ ہذا اور شوہر کو بھی ایسی صورت میں طلاق دینا ضروری ہے مگر یوں طلاق نہ دے تو عورت سے کچھ مال لے کر طلاق دیوے
۱۔ اگر نہیں خطوبہ کہ وہ اشہ کی حدیں قائم نہیں رکھ سکیں گے تو ان پر کوئی گناہ نہیں اگر عورت کچھ نہ دے
۲۔ جب عورت مرد ایک دوسرے کے مخالف ہوں اور خوف ہو کہ اللہ تعالیٰ کی حدیں قائم نہ کیں گی تو کوئی حرج نہیں اگر عورت کچھ مال دے کر خلع کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا عورت کے ذریعے میں کوئی حرج نہیں ہے ۱۱

کیونکہ ایسی صورت میں اگر خلع نہ ہو گا تو زن دشومہ و دلول حدود الشہر قائم نہ رہنے کی وجہ سے گنہگار و متکرب معاصی ہوں گے، بناؤ علیہ شومہ کو ضروری ہے، کہ عورت سے کچھ مال لے کر اپنے نکاح سے اسے راکرے، اور طلاق دے دے، اور اگر یونہی بلا مال کے طلاق دے دے تو اور بہتر ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تقریباً پانچ چھ سال کا ہوتا ہے کہ ایک شخص مسی فقیری حجام کا عقد مسماۃ اما من کے ساتھ حسب شرع شریف ہوا، لیکن ابتدائے وقت سے اس وقت تک بوجہ چند در چند درمیان زوجین مذکورین کے اتفاق نہیں ہوا، برابر نا اتفاقی رہا کرتی ہے، اور نہ آئندہ کوئی امید اتفاق کی پائی جاتی ہے، پس بوجہ بالا مسی فقیری مذکور اپنی زوجہ مذکورہ کو طلاق دیتا ہے، اور مسماۃ اما من مذکورہ خوشی کے بوجہ شرارت طلاق زبانی منظور نہیں کرتی، اور جیسا کہ آج تک اسے ہر طرح سے تنگ کیا، اسی طرح اب بھی تنگ کرتی ہے، پس ایسی حالت میں اگر فقیری مذکور اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دیدے، تو جائز ہے یا نہیں، اور اگر تحریری طلاق جائز ہے، تو اس کا کیا مضمون ہونا چاہیئے۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں مسی فقیری مذکور اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دے دیوے، تو جائز ہے، اور اس کا مضمون یہ ہونا چاہیئے، کہ میں مسی فقیری نے اپنی زوجہ مسماۃ اما من کو طلاق دے دی، اور مسی فقیری کو چاہیئے، کہ جب اس کی زوجہ مسماۃ اما من حیض سے پاک ہو، تو اس وقت دو گواہوں کے رد بروا سی مضمون سے اس کو طلاق دے دے، پھر طلاق دے کر اسی مضمون کو لکھ دے، اور ان دونوں گواہوں کی گواہی بھی لکھ لے، اور اداں واضح ہو، کہ جب دشومہ شریعت کے مطابق اپنی زوجہ کو طلاق دے گا، زبانی دے، یا تحریری، تو طلاق خواہ خواہ پڑ جاوے، چاہے اس کی زوجہ اس کو منظور کرے یا کرے، طلاق کا واقع ہونا زوجہ کی منظوری پر موقوف نہیں ہے، پس صورت مسئلہ میں مسی فقیری اگر مسماۃ اما من کو شریعت کے مطابق زبانی طلاق دے چکا ہے، اور مسماۃ اما من کو اس سے انکار نہیں ہے، تو طلاق واقع ہو گئی، مسماۃ اما من منظور کرے یا نہ کرے، اور اس صورت میں اب طلاق تحریری کی کچھ ضرورت نہیں ہے، اور اگر مسماۃ اما من کو طلاق دے چکا ہے، مگر اس کو اس کا

اقبال نہیں ہے، بلکہ انکار کرتی ہے، اور کہتی ہے، کہ مجھے طلاق نہیں دی ہے، تو اس صورت میں طلاق تحریری کی البتہ ضرورت ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبدالحق متانی عفی عنہ

ہوالموفق: جیسے ربانی طلاق جائز ہے، اسی طرح تحریری طلاق بھی جائز ہے، صحیح بخاری میں ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تجلوا عن امتی ما حدثت بہ انفسہا مالم تعمل او تکلم حافظ ابن حجر فتح الباری میں صفحہ ۱ جزو ۲۲ پر اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں: واستدل بہ علی ان من کتب الطلاق طلق امرأته لا نہ عزہ بقلبہ وعمل بکتابتہ وهو قول الجمهور وشرط مالک فیہ الا شہاد علی ذلك انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتھ۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زوجہ منہ نے بوجہ نہ پانے نان و نفقہ ضروری کے سخت تکلیف اٹھائی ہے، خواہ کسی اور وجہ سے اپنے شوہر زید سے سخت رنجیدہ اور کارہ ہے، لہذا اس سے مفارقت چاہتی ہے، ہر چند جائیں کے حکم منہ کو سمجھاتے ہیں، مگر وہ محبت زید کی اختیار نہیں کرتی زید اس کو یوں طلاق نہیں دیتا، البتہ کچھ مال منہ دے تو خلع پر راضی ہو، اب اس صورت خلع جائز ہے یا نہیں اور شرع میں خلع کس کو کہتے ہیں، کیا صرف بد لے کا بین کے عورت اپنے نفس کو شوہر سے خریدے، تو خلع ہوگا، یا بد لے کا بین مع زیادت کے خریدے سے خلع صحیح ہوگا، اگر پہلی صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے، تو عورت کو زیادہ ہجر سے دینے کی کیا حاجت ہے، اور اگر پہلی صورت سے خلع صحیح نہیں ہوتا ہے، بلکہ دوسری صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے تو خلع زوجہ ثابت بن قیس کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے، بلکہ آپ کے حکم سے کیونکہ صحیح ہوا، اور اس زمانہ میں کیوں نہ صحیح ہوگا، اور بر تقدیر صحیح نہ ہونے کے ہر گاہ بجز ہر واپس کرنے خواہ معاف

لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے میری امت سے دل کے خیالات کا حساب معاف کر دیا ہے جب تک ان پر عمل نہ کرے، یا بول کر بیان نہ کرے ۱۲۔ لہذا اس حدیث سے دلیل لی گئی ہے، کہ جو آدمی اپنی عورت کو لکھ کر طلاق دے تو وہ طلاق ہو جائے گی، کیونکہ اس نے دل سے ارادہ کیا اور کھٹے کا عمل کیا، جمہور کا یہی مذہب ہے، لہذا مالک کو ای کی شرط بھی لگاتے ہیں ۱۳۔

کرنے کے بعد منہ کے پاس کسی قسم کا مال واسباب نہیں ہے تو زید کو کیا ہے، اور کہاں سے لاوے، آیا جانین کے حکم سے اس کے باپ خواہ بھائی سے جبراً و قہراً زید کو دلوادیں، اور اگر باپ خواہ بھائی نو مسلمانوں کی جماعت سے بر تقدیر نہ دینے کے خارج کر دیں، اور زید کے ساتھ کوئی کاروائی نہ کریں، اس کو اپنی جماعت میں شامل رکھیں، تو یہ فیصلہ موافق حکم خدا اور رسول کے ہوگا یا نہیں، اور ہر سے زیادہ خلع میں زوجہ سے خواہ اس کے کسوں سے مال طلب کرنا شوہر کا کس آیت اور حدیث سے ثابت ہے، اور منہ کئی سال کے نان و نفقہ لینے کے لئے زید پر عدالت میں ناس کر سکتی ہے یا نہیں، مینو آوجروا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں خلع جائز ہے۔ قلل الله تعالى فان خلت

آلا یقیم احد ود الله فلا جناح علیہما فیما افدت به۔ اور عورت کا شوہر کو مال دے کر اپنے کو اس کی قید نکال دے آزاد کرنا یہی خلع ہے، یہی بات کہ شوہر کو خلع میں صرف بقدر جہر کے مال لینا چاہیے، یا قدر جہر سے زیادہ بھی لینا درست ہے، مسودات ہو کہ جمہور علماء کے نزدیک قدر جہر سے زیادہ بھی لینا جائز ہے، اس واسطے کہ آیت مذکورہ مطلق ہے، اس میں اس بات کی قید نہیں ہے، کہ خلع میں صرف بقدر جہر کے مال لینا چاہیے زیادہ لینا ناجائز ہے، اور امام ابو حنیفہ و امام احمد وغیرہم کے نزدیک قدر جہر سے زیادہ لینا جائز نہیں ہے، ان لوگوں کی دلیل یہ ہے، کہ بعض روایات میں زیادہ لینے کی جماعت آگئی ہے، علامہ شوکانی فرماتے ہیں، کہ یہ بعض روایات آیت مذکورہ کے عموم و اطلاق کی مخصص ہیں پس صورت مسئلہ میں جب کہ منہ کے پاس کسی قسم کا مال واسباب نہیں ہے، تو زید کو صرف بقدر جہر ہی کے لینا متعین ہے، اور اگر منہ کے پاس مال واسباب ہوتا تو بھی موافق ان بعض روایات کے زید کو قدر جہر سے زیادہ لینا نہیں چاہیے، اور منہ کے باپ یا بھائی کو بدل خلع سے کوئی تعلق نہیں ہے، جانین کے حکم اگر منہ کے باپ یا بھائی سے جبراً و قہراً اکل بدل خلع یا اس کا کچھ حصہ دلوادیں، اور بر تقدیر نہ دینے کے اس کو مسلمانوں کی جماعت سے خارج کریں، تو ان کا یہ صریح ظلم ہے، جانین کے حکم کو ایسا کرنا ہرگز جائز نہیں ہے، جن لوگوں کے نزدیک خلع میں قدر جہر سے زیادہ لینا جائز ہے، ان کی دلیل آیت مذکورہ

سواء اذ تھالے نے فرمایا ہے کہ اگر تم کو خوف ہو کہ وہ اللہ کی حدیں قائم نہ رکھ سکیں گے تو ان پر نہ نہیں ہے اگر عورت کچھ قدرہ دے دے ۱۲

بالا ہے اور استدلال کی تفسیر فرمود ہوگی، اور بیہقی کی ایک یہ روایت بھی ان کی دلیل ہے
 عن ابی سعید الخدری قال کانتم اختی تحت رجل من کائنات فاعاد تفعا لى رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لہا اتزدین حد یقتہ قالت وازیدہ فخلعہا فزدت
 علیہ حد یقتہ وذا ذہر مگر یہ روایت ضعیف اور ناقابلِ حجت ہے، لکھا صرح بالشوکانی
 فی النیل صفحہ ۸۷ جلد ۲ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ بھی ان کی دلیل ہے۔ اخرج ابن
 سعد عن الربیع قال کان یبغی بنی وہبن ابن حمی کلام وکان زوجہا قالت فقلت
 لہ لک کل شیء وفارقنی قال قد فعلت فآخذنا واللہ کل فراشی فحمت عثمان بن مہر
 ہو محصور فقال الشرط املک خذ کل شیء حتی عقالی رأسہا و فی البخاری عن عثمان
 انہ اجاز الخلع دون عقالی رأسہا ذکرة الخوکانی۔ اور جو لوگ قدر ہر سے زیادہ لین بجا نہ
 نہیں سمجھتے ان کی دلیل راقطنی کی یہ حدیث ہے، عن ابی الزبیر ان ثابت بن قیس بن
 شماس کانتم عندہ بنت عبد اللہ بن ابی بن سلول وکان احد قہل حد یقتہ فقال
 انبی صلی اللہ علیہ وسلم اتزدین علیہ حد یقتہ التی اعطائہ فقلت نعم و زیادۃ
 فقال انبی صلی اللہ علیہ وسلم اما الزیادۃ فلا و لکن حد یقتہ قالت نعم فاخذھا
 لہ و خلی سبیلہا فلما بلغ ذلک ثابت بن قیس قال قد قبلت فقبل رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم رواۃ الدارقطنی باسناد صحیح وقال سمعہ ابو الزبیر من غیر
 لہ حضرت ابوسعید خدری نے کہا کہ میری ہمشیرہ ایک انصاری کے گھر تھی، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 پاس مقدمہ کے کر کے آپ نے میری بہن سے کہا کیا تو اس کا باغ واپس کر دے گی کہنے لگی میں زیادہ بھی دے
 دوں گی، چنانچہ اس نے خلع کیا تو میری ہمشیرہ نے باغ بھی واپس کیا اور کچھ زیادہ بھی دیا،
 لہ دین سے کہہ میں اپنے چچا زاد کے گھر تھی، مہلا جھگڑا ہو گیا میں نے کہا میری ہمشیرہ سے عد مجھ کو طلاق دے
 دے اس نے منظور کر لیا، اور خدائی قسم اس نے میری ہمشیرہ سے لی، میں حضرت عثمان کے پاس آئی وہ ان دونوں محسوس
 تھے آپ نے فرمایا شرط پورا کرنے کا حق ہے، اور اس کو کہا، اس کے سر پر اندھ بھی لے لے شوکانی فی النیل،
 لہ ثابت بن قیس کے گھر عبد الرحمن بن ابی بن سلول کی بیٹی تھی، اس نے حق نہیں اس کو ایک باغ دیا تھا نبی صلی
 اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تو اس کا باغ واپس کر دے گی کہنے لگی ہاں کچھ زیادہ بھی دے دوں گی تب آپ نے فرمایا زیادہ
 کی ضرورت نہیں ہے، لیکن اس کا باغ دے دینا کہنے لگی ہاں، چنانچہ وہ باغ آپ نے لے لیا، اور اسے آزاد کر دیا،
 جب ثابت قیس کو اس کی اطلاع ملی، تو انہوں نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کو منظور کیا،

واحد کن فی المنتقی قال الشوکانی قولہ اما الزیادۃ فلا استدلال بذلك من قال ان العوض من الزوجۃ لا یكون الا بمقدار ما دفع الیہا الزوج لا باكثر منه ولتؤید ذلك ما عند ابن ماجہ والبیہقی من حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امرہ ان یأخذ منہا ولا یزاد فی روایۃ عبد الوہاب عن سعید قال ابوب لا احفظ فیہ ولا یزاد فی روایۃ الثوری وکثرۃ ان یأخذ منہا اکثر مما احلی ذکر ذلك کلمۃ البیہقی قال ووصلہ الولید بن مسلم عن ابن جریج عن ابن عباس صلی اللہ عنہما وقال ابو الشیخ ہو غیر محفوظ یعنی الصواب ارسالہ بما ذکرناہ یعترض مرسل ابی الزبیر ولا سیما وقد قال الدارقطنی انہ سمعہ ابی الزبیر من غیر واحد کما ذکرہ المصنف قال الحافظ فلت کان فیہم صحابی فہو معجم ولا یتعترض بما ورد فی معنایہ واخرہ عبد الرزاق عن علی انہ قال لا یأخذ منہا فوق ما اعطاها وعن عطاء وطاؤس والزہری مثله وهو قول ابی حنیفۃ واحمد والحق وقال بعد ذکر روایۃ البیہقی عن ابی سعید الخدری المذکورۃ وفتویٰ عثمان المذکورۃ ما لفظہ لا یحیی ان الروایات المتضمنۃ للنہی عن الزیادۃ مخصصۃ لہذا العوضای لعمرو قولہ تعالیٰ فلا جناح علیہما فیما افتدت بہ (ومرجحۃ علی تلك الروایات المتضمنۃ لتقریر کثرۃ طرقہا وكونہا مقتضیۃ للحصر وهو راجح من کما باحت عند التدارع علی ما ذهب الیہ جماعۃ من ائمتہ الاصول انتہی اور چونکہ صورت مسئلہ میں ہندہ کی جانب سے نشوونہ ہے، جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اس لئے وہ نان و نفقہ گذشتہ کے لئے زید پر عدالت میں ناشئ نہیں کر سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب اس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے کہ خلیج حق ہر سے زیادہ لینا حق ہے ماد اس کی تائید ابن عباس کی حدیث سے بھی ہوتی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکم دیا کہ پنادیا ہو اسے ہوا و زیادہ نہ لرا و ابن ماجہ بیہقی، ثوری کی روایت میں ہے کہ اپنے دیئے ہوئے سے زیادہ لینا کر وہ ہے یہ حدیث مرسل ہے لیکن اس کی تائید ابی الزبیر کی حدیث بھی کرتی ہے حضرت علی نے فرمایا دیئے ہوئے زیادہ نہ لے عطاء طاؤس زہری، ابو حنیفہ احمد اسحاق کا یہی فتوہ ہے ابو سعید خدری اور حضرت عثمان کے فتویٰ کے بعد بیہقی نے لکھا ہے کہ جن روایتوں سے دیتے ہوئے سے زیادہ لینے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے یہ اس عموم کی تفصیل ہیں جو قرآن مجید میں ہے البویہ روایات اس مضمون کو مرجع ثابت کر رہی ہیں مادیرا حاجت سے زیادہ راجح ہے جبکہ ان میں تضاد حاصل ہو جائے ائمہ اصول کی ایک جماعت کا یہی قول ہے

والمآب - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک نعیمی عفا اللہ عنہ

سید محمد ندوۃ بریلوی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو بلا قصور زود کو ب کرتا تھا اور انواع الطلاق کی خرابیوں سے تکلیف دیتا تھا اسی اثنا میں ہندہ بارضامندی زید کے اپنے میکے چلی گئی جب زید بلائے کے لئے گیا، تو ثالثوں نے اس وعدہ پر لے جانے پر راضی کیا، کہ زید اس کو کسی قسم کی تکلیف نہ پہنچا دے، اور زود کو ب نہ کرے زید نے وعدہ کیا، کہ اب ہم کسی قسم کی تکلیف نہیں دیں گے، اور زود کو ب نہیں کریں گے، اور اسی وعدہ پر اپنی زوجہ کو لے گیا، بعد چند روز کے پھر زود کو ب و انواع الطلاق کی خرابیوں سے تکلیف دینے لگا، بعد تکلیف کئی کے پھر میکے چلی آئی، اور اپنے شوہر کے ہاں جانے سے انکار کرتی ہے، زید بھی نان و نفقہ سے خبر نہیں لیتا، ہندہ طلاق مانگتی ہے، مادہ جانے پر کسی طرح راضی نہیں ہے، آیا ہندہ کے لئے ازدو سے شرع طلاق یا خلع یا فسخ سے خلاصی ہو سکتی ہے یا نہیں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ارقام فرمایا جاوے۔ مینوالوجہ خواہ۔

الجواب - ہندہ کو طلاق سے خلاصی ہو سکتی ہے پس جب صورت مسئلہ میں زید اور ہندہ کے درمیان موافقت و اتفاق نہیں ہے، مادہ ہندہ زید کے یہاں جانے پر کسی طرح بھی راضی نہیں ہے، مادہ طلاق مانگتی ہے، اور زید زود کو ب کرتا ہے، اور انواع الطلاق کی خرابیوں سے تکلیف دیتا ہے، تو زید کو چاہئے، کہ طلاق دے کہ ہندہ کی گلو خلاصی کر دیوے، اور اگر یوں طلاق دینے میں اس کو تامل ہو، تو اس کو خلع کرنا لازم ہے، یعنی ہندہ کے کچھ مال لے کر اس کو طلاق دے دیوے۔ قال اللہ تعالیٰ الطلاق موتان فامساك بعد موت او تسريح باحسان ولا یجمل لکم ان تاخذوا مما اتیتھن شیشا الا ان یحافوا الا یتقوا احدود اللہ فلن ختم الا یتقوا احدود اللہ فاجتنبوا ما فیہا افتدت بہ تملك حدود اللہ فلا تقعدوا وھا ومن یتعد حدود اللہ فاولئك هم الظالمون صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابن عباس قال جادت امرأة ثابت بن قیس بن شماس الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا طلاق دوم مرتبہ ہے، پھر یا تو اچھی طرح سے رکھو، یا اچھی طرح سے چھوڑ دو، اور تہارے لئے حلال نہیں ہے کہ ان کو دو یا ترحم چھوڑ دے، مگر یہ کہ صورت مدد میں، کہ اللہ کی حدیں قائم نہیں رہ سکیں گی، تو کوئی گناہ نہیں کہ صورت کچھ فدیہ دے دے، یہ اللہ کی حدیں ہیں، ان سے گزرو، اور اللہ جو اللہ کی حدوں سے گزرتا ہے گئے یہی لوگ ظالم ہیں۔ ثابت بن قیس کی بیوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی، اور کہا میں اس کے

فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ اِنِّي مَا اَعْتَبَ عَلَيْهِ فَنِي خَلَقَ وَلَا دِينَ وَلَكِنِّي اَكْرَهُ الْكُفْرَ فَنِي اَكْلَامُ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَتُرَدِّينَ عَلَيْهِ حَدَّ يِقْتَهُ قَالَتْ نَعُوْفُ قَالَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَقْبِلِ الْحَدَّ يِقْتَهُ وَطَلِّقْهَا تَطْلِيْقَةً بِسُورَتِ مُتَوَلِّهِ
مِنْ كِتَابِ الشَّهِدَتِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَبْقَى كَزَيْدٍ كَوَاجِبَةٍ كَرَأْسِي بَنِي بَنِي هَنْدٍ
كَوْطَلَقٍ دَعَا كَرَأْسِي زَوْجِيَّتِ سَعْدٍ كَرَدَّ دَعَا وَاشْهَدُ تَعَالَى الْعَلَمُ وَالْعِلْمُ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنی ولایت کے
ایک عورت کا نکاح ایک شخص سے کر دیا، بعد ایک سال کے وہ عورت باعوث ظلم اور تعدی
خلع واپس کے بھاگ گئی، تو اس کے خاوند نے دعویٰ جس نے نکاح اپنی ولایت سے
کیا، اس پر کیا کہ دو سو ستر سٹھ (۲۶۷) روپے اور زیور لے کر کے بھاگ گئی، وہ روپیہ مذکورہ
دے دو، تو میں فارغ خطی ہوے دوں، بعد دو ماہ کے چھ سات آدمیوں کے سامنے بطور
پچایت کے جمع کر کے سب کے رو برو غائبانہ فارغ خطی لکھ دی بطور رسم اپنی قوم کے
کہ منجھ کو اس عورت سے تعلق نہیں رہا، اور نہ میں کہیں دعویٰ عدالت وغیرہ میں کر دوں، اور
جہاں اس کا دل چاہے وہاں رہے، قطع فی فیصلہ کر دیا، رجعی وغیرہ کا کچھ ذکر در بیان میں نہیں آیا
مگر زبان سے ایک مرتبہ طلاق دی، اور یہ بھی اس شخص نے سب کے سامنے کہا، کہ جو روپے
لے گئی ہے وہ اور زیور اور برتن جو اس کے پاس اپنے باپ کی ملکیت سے تھا، وہ دلایا جائے
اور جو کچھ خرچ شادی میں صرف ہوا ہے اور کپڑا دیا جاوے، تو میں فارغ خطی تحریر کر دیا ہوں
تو وہ سب اس کے کہنے کے موافق سب بچوں نے دلویا دی، اور ہر کے روپے بھی
دل سے جمع کر لے، کہ وہ عورت اگر ہر صاف کرے، تو دی کو واپس دیا جاوے اور جو نہ صاف
کیا تو عورت کو دلایا جاوے گا، بعد ایک ماہ کے وہ چار آدمیوں کے سامنے کہا، کہ جس طرح
میں نے غائبانہ طلاق دی ہے، اسی طرح غائبانہ رجوع کر لی ہے، اور فارغ خطی کے دینے
کے وقت رجعی کا ذکر مطلق نہ تھا، قطع فی فیصلہ بچوں کے سامنے کر دیا اور فارغ خطی پر دست خط
کر دیے، کہ میں نے برضا و رغبت فارغ خطی دے دی، اب اس عورت کو اختیار ہے
دین اور خلق میں کوئی عیب نہیں پائی، لیکن اسلام میں ناشکری کو پسند کرتی ہوں، تو آپ نے فرمایا کیا تو اس کا بلغ واپس کر
دے گی، کہنے لگی کہ ہاں، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، تو بارغ قبول کرے، واپس اس کو طلاق دیدے (بخاری)

جہاں چاہے رہے، مجھ کو اس سے کچھ تعرض و دعویٰ نہیں ہے، اس پر فتویٰ دیا جاوے کہ رجوع صحیح ہوا یا طلاق صحیح ہوئی شرعاً جیسا تو چاہو۔

الجواب :- واضح ہے کہ فاسخ خطی ہمارے عرت کے مطابق ایک طلاق بائن ہوئی ہے، لہذا بندوق کو کسی صورت میں رجوع کا حق حاصل نہیں ہے اور عورت کو بعد گذر جانے مدت کے اختیار ہوگا کہ جس سے چاہے، اچانک کاح کر لے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

ہوالموفق :- صورت مسئلہ میں چونکہ شخص مذکور نے بعض مال کے طلاق دی ہے اس لئے یطلاق خلع ہے، اور خلع میں طلاق بائن قطع ہوئی ہے اور رجوع کا حق باقی نہیں رہتا ہے، پس صورت مسئلہ میں طلاق صحیح ہوئی لہذا اس شخص کا رجوع کرنا صحیح نہیں ہوا، اس کے رجوع کرنے سے اس کی عورت مطلقہ اس کے نکاح میں نہیں آسکتی، واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن الباکر قوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ زوجہ زید طلاقا بالآل والدین زید کے اپنے والدین کے ہاں چلی گئی زید نے بدین درجہ غیر مرضیہ بحالت غیظ و غضب بغیبت مسماۃ مذکورہ بنظر تادیب و بخیال تبیہ ایک مرتبہ اپنے والدین کے مواجد میں کہا کہ میں نے اپنی زوجہ مسماۃ ہندہ کو مطابق حکم خداوند و موافق شریعت رسول مقبول چھوڑ دیا، تھوڑے عرصہ کے بعد اسی حالت غیظ و غضب میں ہانڈی ویرن توڑ ڈالنے شروع کئے اور پھر مکر و بغاوت غیر متعددہ و نامحصورہ کیا کہ مسماۃ مذکورہ کو بموجب احکام الہی آزاد کیا، یا طلاق دی، لہذا صورت مذکورہ بالا آیا مسماۃ مذکورہ پر طلاق عاید ہو گئی یا نہیں، اگر ہو گئی تو بموجب احکام رب العالمین کس صورت سے ممکن و منظور ہو سکتی ہے، بیان فرمائیے، عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے، اور اس آیت شریفہ و المطلقات یتربصن بانفسہن ثلاثہ قرد کی تفسیر بھی ساتھ بسط و تفصیل کے عام فہم ارقام فرما کر منون فرمائیے گا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید کے اس طرح کہنے سے ایک طلاق رجعی واقع ہوگی کیونکہ حکم خدا و حکم رسول کے طریق سنوں طلاق کا یہی ہے کہ اس طہر میں جس میں جماعت نہ کی گئی ہو، ایک طلاق دی جاوے پس اگر زید کی زوجہ اس وقت حاضر نہ تھی، بلکہ اس طہر میں تھی کہ

لے اور طلاق دالی عورتیں اپنی جالوں سے تین جفت انتظار کریں ۝

اس سے مجامعت واقع نہیں ہوئی تھی، اتنی الحال اس پر ایک طلاق واقع ہو گئی مگر اگر کھنڈ
 تھی یا اس طہر میں تھی جس میں مجامعت واقع ہو چکی تھی تو اس صورت میں فی الحال طلاق واقع نہیں
 ہوئی، بلکہ بعد حیض کے جب دوسرا طہر آوے گا، تب ایک طلاق رجعی واقع ہو جاوے گی،
 مانگیو یہ ہے۔ اذ اقال کا مراد المذخولۃ وہی عن خواتم الافراد انت طالق السنۃ
 وقع تطلیقہ للحال ان کانت طاهرۃ من غیر جماع وان کانت حائضۃ اذ کانت فی طہر
 جامعہا فیہ لم یقع للحال شیء حق، باقی وقت السنۃ باقی کرات، مرات کہنا لغوی ہے
 بہر صورت طلاق ایک واقع ہوگی، کیونکہ من حکم اللہ ورسول کا یہی ہے، کہ طلاقات متدرجہ وقت
 واحد ملکہ طہر واحد من حکم میں ایک طلاق میں ہے، پس اگر عدت نہیں گزری ہے اور جموع کرنا ہوگا
 اور اگر عدت گزری ہے، تو پھر سے نکاح کرنا ہوگا، حلالہ کی ضرورت نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم
 اہمیت واطلاقات یتربصن بانفسہن ثلاثۃ تدویر فی لفظ یتربصن مشتق ہے تربص
 ہے، اور تربص کے معنی انتظار کرنے کے ہیں، اور لفظ قروہ جمع ہے قروہ، اور قروہ کے معنی ہیں
 علماء کو اختلاف ہے بعض علماء اس کے معنی حیض کے لیتے ہیں، اور بعض علماء اس کے معنی طہر کے
 لیتے ہیں، لیکن بعض اہادیف سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے، کہ اس آیت میں قروہ سے مراد حیض
 ہے، اور یہی مذہب ہے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم مثل ابوہریرہ و عثمان و علی و ابن مسعود و ابو موسیٰ
 و جابر بن عبد اللہ و معاذ بن جبل و ابن عباس رضی اللہ عنہم اور اکابر تابعین مثل علقمہ و اسود
 و ابی اسیم و شرحبیل و ثوبی حزن و قتادہ و غیر ہم رحمہم اللہ تعالیٰ کا، امام احمد رحمہ اللہ کا پہلے مذہب یہ تھا،
 کہ قروہ سے مراد طہر ہے، پھر بعد کو اس سے رجوع کیا اور قائل ہوئے کہ قروہ سے مراد حیض ہے۔
 چنانچہ فرماتے ہیں۔ قد کنت اقول الا طہار شد و قفت بقول اکابر شیعہ حوزت انہا
 اخیض۔ مگر اختلاف کا یہ ہے، کہ جن لوگوں کے نزدیک قروہ سے مراد طہر ہے، ان کے نزدیک
 دو حیض کے بعد شروع طہر ثالث میں عورت عدت سے باہر ہو جاوے گی، اس وقت شوہر مجامعت
 کرے جب آدمی اپنی مدخلہ پوری کرے، جس کو حیض آتا ہے کہ مجھے سنت کے مطابق طلاق ہے، تو اگر طہر کی حالت میں
 ہو جس میں اس نے صحبت کی ہے، تو اس وقت طلاق ہو جائے گی، اور اگر حیض کی حالت میں ہو یا اس نے اس طہر میں جماع کیا
 ہو تو اس وقت طلاق واقع نہ ہوگی، جب سنت وقت آئے گا، تو طلاق واقع ہوگی۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵

کا مجاز نہ ہوگا اور جن کے نزدیک قرعے حیض مراد ہے، ان کے نزدیک تین حیض کامل کے بعد جو طہر ہو چکا اس میں عدت سے باہر ہوگی، قبل اس کے شوہر مراجعت کا مستحق ہے، پس آیت کے معنی یہ ہوئے کہ وہ عورتیں جن کو طلاق دی گئی ہے، وہ اپنے نفس کے ساتھ تین حیض تک انتظار کریں، یعنی ان کی عدت تین حیض ہے، اس عدت میں ان کو نکاح کرنا یا نکاح کی بات چیت کرنا جائز نہیں ہے تین حیض تک شوہر کا حق اس کے ساتھ متعلق رہتا ہے پس جب تک تین حیض پورے نہ ہوں، تب تک وہ مطلقہ عورتیں کسی اور سے نکاح یا نکاح کی بات چیت نہیں کر سکتی ہیں، اور اس آیت میں مطلقات سے دی عورتیں مراد ہیں جن کو حیض آتا ہو، اور ممنوعہ حیض نہ ہوں، خواہ ممنوعہ حیض ہونا بوجہ عدم بلوغ کے ہو یا بوجہ کبر سن کے، کیونکہ ممنوعہ حیض کی عدت تین حیض ہے، نیز اس آیت میں مطلقات سے غیر حاملہ مراد ہیں، کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ وَاللّٰہُ یُنْشِئُ مِنَ الْمَحِیْضِ مَنْ نَّسَا کَمَا اَنْ اَرْقُبْتُمْ فَعِدَّتْہُمْ ثَلَاثَ اَشْهُرٍ وَاللّٰہُ لَمُحِیْضِنَ وَاَوَکَاتِ الْاَحْیَالِ اَجَلٌ اِنْ یَضَعْنَ حَمْلَہُمْ وَنِیْزَ اَسْ اَیْتِیْہِیْنَ مَطْلُقَاتِ سَعْمَ مَخُولَہُمْ اَمْ اَوْہِیْنَ، کیونکہ غیر مغلہ کی کچھ عدت نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَاللّٰہُ لَمُحِیْضِنَ وَاَوَکَاتِ الْاَحْیَالِ اَجَلٌ اِنْ یَضَعْنَ حَمْلَہُمْ وَنِیْزَ اَسْ اَیْتِیْہِیْنَ مَطْلُقَاتِ سَعْمَ مَخُولَہُمْ اَمْ اَوْہِیْنَ، چنانچہ سیاق آیات اس پر دل ہے۔ قَالَ فِیْ زَادِ الْمَعَادِ اِذَا تَامَتْ سِیَاقُ الْاَیَّاتِ الَّتِیْ فِیْہَا ذِکْرُ الدَّوْجِدِ تَدَاکُلُ الْمُتَعَمِّلُ الْاَعَادِ وَاسْتَثْنَاوُ الْمَحُولِ اِلَّا مَا اَمَرَ اللّٰہُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ

حورہ محمد عبدالحق ملتانفی عفی عنہ

سید محمد ہندی رحیمین

سوال، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کاپی زوجہ مغلہ کو ایک طہر میں لفظ انیت طابق ایک بار کہہ کر طلاق دی، پھر طہر دوم میں ایک بار لفظ طارت بائن سے طلاق دی، یہ دونوں طلاقیں جہی ہیں یا اہول فقط جہی ہے، دوسری بائن، افید و نابا لحجاب تو جہر و ایوم الحساب۔

لہ تہادی عورتوں میں سے جو جن سے ایوں ہو چکی ہوں، اگر تم کو شک ہو تو ان کی عدت تین ہی ہے، مولان کی بھی جوابی حائفہ نہیں ہوئی، اور عمل والی عورتوں کی عدت وضع حمل ہے۔ ۱۔ لہ اگر عدت سے صحبت نہ ہوئی ہو تو ان پر کچھ عدت نہیں ہے۔ ۲۔ لہ اگر تم سیاق آیات کو غور سے دیکھو گے تو تم کو معلوم ہوگا کہ جن آیات میں طلاق کی تعداد ذکر ہے، وہ آیات تو مطلقوں کے متعلق نہیں، بلکہ آزاد عورتوں کے متعلق ہیں۔

الجواب۔ یہ دونوں طلاقیں رحمی ہیں، کیونکہ مدخل کو جب دو طہر میں دو طلاقیں دی جاویں گی تو طلاق رحمی ہوگی، اگرچہ بلفظ انتہا بن طلاق دی جاوے، یہی مذہب جمہور کا ہے زاد المعاد میں ہے۔ وشمایدل علی ان الله لم یشرع الثلاث جملة ان قال تعالى و المطلقات یتربصن بانفسهن ثلاثہ قر و مالی ان قال وبعولتهن احق بردهن فی ذلك فہذا یدل علی ان کل طلاق بعد الدخول فالمطلق احق فیہ فی الرجعة سوى الثالثة المذکورة بعد هذا وکن لک قوله تعالیٰ یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن بعدنہن رالی قوله، فاذا بلغن اجلهن فامسکوهن بعهن و اذا فارقوهن بمعروف فہذا هو الطلاق الشرع وقد ذکر الله سبحانه و تعالیٰ اتسام الطلاق کلہا فی القرآن و ذکر احکامہا ذکر الطلاق قبل الدخول و انہ لا عدة فیہ و ذکر المطلقۃ الثالثہ و انہا تحرم الزوجۃ علی المطلق حتی یتکم زوجا غیرہ و ذکر طلاق العتد الذی هو الخلع و سماہ فدیۃ و لم یحسبہ من الثلاث کما تقدم و ذکر الطلاق الرحمی الذی المطلق احق فیہ بالرجعة و هو ما عدا ہذا کاتسام الثلاثہ و بہذا اخیتم احمد و الشافعی و غیرہما علی انہ لیس فی الشرع طلقۃ واحدۃ بعد الدخول بغیر عوف بانستہ و انہ

سہ جو دلائل ثابت کرتے ہیں کہ بن طلاق ایک ہی وقت میں مشروع نہیں ہیں ان میں سے یہ آیت بھی ہے کہ طلاق دالی عورتیں اپنی جائز سے تین میں انتظار کریں یہاں تک کہ فرمایا اور ان کے خاوند اس عرصہ میں ان کے رجوع کرنے کے زیادہ حقداریں یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ ہر وہ طلاق جو دخول کے بعد ہو تو اس میں طلاق دینے والا رجوع کا زیلہ حق رکھتا ہے سوائے تیسری طلاق کے جس کا ذکر اس کے بعد ہے اور اس نے تعالیٰ نے فرمایا ہے نبی جب تم عورتوں کو طلاق دو تو طلاق دفت پر دو یہاں تک کہ فرمایا حبیب وہ اپنی عدت کو پہنچ جائیں تو پھر ان کو یا تو بھلے طریقے سے رکھو یا بھلے طریقے سے طہر کر دو یہ شرعی طلاق ہے، اللہ تعالیٰ نے طلاق کی تمام اتسام کو قرآن مجید میں بیان فرمادیا ہے اور ان کے احکام بھی ذکر کئے ہیں قبل دخول طلاق کا ذکر کیا اور فرمایا اس میں کوئی عدت نہیں ہے لہذا تیسری طلاق کا ذکر فرمایا اور کہا اس سے عورت مرد پر ملام ہو جائے گی، تا وقتہ کہ وہ کسی اور خاوند سے نکاح نہ کرے و علیٰ کا ذکر کیا اور اس کا نام نہ دیر رکھا اور اسے تین طلاقوں میں شمار نہیں کیا اور رحمی طلاق کا ذکر کیا اور کہا اس میں خاوند رجوع کا زیادہ حقدار ہے اور وہ ان تینوں سے طہر ہوے یہی وجہ ہے کہ امام احمد اور شافعی وغیرہ نے کہا ہے کہ شریعت میں ایسی طلاق کا وجود نہیں ہے جو دخول کے بعد ایک طلاق بغیر عوف کے بائن ہو اگر مرد عورت کو کہے تجھے ایک طلاق بائن ہے تو وہ رحمی ہوگی، اور بائن کی صفت انہ ہوگی اور وہ عوف کے بغیر اس کو ایک طلاق سے بائن نہیں کر سکتا۔

اذا قال لها انت طالق طلقه بانته كانت رجعية ويلقود صفها بابينونة وانك يملك
ابانتهما الا بغير الخ واللع والله تعالى اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبد الرحمن قندھاری عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرہ کہتی ہے کہ میرے خاوند
نے میرے رو بہ اپنی دختر مفت سالہ سے یہ بات کہی ہے کہ میں نے تیری والدہ کو طلاق دی
اور شوہر کو اس کلمہ سے باطل نکار ہے اور اس بات پر کوئی گواہ ہے اب حوریافت طلب ہے
امر ہے کہ اس صورت میں شرعاً طلاق کا ثبوت ہوا یا نہیں، بیوہ تو جو دا۔

الجواب۔ بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں بوجہ انکار شوہر اور نہ
ہونے گواہوں کے طلاق کا ثبوت شرعاً نہیں ہے، مہایہ میں ہے۔ وان انکر سال المدعی
البدینۃ فقط۔ وصیت علی مدرس مدرسہ مولوی عبد الوہب۔

الجواب صحیح۔ عبد الرحیم مدرس مدرسہ حسین بخش،

اگر زوج انکاری ہے اور عورت کے پاس گواہ نہیں ہیں تو زوج کا انکار قسم کے ساتھ قضا
معتبر ہوگا پس یہ طلاق عند الشرح مقبض نہ ہوگی، فقط۔ محمد ابراہیم عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح اپنے
مواکل کی ملازمہ قدیمہ کا نکاح عمرو کے ساتھ تجویز کیا اور عمرو سے کہا کہ ایک شرط ہے اگر قبول کرے
تب تیرے سے نکاح اس کا کر دوں ورنہ یہ کہ اگر تو اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہیں دے گا اور حقوق
زوجیت ادا نہیں کرے گا، تو اس صورت میں تیری زوجہ کو طلاق ہو جائے گی، اور تیری زوجہ میرے
نکاح سے باہر ہو جاوے گی، عمرو یہ سن کر راضی ہوا اور قبول کیا، بعد اس کے وکیل نے ملازمہ مذکورہ
کا عمرو کے ہمراہ نکاح کر دیا، پھر ایک روز بعد اقرار نامہ لکھا ہی گواہان حاشیہ عمرو کے لکھوایا، اگر
میں اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہ دوں اور حقوق زوجیت ادا نہ کر دوں، تو اس صورت میں میری زوجہ کو
طلاق ہو جاوے گی، اور میری زوجہ میرے نکاح سے باہر ہو جاوے گی، چند مدت کے بعد
تعلیق کا وجہ ثابت ہوا، یعنی عمرو نے اپنی زوجہ کو نان و نفقہ یک قلم نہ کر دیا، کچھ نہیں دیا، اور
کوئی حق زوجیت ادا نہیں کرتا، تو طلاق واقع ہوئی یا نہیں، اور اقرار نامہ لکھ دینا عمرو کا بابت تعلیق
لکھا، انکار کرے تو مدعی سے دلیل مانگی جائے گی۔

بعد عقد نکاح عند الشرح معتبر ہے یا نہیں اور وہ واسطے ثبوت دعویٰ کے عند النازعت محبت ہے یا نہیں جواب اس کا کتب اجماع میں اور فقہ کے ارقام فتاویٰ میں

الجواب :- در صورت مرقومہ تعلق کو تا طلاق کا بعد عقد نکاح کے باجماع صحابہ و مجتہدین و محدثین اعلام صحیح و معتبر ہے چنانچہ ہدایہ و صحیح بخاری و غیرہ سے صاف واضح ہوتا ہے اور علمائے مابین شریعت غراہی نہیں اس صورت میں اقرار نامہ لکھ دینا عمرو کا بابت تعلق طلاق کے بعد انعقاد نکاح عند الشرح بالاتفاق صحیح اور معتبر ہوگا لہذا یہ حکم یہ یا ایہا الذین امنوا اذا نكحتم المؤمنات شرطاً فمقوهن سکوت قوع طلاق کا خواہ معلق ہو یا غیر معلق بعد ثبوت نکاح کے ہویدا ہے۔ التعلیق فی الاصلاح ربط حصول مضمون جملہ ہی بخلاف حصول مضمون جملہ آخری ہی الشرط کن فی الدر المختار والطحطاوی وغیرہما من کتب الشرعیتہ اذا اضافہ الی شرط وقع عقید الشرط و هذا بالاتفاق کان ملک الشکام فاشہ فی الحال وظاہر بقائہ الی وقت وجود الشرط انتہی مافی الہدایہ وغیرہا من کتب الشرعیتہ پس اقرار نامہ عمرو نہ کر کا واسطے ثبوت دعویٰ طلاق معلق کے عند النازعت محبت شرعی اور دلیل حکم ہے اس صورت میں بعد وجود شرط کے ایک طلاق واقع ہوگی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا لڑکا بعمر ستر سال اور محمود کی لڑکی بعمر گیارہ سال تھی کل موجودگی بلطمان میں نید اور محمود نے دونوں کا نکاح کر دیا اور ہر پانچ روز روپے کا قرار دیا گیا محمود نے بعد نکاح کے یہ اقرار کیا کہ بعد دو سال کے لڑکی کو وداع کر دوں گا بعد تین سال کے محمود نے اپنے فرزند کی شادی کی اور زید سے کہا کہ اپنی لڑکی کو بھی رخصت کر دوں گا فرزند زید کا اس وقت کلکتہ میں تھا زید نے محمود سے واسطے بلانے فرزند اپنے کے پندرہ روز کی مہلت مانگی محمود نے مہلت مندی اور یہ کہا کہ اگر لڑکا ہوتا تو میں بھی رخصت کر دیتا اب برس چھ مہینہ کے بعد رخصت کر دوں گا غرض کہ اس حیلہ حوالہ میں پانچ سال نکاح کو ہو چکے محمود لڑکی کو لے لے آیا اور جب تم مومن عورتوں سے نکاح کرو ۱۱ تعلق اصطلاح میں جہاں کے جملہ کے مضمون کا حصول ہے جب کہ شرط کے جملہ کے مضمون کا حصول ہو ۱۲ جب کسی شرط کی طرف اضافت کرے تو وہ شرط کے بعد واقع ہوگی اور ہر اتفاق ہے کیونکہ ملک نکاح فی الحال قائم ہے اور ظاہر ہے کہ وہ شرط کے وقت تک باقی ہے

خصت نہیں کرتا، زید تقاضی ہوتا ہے تو محمود حیلہ حوالہ کر کے مثال دیتا ہے ایسی باتوں سے پایا جاتا ہے، کہ محمود کی مرضی یہ ہے کہ پس زید سے اپنی لڑکی کو علیحدہ کر لے اور علیحدہ کر دے پس زید اپنی لڑکی کو چھوڑنا نہیں چاہتا اور زید نے اس عادی میں اور خراج عیدی اور خراج عیدی وغیرہ میں ایک ہزار روپیہ تخمیناً صرف کئے، اب جو ایسے خراجوں سے زید غریب و مثلاً ہو گیا، تو محمود نیت بدل کر چاہتا ہے، کہ بطائف اعلیٰ کا خراج منج کر کے دوسری جگہ لڑکی کو بیاہ دوں، نزدیک شرع شریف کے محمود ایسے حیلوں سے نکاح چھڑا سکتا ہے یا نہیں، مینو اتو جروا۔

الجواب بہ صورت مرد قوم میں واضح ہو کہ حیلہ حوالہ کرنا محمود کا تود باطل ہے کسی وجہ سے نکاح منج نہیں ہو سکتا، جب تک شوہر طلاق نہ دے، حکم شرع کا ایسا ہی ہے جیسا کہ واقفان شریعت پر حنفی نہیں سے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ العاجز مسید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے منہ سے نکاح کیا، اور نکاح کے بعد ساس کے گھر میں رہنے لگا، پھر ایک عرصہ کے بعد زید نے اپنے وطن کو جانا چاہا، پس اس کی ساس مانع ہوئی اس کے جانے سے اپنے وطن میں مانع کیا، کہ اگر تو جانا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جود ہے طلاق دے کر جا، کہ پھر تجھے واسطہ نہ رہے، اول زید نے اس کو نہ مانا، پھر جب ساس اس کی مصر ہوئی، کہ اگر بدون طلاق دینے کے جاوے گا، تو میں تجھ کو کہتہ ذلیل کروں گی، تب زید نے کہا کہ پہلے تیرا روپے میرے جوتیرے پاس میں چھوڑ دے، تب کہوں گا، چنانچہ اس کی ساس نے وہ روپیہ اس کو دے دیا، جب زید نے کہا، کہ اب میں کیا کہوں تب اس کی ساس نے کہا، تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی، زید نے کہا، کہ دی، پھر اس کی ساس نے کہا، کہ دی، زید نے کہا، کہ دی، پھر اس کی ساس نے کہا، کہ دی، یہ کہہ کر زید چلا گیا، اب بعد زید برس کے جو آیا تو اپنی جود سے موافقت چاہتا ہے، اور غدر یہ کہتا ہے کہ میں نے یہ الفاظ نیت چھوڑنے کے نہیں کہے تھے، یہ سبب ناموافق ساس کے یہ الفاظ کہے تھے، پس اس صورت میں مذہب حنفی کی رو سے زید کی جود پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں، اگر واقع ہوئی تو کسے طلاق واقع ہوئی، مینو اتو جروا۔

الجواب بہ اس صورت میں زید کی جود پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں، اور غدر زید کا، کہ میں نے یہ الفاظ نیت چھوڑنے کے نہیں کہے تھے، مقبول نہیں، کیونکہ جب اس کی ساس نے

کہا کہ اگر لو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جو دوسے طلاق دے کر جا کہ پھر تجھ سے کچھ واسطہ نہ رہے اور پھر آخر تب دیدے پوچھا کہ میں کیا کہوں تو اس کی ساس نے کہا کہ تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی یعنی اپنی جو دوس کو جو سائے کی بیٹی ہے اور ذکر مفعول نہیں کیا البتہ قاطعہ کہ قائم ہے اور تقدیر مفعول کے اور تقدیر و حکم مذکور ہے خصوصاً ایسے مقام میں کہ ساس زید کی اس نصرت محمد تعریف و تعین و تخیس کے ساتھ پہلے کہہ چکی کہ اگر لو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جو دوسے طلاق دے کر جا اہل اصول اور اہل معانی اور عباد کو اتفاق ہے اس پر کساگر قرینہ قائم ہو اور تقدیر مفعول کے علی التعمین تو واجب ہے تقدیر اس کی اور یہ تقدیر مثل محفوظ ہے فی شرح المختصر اذا اظهرت قرینہ حالۃ علی تقدیر المفعول بہ بعینہ تعین العقد برائۃ انتی دی فی المطول ان قصد تعلیقہ بمفعول غیر من گور جب التقدر بحسب المقوائن الذی التی علی تعین المفعول بان مائاً قاعہ وان خاصاً خاص انتی پس اس صورت زید کا یہ کہنا اس کے جواب میں کہ دی بنسبتہ اس کلام کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جو دوس کو جو تیری بیٹی ہے کیونکہ کلام اس کا خارج ہوا ہے مخرج جواب متضمن ہے اعلاہ اس تہیز کو کہ مذکور ہے سوال میں اور اس پر اتفاق ہے جمیع اہل اصول و فقہاء کو فی التحقيق خرم الحسامی الکلامہ ما خرج مخرج الجواب للفقہاء غیر من اعلی قدر الجواب یقید ماسبقی و صداما ذکر فی السؤال کا معاد فی الجواب کا نہ بجائے عیداً انتی اللفظ الذی ورد بعد سوال یعنی یکون لہ تعلیق بذلت السؤال ان خرج مخرج الجواب فی الظاہر یحمل علی الجواب ہکذا فی التوضیح و التلویح فی عاۃ التبرائیان ان کلامہ خرج مخرج لہ شرح مختصر ہے جب کوئی قرینہ مفعول کے تقدیر ہوئے ہو تو اس کو تقدیر کا ضروری ہوگا اور مطول میں ہے کہ اگر اس کے تعلق کا ارادہ مفعول غیر مذکور ہے ہو تو قرآن حاکم کی بنا پر مفعول تقدیر کی تعین کی جائے گی یا اگر عام ہے تو عام اور اگر خاص ہے تو خاص ۱۰ کلام جب جواب کے طور پر صادر ہو جو کہ پہلے سوال ہو چکا ہے اور سوال کے جواب سے وہ جواب زائد نہ ہو تو وہ جواب پہلے سوال سے مقید ہوگا اور سوال کی عبارت کو عام اور دی جائے گی کیونکہ اس کے جواب کی بنیادی سوال ہے وہ الفاظ جو سوال کے بعد وارد ہوں گے ان کا تعلق سوال سے ہوگا اگر وہ جواب کے طور پر صادر ہوئے ہوں اگر اس کی کلام جواب کے طور پر صادر ہو اور جواب بن سکتی ہو تو جواب میں دی ملاد ہوگی جو سوال میں ملاد ہے کیونکہ جواب سوال کو متضمن ہوتا ہے ۱۱

الجواب وامکن جعلہ جوابا فیکون المراد فی الجواب ما هو المراد فی السؤال لان الجواب یتضمن بیان فی الاصل
(فی الفتاوی السفسیة واذا قالت دست بازداشتی
مرافقال دستم همدان بنزلت مالوقال دست بازداشتی لان کلامه خرج جوابا یتضمن
اعادة ما فی السؤال انتهى اور جب زید نے مکرر کہہ کر یہ سوال کے بعد ہی کہا کہ دی ہی
دی تو طلاق سہ گناہ اس کی جو رد پر جو سائل کی بیٹی ہے واقع ہو گئی اور غرض زید کا کہ میں نے
یہ الفاظ یہ نیت چھوڑنے کے نہیں کہے تھے مقبول نہیں ہے فی الخانیۃ لو اخذتہ
اور امراتہ وقالت کادعک انت تخرج الی السفر حتی تطلق بنی خقال وغیر اسے طلاق
وقال لمراتہ امراتی طلعت امراتہ قضاء انتهى فی الخلاصة امرأة طلعت الطلاق
من زوجها فقال وادم یکے دوسرے بقع اثلاث بدون النیة انتهى اور اضافت
طوت زوجہ کے معنی اضافت منسوبہ کہ وہ شرط وقوع طلاق ہے اس مقام میں موجود ہے
کیونکہ وہ عام ہے خواہ بخلاب ہو یعنی کانت یا ہم منفصل کے ساتھ نحو طلقتک وانت
خالق وزینب طالق کما فی الخطاوی حاشیۃ حد الحضانہ اس لئے کہ جب زید نے اس
کلام کے جواب میں کہ تو یہ کہہ کر میں نے اپنی جو رد کو جو سائل کی بیٹی ہے طلاق دی یہ کہا کہ
دی اوروہ ہنزلہ اس کلام کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جو رد کو جو تیری بیٹی ہے پھر اب
اس سے بڑھ کر اور کیا تصریح ہوگی اور بعد تحقیق ہونے اس اضافت وقصد کے پھر اب یہ
غرض زید کا کہ میں نے یہ الفاظ یہ نیت چھوڑنے کے نہیں کہے تھے قضاء مسموع نہ ہونے
فی کثر الذائق قالت مر طلاق وہ فقال وادہ گیر وادہ گیر وادہ بادر وادہ بادر وادہ بادر وادہ بادر
لہ اگر عورت کہے تو نے مجھے آزاد کر دیا مرنے کہا کرو یا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس نے کہا میں نے تجھ
کو آزاد کر دیا اس لئے کہ اس کا کلام جواب کے طور پر صادر ہوا ہے نہ کہ سوال کے مضمون کے اعلاہ کا مضمون
نہ ہوگا اسے اگر بیوی کی ماں داد کو کہے کہ تو سفر پر جاتا ہے تو میں تجھ کو اس سخت تک نہ چھوڑ دوں گی
جب تک تو میری بیٹی کو طلاق نہ دے دے اس کے کہا بیٹی کو زمین طلاق اور پھر کہے میں نے اپنی عورت مراد
نہیں لی تھی تو اس کی عورت کو طلاق ہو جانے گی اگر کوئی عورت اپنے خاوند سے کہے مجھے طلاق دے دے
اس نے کہا میں نے دی ایک دو تین تو تینوں طلاقیں ہو جائیں گی اگرچہ نیت نہ ہو اسے عورت نے
کہا مجھ کو طلاق دے دے کہہ دیدی مجھ کو دی مجھ تو طلاق نیت سے واقع ہو گئی اور اگر کہے دیدی ہے
مردی ہے تو بغیر نیت کے طلاق واقع ہو جائے گی ۱۲

ولو قال دواہ است وکرہ است يقع نفوی اذ لا انتہی اور فتوے روایت متون پہلے جو موضوع میں واسطے نقل مذہب کے مخصوص ایسا متن جیسا کہ متر ہے اور یا میں ہمہ ضوابط اصول و فقہ اور روایات جزئیہ فقہیہ کتب معتبرہ شرح اور فتاویٰ معتبرہ مؤید اس کے ہیں، واللہ اعلم بالصواب، رحمہ العبد المستکین محمد زید الدین۔

سید محمد زید حسین

مسئلہ: زید کے اگر اس طرح بر طلاق دی کہ طلاق طلاق طلاق اور لفظ تجھ کو یا اس کو نہ ملایا تو اس صورت میں کوئی طلاق نہ پڑی فقط طلاق طلاق طلاق کہنا انوشوا اور نکاح بدستور باقی رہا اور جو بول کہ تجھ کو طلاق دی تین بار اس طرح پر کہا، تو اس صورت میں صرف ایک طلاق پڑی، زید اپنی زوجہ کے مل جاوے، نہ تھا اس کا پٹیلے، یلگے سے مل جاوے، یا اس کے صحبت کے لئے کہد جوع ثابت ہو یا دے اور زید اب سے دو طلاق کا مالک ہے گا جیسا حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہے، اور تفصیل اس کی اغاثۃ اللہ فہان میں ہے، واللہ اعلم۔

سید محمد زید حسین

رحمہ العبد المستکین محمد زید حسین عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک روز باہم زن و شوہر کی کسی امر میں تکرار و تنازع ہوئی اور شوہر نے کسی بات کے جواب میں کہا کہ جو عورتیں ایسا کرتی ہیں وہ لائق طلاق کے ہوتی ہیں اور اس نے بھی ظلم کا کام کیا ہے، تو میں نے اس کو طلاق دی پس شوہر مذکور نے ایک دفعہ یہ کہا، مگر اس وقت کا کوئی گواہ نہیں، لیکن شوہر کو اقرار ہے پھر لڑائی کی نوبت ہوئے لگی، اور اس نے دبا داسے لڑائی کی اور کبھی رہی، کہ یہ اپنی بی بی طلاق دے چکا ہے، پھر اس کے جواب میں کئی آدمیوں کے زبردستی مرتبہ بطور اخبار بیان کرتا رہا کہ میں طلاق دے چکا ہوں، اور ان آدمیوں پر کیا موقوفہ ہے، تو سو آدمیوں کے زبردستی کہلوائے کہ میں طلاق دے چکا ہوں اور دل کا اور یہی لفظ شوہر مذکور نے گھر میں بہت دفعہ کہا، اور گھر کے باہر بھی یہی کہی، اور بازار میں بھی، اور میں نے پوچھا اس سے یہ کہتا رہا کہ میں طلاق دے چکا ہوں یعنی تخمیناً قریب سو مرتبہ کے کہا، پھر اس صورت میں خفی مذہب میں کسے طلاق واقع ہو سکتی، ایک یا دواہ اور اگر ایک واقع ہوگی، تو یہ بھی یا بائز، جیسا کہ فرمادہ۔

الجواب: در صورت، مرقومہ ایک طلاق یہی ہوگی، اور باقی اخبار میں محسوب ہوں گی، ولو قال لا مکرر انت طالق فقال لہ رجل ما قلت فقال طلقته او قال قدت هو طالق لہ اگر مرد نے اپنی عورت کے کہے طلاق ہے، اور کسی آدمی نے پوچھا تو نے کیا کہا ہے اس نے کہا میں نے

ذہبی واحدة فی القضاء کہ فی البدائع حکم فی الافتلوی العالمگیر نے بغرض ایک طلاق بطور انشاء کے واقع ہوگی اور باقی تمام اخبار و حکایت میں شمار ہوں گی پس غور نہ کرو اور عدت کے رجعت کرنا درست ہے اور بعد گذر جانے عدت کے تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہم چار کس گواہان بابت طلاق اظہار اپنا مفصلہ ذیل عرض کرتے ہیں، سوا دل گواہ کا یہ بیان ہے کہ کسی احمد لے میرے زہر و طلاق اپنی زوجہ کو اس طرح دی کہ اس کو طلاق دی دی دی، دوسرے کا بیان ہے کہ میرے زہر و برہمی نے اس طرح پر کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی تیسرے کا یہ بیان ہے کہ میرے زہر و برہمی نے لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ طلاق دی دی دی، چوتھے کا یہ بیان ہے کہ کسی نے ایک دفعہ لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی، اور پھر دی دی، دی، کہتارے، لہذا استفسار یہ ہے کہ از روئے گواہی گواہان مذکورین طلاق رجعی ثابت ہوئی یا غلطہ جواب فقہ سے عنایت ہو، بینوا تو مرد۔

الجواب :- جب مطابقت اظہار چاروں گواہوں کے ایک طلاق رجعی واقع ہوئی کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جب لفظ طلاق کا تکرر ہو تو طلاق متعدد واقع ہوگی، والا نہیں اور صورت سوال سے تکرار لفظ طلاق کا پایا نہیں جاتا، تو طلاق متعدد اور تکرر میں واقع نہ ہوں گی سو متنی کو، لفظ الطلاق بہرہ الوداد و بغیر حروف الواو و یعد الطلاق یوان حین بالذانی اکاد لہ یصدی فی القضاء کہ فی البدائع العالمگیر نے والخطا دی وغیرہما واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک شخص نے اپنی زوجہ کو یہ کہا کہ تجھ طلاق دے دوں اس نے کہا خے دوں پھر کہا کہ دے دوں پھر اس نے کہا دے دوں پھر کہا کہ دے دوں پھر اس نے اسی طلاق کے کہا آیا یہ طلاق ہوئی یا نہیں بینوا تو مرد۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اس واسطے کہ یہ کلمہ استفسار عورت کو طلاق دی ہے، یا کلمہ طلاق ہو گئی ہے تو یہ فیصلہ میں ایک طلاق شمار ہوگی ۱۱ لہذا جب طلاق کے لفظ کو کوا و دوا کے ساتھ یا اس کے بغیر کراد کرے گا تو طلاق میں متعدد ہو جائیں گی اگر وہ دوسرے لفظ کے ساتھ پہلے کی نہیں کرے تو فیصلہ میں اس کی تصدیق نہ ہوگی ۱۲

زوج رضا کے زوجہ کا ہے اور استفسار رضا سے طلاق واقع نہیں ہوئی جیسا کہ کتب فقہ سے ظاہر ہے۔ دلائل انت طالق ان شئت فقلت شئت ان شئت فقلت شئت
دان ذی الطلاق شرح وقایہ دھکن فی الہدایۃ والکنز پس ایسی صورت میں ایک بار پوچھے یا دو بار پوچھے یا تین بار طلاق ثابت نہیں ہوئی، واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- ایک شخص کو جبراً رشتہ داران عورت نے اپنے مکان میں بند کر کے

بطور خود طلاق نامہ لکھوایا اور وہ مجبوراً راضی رہا، جب رشتہ داران عورت نے چھوڑا، اسی وقت شخص مذکور نے حاکم کے دربار میں فریاد کی، کہ جبراً مجھ سے طلاق نامہ لکھوایا ہے سو یہ طلاق نامہ عند الشریع جائز ہے یا ناجائز، بینوا لوجروا۔

الجواب :- دو صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ مذہب حنفی میں کرم سے جبراً طلاق نامہ لکھو لینے سے طلاق واقع نہیں ہوئی، ہاں اگر کہہ طلاق زبان سے نکال دیا ہو تو واقع ہوئی ہے اور صورت مسئلہ سے طلاق نامہ کا لکھنا ظاہر ہوتا ہے، دزبان سے کہلانا پس اس صورت میں طلاق نامہ کے فقط لکھو لینے سے طلاق واقع نہ ہوگی، دقیعہ طلاق کل زوج عاقل بالغ ولو مکروہا کذا فی کثیر الدقائق دقیعہ طلاق کل زوج بالغ عاقل ولو مکروہا فان طلاقہ صحیح کا قرارہ بالطلاق کذا فی تنویر الاضداد والدر المختار وقلوب کوہ علی ان ینکتب طلاق امرآ نہ فکتب لا نطلق لان الکتابۃ اقیمت مقام لہباز باعتبار الحاجۃ ولا حاجۃ ہنا کذا فی الخانیۃ دھکن فی الخطاوی وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لہ اگر کوئی کہے اگر تو چاہے تو مجھے طلاق ہے، عورت کہے اگر تو چاہے تو میں بھی چاہتی ہوں اور وہ کہے کہ میں تو چاہتا ہوں تو اس صورت میں طلاق نہ ہوگی، خواہ اس کی نیت طلاق کی ہو۔
۱۔ طلاق ہر ایک عاقل بالغ خاوند کی جائز ہے، اگرچہ وہ مجبور ہو، ہر عاقل بالغ خاوند کی طلاق واقع ہوگی، اگرچہ وہ غلام یا مجبور ہو، اس کی طلاق صحیح ہے، طلاق کا اقرار صحیح نہیں اگر کسی کو اپنی عورت کی طلاق لکھنے پر مجبور کیا جائے اور وہ کھردرے، تو طلاق نہیں ہوگی، کیونکہ کتابت عبارت کے قائم مقام ہے، ضرورت کی وجہ سے اور یہاں کوئی ضرورت نہیں۔

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندو نے گواہی گواہان ربان کیا کہ مجھ کو زید نے طلاق دے دیا ہے، گزند کا بیان ہے کہ میں اس تاریخ میں مقام خوجہ میں اپنی نوکری پر موجود تھا اور میری موجودگی کے گواہ مقام مذکور میں ایک انبوه غیر وحجم غیر ہے اب از روئے شرع شریف یہ گواہ زید کے مستبصر ہیں یا نہیں اور انکی شہادت لائق اعتبار ہے یا نہیں فقط۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہوا کہ گواہان اثبات کے مستبصر ہو سکتے ہیں اور گواہان نفی کے مستبصر نہیں ہوتے مگر جس صورت میں کہ ایک انبوه غیر وحجم غیر ہوں تو مسموع اور مقبول ہوں گے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری اور اشباہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ اذا قامت المرأة رجلين ان فلا تطلق امرأته يوم التحول انكوفت واقام فلا تالبينة ان كان في ذلك اليوم حاجا بمنى فالبينة بينة المدعى ولا يلغى الی بینة المدعی علیہا کا ان تانی العلما و شہد بذلک فیوخذ بشہادتهم و کن انی الذ خیرة هکذا فی العالمگیری و تقبل بینة النفی المتواتر کما فی الظہیری و البزازی کن انی کا شباه و النظائر و حد اطلب البزازی فیہ فی نوع فی الشہادۃ علی النفی انہی صافی الحموی پس صورت مسئلہ میں گواہان زید کے مستبصر ہیں اور انکی شہادت لائق اعتبار ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

حیدرہ السید شریف حسین علی عنہ ز شرف سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال ہر دن نے مطلقہ بالثلاث سبہا طہار گشت، بعد طلاق اخیر بران مطلقہ مسطورہ عدت سرعی لازم است یا نہ، و فاطمہ بنت قیس مطلقہ بالثلاث سبہا طہار شدہ بود یا بیک طہر بر تقدیر اول قول علی اللہ علیہ وسلم فاعندی عند ابن امر مکتوم ان کلام عدت لہ اگر عورت دو گواہ پیش کرے کہ خداں آدمی نے قربانی کے دن اپنی عورت کو کو ذہ میں طلاق دی ہے اور وہ آدمی ویس پیش کرے کہ وہ یوم الفرو کو منی میں حج کرنے کے لئے گیا ہوا تھا تو اس عورت کا بیان جسیر ہوگا اور مدعی علیہ کی ویس پر غور کیا جائے گا ہاں اگر عام حاجی یا اگر شہادت دیں کہ کدھامی وہ منی میں تھا تو پھر مدعی علیہ کا بیان تسلیم کیا جائے گا عالمگیری میں ہے نفی متواتر کی شہادت قبول کی جائے گی۔

سوال۔ ایک عورت کو تین طہر میں تین طلائیں ہوئیں یا آخری طلاق کے بعد یہ عورت تین جہیز گذارے گی یا نہیں؟ اور فاطمہ بنت قیس کو تین طہر میں تین طلائیں ہوتی تھیں یا ایک ہی طہر میں؟ پہلی صورت میں جو شخصیت

است، عدت، باقی یا عدت سہیں، بیواؤں پر روا۔

الجواب بہر ان عورت کہ برسر طہر مطلقہ شدہ ہو، بعد طلاق اخیر یک حیض لازم است در این ماجرا زید اللہ بن خود مروی است۔ قال اللہ طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر وظلیفۃ فاذا طہرت الا ان تہطلقہا وعلیہا بعد ذلک حیضۃ ویزیتقضاء قول علی اللہ علیہ وسلم اس کو فرمایا تھا کہ اگر این ام کہ تو م کے پاس عدت گزارے یہ عدت کون سی تھی، بقا یا عدت تھی یا تین حیض کی مدت؟

الجواب، جس عورت کو تین طہر میں تین طلاقیں ہوئی ہوں، اس پر آخری طلاق کے بعد صرف ایک حیض مدت ہے چنانچہ ابن ماجہ میں زید اللہ بن خود مروی ہے کہ آپ نے کہا، سنت طلاق یہ ہے کہ ہر طہر یا اس کو ایک طلاق دی جائے، جب تیسرے حیض سے پاک ہو، اور اس کو طلاق دے، تو اس کے بعد

۱) قولہ قال طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر واغم سند کافی سنن ابن ماجہ فی باب طلاق السنۃ ہکذا حدثننا علی بن میمون الرقی ثنا حفص بن غیاث عن الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ قال فی طلاق السنۃ ان یطلقہا الم ابن ماجہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۱۹ وخرجا بہنا النسائی فی باب طلاق السنۃ اخبرنا محمد بن یحییٰ بن ایوب قال ثنا حفص بن غیاث قال ثنا الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ انہ قال طلاق السنۃ تطلیقۃ وہی طاهرہ فی غیر حائض فاذا حاضت وطہرت طلقہا اخری فاذا حاضت وطہرت طلقہا اخری ثم توفت بعد ذلک بحیضۃ قال الاعمش سالت ابراہیم فقال مثل ذلک، نسائی مطبوعہ نظائی صفحہ ۵۳ وقال الدارقطنی نا الحسین والقاسم انا سماعیل المحاسنی قال نا ابو السائب سلو بن جناد نا حفص بن غیاث عن الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ قال طلاق السنۃ ان یطلقہا

(ترجمہ) ۱) قال طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر الم اس کی سند ابن ماجہ نے باب طلاق السنۃ میں اس طرح ذکر کیا ہے، حدثننا علی بن میمون الرقی ثنا حفص بن غیاث عن الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ قال فی طلاق السنۃ ان یطلقہا الم ابن ماجہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۱۹، نسائی نے باب طلاق السنۃ کے ذیل میں اس حدیث کی سند اس طرح بیان کی ہے۔ اخبرنا محمد بن یحییٰ بن ایوب قال ثنا حفص بن غیاث قال ثنا الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ انہ قال طلاق السنۃ الم، نسائی مطبوعہ نظائی صفحہ ۵۳، دارقطنی حسین لد قاسم کے واسطہ سے یہ حدیث اس طرح روایت کرتے ہیں۔ طلاق السنۃ ان یطلقہا فی کل طہر وظلیفۃ طلاق سنۃ یہ ہے کہ ہر طہر میں عورت کو ایک طلاق دی جائے سنن دارقطنی جلد ۱ صفحہ ۲۲۷

فی کل ظہر تطلیقہ فاذا کان اخذ ذلك فتلك العدة التي امر الله بها انتهى سنن الدارقطني ج ۴ صفحہ ۴۳۷
 قل فی التعليق المنفی علی سنن الدارقطني قوله عن عبد الله قال الحديث اسناده صحيح انتهى واصل
 ان معنى قوله ثم تعد بعد ذلك بحیضه المراد بالحيضه العدة فلو ارادنا المعنى فی غریب الحديث و
 شرحه المستبرکة وغیر ذلك من کتب اللغة والله اعلم وقال الزیلعی قوله روى عن علی وابن مسعود
 ابن عباس ان ابنا للعداة فی الطلاق عقیب الطلاق وفى الوفاة عقیب الوفاة قلت اما حدیث
 علی فاخرجه ابیه بنی عنه قال الاعدة من یوم یموت او یطلق انتهى واما حدیث ابن مسعود فروا
 ابن ابی شیبہ فی مصنفه حدیثا وکیع ویحیی بن ادرع عن شریک عن ابی اسحاق عن عبد الرحمن بن
 یزید عن عبد الله بن مسعود قال الاعدة من یوم یموت او یطلق انتهى ورواه الطبرانی فی معجمه
 حدیثا لحدیث بن عمر وبن خالد المحرر فی ثنائیه ابی ابراهیم عن ابی اسحاق عن کاسود عن مسروق وعبیدة
 عن عبد الله بن مسعود حدیثا ابن عباس فغریب و ذکر ان فی کتاب ابن المنذر وروی ابن ابی
 شیبہ حدیثا ابن عدیة عن ابی یوسف عن عمر وبن دینار عن جابر بن زید عن عبد الله بن عباس قال
 الاعدة من یوم یموت انتهى اثر اخر رواه ابن ابی شیبہ حدیثا ابی یوسف عن عبد الله بن عباس قال
 عن ابن عمر قال حدیثا من یوم یموت او یطلق انتهى وهذا سند صحيح واخر نحوه عن عطارد
 وعباد و ابن المسیب وسعید بن جبیر و ابن سیرین وعکرمة ونافع و ابی قلابة و ابی العالیة
 والشعبي والنخعی والزهری وعبد الرحمن بن یزید و محمول بالاسناد جيد فانتهی نقیص الاربعة عشر
 التعليق المنفی علی سنن الدارقطني من یوم یموت اسناده صحيح ہے اس حدیث کے آخر میں یوم الفاظ میں کہ تفسیری
 طلاق کے بعد صورت ایک حیض عدت گذارے، شروع منہر اور کتب لغت نیز غریب الحدیث کی کتب میں یعنی میری
 نظر سے نہیں گذرے، زرعی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے تھے کہ طلاق کی صورت
 میں صورت کی ابتدا طلاق کے بعد سے تصور ہوگی، نیز وفات کی صورت میں عدت کا شمار وفات کے بعد سے ہوگا، ابن
 مسعود کی اس حدیث کو ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں کتب حدیثی بن ارم سے روایت کیا ہے وہ شریک سے
 عن ابی اسحاق عن عبد الرحمن بن یزید عن عبد الله بن مسعود قال الاعدة من یوم یموت او یطلق انتهى
 کہ عدت کا شمار وفات کے بعد سے اور طلاق کی صورت میں طلاق کے بعد سے شروع ہوگا، طبرانی نے اپنی معجم میں بھی آ
 ذکر کیا ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث غریب ہے ابن المنذر و ابن ابی شیبہ نے ابن عدیة عن ابی یوسف عن عمرو بن دینار
 عن جابر بن زید کے سلسلہ سند کے ساتھ ابن عباس سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں بالعدرة من یوم یموت انتہی صورت کی

جل وعلا فطلقوهن بعد تنہن ہمیں است کہ طلاق بدین طور داده شود کہ برود تنہا عدت
آسان گردد پس اگر بعد طلاق ثالثہ تمام عدت لازم باشد ثبوت عظیمی بر وعایدہ گردد و فاطمہ
بنت قیس بقول راجح مطلقہ بطلان متفرقات گشتہ چنانچہ در بعض روایات مسلم صراحتہ موجود
است و طلقہا آخر ثلاث تطلیقات و نیز طلقہا طلقہ کا است بقیت من طلقہا پس

اس پر صحت ایک حیض عدت ہے، اللہ تعالیٰ کے قول کہ ان کو ان کی عدت پر طلاق دو کا لغتاً مضامینی یہی ہے کہ اس
طریقہ سے طلاق دی جائے کہ اس پر عدت گزارنا آسان ہو جائے اگر تیسری طلاق کے بعد بھی اس کو تین حیض عدت گذرنا
پڑے تو اس پر بڑی مشقت ہوگی اور راجح قول کے مطابق فالمرئیت قیس کو متفرق طور پر تین طلاقیں ہوئی قیس چنانچہ
مسلم میں صراحت ہے کہ اس کو تین طلاقیں ہیں کے آخری طلاق دی ولہذا یہ لفظ بھی ہیں کہ اس نے اس کو وہ طلاق دی

و مقتضی ہذا کہ آثار ایضاً ان ثلاث المرات بعد ذلك بغير غنة لا تدا کا ان ابتداء بعد قیس و حین
الطلاق الاول فی هذه المسئلة لا یغنی انہ بعد الطلقه انشا لثقة قد مضت حیضتان فلا یستقی
بعد ہما کا واحدۃ۔ واللہ اعلم و علمہ اتم ابو سعید محمد شرف الدین

۱۰ قولہ فطلقوهن بعد تنہن الخ ای وقتہا و هو الطہرای لظہر ہن الذی یحیض من عدتھن
قولہ و احصوا العدد اضبطوها ابتداء و انتہا لہما للعلمو بقیلہ من الرجوع و لغير ذلک کذلک
جامع البیان فی تفسیر القرآن و قال فی الجلالین تحت قولہ لعلی و الطلقات یترجمون بالنفس من
ثلاثة قروہ قضی من حین الطلاق انتمی و ہذا ایضاً لعلی ما قال المجیب سلمہ اللہ تعالیٰ
واللہ تعالیٰ اعلم۔ ابو سعید محمد شرف الدین حنفی عنہ

ابتداء موت کے دن سے ہوگی اس سلسلہ سند کی محبت پر بہت سے علمہ جمیع و تعدیل متفق ہیں، علماء مجاہد ابن اسیبہ
بن جبر، ابن بکر بن عکرمہ، تابع ہر قولہ، ابو یوسف، شعیب، غنی، زہری، ابو مالک بن زیاد، کھول، میسے اعظم، عیسیٰ اسانید
جبرہ کے ساتھ اس قسم کے الفاظ ثابت ہیں تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو لغت اللایہ جلد ۲ ص ۴۸۔ ان تمام آثار کا خلاصہ
یہ ہے کہ جب عدت کا شمار طلاق سے ہے تو وہ طلاقوں میں دو حیض پورے ہو چکے ہوں گے اور تیسری طلاق
کے بعد ایک ہی حیض گذرنے کے بعد مطلقہ کی عدت پوری ہو جائے گی، واللہ اعلم۔

(۲) قولہ فطلقوهن بعد تنہن الخ تفسیر جامع البیان میں اس بات کے ذیل میں مرقوم ہے کہ اس سے عدت کا
وقت ملو یہ تاکہ عدت کی ابتداء اور انتہا کا پتہ چل سکے جلالین میں و الطلقات ترجمون بالنفس ثلاثہ قروہ کے
تحت ہے کہ مقتضی من حین الطلاق یعنی تین حیض طلاق کے بعد سے شمار ہوں گے، واللہ اعلم

(ابو سعید محمد شرف الدین حنفی عنہ)

بعد ثبوت این کہ این سه طلاق متفرق طور است و حدیث قصہ فاطمہ بنت قیس از ذکر عدت طلاق اخیر پاکت است پس لابد کہ این حدیث مجمل را بر حدیث مفصل معمول کردہ مکمل مفصل متعین کردہ آید و آن این کہ فاطمہ بنت قیس فقط برائے قصہ حیفہ واحدہ کہ از عدت کے باقی است، در سبیت ابن ام مکتوم توقف ساختہ مذاواللہ اعلم

حرمہ محمد عبد الحق متوفی ۲۳ محرم ۱۲۱۸ھ

سید محمد نذیری حسین

جو اس کی باقی رہ گئی تھی، اندہ آخری طلاق کے بعد فاطمہ کے قصہ میں عدت کے متعلق حدیث خاموش ہے، پس ضروری ہے کہ اس حدیث مجمل کو حدیث مفصل معمول کیا جائے، اور وہ یہ ہے کہ فاطمہ بنت قیس نے ایک حیض کی عدت جو اس کی باقی تھی گذارنے کے لئے ابن ام مکتوم کے گھر میں رہائش کی، واللہ اعلم ۱۲

کتاب الطہار

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص اپنی عورت کو ماں بہن یا بیٹی کہے بغیر تشبیہ دینے اس بات کے کہ تو مثل میری ماں یا بہن یا بیٹی کے ہے، تو ظہار ثابت ہوا یا نہیں، ایک شخص کے اپنی عورت کو اتنے ہی لفظ ماں یا بہن مطلق کہنے پر بغیر تشبیہ کے جن لوگوں نے تفسیر لگا دی ہے، وہ تفسیر شرع ہے یا رائے قاضی فقط۔

الجواب۔ اپنی عورت کو ماں یا بیٹی یا بہن کہنے سے بغیر تشبیہ کے ظہار ثابت نہیں ہوتا اور شرعاً اس لفظ کہنے والے پر کچھ تفسیر بھی نہیں ہے، ہاں ایسا لفظ کہنا نہیں چاہیے پس صورت مسئلہ میں ظہار ثابت نہیں ہوا اور جن لوگوں نے اس شخص پر صرف انسا کہنے سے تفسیر لگائی ہے، وہ خلاف شرع ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لکھنا انت امی لایکون مظاهر او ینبغی ان یکون مکروہا ومثلہ ان یقول یا ابنتی ویا اختی انتی

واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبدالحفیظ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک کام سے اچھی روجہ کو منع کیا اور کہا کہ تو یہ کام مست کر ورنہ طلاق دوں گا، مگر اس نے نہ مانا پس زید نے اس کو کہا کہ تو میری بہن ہے اور میں نے تجھ کو طلاق دی اور زید سے اس بارہ میں جس نے دریافت کیا، زید نے جواب دیا کہ میں نے طلاق دے دی اب سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی روجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے، ظہار ہوا یا نہیں، وغیرہ جو ع کر سکتا ہے یا نہیں، منہوا تو ہو جا۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی روجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے، ظہار ہے اگر عورت کو کہے تو میری ماں ہے، تو اس سے ظہار نہیں ہوگا، لیکن یہ بات بہت بری ہے، اسی طرح اگر بوی کو بیٹی یا بہن کہہ کر بلائے، تو یہ بھی برا ہے، لیکن ظہار نہیں ہے۔

نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو اپنی زوجہ کو بہن کہتے ہوئے سنا
تو آپ نے اسے برا جانا، اور اس شخص کو اس بات سے منع کیا لیکن اس پر ظہار کا حکم نہیں
لگا یا، چنانچہ ابو داؤد میں ہے۔ عَنْ أَبِي قَتِيبَةَ الْجَمْعِيُّ أَنَّ رَجُلًا قَالَا لِمَا تَرَى يَا أَخِيَّةَ
فَعَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اخْتَلَفِي فَيَكُونُ ذَلِكَ وَفِي عَيْنَيْهِ عِزٌّ
فَقَالَ يَوْمَئِذٍ يَوْمَئِذٍ هِيَ عَيْنُكَ قَوْلُهُ إِنَّتِ امِي دِيَا ابْنَتِي يَا اخْتِي
وَعُجُوهُ اِدْرَسَامِي هِيَ هِيَ قَوْلُهُ وَيَكُونُ اِهْ جَزْمٌ بِالْكَرَاهَةِ تَبَعًا لِلْبَحْرِ وَانْهَو
الذِي فِي الْفَتْحِ وَتِي إِنَّتِ امِي لَا يَكُونُ مَظَاهِرًا وَبِشْغِي أَنْ يَكُونَ مَكْرُوهًا فَفَقَدَا
مَكْرُوهًا بِأَنْ قَوْلُهُ لَزْدَجْتَهُ يَا أَخِيَّةَ مَكْرُوهًا اَنْتِي - اور صورت مذکورہ میں زید رجوع کر
سکتا ہے کیونکہ زید نے ایک ہی طلاق دی ہے اور طلاق ایک سے دو تک رجعی ہوئی
ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِمَّا كَلِمَةٌ بَعْدَ رَفْعٍ اَوْ تَسْرِيحٍ بِاِحْسَانٍ - ہاں البتہ
رجوع کرنے کے لئے عدت کا باقی رہنا ضروری ہے، اور اگر عدت گزر گئی ہے، تو پھر سے
نکاح کرنا ضروری ہے، وَاللَّهُ اعْلَمُ بِالْغُيُوبِ - حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: جو شخص اپنی منکوحہ کو والدہ یا بہن یا نانی وغیرہ کہے، تو یہ کہنا اس کا لغو ہے، اس کا نام ظہار نہیں ہے، اس پر احکام ظہار کے قریب نہیں ہونگے، ہاں اس کا یہ کہنا خالی کراہت سے نہیں ہے، اور ظہار شریفاً اس کا نام ہے، کہ مرد اپنی بی بی کو یوں کہے، تو میرے اوپر مثل پشت مال میری کے ہے، اس صورت میں بی بی اس کی اس پر حرام ہو جاتی ہے، اور اس سے وطی کرنا اور اس کا بوسہ لینا، اور اس کا چھونا حرام ہو جاتا ہے جب تک کہ وہ مرد کفارہ ظہار کا ادا نہ کرے، اور کفارہ اس کا یہ ہے، کہ ایک غلام آزاد کرے، اگر اس کی طاقت نہ رکھتا ہو، تو لگے نارودھینے روزے رکھے، اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمایا: کیا یہ تیری بہن ہے؟ تو یہ ایک آدمی نے اپنی بیوی سے کہا، اسے بہن، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا یہ تیری بہن ہے؟ تو یہ ایک آدمی نے اس لفظ کو برا سمجھا، اور اس سے روک دیا، ۱۳ مسئلہ اور کہو ہے اپنی عورت کو کہنا کہ تو میری ماں ہے یا اے بیٹی یا اے بہن، مگر کوئی آدمی اپنی عورت کو کہے، تو میری ماں ہے، تو وہ مظاہر ظہار کر کے نکاح نہیں ہوگا، اور یہ مکروہ ہے، اور اس کی صراحت کی ہے، کہ مرد اپنی عورت کو کہے، اے بہن، تو یہ مکروہ ہے، ۱۴ مسئلہ طلاق دو دفعہ ہے، پھر یا تو اچھے طریقہ سے رکھے، یا اچھے طریقہ سے چھوڑ دے، ۱۵

نہ ہو، تو ساتھ مسکین کو کھانا دیوے گا، اُذ قال الرجل لامرأتہ انت علی کظہو امی فقد حومت
 علیہ ولا یجیل لہ وطیہا ولا مسہا ولا تغبیلہا حتی یکفر عن ظہارہ وکفارتہ الظہار
 غتق رقبۃ فان لم یجد فصیام شہرین فان لم یستطع فاطعام سنین مسکینا
 للنص الوارد فیہ فانہ یقید الکفارۃ علی هذا الترتیب کنافی الہدایۃ وغیرہا
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیریہ حسین

۱۔ جب مرد اپنی عورت سے کہے تو مجھ پر زہری ماں کی ہٹھک کی طرح ہے تو وہ اس پر حرام ہو جائے گی، اس سے وطی کرنا
 چھوٹا، اور سر لیا حرام ہوگا، تاہم نئے کہ اپنے ظہار کا کفارہ نہ دے اور ظہار کا کفارہ غلام آزاد کرنا ہے، اگر وہ نہ مل سکے،
 تو ساتھ دے دیں، اگر اس کی طاقت نہ ہو، تو ساتھ مسکین کا کھانا ہے، اس میں نص وارد ہے، اور اس کے یہ معلوم
 ہوتا ہے، کہ کفارہ اسی ترتیب سے واجب ہے۔ ۱۲

کتاب النفقات

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نیک کی لڑکی کی شادی کو عرصہ پونے دو برس کا گذرا، اور ابتدا سے شادی میں اس کا شوہر موافق دستور اپنے مکان پر بیاہ کر کے لے گیا، بعد ازاں لڑکی کے ماں باپ چوتھی کے روز واپس لے آئے، اور اس کا شوہر لڑکی والوں کے مکان پر بھی آتا جاتا رہا، کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر سے کہا گیا، کہ اپنی بیوی کو لے جاؤ، تو کہتا رہا، کہ ہاں لے جاؤں گا، غرض کہ یوں ہی ٹالتا رہا، اور لڑکی والے ہمیشہ کہتے رہے، کہ اپنی بیوی کو لے جاؤ، اس پونے دو برس کے عرصہ میں اس کے شوہر نے دوسری شادی بھی کر لی، اور اس لڑکی سے نہ نان و نفقہ کی کچھ خبر بھی ملی، تو لڑکی والوں نے نان و نفقہ کی سسر کا میں ناٹش کی، خدا کے فضل سے وہاں سے مقدمہ جیت گئے، مگر اس لڑکی کے شوہر نے چند مولویوں سے دریافت کر کے، اور سب کو اکٹھا کر کے یہ فتوے لے لیا، کہ جب لڑکی اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو، تو نان و نفقہ واجب نہیں ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے، کہ نان و نفقہ بذمہ شوہر ہوتا ہے عرصہ کا واجب ہے، یا نہیں؟

الجواب۔ زمانہ گذشتہ کے فقہ کے سقوط و عدم سقوط میں علماء کا اختلاف ہے، حضرت غمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہے، کہ جتنے دنوں تک شوہر نے اپنی زوجہ کو رد رکھا ہے، اتنے دنوں تک کا نان و نفقہ بذمہ شوہر واجب ہے، اور یہی قول ظاہر ہے، اور یہی قول ظاہر حدیث مسلم و لکھن علیہ کو رضی اللہ عنہما، بالعدوت کے موافق ہے، اور اسی قول پر صحابہ کرام کا اجماع نقل کیا ہے، بنا علیہ صورت مسئلہ میں اتنے عرصہ کا نان و نفقہ بذمہ شوہر واجب ہے، بل اسلام میں ہے اعلوان للعلماء

خلافا فی سقوط نفقة الما ضی نقیل تسقط للزوجة والا قارب وقیل لا یسقطان و
 قیل یسقط نفقة القریب دون الزوجة وعللوا هذا التفصیل بان نفقة القریب
 انما شرعت للمواساة لا لجل احیاء النفس وهذا قد اتفق بالنظر الی الما ضی
 واما نفقة الزوجة فهي واجب لا لجل المواساة ولذا یجب مع غناها الزوجة
 ولا جماع الصحابة علی عدم سقوطها فان جماع فلا النفقات الی خلاف من خالف
 بعده وقد قال علی الله علیه وسلم ولهن علیكم من زهقهن وکسوهن بالمعروف
 فیهما کانت الزوجة مطیعة فیهذا الحق الذی لهما ثابت واخرج الشافعی باسناد
 جید عن عمر رضی الله عنه انه کتب الی امرأه لا جناح فی رجال غابوا عن نسائهم
 فامرهم ان یامروهم بان ینفقوا او یطلقوا فان طلقوا لبثوا ینفقة ما حبسوا
 وصححه الحافظ ابو حاتم الرازی و ذکره ابن کثیر فی الا رشاد اتمی۔

یعنی زانہ ماضی کے نفقہ کے سقوط میں علماء کا اختلاف ہے پس بعض علماء کا قول
 ہے کہ زوجہ اور اقارب کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور بعض کا قول ہے کہ نہ زوجہ کا نفقہ
 ساقط ہوتا ہے نہ اقارب کا اور بعض کا قول ہے کہ اقارب کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے
 اور زوجہ کا ساقط نہیں ہوتا ہے اور اس تفصیل و تفریق کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اقارب
 کا نفقہ مواساة کے لئے اور احیاء نفس کے لئے مشروع ہوا ہے اور یہ زانہ و شترہ کے
 لحاظ سے نفقی ہو گیا اور لیکن زوجہ کا نفقہ سوود مواساة کی غرض سے واجب نہیں ہے
 اسی وجہ سے زوجہ کے غنی ہونے کے ساتھ بھی واجب ہوتا ہے اور نفقہ زوجہ کے عدم
 سقوط پر صحابہ کا اجماع ہے پس اگر اجماع صحابہ نہ ثابت ہے تو اس اجماع کے بعد کسی
 مخالف کا خلاف قابل التفات نہیں ہے اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیویوں
 کا کھانا اور کپڑا دستہ کے مطابق تم لوگوں پر واجب ہے پس جب تک زوجہ غنی و نابیوا
 رہے گی اس کا حق ثابت رہے گا اور شاہی رحمۃ اللہ علیہ نے باسناد جید حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے امیر ان لشکر کو کھانا کہ جو لوگ اپنی
 عورتوں سے غائب ہیں ان کو علم کریں کہ یا تو وہ انہی عورتوں کو خرچ بھیجیں یا ان کو طلاق دیں
 اور اگر طلاق دیں تو جیسے دنوں تک ان کو روکا ہے اتنے دنوں تک کا خرچ ان کے پاس
 بھیج دیں صحیح کہا اس اثر کو حافظ ابو حاتم رازی نے اور ذکر کیا اس کو ابن کثیر نے ارشاد فرمایا

رہی یہ بات کہ اگر زوجہ اپنے والدین کے گھر ہو تو اس صورت میں زرع پر نان و نفقہ واجب ہے یا نہیں، سو واضح ہو کہ اس صورت میں زرع پر نان و نفقہ واجب ہے والدین کے گھر میں زوجہ کے ہونے سے نان و نفقہ ساقط نہیں ہوتا بشرطیکہ تاثر نہ ہو، فقہائے حنفیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے، ہاں صغیرہ کے نفقہ کے وجوب کے لئے اتنی قید لگائی ہے کہ وہ طلی کے قابل ہو، شرع و قایہ میں ہے۔ تجتبیٰ ہی و الکسوة و الکفی علی الزوج للعرس مسلمہ کانت او کافرة کبيرة او صغیرة تو طأ و لوھی فی بیت ایہا انتہی ملخصاً اور عالمگیری میں ہے السراة اذا کانت صغیرة و مثلہا تو طأ و لا تصلم للجماع فلا نفقة لہا عندنا حتی تصیر الی الحالۃ الی تطلیق الجماع سوا کانت فی بیت الزوج اذ فی بیت الکاب انتہی۔ اور جن لوگوں نے یہ فتوے دیے ہیں کہ لڑکی جب اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو تو نان و نفقہ واجب نہیں ان کا یہ فتوے غلط ہے پس خلاصہ جواب صورت سنو کہ یہ ہے کہ زید کی لڑکی کا نان و نفقہ زید شوہر واجب ہے، واضر خالے اعلم بالصواب۔ حمدہ محمد علی فیر ذری غفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: یہ چہ نمی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع منین در صورتے کہ زوجہ زید فوت شد و زید آنچہ کہ نفقہ و بیماری زوجہ خود غرض کر د از وارثان او طلب می کنند پس زید را دعویٰ خرجہ بیماری از وارثان زوجہ متوفات میرسد یا و نفقہ کہ بر زرع واجب است محسوب نخواہد بود و دیگر باجرا این است کہ رو برو دو چہار مردان زید زوجہ خود گفتہ کہ آنچہ حقوق من برخاسته از ان ابرار کردم و ان لا بخشیدم پس بریں نقد بروم و لے خود آنچہ در تیار واری لے نان و نفقہ، لباس در اثاث بیوی کا مرد کے ذمہ ہے، خواہ بیوی کا فرہ یا نوسن، بڑی ہو یا چھوٹی، بشرطیکہ طلی کے قابل ہو، اگرچہ وہ اپنے باپ کے گھر میں رہے۔ عورت جب چھوٹی ہو اور اس جیسی لڑکیوں سے طلی ہو سکتی ہو، اور وہ بھی جماع کے قابل نہ ہو تو ہمارے نزدیک اس کا صریح مرد کے ذمہ نہیں ہے، پہل تک کہ وہ اس حالت تک پہنچ جائے کہ جماع کی متحمل ہو سکے، پھر خواہ وہ باپ کے گھر میں ہو یا غلند کے گھر میں اس کو خرچ ملے گا۔ سوال: زید کی بیوی فوت ہو گئی اس کی بیماری پر خرچ کیا، زید اس کا مطالبہ بیوی کے لواحقین سے کرتا ہے، بتایا جائے کہ بیوی کی بیماری کا خرچ غلند کے ذمہ ہوتا ہے یا اس کے لواحقین کے ذمہ اور علاج معالجہ کا خرچ نفقہ میں شمار ہوتا ہے یا نہیں، علاوہ ازیں زید نے بیوی کو آخری لحات میں یہ بھی کہا کہ میرے جتنے بھی حقوق تہا سے ذمہ تھے، وہ سب میں نے تجھ کو معاف کئے، اس اقرار سے بھی بیماری کے اخراجات

نہ جبہ صرف کردہ ازالہ ابرار و مہم از زوج صادر گردیدہ است ساقط شدن می تواند بماند و ہم
اہم ہر مسامہ مرحومہ در حالت بیماری کہ بہ سبب ولادت حالت بے قراری و بدحواسی بود
طاری بود شرعاً جائز خواہد بود یا نہ بینوا لوجہ و

الجواب در صورت مرقومہ نفقہ زوجہ کہ عبارت از طعام و لباس و کفنی است
شرعاً بزوج واجب است بشرط عدم نشوون آن النفقۃ ہی شرعاً لاطعام و الکسوة و المسکنی
للزوجة علی الزوج ولو صغیرا لکن فی تشویر کلا بصادد اللد و المختار و حکم فی الفتاوی
العالمیہ و الہدایۃ وغیرہما من کتب الفقہ و انچہ در بیماری زوجہ از طرف خود خرج کردہ
الزوجی احسان و تبرع و دلالت رجوع فیہ بر سر زوج را شرعاً الممتہ بر عہدہ کما یوجہ کذا فی العینی
شرح الذکر و الہدایۃ و الممتہ بر عہدہ کما یوجہ فیما یتبرع کذا فی العنایۃ آرے اگر زوج بر وقت
خرج کردن این چنین گفتے کہ این قدر مال بطریق استمدانت و قرض از طرف شما گرفتہ در بیماری
شما صرف می کنم بر شما واجب الاول و خواہد بود و زوجہ باستمدانت ہم را رضی بود و در صورت
البتہ این چنین دین بر ذمہ زوجہ واجب شد و از اموال زوجہ بعد وفات الزوج را
گرفتن لازم آمد و بدوں و مردان شرط مذکور ہم گزینج را از دار ثانی نہ جود عوی دین عوض
صرف بیماری او نخواہد رسید و لو کفیل با مودہ رجوع الیہ و ان بخیوہ کما یرجع لتبرعہ
کذا فی الدلائل المختار و الہدایۃ وغیرہما من کتب الفقہ و بر تقدیر ثبوت و دعوی دین
بابت خرچہ بیماری زوجہ بر عہدہ زوج درین حالت در صورت ابرار از زوج بر عہدہ عموم کہ تبری کردہ تمام
حق بوسا قسط شد و اگر و ارم حادث شود کہ بعد ازین یا شد کہ لا تسمع الدعوی بعد کلا لاطعام
متونیہ سے ساقط ہوئے ہیں یا نہیں؟ نیز زید کی بیوی نے اپنی بیماری میں زید کو اپنا حق مہر ممان کیلک بدوہ ممان
ہو گیا یا نہیں؟ بیوی اس وقت ولادت کی محفیف میں بدھاس لہر بے قرار تھی۔

الجواب ہر مودہ کے ذمہ عدوت کے اخراجات ہیں سے روٹی پکڑا اور مکان واجب ہے بشرطیکہ عدوت
مرد کی نافرمان نہ ہو و ہادیہ عالمگیری میں ایسا ہی لکھا ہے اور بیماری کے اخراجات زید نے تبرع احسان سے
کئے ہیں اور اس کا مطالبہ نہ بیوی سے کر سکتا ہے نہ اس کے دائروں سے کر سکتا ہے کیونکہ احسان میں جمع نہیں
ہوتا یعنی ہادیہ عنایہ میں اسی طرح ہے اگر زید بیوی سے شرط کر لیتا کہ جو کچھ تیرے علاج پر خرچ کروں گا وہ مجھ
سے وصول کروں گا اور وہ اقرار کر لیتی تو زید اس کے نہ کہ سہ فرسند وصول کر سکتا تھا و غنارہ و ہادیہ میں اسی طرح
ہے لیکن موجودہ صورت میں تو وہ کسی حال میں بھی مطالبہ نہیں کر سکتا کیونکہ اس نے اپنی بیوی کے تمام حقوق ممان

الاجتناب حادث بعد از والدین یسقط والساقد لا یعود کذا فی الاشبہاء والنظائر والدین لا یسقط الا بالاعلاء ولو حکما الی اخره ما فی تنویر الا بصار والد الاختار وغیرہ ما من کتب الفقہ۔ ویسمہ کردن در مرض الموت کہ خوف غالب ہلاکت دود یا شدہ ہو شیاری اور ثلث مال و اسب و بعض جانور و صبیغ خواہ بود کہ در حکم وصیت است و وصیت و ثلث جاری میشود و غیر وارث ہر ایہیۃ الرجل فی موفہ ای مرض الموت وصیتہ کہ کما الوصیتہ حتی یعتبر من الثلث کذا فی الذکر والعیض والجدایۃ والد الاختار۔ واللہ اعلم بالصواب

مسید محمد نذیری حسین

فیصلہ۔ سارباب غلامت پر واضح ہو کہ دیاب تنازع بالو محمد و مساقہ احمدی غلام زجرہ بالو محمد کے منصفوں نے اظہار و عہدے تفصیلی رد میں سے نہ لیا کہ حکم شرعی مطابق و حجت کے نافذ ہو اور کسی مسئلہ متنازعہ میں بحوالہ کتاب حکم نہ لگایا کہ ناظر فیصلہ نامہ پر حسن و قبح اس کا ظاہر ہو من جملہ ازان بابت و عہدے فقہ چودہ ماہ مدعیہ کے نہ معلوم کہ منصفوں نے کون سی وجہ شرعی سے گیارہ ماہ کا نفقہ ساقط و باطل کیا اور تین ماہ کا نفقہ مدعیہ کو دلویا اور غیر مدعی علیہ کا افسانہ فرمایا پس مدعی علیہ زوج اپنا لغز و دم و وجوب نفقہ تین ماہ کا بیان کرتا ہے کہ نفقہ بابت تین ماہ کے کہ جب میری زوجہ برضا مندی خود بخانہ والدین اپنے کے رہی یہ رقم کسی عنوان سے بزمہ میرے واجب الادا نہیں ہو سکتی اور وجہ ثبوت صریح میرے پاس واسطے نہ دینے نفقہ کے موجود تھی علماء منصفان نے نہ لی تمام مزا اظہار مدعی علیہ زوج کا اب منصفان صاحبان کے استغفار طلب ہے کہ رقم منصفوں نے کس وجہ شرعی سے عند مدعی علیہ زوج کا نہ سنا ماور کون سی وجہ شرعی سے ساٹھ روپے نفقہ کے اس کے دلوانے کہ مدعی علیہ پر محبت قائم ہو۔ لکن المحجیم الشرعیۃ ثلاثۃ البینۃ ادا کا قراوا النکول کذا فی کتب الشرعیۃ نفقہ زوجہ کا واجب ہے زوج پر

کو دینے تھے ہاں اگر مافی کے بعد کچھ خرچ کیا ہے اور مافیہ کی اجازت سے خرچ کیا ہے تو اس کا مطالعہ کر سکتا ہے تو ریا الا بصار و در مختار اور اشبہاء والنظائر میں ویسا ہی ہے بیوی نے اگر بیماری کی حالت میں بقائمی ہوش دھاس جس قدر صاف کیا ہے ملو اس وقت موت کا غالب گمان تھا اور وہ وصیت کے حکم میں ہے اور وصیت ثلث ال میں جاری ہوئی ہے اکثر مہینی ہدایہ در مختار وغیرہ میں اسی طرح ہے ۱۲

لہٰذا کہ محبت شرعیہ صرف تین چیز ہیں۔ دلیل یا مدعی علیہ کا قراوا یا قسم ۱۳

جب زوجہ گھر میں زوج کے سکونت پذیر ہو، اور رہے، والا واجب نہیں ہے نفقۃ واجبۃ للزوجة علی الزوج مسئلہ کانت اذ کافرة اذا اسلمت نفسها الى منزل فعليه نفقة لها كسوتها والا صل فی ذلك قوله تعالى لينفق ذو سعة من سعته ولا تلت النفقة جزاء الاحتباس وكل من كان محبوسا بحق مقصود لغيره کانت نفقته عليه الى اخرها فی الھدایۃ وان نشرت فلا نفقة لها حتی تعود الى منزلہ لان فوات الاحتباس منها کذا فی کتب الفقہ۔ اور جو زوجہ بیمار ہوئی زوج کے گھر میں پھر آئی اپنے باپ کے گھر میں پھر شوہر کے بلایا اپنے گھر تو اگر ایسی بیمار ہو کہ ممکن نہ ہو اس کا اندوہی وغیرہ کی ساری میں تو وہ مستحق نفقہ کی ہوگی اور جو دلی وغیرہ میں آسکتی ہو، اور نہ آوے تو اس کا نفقہ شوہر پر واجب نہیں۔ و فی الخانیۃ مرضت عند الزوج فانقلبت لوالدایہما ان لم یکن نفقتهما بحفۃ وهوھا قلھا النفقة والا لا ینتی ما فی الداء المختار وغیرہ اب منصفان حسب دلائل مذکورہ بالا دعوی مدعیہ پر کار فرما ہوں۔

اور بابت دعویٰ نمبر ۲۔ اشیاء ذیل ظروف مہنی و جوڑی پائے وغیرہ ملکیت بابو محمد میں بھی منصفوں نے مطابق شرع شریف کے تصفیہ نہ فرمایا، کیونکہ در صورت دعویٰ بابو محمد مدعی کے اٹھا مدعی کے مزینہ طلب ہونے، پس اگر مدعی مزینہ عادلہ پیش کرتا تو میان مزینہ سکندر زوجہ مدعی پر اشیاء مذکورہ کے دے دینے کا حکم لگایا ہوتا، و در صورت عدم مزینہ مدعی کے زوجہ مدعی علیہا سے حلف لیا ہوتا، اگر دعا علیہا حلف کرتی اپنے انکار پر تو دعویٰ مدعی کا سا قسط ہو جاتا ہے، اور جو حلف سے انکار کرتی تو دعویٰ مدعی کا ثابت ہوتا، اور حق مدعی مدعی علیہا سے دلوایا ہوتا، اور صورت حلف دینے کی مدعی علیہا پر اس طرح سے ہوتی کہ نصف لہ عورت کا خرچ خاوند کے ذمہ فرض ہے، خواہ عورت کا فرمودہ مسلمان، جب کہ وہ اپنے آپ کو مرد کے گھر میں ہے، تو مرد کے ذمہ اس کی مدتی اور کپڑے کا خرچ ہے، اور اصل اس کا اللہ تعالیٰ کا فرض ہے کہ دولت منداہی حیثیت کے مطابق خرچ کرے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ خرچہ اپنے گھر میں مقید رکھنے کا بد نہ ہے، اور جو آدمی کسی کے کام کے لئے رکھا ہوا، اس کے بدلے میں اس کو خرچ دینا پڑے گا، اور اگر عورت مرد کی نانہان ہوا، دیکھ کے چلی جائے تو اس کو خرچ نہیں ملے گا، کیونکہ احتباس و مقید ہونا اس کی طرف سے ختم ہوا۔

لہذا اگر عورت خاوند کے گھر میں ہو اور بیماری ہی میں باپ کے گھر چلی جائے، لہذا غرض ونداس کو واپس لانا چاہیے، تو اگر وہ دلی وغیرہ کے ذریعہ سے بھی نہ آسکتی ہو تو اس کو خرچ ملے گا، اگر آسکتی ہو اور پھر بھی نہ آئے تو اس کو خرچ نہیں ملے گا۔

لوگ بین شخص کو واسطے حلف لینے مدعی علیہا سے مقرر کرتے، ایک شخص ان میں سے مدعی علیہا سے حلف لیتا، اور وہ شخص گواہ زوجہ کے حلف کرنے پر ہونے، پس اگر زوجہ یا ابو محمد کی حلف کرتی، کہ میں نے ظروف وغیرہ مدعی زوجہ اپنے کے نہیں لئے، تو اس صبرت میں مدعوئے مدعی کا ساقط ہو جاتا، اور جو حلف سے منکر ہوتی، تو مدعوئے مدعی کا ثابت ہوتا تو اس پر بار مدعوئے مدعی علیہا سے لے کر مدعی کو دلوادی ہوتی، یہ ترجمہ بعینہ فتاویٰ عالمگیری کا ہے۔ فقہ شافعیہ اجماع الیہا۔ اور والد مختار مدعی علیہا کا خلفا وعدہ کرنا کہ اگر اسباب مساقہ کے پاس ہوگا، تو طلب کر کے حوالہ مدعی کروں گا، یہ عند تصفیہ قابل سماعت کے نہیں، کیونکہ یہ بات محض دلائل فیصلہ و تصفیہ ہے، کیونکہ تقریر مختار مدعوئے مدعی سے بہ سبب تعلیق بالشرط اس پر بار مدعوئے مطلوبہ کے ہونے نہ ہونے میں ہنوز موت مدعا نہ ہو، اور تصفیہ قائم رہا، معاصمین نے منصفوں کو حرب شرع محمدی کے فیصلہ کرنے کو مقرر کیا تھا، نہ اپنی رائے لگانے کو، جیسا کہ ثالث نامہ سے واضح ہوتا ہے، اب منصفوں پر واضح ہے کہ مدعی ظروف وغیرہ سے بیئہ طلب کریں، اگر مدعی نے بیئہ قائم کئے، تو مدعی علیہا سے ظروف وغیرہ لے کر مدعی کو دلوادیں، اور جو مدعی کے پاس بیئہ نہ ہوں، تو مدعی علیہا اپنی زوجہ یا ابو محمد سے حلف لے کر مقدمہ رجوعہ کو فیصلہ کر دیں، کہ مقدمہ مدعوئے ایک طرف ہو جائے اور دوسرا چھوڑنا منصفوں کی شان سے بید ہے۔ علیٰ ہذا القیاس شخصیں و تنقیح قیمت جوڑے کی بھی نہ ہونی لازم تھا، کہ جوڑا وغیرہ طلب کر کے سارے منصف اپنے رہو، شخصیں کر لیا، اس کا بھی فیصلہ کر دیتے، مجلس خاص میں یہ بھی قائم رہا، اور بابت مدعوئے ہر چار سو روپے کے بھی کچھ حکم نہ لگایا، کہ مطالبہ اس کا بالفعل پہنچتا ہے یا بعد طلاق یا بعد موت احمد الزوجین کے، واضح ہو کہ ہر موجد چار سو روپے کا مدعوئے بعد طلاق یا موت احمد الزوجین کے پہنچتا ہے، نہ فی الحال۔ کنانی العالمگیریہ وغیرہا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

المعبد سید محمد ندیر حسین عفی عنہ

سید محمد ندیر حسین

سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کو اس کے خاوند نے اپنی خوشی سے ماں باپ کے بلانے کے واسطے ماں باپ کے گھر پہنچا دیا، اور خاوند اپنے وطن کو ہجرت کر کے فاصلہ پر چلا گیا، ایک دو ماہ کے بعد خاوند نے عورت کے والد کی طرف لکھ بھیجا کہ لڑکی فلاں شخص کے ساتھ رخصت کر دو، کہ یہاں پہنچا

دیوے اور شخص محرم بھی نہ تھا عورت کے والد نے حجاب میں لکھا کہ میں سفر میں ہوں، آج تک میں لڑکی سے کلام بھی نہیں، چند روز کے بعد رخصت لے کر گھر جا کر لڑکی سے فکر رخصت کر دیں گا فقط اتنی بات پر عورت کے خاوند کو ایک میلوئی صاحب سے فتوے دیا کہ اس عورت اور اس کے بال بچہ کے نفقہ کے آپ بری الذمہ ہو گئے، کیونکہ یہ عورت ناشترہ ہے، باوجود کہ عورت اس بارے میں کوئی کلمہ زبان پر نہیں لائی اب میری طلب بین امر میں، اول یہ کہ یہ عورت ناشترہ ہے یا نہیں، دوم یہ کہ غیر محرم کے ساتھ اس قدر سفر و مردار پر رخصت کرنا جائز تھا یا نہیں، سوم یہ کہ اگر یہ عورت ناشترہ ہے تو اس کے نشوز سے اس کی اولاد کے نفقہ سے بھی کیا اس عورت کا خاوند بری الذمہ ہو گیا ہے میواتو حسموا۔

الجواب۔ یہ عورت ناشترہ نہیں ہے، کیونکہ ناشترہ عند الشرع خارجہ من بینۃ بغیر حق ہے۔ کنانی الدار المختارۃ الحکار والد زوجہ انکار زوجہ نہیں ہو سکتا عورت مسطورہ میں بالفرض اگر انکار بجانب زوجہ بھی ہو تو بھی ناشترہ عند الشرع نہیں ہوتی، کیونکہ سفر کرنا عورت کا ہمراہ مرد غیر محرم حرام ہے، پس وہ مانعہ بحق ہوتی نہ بغیر حق اور مختار میں ہے اومع اجنبی بعثہ لیتقلہا فذلہا النفقۃ انتہی۔ نشوزاً تم کے نفقہ اولاد ساقط نہیں ہوتا، کیونکہ حالت نفقہ اولاد ولایت ہے، اور وہ حالت نشوز ام میں بھی موجود ہے۔ ہکذا یفہم من النایۃ۔ فقط، خادم شرع متین محمد نظام الدین عفا اللہ عنہ مغفی ربامستمالہ کوئٹہ ۲ جولائی ۱۳۹۸ھ

سید محمد تذبذب بر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ساتھ ہندو کے ہوا عہدِ محمدینا تیرہ برس کا گذر چکا ہے ستور موافق آپس میں رہے اب عہدِ دو سال کا گذر ہے کہ زید نے ہندو مذکورہ کو متین بچے خورد سال کے ہندو کے والدین کے ہاں بھیج دیا ہے ہندو ہندو کے اور بچوں کے نان و نفقہ و بارہ وغیرہ سے کچھ خبر نہیں لی، والدین ہندو کے ہندو کو اور تینوں بچوں اس کے کو پرورش کر رہے ہیں اور یہ صورت خبر گیران میں اب ہندو مذکورہ و عوئے نان و نفقہ و پرورش بچوں خورد سال کا زید پر کرتی ہے اور حق حقوقی لے کر میت میں ناشترہ عورت ہے، جو اپنے خاوند کے گھر سے بغیر حق کے نکل جاوے ۱۲۔ لے یا اجنبی کے ساتھ جس کو اب اپنی بیٹی کو لانے کے لئے بھیجئے تو اس کو بھی خرچ ملے گا ۱۲

اپنا اور بچوں خرد سالہ کا زید سے طلب کرتی ہے، زید مذکور غرضہ دو برس سے غیر کے ہاں
 کھانا پیتا ہے، اور منہ اور بچوں کا کچھ خبر گیران نہیں ہے، پس سوال یہ ہے کہ منہ مذکورہ
 کا، اور بچوں خرد سالہ کا نان و نفقہ و پارچہ اور پردوش زید پر عند الشرع فرض و واجب ہے
 یا نہیں، کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ سے جواب اس کا تحریر فرمادیں، اور عند اللہ اجر
 عظیم ہاویں، مینو التوجروا۔

الجواب :- صورت مذکور میں منہ مذکورہ کا نان و نفقہ اور خرد سال بچوں کا نان و
 نفقہ و پردوش زید پر بلا سبب فرض و واجب ہے، منہ اپنے اور اپنے بچوں کے
 تمام حقوق واجبہ کا زید پر عولے کر کے شرعاً لے سکتی ہے، اور زید بوجہ نہ لوار کے ان کے
 حقوق کے بہت بڑا ظالم اور گنہگار ہے، ہدایہ میں ہے، نفقۃ واجبة للزوجة علی
 زوجها مسامة كانت او كافرة اذا اسلمت نفسها الى منزله فعليه انفق عليها وکسوتها
 وسكنها واولادها فی ذلك قوله تعالى لينفق ذو سعة من سعته وقوله تعالى
 وعلى المولود له من قهمن وکسوتهن بالمعروف وقوله علیه السلام فی حدیث
 حجة الوداع ولهن علیکم من قهمن وکسوتهن بالمعروف انتهى ونیز ہدایہ میں ہے
 ونفقة الاولاد الصغار علی الاب لا یشترک فیہما احد کما لا یشترک فی نفقة
 الزوجة نقوله تعالى وعلى المولود له من قهمن والمولود له هو الاب ویه ایضا
 ونفقة الصغیر واجبة علی ابیه وان خالفه فی دینہ کما تجب نفقة الزوجة
 علی الزوج وان خالفته فی دینہ انتهى، بلوغ المرام میں ہے، وعن حکیم بن معاویہ
 عن ابیہ قال قلت یا رسول الله ما حق زوج احلہ علیہ قال تطعمہا اذا

طعم عورت کا خراج مزد کے ذمہ واجب ہے، خواہ عورت مسلمان ہو یا کافر جب کہ وہ مرد کے گھر میں رہے اور
 اصل اس میں اللہ تعالیٰ کا قول ہے، کہ طاعت اللہ ای طاعت کے مطابق خراج کرے، اللہ فرمایا، دستور کے
 مطابق باپ کے ذمہ عورت کا روٹی اور کپڑا ہے، اور اسے حضرت نے فرمایا، ان کا روٹی کپڑا دستور کے مطابق تمہارے
 ذمہ ہے، ہدایہ میں ہے، چھوٹے بچوں کا خراج باپ کے ذمہ ہے، اس میں لڑکائی بھی شریک نہ ہوگا، جیسے
 کہ بوی کے نفقہ میں، اور کوئی شریک نہیں ہوتا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور باپ کے ذمہ ہے ان کا خراج، چھوٹے
 بچے کا خراج باپ کے ذمہ رہے گا، اگرچہ وہ دین میں اس کے مخالف ہو، جیسے کہ بوی کا خراج واجب ہوتا ہے

اکلت و تکسوها اذا کتبت الحدیث رواہ احمد والنسائی والبوداؤد وابن ماجہ
 و نیز بلوغ المرام میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ قال قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کفی بالمرء اثم ان یضیع من ینقوت رواہ النسائی
 و هو عند مسلم بلفظ ان ینیس عن یملاک قوتہ۔ خلاصہ یہ کہ زید پر اس کی زوجہ
 ہندہ کا نان و نفقہ اور اس کے خرد سال بچوں کا نان و نفقہ فرض و واجب ہے، اگر ہندہ
 کو دعویٰ کرنے اور طلب کرنے کا استحقاق حاصل ہے، ہندہ اس صورت میں اگر فقہ
 کفایت اپنے اور اپنے بچوں کے بلا اطلاق زید کے اس کے مال سے چکے کے لیے
 لیوے کو جائز ہے۔ عن عائشہ قالت دخلت ہند بنت عتبہ امرؤ کلابی سفیاً
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ ان ایا سفیان رجل
 شیخ لا یعطینی من النفقة ما یکفینی و یکفی بنی الا ما اخذت من ماله بغير
 علمہ فهل علی فی ذلک من جناح فقال خذی من ماله بالعر و ف ما
 یکفیک و یکفی بنیک متفق علیہ کذا فی بلوغ المرام واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ [سید محمد نذیر حسین]

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس
 کی زوجہ نے بعد وفات کے اپنا ہر معاش کر دیا، مگر وہ زیور کہ زوجہ نے اس کو علاوہ ہر کے
 اگرچہ وہ دین میں اس کے مخالف ہیں تعلیم بن معاویہ کے پوچھا ہے اللہ کے رسول ہماری بیویوں کا ہم پر کیا حق
 ہے، آپ نے فرمایا واجب تو کھانے اور اس کو بھی کھلا، اور جب تو پیتے تو اس کو بھی پینا، اور آپ نے فرمایا
 کہ آدمی کو اتنا ہی گناہ کافی ہے، کہ جن کی روزی ان کے ذمہ ہے، ان کو ضائع کر دے ۱۲
 سلمہ ہند بنت عتبہ ابوسفیان کی بیوی، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہنے لگی اے اللہ کے
 رسول ابوسفیان ایک گنجل آدمی ہے، نبھاتا ترحہ نہیں دیتا، جو میری بلالہ کو اور مجھے کافی ہو میں اس کے
 مال میں سے چوری نہیں ہوں، مجھے کوئی گناہ تو نہیں؟ آپ نے فرمایا، اس کے مال میں سے کونور کے مطابق
 بقدر کفایت سے لیا کر متفق علیہ، کذا فی بلوغ المرام ۱۳

۱۲، قولہ کفی بالمرء اثم الخ اخرجہ ابوداؤد والحاکم والاانہ قال من حیول وقال صحیح الاستاذ انتہی
 الترغیب والترہیب مطبوعہ نظامی دہلی ۱۳۵۵ھ ترجمہ، نسائی کے علاوہ ابوداؤد اور حاکم نے بھی اسے ذکر کیا
 ہے اور کہا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے ۱۳
 (ابو سعید ثرث الدین حقی عنہ)

وقت نکاح کے دیا تھا اس کو معاف نہیں کیا، اور اولیائے زوج اس زیور کا مطالبہ کرتے ہیں، آیا یہ مطالبہ ان کا صحیح ہے یا نہیں، اور عورت و عوٹے نفقہ ایام عدت کا کرتی ہے، آیا یہ دعویٰ اس کا صحیح ہے یا نہیں، بیٹو! جواب۔

الجواب۔ اولیائے زوج کا یہ مطالبہ صحیح نہیں ہے، اس واسطے کہ زوج نے اپنی زوجہ کو ملاوہ نہر کے جو زیور وقت نکاح کے دیا ہے، وہ ملک زوجہ ہے، وہ نہر کے ترکہ میں شمار نہیں کیا جاوے گا، اور جب کہ زوجہ نے اس زیور کو معاف نہیں کیا، تو وہ زیور اسی کی ملک میں باقی ہے، اور اس کی وہی مستحق ہے، اولیائے زوج کو اس زیور کا مطالبہ صحیح و جائز نہیں ہے، اور زوجہ و عوٹے نفقہ ایام عدت کا کرتی ہے، سو اس کا یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے، اس واسطے کہ زوجہ متوفی عنہا دو ہا ایام عدت وفات کے نفقہ کی مستحق نہیں ہے، امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ واما المتوفی عنہا زوجہا فلا نفقة لها بالا جماع انتہی۔ واللہ اعلم۔ حورہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اور مفتیان شرع بین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی، اور اپنی والدہ کے گھر چل گئی، اور اس کو بلا یا، تو اپنے شوہر کے گھر کے سے باطل نکاح کرتی ہے، اب وہ مطالبہ زینہ کا اور زینہ ان ولفقہ کا کرنا چاہتی ہے، پس اس صورت میں اس کو ہر اور نان و نفقہ موجب علم شرع شریف کے پہنچانا ہے یا نہیں، بیٹو! جواب۔

الجواب۔ یہ صورت مسئلہ میں جب کہ عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی ہے، اور بلائے پر شوہر کے گھر آئے سے باطل نکاح کرتی ہے، تو وہ عورت بلاشبہ ناشرفہ ہے، پس نشوز کی وجہ سے اس کو نان و نفقہ نہیں پہنچانا، فرمایا اللہ تعالیٰ نے عذرا خراج فلن خرجن فلا جناح علیہا الا بآمر جامع الیہا ان میں ہے۔ وھذا یدل علی انہا کانت مخیرۃ بین الملازمۃ اخذ النفقۃ و بین الخرج و ترکھا انتہی، باقی رہا اس عورت کا ہر کوہ نشوز کی وجہ سے ساقط نہیں ہو سکتا، پس وہ عورت اپنے گھر کی مستحق ہے، لہٰذا ان کو نکالنا نہیں، مگر وہ خود کو نکل جائیں تو تم پر کوئی گناہ نہیں ہے، یہاں تک کہ عورت کو اختیار ہے، کہ توبہ کر کے پاس رہے اور خرچ لے، اور ہر اگر عیدہ رہے تو خرچ چھوڑ دے، ۲

والله تعالى اعلم بالصواب - حرره العاجز ابو محمد عبد الوهاب الملتانی نزیل الدہلی
تجاوزا لله عن ذنبه الخفي والجلي سلمۃ

سید محمد نذیری حسین

مسئلہ - جو عورت کہ ناشزہ ہو، یعنی بلا اجازت شوہر کے گھر سے باہر نکلے، وہ شوہر کی نافرمان اور گنہگار ہے، جب تک شوہر کے گھر میں نہ آوے، نان و نفقہ اس کا شوہر پر واجب نہیں ہے، النفقة تجب للزوجة علی ندرہا لانہا جزاء الاحتباس لا الخارجة من بیتہ بغیر حق دہی ناشزہ حتی تمود ولو بعد سفر ولا تخرج بغیر اذنہ کذا فی کتب الفقہ من الدر المختار وغیرہ۔ اور زوجہ پر شوہر کی اطاعت واجب ہے، مگر گناہ کے کام میں اس کی اطاعت نہیں ہے اور عورت پر واجب ہے کہ اپنے شوہر کو راضی اور خوش رکھے جس عورت کا شوہر اس سے ناخوش ہو، اس عورت کی نماز مقبول نہیں ہوتی، جب تک کہ شوہر کو راضی نہ کرے۔ عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث لا تقبل لہم صلوة ولا تصعد لہم حسنة العبد الا بقی حتی یرجع الی موالیہ فیضع یدہ فی ایدیہم والسرۃ الساخط علیہا نذر جہل الکون حق یصور رواہ البیہقی فی شعب الایمان کذا فی مشکوۃ۔ اور واضح رہے کہ عورت ناشزہ کا زوجہ اس کے نشوز کے ہر ساقط نہیں ہوتا ہے، بلکہ شوہر کے ذمہ واجب الادا رہتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب - حرره السید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندو زوجہ اپنی کو ناں باپ کے ساتھ ایک مکان میں لا کر رکھا ہے اور ہندو کو باعث ناموافقت کے اس سے تکلیف ادا پڑا رہتی ہے، اور زید کی دوسری زوجہ علیحدہ مکان میں رہتی ہے اس سے ملے ہوئی کا خرچ فلوند کے ذمہ فرم ہے کیونکہ وہ اسے پابند رکھنے کا معاونہ ہے بغیر حق کے اگر عورت اپنے مرد کے گھر سے باہر چلی جائے تو اس کا خرچ مرد کے ذمہ نہیں ہے، یہاں تک کہ واپس آجائے اگرچہ وہ سفر میں ہو، اور عورت کو مرد کی اجازت کے بغیر گھر سے نہیں نکلنا چاہیئے ۲۲ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں آدمی ہیں جن کی زندگیاں قبول ہوتی ہے نہ کوئی نیکی اور جاتی ہے بھاگا ہوا غلام جب تک کہ ان کے پاس واپس نہ آئے، اور اپنا لہقان کے ہاتھ میں نہ دیر سے، اور وہ عورت جس پر اس کا غلام نازل ہو اور شراب سے ہوش آدمی جب تک کہ ہوش میں نہ آجائے، یہی حق ہے شعب الایمان میں اسے حدایت کیا ہے، کذا فی مشکوۃ ۱۲

اس صورت میں مندرہ، شوہر اور ساس کس سے کہتی ہے، کہ مکان علیحدہ میں لے جا کر رکھو
نیک ہمسایہ میں کہ دونوں کے احوال پر ہمسایہ مطلع ہوں، لیکن زید نہ دوسرے مکان میں
علیحدہ رکھتا ہے مندرہ کو، اور مندرہات خود مندرہ کے پاس آتا جاتا ہے، ساس دونوں وقت
روٹی مندرہ کو دے دیتی ہے، الغرض مندرہ ساس کے ساتھ رہتے ہیں نہایت گھبراتی
اور وحشت ناک و غمناک رہتی ہے، اس صورت میں جو کچھ حکم شرع شریف کا دونوں کے
حق میں ہو، بیان فرمادیں، ثواب ہو گا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ حکم شرع شریف کا یہ ہے، کہ
جس طرح کھانا کپڑا زوجہ کا نصف پر واجب و فرض ہے، اسی طرح مکان سکنی علیحدہ بھی واجب
ہے یعنی جو خالی ہو زوج کے لوگوں سے، یعنی اس میں زوج کی ماں، بہن یا بھائی نہ رہتے ہوں
اور ایسے ہی درجہ کے لوگوں سے بھی وہ مکان خالی ہو، اور شرط مکان علیحدہ کی یہ ہے، کہ اس
گھر میں کوئی بیچ کے اقربا نہ رہتے ہوں، کہ زوجہ کو ان سے ایذا و سب و تکلیف پہنچتی ہو،
اور مکان علیحدہ دینا زوجہ کا زوج پر واجب ہے، بقدر حال زوجین کے مانند طعام اور
باس کے اس واسطے کہ مکان مالدار کا برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے مکان کا
تجب لہا السکن فی بیت خال عن اہلہ و اہلہا بقدر حالہما فی البچین عن
الخانیۃ بیئہ شرط ان لا یکون فی الدار احد من اسما الذوج یؤذیہا کذا فی تنویر
الابصار و لدر المختار و غیر ہما من کتب الفقہ شیخ رحمتی نے کہا، کہ پاخانہ زوجہ کا
علیحدہ لازم ہے، اس واسطے کہ پاخانہ مشترک اگرچہ اجنبی مرد اس میں نہ جالتے ہوں، تاہم
خالی مضرت سے نہیں ہے، کذا فی حاشیۃ المدنی، اور اس سے لازم آتا ہے کہ پاخانہ
اور باورچی خانہ علیحدہ ہونا چاہیے، اور اسی پر فتوے دینا لائق تھا، کذا فی البحر الرائق حکم
فی غایۃ الاطلاق اور زوج پر دار القضا لینے حاکم اور قاضی کی طرف سے حکم کیا جائے
کہ زوجہ کو رکھے نیک بخت ہمسایہ میں ایسی جگہ کہ جہاں وہ عورت نہ گھبرائے، اور اس کو
دوست نہ ہو، یعنی ہمسایہ نیک بخت نصف خراج ہوں، کہ کسی کی فاطر نہ کریں، اس جگہ لے
جا کر رکھے، کہ ظلم و تعدی و زیادتی جس کسی کی ہو، زوج یا زوجہ میں ہر رعایت راست راست
لے عورت کے لئے اپنی حیثیت کے مطابق علیحدہ مکان رہائش کے لئے ہر اگر نامرد کے ذمہ واجب ہے، غایہ میں
ہے، شرط یہ ہے کہ اس مکان میں مرد کے بھائیوں میں سے کوئی نہ ہو، جس سے عورت کو تکلیف ہو،

بیان کر دیں اور جو ہمایہ رو رعایت حق کی نہ کریں، تو اور محلہ میں لے جا کر رکھنا شوہر پر واجب ہے، کہ زیادتی مار دھاڑ مزاج کی بیان کریں، اور خاطر داری کسی کی نہ کریں ورنہ موالذبح باسکاغیا بین جیران الصالحین بحیث لا تستوحش سرا جینۃ کذا فی الدال المختار و منح الغفار شیخ رگتی محشی نے کہا کہ پڑوسیوں کے ایسے گھر قریب ہوں کہ اگر عورت کو کوئی مصیبت پیش آوے، تو ان کو پکار کے، یا تنہائی کے وقت ہمسائی عورتوں سے کلام کر سکے، تو ایسے مکانات بلند کے پاس رہنا، جہاں پکارنے سے آواز نہ جاسکے کافی نہیں، کذا نے حاشیۃ المدنی و مفادہ ان البیت بلا جیران لیس مسکننا شریا کذا فی الدال المختار بخیر اور سرا جیہ کے کلام سے استفاد ہوا، کہ ایسا مکان جس کے گرد و پیش پڑوسی منصف لوگ نہ ہوں، تو وہ مکان اسکن شرعی نہیں، اس واسطے کہ اس میں عورت کو امن نہیں کذا فی البحر الرائق، جیسا کہ غایتہ الاطوار میں مذکور ہے، اور ظاہر آیت کا یہ ہے کہ فرض ہے عدل کرنا، یعنی جو وظلم نہ کرنا قسم یعنی نوبت دیاری میں اس طرح کہ برابر رکھنا چاہیے منکوحات کو شب باشی میں اور لباس اور کھانے اور موانست اور دل جوئی میں، نہ جماع میں، اور نہ چھوڑ رکھنا جماع کا ایلا کی مدت تک یعنی حرہ کے حق میں چار مہینے اور لونڈی کے حق میں دو مہینے تک ترک کی نوبت نہ پہنچے، مگر عورت کی خوشی سے ولا یتبلغ مدۃ الایلا الا بوضاھا، چنانچہ تو ریز البصار اور در مختار وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے، اور ابوہریرہ سے روایت ہے، کہ فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس کی دو زوجہ ہوں، اور ان کے درمیان عدل نہ کرے، تو اُسے گا دن قیامت کے اس حال میں کہ آدھا دھڑ اسس کا ساقط ہوگا، لیسے آدھا دھڑ ندارد، یہ صورت عذاب کی ہوگی، چنانچہ روایت کیا اس کو ترمذی اور ابو داؤد و نسائی اور ابن ماجہ اور دارمی ہیں، اور یہ مشکوٰۃ میں بھی موجود ہے، حاصل کلام کا اس مسئلہ مستفسرہ میں یہ ہے، کہ شوہر حسن معاشرت اور خاطر داری سے مہذب ہو کر کہے، اور نوبت باری مقرر کرے، تو قہوا المراد اور ایذا دہی کے واسطے رکھنا سرا ستر ظلم اور قسم اور فساد عظیم ہے، خدا تعالیٰ فرماتا ہے فامشالہ بعض دفاتر شیخ باحسان اور فرماتا ہے لے مرد کو ظلم دیا جائے گا، کہ عورت کو نیک ہمایوں میں لا کر رکھے تاکہ اسے وحشت نہ ہو۔

۱۲ عورت کی مرضی کے ترک صحبت ایلا کی مدت تک نہ پہنچے۔

۱۳ یا ابھی طرح سے رکھنا ہے، یا ابھی طرح سے چھوڑ دینا ہے۔

وَعَاثِرُ دَهْنٍ بِالْمَحْرُوفِ الْاَيْتَرُ وَاللَّهُ تَعَالَى اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ ۔

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوئین شہد شریف حسین

خادم شریعت رسول الثقلین محمد تہذیب حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مکان مسماۃ ہندو کا دیکے
ساتھ ملنا تھا بعد ازاں ہندو کے باپ نے ایک قطعہ مکان واسطے سکونت کے تیار کر کر ٹی
اپنی کو دے دیا اور رہ گیا، چنانچہ ہندو اور شوہر اس کا اس مکان میں نو دس برس تک بخوبی قیام
پذیر رہے، اب چند مدت سے زید نے ہندو سے کہا کہ ہم اپنے اقرباء کے پاس جا
رہیں گے، ہندو نے کہا کہ اس مکان مسکوڑے سے تمہیں کیا تکلیف پہنچی کہ جو ہم اس مکان سے
اٹھ کر اپنے محلہ میں قیام کا ارادہ کرتے ہو، ہم کو دہاں کے جانے میں کچھ غدر نہیں لیکن وہ مکان
جس میں رہنا چاہتے ہو نہایت مختصر اور تنگ ہے کہ اس میں دو تین صندوق اور دیگر اسباب
ہمارے چیمبر کے رکھنے کی گنجائش نہیں کیونکہ مکان سکونت عبارت ہے اس سے کہ
اس میں مع اسباب رہنے کے قابل ہو کہ ہم مع اسباب چیمبر اس میں گذارا کریں
حالانکہ اس مکان میں مجھ دو چار پانی اندر اور دو تین چار پانی صحن کے بچھنے میں زیادہ گنجائش
نہیں تو ہم تمہارے کہنے سے اس مکان تنگ میں قیام کریں تمہارے ساتھ اور تمام
اسباب چیمبر مع چند صندوق اور پٹنگ وغیرہ کو گلی یا شریک پر ڈال دیں یا اور مکان تین چار
روپے کرایہ کالے کر مع ایک چوکیدار اس میں تمام اسباب اپنا رکھیں، اور اس بات
کو کوئی عقل مند پسند نہیں کرنے کا کہ ہم یہ سبب عدم گنجائش اس مکان مختصر اور تنگ
کے اس میں جانیں سکتے ہیں در صورت اختلاف ہمارے تمہارے چند اشخاص فہمیدہ
منصف مزاج مکان مسکوڑے مملوکہ سابق، اور اس مکان مختصر کو ملا حلقہ فرما کر حبس حکم دیں کہ
لائی بود و باش مع تمام اسباب چیمبر فلان مکان ہے، لہذا ان اشخاص کی تجویز پر ہم تم کا دیکہ
ہوں، اب علمائے شرع حسب بیان وجوہ استند کورہ بالا اس کے فواد میں کہ ہندو حق پر ہے
یا زید شوہر اس کا بیوا اور جوا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ قول ہندو کا برحق ہے، اور قول زید کا حق نہیں کیونکہ
جب دید کے مکان مختصر اور تنگ میں رہنا سہنا ہندو کا مع اسباب و آلات چیمبر وغیرہ
لے ان سے پہلے طریقہ سے معاشرت رکھو ۱۲

کے متصور نہیں ہو سکتا پھر زید بادیہ و تنگ مکان کے ہند کر کے از روئے عناد اس مکان
مذکور میں ہندہ کو لے جانا چاہتا ہے تو یہ منشاء سرسٹر تکلیف دی اور تنگی میں ڈالنے کا نہیں
ہے، تولد کیا ہے اور خدا تعالیٰ قرآن مجید کی سورت طلاق میں ایذا رسانی اور تنگ
کے لئے سے زوجہ کے منع فرماتا ہے۔ ولا تضاروهن لتضيقوا علیہن (ترجمہ) اور مت
ایذا دو ان کو تا کہ تنگی کر دو تم ان کے اوپر بیٹے مکنتے ہیں، کذا فی البیضاوی پس زید پر واجب ہے
کہ یا اس مکان مسکوئے سابق میں کہ جس میں ہندہ کے ساتھ برسوں قیام کیا، مع زوجہ رہا کرے،
کہ وہ مکان مذکور مع اسباب و آلات قابل قیام و سکونت کے ہے یا کوئی مکان دوسرا
موافق مقدور اپنے اور مقدور مذکور کے کہ بیٹی ذی مقدور ہے جب گنجائش قیام مع
اسباب کے بخیر کرے، کیونکہ دوسرے مکان لائق رہنے زوجہ کے مع اسباب
فرض ہے شرعاً کہ اس میں عیش و عشرت سے بلا تنگی و تکلیف اوقات بسر ہو چنانچہ خدا تعالیٰ
نے فرمایا یا عاشر وھن بالمعروف الا یہ اور کتب فقہ میں مذکور ہے، بحج رہا السکنی
فی بیت خال عن اھله و اھلہما بقدر حالہما کطعام و کسوة۔ انتہی مافی الدر المختار
مختصر۔ قولہ بقدر حالہما فی البیضاوی و الا عسار فلیس مسکن الا غتیلہ کمسکن
الفقراد کن فی المشافی یعنی مکان دینا زوجہ کو زوج پر واجب ہے بقدر حال زوجین
کے مانند طعام و لباس کے، پس مکان مالدار کا برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے یعنی
زوجہ مالدار کی بیٹی ہے، تو اس کے حسب حال بھی من وجر رعایت چاہیے اور جب زوج
اور زوجہ برابر مالدار ہوں تو ہر حال رعایت طعام لذیذ و لباس فاخرہ و مکان فراخ
موافق گنجائش قیام زوجہ کے مع اسباب اس کے کے ضرور ہے آیت علی الموسع
قدرہ و علی المقتر قدرہ صریح و لا استکفی ہے، و ذکر الخصائص ان لہا ان تقول
لا اسکن مع والدیک و اقربائک فی الدار فاخر دینی دارا قال صاحب المستطہ
الروایت محمولۃ علی الموسرۃ الشریفۃ و ما ذکرنا قبلہ ان المرأۃ بیت فی الدار کاف
انما ہو فی المرأۃ الوسط اعتباراً فی السکنی بالمعروف قولہ اعتباراً فی السکنی
لہ صورت کا حق یہ ہے کہ مرد سے کہہ دے، کہ میں تیرے ال باب اور تیرے رشتہ داروں کے ساتھ ایک
مکان میں نہیں رہوں گی میرے لئے طیوہ مکان کا بندوبست کر یہ دولت مند کے منطلق ہے اور اوسط درجہ
کے مرد کی بیوی کے لئے اتنا ہی حق ہے کہ وہ مکان میں سے ایک علیحدہ کمرہ کا مطالبہ کرے اور یہ جو مستحکم

بالمعروف اذ لا شك ان المعروف يختلف باختلاف الزمان والمكان على المفتي ان
ينظر الى حال اهل زمانه ويبداه اذ بدون ذلك لا تحصل العاشره بالمعروف
وقد قال تعالى ولا تضاروهن لتضيقوا عليهن الآية كذا في الشامي حاشيته
المدخل المختار پس بموجب دلائل شرعيہ تحریرہ و نیز مطابق عرف و حال زوجہ کے قول منہ وہ کا
حق ہے نہ زید کا۔ فماتوا بعد الحق الا الضلال۔ کما لا یخفی علی العلماء و علی الالباب
قد حرره الراجی رحمۃ اللہ المنان محمد عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

کے مطابق کہا ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ ہر جگہ کا ایک ہی دستور نہیں ہوتا، وہ علما قرآن اور زمانہ کے لحاظ سے بدن
رہنہ ہے، اور مفتی کو چاہیئے کہ تمام حالات کا لحاظ رکھے، اور اشد قہر لے کر فرمایا ہے، ان کو تنگ کرنے
کے لئے تکلیف نہ دو ۱۲

کتاب الحضانۃ والنسب

سوال :- ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں اور اس سے

اس کا نسب قائم ہو سکتا ہے یا نہیں، بینوا تو جہود۔

الجواب :- ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے، اور اس سے اس

کا نسب قائم ہو سکتا ہے۔ قال ابو یوسف من الزنا کایثبت نسبہ ولا یوث منه کذا

فی الفتاویٰ العالمگیریۃ۔ وقال فی زاد المعاد اما اذا کان من امته لم یملکھا او من

حرۃ عاھرہا فانہ لا یلحق ولا یرث وان ادعاه الواطی وهو ولد ذنیۃ من امته

کان او من حرۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عین الدین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا، اور

دو لڑکے اور ایک لڑکی منغیر سن چھوڑی، اس میں سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی مان کی

حضانۃ و پرورش میں رہی، اب اس لڑکے کی عمر دس سال کی ہے، اور لڑکی کی عمر تیرہ

سال کی ہے، مگر بالغہ ہو گئی ہے، علاوہ اس کے اب ماں کا حال و اطوار قابل الطینان

بھی نہیں رہا، آیا ایسی صورت میں اگر وہ شرعی چچا کو جو ولی ہے، استحقاق و

مجار حاصل ہے، کہ ان دونوں کو ماں سے علیحدہ کر کے اپنی حفاظت میں رکھ سکتا ہے

یا نہیں، بینوا تو جہود۔

لے اگر آدمی کہے، کہ یہ زانیہ سے پیدا ہوا ہے تو اس سے اس کا نسب ثابت نہ ہوگا، اور نہ وہ اس کا وارث

ہوگا ۱۱ لے اگر کسی ایسی لونڈی ہو، جس کا وہ مالک نہیں ہے یا کسی آزاد عورت سے جس سے

اس نے زنا کیا تھا، تو نہ یہ بچہ اس کو مل سکے گا اور نہ اس کا وارث ہوگا، اگرچہ زانی، اس کا اقرار کرے وہ عوام اثر

ہے خواہ لونڈی سے ہو یا آزاد عورت سے ۱۲

الجواب: صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مدت حضانت کی پوری ہو گئی ہے یعنی موافق قول مفتی برکے کہ لڑکے کی مدت سات سال ہیں، اگرچہ بعض کے نزدیک نو سال ہیں، اور لڑکی کی مدت تاجیس ہے، فی العالمگیریۃ واکامہ واجدۃ الحق بالغلام حتی یتغفی وقد رسیع سنین وقال القدوری حتی یا کل وحدہ ویشر ب وحدہ ویستنجی وحدہ وقد رہ بکرا الرازی سبع سنین والفتویٰ علی الاول واکامہ واجدۃ الحق بالجارۃ حتی تمیض انتہی ما فی الفتاویٰ العالمگیریۃ چونکہ مدت حضانت پوری ہو گئی ہے، اور ماں کا حال بھی قابل اطمینان نہیں، لہذا چچ کو اپنی حفاظت میں رکھنے کا شرعاً استحقاق حاصل ہے، خاص کر ایسی حالت میں کہ لڑکی نوجوان اور حدیثہ السن ہے۔ فی العالمگیریۃ وأن کانت البالغۃ بکرا فخلو لہا حق الضممان کانت لا یجاف علیہا الفساد اذا کانت حدیثۃ السن۔ انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الحسن عفی عنہ

محمد بشیر

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو برس کا ہوا کہ میرا لڑکا انتقال کر گیا اور اس نے ایک زوجہ اور چار بچے نابالغ، دو لڑکے اور دو لڑکیاں چھوڑیں، جب لڑکیاں دونوں بالغ ہو گئیں، تو میں نے اپنے روپیہ سے دونوں کا نکاح کر دیا اور دونوں لڑکے جو ابھی تک نابالغ ہیں، اور میرے پاس ہیں، ان کے واسطے جائداد اپنے روپیہ سے خرید کر دی، جس کا کرسیا آٹھ روپے ماہوار آتا ہے، اور میں نے عرصہ تک ان کی ماں کو اپنے پاس رکھ کر نان و نفقہ دیا، اور ہمیشہ کہتا رہا، کہ کسی نیک صالح آدمی سے نکاح کر لے، لیکن اب اس نے عرصہ چھ ماہ کا ہوا، کہ ایک شخص غیر نفوسے نکاح کر کے مجھ سے چھپایا، جب مجھ کو معلوم ہوا، تو میں نے اپنے گھر سے اس کو علیحدہ کر دیا، اب وہ دونوں لڑکے شرعاً کس کو پہنچتے ہیں، وادارے کے پاس رہیں یا اپنی ماں کے پاس رہیں۔

ماں امدادی یا نانی بچے کی زیادہ حقدار ہیں، جب تک کہ وہ ان سے بے نیاز نہ ہو جائے، یعنی اکیلا کھاپی کے استیفاء وغیرہ کر سکے، رازی نے اس کا تخمینہ سات سال مقرر کیا ہے، اور فتویٰ پہلے تالی پر ہے اور لڑکی جب تک مائتہ نہ ہو جائے، ماں یا امدادی یا نانی کے پاس رہے گی ۱۱

۱۲ اگر لڑکی جوان کنواری ہو تو نو روٹار کو اپنے پاس رکھنے کا حق ہے، اگرچہ فساد کا خطرہ نہ ہو، جب کہ وہ فو عمر ہو۔ ۱۳

الجواب :- واللہ الموفق للصواب، صورت مرقومہ میں دونوں لڑکے نابالغ وادھ کو پہنچتے ہیں، دو وجہ سے اول تو ماں نے نکاح کر لیا ہے پس حق حضانت ساقط ہو گیا عن عمرہ بن شعیب عن ایبہ عن جده عبد اللہ بن عمرہ بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انت احق بہ بالموت نکھی رواہ احمد والبودادہ۔ دوم مدت حضانت کی پوری ہو چکی ہے کیونکہ موافق قول مفتی بر کے لڑکے کی مدت حضانت سات سال ہیں اور صورت مرقومہ میں دونوں لڑکوں نابالغ کی عمر سات سال سے زائد ہو چکی ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے۔ اکامہ حق بالفلام حتی یا کل وحدہ ولشرب وحدہ ویلبس وحدہ ویستنجی وحدہ وفی الجامع الصغیر حتی یستنجی فیما کل وحدہ ویشرب وحدہ ویلبس وحدہ والمعدنی واحد لان تمامہ الاستغناء بالقدرۃ علی الاستغناء دو وجہ اندازہ استغنی بھتاہم الی التادب والتخلق باداب الرجال و اخلاقہم و داکاب اقدر علی التادیب، والخصائص قدرہا استغناء بیجمع سنین اعتبارا للبالغ انتہی۔ قال العینی وعبد الفتویٰ کنانی الکافی وغیرہ انتہی۔

یہ جواب موافق فقہ حنفی کے ہے اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس صورت میں تین روایات ہیں، روایت صحیحہ مشہورہ یہ ہے کہ لڑکے کو اختیار دیا جاوے گا اور امام شافعی کے نزدیک بھی تخمیر ہے اور امام مالک کے نزدیک جب تک بالغ نہ ہو، حق ہے۔ لہذا فی زاد المعاد اور غلام میں توں ترجیح تخمیر ہے، زاد المعاد میں ہے، قد ثبت التخمیر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الفلام من حدیث ابی ہریرۃ وثبت عن خلفائہ الراشدین و ابی ہریرۃ ولا یعرف لہم مخالف فی الصحابۃ البتہ ولا انکرہ منکرہ العواد و ہذا غایۃ العدل والمسکن انتہی۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیحہ عبد الرحمن عفی عنہ

لہاں بیٹے کی اس وقت تک زیادہ مقدار ہے جب تک کہ وہ کھاپی اور جین نہ سکے یا استنجاء نہ کر سکے کیونکہ جب وہ اتنا کر سکے گا تو اب اسے مردوں کے اخلاق اور آداب کی ضرورت ہوگی، والدہ پر نسبت ماں کے باپ زیادہ اچھا سکھانے کے گھر حضانت نے کہا اس کی اکثر مدت سات برس تک ہے۔

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لڑکے کے متعلق اختیار ثابت ہے اور خلفائے راشدین اور ائمہ پر یہ سے ہی فتویٰ منقول ہے، والدہ معیار ہیں اس کا کوئی انکار کرنے والا نہیں ہے اور یہ انتہائی ممکن انصاف ہے۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لڑکا صغیر سن بڑھائی یا تین برس کا ہو اور اس کا باپ و دادا فوت ہو گیا ہو، اور ماں بوداری و نانی و نانا اور دادا کا بھائی موجود ہو، تو ایسی صورت میں ولایت پرورش کا حق کس کو ہے، اور ولایت ملل کی کس کو ہے، اور ولایت نکاح کی کس کو ہے۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ حق پرورش لڑکے صغیر سن کا ماں کو ہے اگر ماں قبول نہ کرے تو نانی کو ہے، اور نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے، اور اس کے ماں کی ولایت حاکم کو ہے، چاہے اپنے پاس اس کے ماں کو رکھے، اور بقدر اس کے خرچ کے دیا کرے، یا کسی دیا نندار کے پاس رکھو او سنے، کما انت وارب قدر ضرورت کے اس کی ماں کو دے دیا کرے، اور ولایت نکاح دادا کے بھائی کو ہے یعنی شریعہ چاہے کتب شریعت میں اسی طرح مذکور ہے، واللہ اعلم۔ **الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ**۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور اس کی زوجہ مندرہ میں متنازع واقع ہے، مندرہ اپنی خالہ کے گھر چلی گئی، مندرہ کے دو دھڑیتی لڑکی کو چھین لیا، اور کہتا ہے کہ لڑکی شرعاً مجھ کو ملتی ہے، حالانکہ یہی لڑکی دو برس کی بھی نہیں ہوئی، اب حکم شرع شریف کا کیا ہے، وہ تحریر فرمائیے۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ زید کو اس وقت لڑکی کے چھین لینے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے، اس واسطے کہ اس لڑکی کی پرورش کا حق اس کے بالغ ہونے تک مندرہ کو ہے، ہاں اس لڑکی کے بالغ ہونے کے بعد زید کو اختیار ہوگا فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ الحق الناس بمحضات الصغیر حال قیام النکاح وبعد الفترۃ کاملہ الا ان تكون مرتدہ او فاجرة غیر مامونہ کذا فی الکافی انتہی، اور ہاں میں ہے واکملہ و الجدة الحق بالجارية حتی تحبض انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ **حسین السید محمد ابوالحسن عفی عنہ**

سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

لے چھوٹے بچے کی پرورش کا سب سے زیادہ حق ماں کو ہے، خواہ نکاح کے اندر ہو یا ان میں جدائی ہو چکی ہو، اس لئے اس صورت کے کہ ماں مرتدہ یا فاجرہ ہو، جس پر المینان نہ ہو، عہد حاضر ہونے تک لڑکی کی پرورش کا حق سب سے زیادہ ماں یا نانی، وادی کو ہے ۱۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسامۃ ہندہ کا ایک لڑکا بچہ پانچ سال ہے، اور درمیان شوہر و مسامۃ ہندہ کے ساڑھے پانچ سال سے نا اتفاقی ہے، کسی قسم کے خبر گیری ان خود و نفوس وغیرہ سے نہیں ہوتا اب دعویٰ دار اس امر کا ہے کہ لڑکا مجھے مل جاوے، آیا از روئے شرع تشریف لڑکا شوہر ہندہ کو مل سکتا ہے یا نہیں، اور حضانت کا حق ماں اور باپ میں سے کس کو ہے، اور پانچ برس کی خوراک اور لباس وغیرہ کس کے ذمہ ہوگا، بنیوا تو جہودا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ حق پرورش لڑکے کا ماں کو ہے سات برس تک، بعد اس کے باپ کو اختیار ہے، عالمگیری میں ہے۔ الاثم والجلدة احق بالفلانم حتی یتغنی وقد سبع سنین، اور اس مدت تک کی خوراک وغیرہ کا خرچہ والد کے ذمہ ہے، بدلیل قولہ تعالیٰ وعلی المولود لہ رزقہن وکسوتہن بالمعروف، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ المسید ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد نذیری حرمین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسامۃ ہندہ فوت ہوئی اس کے وارث تین بچے خود سانی ہیں، اور خاوند ہے، اور مال متروکہ متوفیہ ہندہ کا بحیثیت ولایت خاوند کے قبضہ میں ہے چونکہ خاوند مذکور مقررہ وص و بدیث ہے، مال متروکہ اس کے پاس محفوظ نہیں رہے گا، لہذا دوسرے رشتہ دار یعنی ماموں بچوں کے چاہیے ہیں کہ مال جو بچوں کے آدے، کسی امین کے پاس رکھ دیا جاوے تاکہ وقت بلوغ ان بچوں کو مل جاوے نیز ان دیگر رشتہ داروں کو اس دلی سے تفہم حساب کا حق ہے یا نہیں، اور ولی نے دوسری شادی بھی کر لی ہے، اس کے بھی اولاد ہے بنیوا تو جہودا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ مقصود اور غرض ولایت سے شفقت وغیرہ غرضی و دلگیری جان و مال معین ہے، پس جب کہ خاوند مذکور مقررہ وص و بدیث ہے، اور مال متروکہ ہندہ اس کے پاس محفوظ نہیں رہے گا تو اس صورت میں وہ ہندہ کے خود مال بچوں کا ولی نہیں رہا بلوجہ بدیثی کے اس کی ولایت جاتی رہی، الا بک ولی اشفق مالم یکن مفسدا لہ ان بانائی بچے کی پرورش کی زیادہ عذر ہے، جب تک کہ وہ ان کی تربیت سے بے نیاز نہ ہو جائے اور اس کا اندازہ سات سال ہے۔

۱۔ اور باپ کے ذمہ ان کا خرچہ اور لباس ہے دستور کے مطابق ۲۔

۳۔ باپ رب سے زیادہ نفیس ولی ہے، اگر وہ مفسد و خائنات کلمہ اور ناجو نہ ہو ۴۔

و خاشا و متہمکذا فی الفتاویٰ الغیاثیۃ۔ پس ان بچوں کے مال کی حفاظت و نگہبانی کی یہ صورت ہے، کہ وہ مال حفاظت میں اس شخص کے پاس تاملو بخ رکھا جاوے جس کو حکم وقت یا دواں کے بیچ امین و محافظ تجویز کریں مادہ عالم وقت پانچ کے ذریعہ سے حساب فہمی کا بھی حق ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الحسن عفی عنہ **سید محمد نذیر حسین**

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید اور اس کی منکوحہ میں بارہ برس ہوئے کہ نا اتفاقی واقع ہوئی، اور زید کی اہل خانہ ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر آ بیٹھی اور زید نے نان و نفقہ کی حیثیت نہ رکھنے کے باعث ایک اقرار نامہ مع گواہی لکھ کر منکوحہ کو اس مضمون کا دیا، کہ میں کبھی تمہارے والدین کے گھر سے تم کو نہ لے جاؤں گا، اور اسی شرط پر خود بھی اپنے خسر کے مکان میں آ رہا، مگر کبھی کبھی بغرض تلاش روزگار یا ہر محل جاتا تھا، واللہ پھر آ جاتا تھا، اس اشارہ میں فریب دہی سے زہرہ کا زیور اور پارچہ و ظرف سب خفیہ طور پر بیچ کر بریلو کر دیئے، اور حرج خبر ہوئی، تو پھر اپنے باپ کے گھر بھاگ گیا، اور چند سال ہوئے کہ اس کے باپ کا بھی انتقال ہو گیا ہے، زید کے باپ نے دس روپے ماہوار اپنی تنخواہ میں سے لکھ دیئے تھے، وہ بھی زید کی اہلیہ کو بھی وصول نہ ہوئے، زید کی دو لڑکیاں ایک بارہ برس کی اور دوسری چھ برس کی اور ایک لڑکا برس بھر کا موجود ہے، اور اس کی اہلیہ کا اب انتقال ہو گیا ہے، اور اہلیہ کی زندگی میں بعد سر قریال کے وہ نکل گیا، تو اس کی بیماری کی حالت میں جو چھ ماہ کے زیادہ عرصہ تک تب کہتہ میں مبتلا رہی کبھی خبر گیران نہ ہوا، اور اب بعد انتقال کے بھی جس کو قریب دو ماہ کے ہوئے برسم تغریب بھی اس مکان پر نہ آیا، اور اب دعوے کرتا ہے کہ اولاد مجھ کو دے دو، جن کی پرورش اس کے ہاتھوں و شوالہ نظر آتی ہے، اور بچپن سے تانا، نانی نے ان کو پرورش کیا ہے کیا عوض ہر یہ اولاد اس کے تانا، نانی کے پاس رہ سکتی ہے، زید ہر گز ہر کا شتمہ بھی یعنی پچاس ہزار روپیہ میں سے ہزار روپیہ بھی نہیں دے سکتا، شاید لڑکیوں پر کچھ روپیہ لے کر ان کو کسی کے حوالہ کر دے تو تعجب نہیں ہے۔ اس باب میں شرع شریف کیا حکم دیتی ہے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں اولاد کی پرورش کا حق نانی کو ہے، ہدایہ میں ہے، فان لم تکن امرا فامرا لکامرا ولی من امرا لا بدران بعد ان کان ہذا مالوکا یتزمتقلد لہ اگر ماں نہ ہو تو ماں کی ماں رتانی، باپ کی ماں ردادی، سے زیادہ مقدم ہے، اگرچہ سلسلہ و درجہ چلا جائے،

من قبل الامہات کلمہ اور حاشیہ ہدایہ میں ہے قولہ فان لو تکن امر بان ملتت اور
تزوجت بلجنبی فانہا کالمعدومۃ لولا کی حضانت اور پرورش کا حق نانی کو اس کے
بالغ ہونے تک ہے اور لڑکے کی پرورش کا حق سات برس تک ہے اور اگر چہ بعد پوری
ہونے مدت حضانت کے حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے مگر چونکہ صورت مسئلہ میں ان اولاد
کا باپ کے حملے کرنا ان کے حق میں ہرگز مصلحت نہیں ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر
ہے اس لئے بعد پوری ہونے مدت حضانت کے بھی نانا نانی ہی کے یہاں اور انہیں کی
حریت و حفاظت میں یہ اولاد رہے گی اور باپ کے حوالہ نہیں کی جائے گی، غلام ابن القیم
ناراد المعاد میں لکھتے ہیں۔ التحیث یروا القرعۃ لا یکنون الا اذا حصلت بہ مصلحتہ الاولاد فلو
یکانت الکما اصون من الا بخوا غیر منہ فدمت علیہ ولا التفات الی القرعۃ ولا الی
اختیار الصبی فی ہذہ الحالۃ فانہ ضعیف العقل یوثر البطالۃ والجهل قائل والعلما
منفقون علی انہ لا یتعین احدهما مطلقا بل کا یقدم ذہا المعدوان والتفریط علی
الابرار المعادل الحسن اھ اور نانی کو جو یہ حق پرورش موصول ہے سو یہ نہر کے محاورہ میں
نہیں ہے بلکہ یہ الگ حق ہے اور وہ الگ حق ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیری حسین

الحجیب محمد عبد الحق ملتانی

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و بندہ زوج زوجہ ہیں
باہم تنازعہ کے سبب سے بندہ اپنے والدین کے گھر میں ہے اور عمر و جود ولدان کا ہے
جس کی عمر چھ سال سے زائد ہے اس کو بندہ زید سے ملے اور اس کو دیکھنے نہیں دیتی آیا
زید کو اس سے ملے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے
کیونکہ یہ ولایت ماں کی ملتی ہے اگر ماں نہ ہو مثلاً اگر گلی ہو یا اس نے اور نکاح کر لیا ہو تو گو یا کردہ منسوم
ہو گئی ہے ۱۲۔ لے اختیار دینا اور نزعہ اندازی اس وقت ہوگی جب اس میں بچے کی کوئی مصلحت ہو
اگر کل باپ سے زیادہ حفاظت کر سکتی ہو یا خیرت مند ہو تو وہ مقدم ہوگی اھ فرمہ اور اختیار کی طرف توجہ نہ
کی جائے گی اس لئے کہ بچہ تو ضعیف العقل ہے اس میں نادانگی اور غلط روش اثر کرے گی اور عمار کا
اتفاق ہے کہ ماں باپ میں سے ایک کو متین نہیں کیا جائے گا بلکہ سرکش اور زیادتی والے کو کسی صورت
میں جائے دئے نہ دیا جائے گا کہ عادل اور محسن پیچھے رہ جائے ۱۳

یا نہیں، بیویا تو جبراً۔

الجواب۔ بلاشبہ زید کو اپنے چھ سالہ والد سے ملنے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ تک اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے، اور مندرہ کو ہرگز یہ حق نہیں پہنچتا ہے، کہ اس سے زید کو روکے۔ قال اللہ تعالیٰ لا تضار والد کا بولد، ہاؤلا مولود لہ بولد ہاں اس میں کوئی شبہ نہیں، کہ اس والد کی پرورش کا حق باں ہی کو ہے، ہاں ہی اسے اپنے پاس رکھے گی، اور اس کی ہر طرح پرورش کرے گی، مگر ساتھ اس کے زید اس سے مل سکتا ہے اور گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھ سکتا ہے، بلکہ سات برس کے بعد بلا براپنے پاس رکھ سکتا ہے، کیونکہ ہاں کو لڑکے کی پرورش کا حق صرف سات ہی برس تک رہتا ہے، درمختار میں ہے، والحقا خنتہ اما او غیرہا حتی یستغنی عنہا، واما او قد دببعم ویر یغنی لائہ الغالب ولو اختلغا فی سدر فان اکل وشراب ولبس واستنجی وحده دفع الیہ ولو جبراً۔ انتقی۔ واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبدالحفیظ اعفی عنہ

سید محمد بن محمد بن

فیصلہ۔ فیصلہ شرع محمدی حسب تجویز مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب مکتبہ
۳۱ اگست ہو جب طلب کمیشن عدالت دیوانی ۱۸۸۱ء

حسین خان ساکن سبزی منڈی، مدعی بنام مسماۃ رمضان خانم، مدعی علیہا
واضح ہو کہ مقدمہ مطوروں میں تحقیقات کا سہہ جیسے چاہی تھی کی گئی لیکن اس مسئلہ میں
مدعی احمد مدعی علیہا دونوں اپنی غوثی کے خلع پر راضی ہو گئے، من بعد مدعی نے ۱۸ اگست
سنہ مذکور کو میرے مواجہ میں تین طلاق اپنی زوجہ کو بمقابلہ غوثہر کے دیں، اور پھر طلاق نامہ
کی گواہی گواہان لکھ دی، اب اس کو واسطہ زوجیت نسبت رمضان خانم کے باقی نہ رہا
پھر رمضان خانم نے ہمارا اپنا معاف کر دیا، اور پھر یہ غوثہر کی لکھ دی، اس کو بھی دعوے اب
اسیے ہر کا باقی نہیں، آئندہ اگر مدعی دعوے دلا پائے زوجیت کا کرے تو عند الشرع باطل
لہ انہ تعالیٰ نے فرمایا، نہ تو بچے کی وجہ سے ماں کو تکلیف ہونہ باپ کو ۱۱

کافی نوچے کے عورتوں سے بے نیاز ہونے تک اس کی زیادہ حق وامت، اور اس کا اندازہ سات سال تک ہے
لہذا سی پر فتویٰ ہے، کیونکہ انہا ایسا ہی ہوتا ہے، اور اگر کسی کی عموں اختلاف ہو تو اگر کیا لکھا جاتی سکتا ہو، بس میں سکتا
استنجا کر سکتا ہو تو اس کو باپ کے سپرد کر دیا جائے گا، خواہ وہ اسے جبراً لے ۱۲

دنا جائز ہے، ایسا ہی اگر رمضان میں خاتم دعویٰ کے بعد اپنے کام میں مذکور پر کرے تو وہ بھی قابلِ سماعت کے شرعاً نہیں ہے، لڑکے کا ہنوز صغیر سن ہے، سات برس تک ماں کے پاس رہے گا، اور اس اثنا میں باپ اس کا جب اپنے فرزند کو دیکھنے کے لئے جادے تو ماں یا نانی گھڑی دو گھڑی کے جائے اور پیار کر لے سے مانع و مزاحم نہ ہوئے، اور ماں جو دوسرے محل کرے، یا کہیں جائے کا ارادہ کرے تو سات برس تک نانی کے پاس پرورش پاوے، بعد سات برس کے باپ کو لے لینے کا اختیار ہے جو حکم شرع محمدی کا تھا وہ گذارش کیا گیا، آئندہ اختیار سداً فقط بہ سید محمد نذیر حسین غفرلہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکا یا لڑکی ہو، اس کو دودھ پلانا، پرورش کرنا ماں پر فرض ہے یا نہیں، لڑکے کا باپ موجود ہے، اس حالت میں کس کو پرورش کرنا چاہیے، اگر اس کی ماں دودھ نہ پلانے، یا پرورش نہ کرے تو نہ گارہی کی یا نہیں، خدا و رسول کے موافق کیا حکم ہے۔

الجواب: لڑکے کی پرورش ماں پر فرض نہیں ہے، مگر پرورش کا زیادہ حق ماں ہی کو ہے، یعنی باپ اگر آپ خود پرورش کرنا چاہے، اور ماں آپ پرورش کرنا چاہے تو اس کی پرورش کرے گی، اور اگر ماں پرورش کرنے سے انکار کرے تو ماں خواہ مخواہ پرورش کرے پر مجبور نہیں کی جلائے گی، اور گنہ گار بھی نہیں ہوگی، ہاں اگر باپ سے لڑکے کی پرورش نہیں ہو سکتی، اور کوئی دوسرا پرورش کرنے والا نہیں ہے تو اس صورت میں ماں پرورش کرنے پر مجبور کی جادے گی، اور اس صورت میں اگر پرورش سے انکار کرے گی، تو گنہ گار ہوگی، بشرط وقایہ میں ہے۔ والمحضات نذر لاہر بلا جبرھا طہلقت ادکا اور حاشیہ شرح وقایہ میں ہے قولہ بلا جبرھا ای لا تجبرھا کا مر علی المحضات نذر ان ابنت منھا لا یجوز عت ان تكون عاجزة عنھا فعداذا لم یکن للولد حاختہ سواھا تجبر علیھا یسلا یعوت حق الولد کذا فی النہای نذر انتہی۔ اور روضۃ النذر یہ صفحہ ۳۲ میں ہے

لہ پرورش ماں کے ذمہ ہوگی، لیکن مجبور کر کے نہیں، خواہ اسے طلاق ہو چکی ہو، یا نہ ہو چکی ہو ۱۲
تہ ان اگر پرورش سے انکار کرے تو اسے مجبور نہیں کیا جائے گا کیونکہ ممکن ہے کہ وہ عاجز ہو، ہاں اگر ادھائی پرورش کرنے والی صورت نہ ملے تو اس کو مجبور کیا جائے گا، تاکہ بچے کے حقوق ضائع نہ ہوں ۱۲

اولی بالطفل امه مالم تنکح لعبد الله بن عمر ان امرأة قالت يا رسول الله ان ابني هذا کان بطنی له وعلی له وجرى له خولد وشدی له سقاء وزعم ابوہ انه یزعم منی فقال انت احق به مالم تنکحی اخبرجہ احمد وابو داود والبیہقی للحاکم وصححه وقد وقع الاجماع علی ان الامراولی بالطفل من اکاب انتی، اور دودھ پلانابی ماں پر فرض نہیں ہے مگر جب کہ کوئی دودھ پلانے والی نہ ملے یا لڑکا بچہ ماں کے کسی دوسری عورت کا دودھ نہ پوئے تو اس صورت میں ماں پر دودھ پلانا فرض ہے اس صورت میں اگر دودھ نہ پلانے کی تو گنتہ گار ہوگی بشرح وقایہ میں ہے۔ ولتیش علی امه رضاعہ الا اذا تعینت بان کا یوجد من ترضعہ او لا یغرب لبن، غیرہا، واللہ تعالی اعلم

بالصواب - حورہ احمد عفی عنہ

سوال - ایک شخص نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور ایک لڑکی بچہ نو سال کی ہے، اب وہ کس کو پھرتی ہے، باپ کو یا ماں کو، بیوا تو جہوا۔

الجواب - در صورت مرگومر دختر جب تک نابالغ ہے پاس ماں کے رہے گی، بعد اس کے باپ کے پاس، بعد بالغ ہونے کے ماں روک نہیں سکتی۔ کن فی کتب الفقہ واللہ تعالی اعلم۔ حورہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - رفندوی عبد الکریم و عبد الرحیم بیچ خدمت علمائے دین کے عرض کرتے ہیں کہ ملشی محمد حسینی مرحوم والد ہمارے تھے، اور جناب والدہ منفقور نے اقرار کیا کہ یہ عبد الرحیم اور عبد الکریم دونوں بیٹے ہمارے ہیں، امدان کے اس اقرار کے صدق آدمی ثقہ واقف اور مطلع ہیں، اور تا عین حیات اپنی پردہ شش ہماری مثل اور فرزند مثل اولے کرتے رہے اب والد مرحوم کا انتقال ہو گیا، تو ان کی زوجہ اولے کے پسران میراث پدیری سے ہم کو خارج

لے جب تک نکاح نہ کرے بچے کی بیاہ حق داراں ہے، ایک عورت نے کہا تھا اسے اللہ کے رسول یر میرا بیٹا ہے، میرا بیٹا اس کا برن رہا، میری گود اس کا بچھوٹا تھی، میری چھاتیوں اس کی مک نہیں، اور اب اس کا باپ اس کو بچہ سے چھیننا چاہتا ہے، آپ نے فرمایا، جب تو نکاح نہ کرے، تیرا زیادہ حق ہے، احمد ابو داود، ترمذی اور حاکم نے اس کی سند صحیح کہا ہے، اس پر اجماع ہے کہ باپ کی نسبت بچہ کی زیادہ حق دار ہے، اسے ماں پر بچہ کو دودھ پلانا فرض نہیں ہے، مگر اس صورت میں کہ کوئی اور دودھ پلانے والی نہ مل سکے یا بچہ کسی اور کا دودھ نہ پئے

کے ہیں پس دریں صورت حکم شرع شریف کا جو کچھ کہ ہوا رشتہ فراویں موجب اجر عظیم کا ہوگا۔ بینوا اور جوہا۔

الجواب :- در صورتے کہ منشی محمد حسینی مرحوم نے بڑا اقرار کیا کہ یہ دونوں ہمارے بیٹے ہیں تو اقراران کا مقبول ہوگا شرعاً خواہ بیماری میں اقرار کیا ہو، خواہ صحت میں اور یہ دونوں پسر منشی مقرر مرحوم کے مثل اور اولاد کے مستحق اور شراک میراث پدری کے بلاریب ہوں گے۔ دانق اقرار رجل بفلام مجهول النسب یولد مثله ای مثل هذا الفلام لمثله ای مثل هذا المریض انه ابنه وصدقه ای المقر الفلام قید بہ لان المسئلة فی الفلام المعبر عن نفسه یشبت نسبہ لانه من الخواثم الاصلیة ولا تہتمہ فیہ ولو کان المقر فی حال اقرارہ مریضاً ویشارک ای الفلام الورثۃ فی المیراث لانه من ضرورات ثبوت النسب انتہی مافی الذکر والعینی۔ وان اقر لفلام مجهول النسب یولد مثله لمثله انه ابنه وصدقه الفلام لو مما یشترک نسبہ ولو کان المقر مریضاً و اذا ثبت شارک الفلام الورثۃ انتہی مافی تنویر الا بصار والد المختار والہدایت۔ انه اذا اقر بالبدین مثلاً فالابن المقر لہ برت مع سائر ورثۃ المقر وان جحد سائر الورثۃ نسبہ ویرث ایضاً من اب المقر وھو جحد المقر لہ وان جحد الجحد نسبہ کذا فی الفتاویٰ المالکیرینہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ الواقع سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- زید ایک پسر غیر مشرث سالہ امدا ایک پسر بالغ چھوڑ کر مر گیا اور زوجہ کہ یہ حیات ہے اب در حق ولایت نکاح و حضانت اس کی کے کیا حکم ہے اور کون مستحق ولایت و حضانت اس کا ہو سکتا ہے پسر مشرث سالہ کا بڑا بھائی یا اس کی ماں اور ترکہ پسر مذکورہ کاکس کے پاس امانت رکھا جاوے۔

الجواب :- در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیئے کہ ولایت نکاح پسر صغیر کی اس کے لئے اگر کوئی آدمی کی مجهول النسب لڑکے کے متعلق اقرار کرے کہ یہ میراث کا ہے اور ان کی عمول میں دائمی اتنا فرق ہو کہ وہ اس کا لڑکا بن سکتا ہو اور وہ لڑکا بھی اس کی نسل بدین کرے اور اقرار کرنے والا اقرار کے وقت بیمار ہو تو اس کی موت کی صورت میں لڑکا بھی اس کا وارث ہوگا کیونکہ یہ ثبوت نسب کا لازمی نتیجہ ہے کنز یعنی تنویر الا بصار و مختار ہدایہ عالمگیری میں اسی طرح ہے ۱۱

بڑے بھائی کو ہے اور چونکہ وہ پسر صغیر مرثیہ سالہ ہے اس لئے حد حضانت ماں سے خارج ہو گیا، ماں اس کی اب پرورش کی مستحق نہیں ہے، اب اس کی تعلیم و تربیت کا مستحق اس کا بڑا بھائی ہے۔ **وَإِذَا اسْتَعْفَى الْوَلَدُ عَنْ وَاحِدَةٍ مِنْهُنَّ فَالْأُخْرَىٰ أَقْرَبُ لَهُمْ تَعَصُّبًا فَالْأَبُ شَدِيدُ الْجِدَّةِ الْكَلِمَةُ فَالْأَقْرَبُ كَمَا فِي الْأَخْتِيَارِ هَكَذَا فِي الْقَهْمَتَانِ فِي الْمَهْنَةِ وَالِدٌ رَاغِبٌ وَغَيْرُهُ مِنْ كِتَابِ الْفَقْهِ** اور ترکہ پسر صغیر کا کسی بہن متبر کے پاس سپرد کر دینا چاہیے پس اگر بھائی اور ماں بہن و نذرار ہو سب بہار ہوں، تو احق ہیں غیروں سے شرعاً، اصل خلافت مال صغیر کی باپ کو پھر وصی اس کے کو، پھر دادا کو، پھر وصی دادا کو، پھر دلی و حاکم کو، پھر قاضی کو، پھر قاضی کے اور اس دیار میں قاضی وغیرہ پائے نہیں جاتے، تو نزدیک کسی شخص دیا نہ دارا مات کے رکھنا چاہیے، اگر ماں اور بھائی نقد اور ماں ہوں تو غیروں سے اولے ہیں، باعتبار حفاظت مال صبی کے جیسا کہ کتاب فقہ سے استفادہ ہونا ہے، **وَاللّٰهُ تَعَالٰی عَلَّمَ بِالْعَوَابِ** حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بچہ بے عمر تین سال کا اور اس بچہ کی ماں فوت ہو گئی ہے اور بچہ کا باپ دادا اور دادی اور نانا نانی یہ سب حیات میں اور بچہ دادا و دادی سے ایسا ہلا ہوا ہے کہ اگر ان سے جلا و جادے اور اس بچہ کو نانا اور نانی کے پاس بھیج دیں تو اغلب یقین ہے کہ مفارقت دادا و دادی سے وہ بچہ بیمار ہو جاوے گی یہاں تک کہ جان کا بھی خوف ہے، اب علمائے دین سے گزارش ہے کہ اس حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ وہ لڑکا کس کے پاس رہ سکتا ہے، کون پرورش کا مستحق ہے، مینوا تو جو رہا۔

الجواب بعد حمد و صلوة کے واضح ہوا کہ بچے کی پرورش میں جب تک کہ وہ بہت چھوٹا ہے یعنی دودھ پیتا ہو یا دودھ کے زمانہ کے بعد بھی چھینا دودھ تین برس تک تو سب سے زیادہ اور مقدم ماں کا حق ہے جیسا کہ آیت **وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ** (سورہ بقرہ رکوع ۳۰) اور آیت **وَأَنْ تَقْضُوا** (سورہ طلاق رکوع ۱)

لہ جب بچہ ماں کی تربیت سے بے نیاز ہو جائے تو اس کا سب سے زیادہ حق دار سب سے خیر صلیہ ہوگا پہلے باپ پھر دادا پھر بھائی یعنی الاقرب فالاقرب ۳۔ لہ اور ایمانی اولاد کو دودھ پلائیں ۳۔ لہ اگر تم اس میں نگی عیوں کرو تو کوئی اور تربیت دودھ پلائے گی

سے ثابت ہوتا ہے اور الوداد و دوستی اور حاکم وغیرہ میں ردا یت کیا ہے کہ ایک عورت کو اس کے خاوند نے طلاق دی اور چاہا کہ بچہ کو اس سے جدا کر لے جب اس کا مقدمہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا تو آپ نے عورت سے فرمایا کہ جب تک تو دوسری جگہ نکاح نہ کرے تب تک اس کی پرورش میں تیرا حق مقدم ہے اور اس حدیث کو حاکم نے صحیح کہا ہے اور ائمہ حدیث و فقہ نے اس حدیث کو قبول کیا ہے، دیکھو نیل الاوطار جلد ششم صفحہ ۲۶۷ و ۲۶۸-۲۶۹ ہاں اگر ماں اپنے بچے کو رکھنا نہ چاہے تو بچے کے باپ کو اختیار ہے کہ جس کے پاس چاہے بچے کو پرورش کر لے، جیسا کہ دونوں آیتوں اور اس حدیث سے پایا جاتا ہے یہ مسئلہ نوادلویت کا ہے یعنی اوٹے وافضل بات تو یوں ہے کہ اس طور پر عمل کیا جاوے اور جواز کا مسئلہ یوں ہے کہ باپ غنما ہے ماں کی مرضی نہ بھی ہو تاہم وہ اپنے بچے کو اس سے جدا کر لے اور کسی سے پرورش کر اوٹے، جیسا کہ آیت واث اردتھان تسترضعوا وکلا دیکھا سورہ بقرہ رکوع ۳۰ سے پایا جاتا ہے اور حدیث ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے کہ ایک باپ اور ماں کا ایک بچہ کے بارے میں جھگڑا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قرعہ ڈالو جس کے نام پر آوے یہ بچہ اس کے ساتھ ہو رہے اور ایک روایت میں آیا ہے کہ آپ نے بچے سے فرمایا کہ یہ تیرا باپ ہے اور یہ تیری ماں ہے، تو جس کے پاس رہنا چاہے اس کا ہاتھ پکڑ لے بچہ نے ماں کا ہاتھ پکڑ لیا آپ نے اسی کو دلادیا نیل الاوطار جلد ششم صفحہ ۲۷۰ وغیرہ اور یہ سب حدیثیں بھی صحیح ہیں۔ ان سب روایتوں اور آیتوں میں اختلاف یا ناخمسورج نہیں ہے بلکہ مطابقت اس طور سے ہے کہ اوٹے یوں ہے کہ ماں کی پرورش میں دیا جاوے اور جائز یوں بھی ہے کہ باپ اپنے اختیار اور مرضی سے جس سے چاہے پرورش کر لے اور پھلی حدیث سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ وہ بچہ جس جگہ رہنے میں راضی رہے اس کو دیا جاوے، سو یہ بحث تو اس صورت میں ہے کہ جب ماں اور باپ موجود ہوں اور دونوں میں جھگڑا ہو اور سوال نہ لایں یہ صورت نہیں بلکہ یہ صورت ہے کہ بچہ کی ماں موجود نہیں ہے باپ اور ودا اور دادی اور نانا اور نانی موجود ہیں۔ لہذا اس مسئلہ میں یہ جواب ہے کہ ماں کے بعد سب سے زائد حق باپ کا اور اس کے بعد مقدم ہے باپ کے ہونے کو کسی کو یہ منصب نہیں کہ ان پناحق میں سے پس اس بچے کا باپ جس کے

پاس چلے پرورش کرادے، مگر حسب حدیث ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے باپ کو مناسب ہے کہ بچے کو وادی کے پاس رکھے کیونکہ بچہ اپنی طردی سے بڑا ہوتا ہے، یہ اس کی رضا اور خوشی ہے، اور بچہ کی رضا کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقدم کیا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
 ائمہ دین کا حکم۔ حمزہ رضی اللہ عنہ، اس کی قصہ سرلوہ، ضلع میرٹھ، ۲۰ ذی قعدہ ۱۳۱۶ھ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ مندرجہ ذیل خالہ متونی نے بعد وفات اپنے شوہر یعنی خالد کے اول عمر کے نکاح کیا، اور پھر اس سے خلع کر کر ایک اجنبی شخص سے ولید سے نکاح کیا، اور خالد سے جو اولاد صغار باقی رہی، وہ ابھی مندرجہ کے پاس رہتی ہے، اور ان بچوں کا ایک بھائی بیٹے جو سبب بالغ ہوئے، کے اپنی ماں سے جدا رہتا ہے، اور دوسرا بھائی علاقائی موجود ہے، اس صورت میں مندرجہ اپنے بچوں کی ولایت کا استحقاق رکھتی ہے یا نہیں، اور در صورتی کہ اس کو ان کی ولایت کا استحقاق نہ ہو، ان دونوں بھائیوں میں سے کسی کو ان کی حضانت کا استحقاق پہنچتا ہے یا نہیں، بینوا لوجہ۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ مندرجہ سبب نکاح کرنے سے ساتھ شخص غیر محرم صغیر کے ازدواج سے شریعت مصطفویہ کے ان صغیر بچوں کی ولایت کا استحقاق نہیں رکھتی، یعنی جب مندرجہ نے شخص اجنبی سے نکاح کر لیا، تو ولایت حضانت اور پرورش کی اس سے ساقط ہو گئی، شرعاً، بعد از ان نافی، پھر وادی متحق حضانت کی ہیں، اور جو نانی، وادی و بہن وغیرہ نہ ہو، تو ولایت حضانت عصبہ کی طرف ثابت ہوگی، پس عصبہ میں در صورت سوال بارہ حقیقی ولایت ان صغیر بچوں کی رکھتا ہے، اور جو بارہ حقیقی نہ ہو، تو بارہ علاقائی یعنی بھائی سوینلا متحق ولایت صغیر کا ہوگا۔ فاکلام الحق بالولد لماردی ان امرأة قالت یا رسول اللہ ان ابني هذا، اکان بطنی، لہ وعاء، وحمیری، لہ حواء، وشدی، لہ سقاء، و زعم ابوہ انہ یزعمہ منی، فقال علیہ السلام انت احق بہ مالم تزوجی وکل من تزوجت من ھو کاذب۔

۱۔ تمہارا بچے کی زیادہ حقدار ہوگی، کیونکہ روایت کیا گیا ہے کہ ایک عورت نے کہا یا رسول اللہ یہ میرا بیٹا ہے، میرا پیٹ اس کا بہن تھا، میری گود اس کا بگھڑا تھا، میری بھاتیل اس کی مشک تھیں، اللہ اب اس کا باپ مجھ سے اس کو ہمینا چاہتا ہے، تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جب تک تو نکاح نہ کرے، تو اس کی زیادہ حقدار ہے، اور جو ماؤں

سقط حقہا لما رویا ولا نوح الاہر اذا کان اجنبیا یعطیہ نور او ینظر الیہ شریفا فلا
ظرفان لم یکن للصبی امرأة من اہلہ واختصم فیہ الرجال فادلہم اخرہم تعصیبا
لان الولاية لا اقرب وقد عرفت الترتیب فی موضعہ کذا فی الہدایۃ وغیرہا من
کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ ۲۱ ربیع الثانی ۱۲۸۵ھ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ:۔ حد بلوغت جاریہ کی نزدیک امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے سترہ برس ہیں
اور دیگر ائمہ کے نزدیک پندرہ برس ہیں لیکن فتوے اور پر پندرہ برس کے ہے اور یہی صحیح
ہے، فقط حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق:۔ بالغ ہونا لڑکے کا احتلام اور نزال سے اور بالغ ہونا لڑکی کا احتلام اور
حیض سے ثابت ہوتا ہے، اور اگر یہ علامتیں نہ پائی جائیں تو حد بلوغت لڑکے اور لڑکی دونوں
کی پندرہ برس ہے، اسی پر فتوے کے ہے مذہب شافعی میں اور یہی باسنہ حدیث سے ثابت
ہے، اور یہی مذہب ہے امام مالک، اور امام شافعی اور امام احمد وغیرہم کا اور امام ابو حنیفہ
رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حد بلوغت لڑکے کی در صورت نہ پائے جانے کسی علامت کے
اظہارہ برس ہے، اور لڑکی کی سترہ برس مگر یہ بات صحیح نہیں ہے، اسی وجہ سے فقہ ہائے
خفیف نے بھی اس کو اختیار نہیں کیا، مشکوٰۃ شریف میں ہے: عن ابن عمر قال عرضت
علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عام احد وانا اردبع عشرۃ سنۃ فحدثنی ثم عرضت
علیہ یوم الخندق وانا ابن خمس عشرۃ سنۃ فاجابنی فقال عمر بن عبد العزیز
ہذا الفرق بین المقاتلۃ والذریۃ متفق عیدہ بلوغ المرام میں ہے: بلوغ الفلام بالاختلا
والاحبال حال نزال والجاریۃ بالاحتلام والحيض والحبل فان لم یوجد فیہ ما شئ فی تحقیق
میں سے نکاح کرے گی، اس کا حق ساقط ہے، مگر اگر اس کا خاندان تو اس بچے کو نکھی لگا ہوں سے دیکھے گا، اگر بچے
کے خاندان میں کوئی ایسی عورت نہ ہو اور مردوں کا اس میں جھگڑا ہو تو سب سے زیادہ قریبی عصب اس کا وارث ہوگا کیونکہ
دلایت کا حق قریبی کو پہنچتا ہے، اور ترتیب اپنے مقام میں معلوم ہو چکی ہے ۱۲۔ عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ جنگ
احد کس دن میری عمر چودہ برس کی تھی۔ مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کیا گیا، تو آپ نے مجھ میں جھگڑا دیکھا
پھر خندق کی جنگ میں میری عمر پندرہ برس تھی، آپ نے مجھ کو جنگ میں شامل ہونے کی اجازت دے دی، عمر بن
عبد العزیز نے کہا، بچے اور جنگی سپاہی میں یہ عداوت ہے (مشکوٰۃ) ۲۲۔ بچہ کا بالغ ہونا احتلام اور نزال، اور

یتم لكل منهما خمس عشرة سنة به يغتبی وادی مدته له اثنتا عشرة سنة ولها
تسع سنين لقصر اعمار اهل زماننا واما المختار صفحہ ۳۸ جلد ۵ میں ہے بقولہ بہ
یغتی ہذا عند ہما ووروا یتہ عن الامام ویرہ قالت الاثنتا عشرة وعند
الامام حتی یتم لہ ثمانی عشرۃ سنۃ ولہا سبع عشرۃ سنۃ۔ قولہ لقصر اعمار
اہل زماننا ولان ابن عمر رضی اللہ عنہ عن عمر بن علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
یوم احد و سنہ اربع عشرۃ فردة ثم یوم الخندق و سنۃ خمس عشرۃ فقبلہ
انتمی۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن الباری کفوری حفظہ اللہ عنہ

عمل کرنے سے معلوم ہوگا اور لڑکا اسلام جمیع اور جس ہونے سے اگر ان میں سے کوئی چیز ہو تو وہ لڑکی کی ہندوہ سال کی
مدت ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور لڑکی کی لونی مدت لڑکے کے لئے بارہ سال اور لڑکی کے لئے لوسال ہے کیونکہ
ہمارے زمانے میں عمریں بہت کم ہیں ۱۱
۱۲ اسی پر فتویٰ ہے یہ صاحبین کے نزدیک ہمارے
اور امام ابو حنیفہ کی ایک روایت اور ائمہ ثلاثہ کا مذہب بھی یہی ہے اور امام مالک کے نزدیک لڑکے کے لئے
بارہ سال اور لڑکی کے لئے سات سال کیونکہ ہمارے زمانے میں عمریں کم ہیں اس پر ابن عمر کی حدیث سے بھی استدلال
کیا گیا ہے کہ آپ کو جنگ احد میں چودہ سال کی عمر میں نہ لیا گیا اور جنگ خندق میں پندرہ سال کی عمر میں لے لیا گیا ۱۲

کتاب الرضاع

سوال۔ دو عورتیں جو آپس میں حقیقی بہنیں ہیں، ایک بہن نے اپنے ایک حقیقی بھائی کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا یا اب دونوں میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بنیوا توحوا۔

الجواب۔ سوال کے دیکھنے سے ہر دو لڑکا لڑکی میں دو قسم کی قرابت اور دو قسم سے معلوم ہوتے ہیں، مثلاً لڑکے نے جو اپنی بہن کا دودھ پیا، تو وہ دودھ پلانے والی عورت کی دوسری بہن لڑکے کی خالہ ہو گئی، اور بہن ثانی کا جس لڑکی نے دودھ پیا، اس لڑکے کی غیر بہن ہو گئی، اھا اگر یوں کہا جائے کہ بہن ثانی بہن ہی قرار دی جائے، اور وہ رضیعہ لڑکی، اس کی بیٹی کہی جاوے، تو وہ لڑکی اس لڑکے کی بھانجی قرار پاوے گی، تو ایک رشتہ سے خالہ زاد بہن بھائی ہوئے، اور دوسرے رشتہ سے ماموں بھانجی کا رشتہ ہوا، صورت اول میں توان دونوں میں نکاح بلا شبر ہو سکتا ہے، اھا اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے، اسی صورت دوم تو سارے متفقین و جمہور مجاہد و تابعین اور اکثر مجتہدین کا یہی مسلک ہے کہ اس لڑکی و لڑکے میں عقد نکاح خلاف احوال و معیجہ و براہین قاطعہ مانع سا طعہ ہوگا، یعنی الی دونوں میں نکاح کا کچھ واسطہ نہ ہوگا، تفاسیر و شروح اقوال رسول بشیر فذیر کے اوپر نظر فرمائیے، لے سے صاف صاف مذہب جمہور کا ثابت و مدلل معلوم ہوتا ہے، اھا اکثر کتابیں، بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسئلہ میں کسی کا خلاف اور کچھ اختلاف معلوم نہیں ہوتا ہے، مگر شارح مسلم امام نووی علیہ الرحمۃ نے مسلم کی شرح میں اہل ظواہر اور جمہور علماء میں اختلاف اور خلاف نقل کیا ہے، اور ان کے دلائل مانہوں نے درج کتاب کئے ہیں، جن کو منقریب تحریر کرنا ہوں، ابھی چند تفسیروں کی اور حدیثوں کی جمادات دلیل میں دعوئے جمہور کے نقل کئے دیتا ہوں مسلم

کتاب بلا شک و ریب مفتاح الغیب صفحہ ۲۷ جلد ۳ میں امام محمد نحر الدین لازمی علیہ
 الرحمة بذیل آیت اہما تکمل اللقی ارضعتکوا و اخواتکم من الرضاعة یول تحت رب
 فرماتے ہیں (المسئلة الثانیة) انه تعالى نص فی هذه الحالة علی حرمة اکامهات
 و الاخوات من جهة الرضاعة الا ان المحرمه غیر مقصوده علیهن لانه صلی الله
 علیہ وسلم قال یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب انتہی۔ ترجمہ۔ اس آیت
 میں باری تعالیٰ کے ماں بہن رضاعی کی حرمت نصی حکم پر بیان فرمایا لیکن مخفی نہ رہے
 کہ حرمت فقط رضاعی ماں بہن پر ہی موقوف نہیں بلکہ ان کی اولاد میں بھی یہی حکم ہے
 کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو رعورت بہن کی رو سے حرام ہے
 وہ رعورت، رضاعت کی بہت سے بھی حرام ہے، انتہی، اور اس الاحناف قاضی
 السنہ اللہ پانی پتی رحمہ اللہ الباری نے اپنی کتاب تفسیر مظہری میں اسی آیت کے تحت میں
 یوں فرمایا ہے۔ کن العمات و الخالات و بنات الاخ و بنات الاخت من الرضاعة
 اجماعاً لقوله صلی الله علیہ وسلم یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب۔ انتہی،
 ترجمہ۔ جو حکم ماں بہن رضاعی کا ہے، وہی حکم بھوپھی خالہ بھتیجی بھانجی رضاعی کا ہے اجماعاً
 بحسب قول نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ جو رعورت، حرام ہوتی ہے نسب کے رو
 سے وہ رعورت، رضاعت کی بہت سے بھی حرام ہے، اور امام احمد بن محمد بن حنبل
 قسطلانی صفحہ ۳۲ میں بذیل لفظ حدیث یوں فرمایا ہے۔ و تحرم من الرضاعة ما تحرم من
 الولادة من تحریر النکاح ابتداء و دواماً و انتشاراً المحرمین الرضیع و ادکاد
 المرصعة فی حرم علیہا ہو و یحرم علیہا من النسب و الرضاع انتہی۔ ترجمہ
 جو عورت بہن بہن نسب کے حرام ہوتی ہے، وہ عورت بہن بہن رضاع کے بھی
 حرام ہوتی ہے بہن بہن تحریم نکاح ابدی و دوامی کے اور بہن بھوپھی جانے حرمت کے
 مابین رضیع رضیعہ بیٹے والا، اور اولاد رضیعہ رضیعہ بیٹے والی کے، تو خود وہ لڑکا بھی اس
 پر حرام ہو جائے گا، اور اس کی اولاد بھی جو بہن رضاعت و نسب ہو وہ بھی حرام ہو جائے
 گی، ان سب کتابوں کی عبارتوں سے دعویٰ مسلک مجدد کا ثابت ہے، اب امام
 نووی کی محرمہ عبارت صفحہ ۲۶۶ نقل کرنا ہوں۔ اجمعت الامتہ علی ثبوتہا بین الرضیع
 والمرصعة و انہ یصیرانہما یحرم علیہ نکاحہا ابداً و ابداناً و ایضاً علی انتشار المحرمۃ

بین المرضعة واولاد الرضيع وبين الرضيع واولاد المرضعة فانه في ذلك كولدها
من النسب انتهى ترجمہ امت کا اس یا ست پر اجماع ہے کہ درمیان رضیع اور مريضہ
کے نکاح حرام ہے، اور یہ کہ وہ لڑکا مريضہ کا بیٹا ہو جاتا ہے اس سے نکاح ابلا حرام ہے،
اور نیز اجماع ہوا ہے اس پر کہ اس کی حرمت پھیل جاتی ہے درمیان مريضہ واولاد رضیع
کے، اور درمیان رضیع واولاد مريضہ کے، کیونکہ وہ رضیع گویا نسب کی جہت سے اس کا
بیٹا ہے، اس کے بعد یوں فرماتے ہیں صفحہ ۴۶۶ ولم یخالفت فی هذا الا اهل الظاهر
وابن علیہ نقالوا لا تثبت حرمة الرضاعة بین الرجل والرضیع ونقلہ المناذری
عن ابن عمر وعائشة واحتجوا بقوله تعالى واهماتكم اللتي ارضعنكم و اخوانكم
من الرضاعة ولھین کوا البنات ولا العمة كما ذكرهما فی النسب یعنی اس مسئلہ
میں مجزا اہل ظاہر و ابن علیہ کے اور کوئی مخالفت نہیں ہوا، اور انہوں نے کہا کہ رضاعت کی
حرمت مرد اور رضیع کے درمیان ثابت نہیں ہے، اور اس کو مازری نے ابن عمر و عائشہ
سے نقل کیا ہے، ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ کے قول واهماتكم اللتي ارضعنكم و
اخوانكم من الرضاعة سے استدلال کیا ہے، اور کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس
میں بنت اور عہہ کا ذکر نہیں کیا، جیسا کہ ان دونوں کو نسب میں ذکر کیا ہے، الحاصل جمہور
فقہاء و اکثر علماء مجتہدین و محدثین تحقیق کے نزدیک ان دونوں میں نکاح صحیح نہیں ہوگا، اور
بعض علماء کے نزدیک مثل اہل ظواہر کے نکاح مابین دونوں صحیح ہوگا، واللہ اعلم و علمہ
اتم و حکمہ اگر م۔ حررہ عبد اللہ گیلانوی، تاریخ ۹ ماہ ربیع الثانی، روز چہار شنبہ ۱۳۲۲ھ
میں نے سائل کے سوال کو بغور و فکر صاف صاف سنا، اور مولانا شیخ محمد عبد اللہ
صاحب دامت فیوضہ کے جواب باصواب کو بغور و فکر دیکھا، مولانا کے ماہر اللہ
اس مسئلہ کی تصریح کیا مینفی، ہائے تقسیم ہر ذی دغی اس تھوڑی سی تحریر بے نظیر میں کر دی
ہے، اب اس کے بعد کسی کی یہ طاقت نہیں ہے کہ مولانا انجیب کے خلاف میں کچھ تقریر
بے توقیر لکھ سکے، بجز اس کے کہ حضرت حبیب فیض و برکت کے قول کی تصدیق کرے،
کوئی چارہ نہیں ہے، کیونکہ مفتی نے مستفتے کے سوال کا جواب بطور انصاف بذکر خلاف
و اختلاف صاف صاف تحریر فرمایا ہے، عینی بھانجی کا نکاح میں لانا منہض قرآنی و روایات

الاعتصام، حرام ہے، یہی رضاعتی بھانجی، تو ایک اہل ظواہر کے نزدیک اس سے نکاح حلال ہے، ہاں امام نووی نے اہل ظواہر و ابن علیہ کا مسئلہ مذاہب جمہور سے خلاف ہونا نقل کیا ہے، اور اس میں کل مخالفین متفقین صحابہ و تابعین کا ذکر نہیں کیا ہے، اس لئے میں ان کا ذکر کئے دیتا ہوں۔ قال الشیخ شمس الحق المجتہد المطلق بعون الرب الودود فی شرح سنن ابی داؤد المسمی بعون المعبود وقد خالف فی ذلك ابن عمر وابن الزبیر ورافع بن خدیج وعائشہ وجماعۃ من التابعین وابن المنذر وداؤد واتباعہ یہ تو سب کچھ ہوا، مگر یہ ہم نے نہیں لکھا، کہ اگر مسائل ظاہر یہ و انصحاب یہ و الصحابہ یہ حضرت عائشہ کے فتوے پر خیال کر کے نکاح کر لیا جاوے، تو گنہ گار ہوگا یا نہیں، تو یہ امر بحث طلب ہے، اگر ظاہر یہ پر یہ اعتراض کیا جاوے، کہ یہاں احادیث صحیحہ و بارہ حرمت رضاعت کے موجود ہیں، اور ہم اس کے خلاف میں قرآن کی آیت سے دلیل کڑے ہو تو کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو نہ سمجھا تھا، تو ہم اس کا یوں جواب دیں گے، کہ عیاذ باللہ حدیث حرمت رضاعت کی جس طرح عام نہیں ہے، اسی طور سے آیت عموم پر دلالت نہیں کی گئی اور ہم کہتے ہیں، کہ حدیث یحرم من الرضاۃ ما یحرم من النسب کا مطلب یہ ہے کہ جو عورت نسب سے حرام ہوتی ہے، وہ عورت رضاعت سے بھی حرام ہو جاتی ہے اور اہل ظواہر کا دعوئے اس سے ثابت ہے، کیونکہ وہ لفظاً "کو عام نہیں" بلکہ دو چیزوں میں خاص کر لیتے ہیں، وہ بول کہ یہ تو ظاہر ہے، کہ ماں اور بہن نبی صاف طور سے حرام ہیں، تو جیسے یہ دونوں یعنی دونوں ماں بہن نسب کی رو سے حرام ہیں، ویسے ہی ماں بہن رضاعت کی جہت سے بھی حرام ہے۔ و هذا تطبیق الحدیث والقرآن وینفی لناظر ان ینظرہ بالامعان لان لفظ ما لا ینکح عاماً ابد ابداً، ینکح فی کثیر من المقامات خاصاً کما فی علمائنا مالک و تلمذہ و علما کاشان مالک و یحییٰ۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اس حدیث کے بیان کرنے سے یہی ہے، کہ حرمت رضاعت اسی درجہ لے اور اس کی مخالفت کی ہے ابن عمر، ابن زبیر، رافع بن خدیج، حضرت عائشہ اور تابعین کی ایک جماعت ملو، ابن منذر و داؤد و اس کے اتباع نے ۱۱ لے یہ قرآن اور حدیث میں تطبیق ہے، دیکھنے والے کو طور سے دیکھنا چاہیئے، کیونکہ لفظ ما ہمیشہ عام ہی نہیں ہوتا، بلکہ کئی مقامات پر خاص ہوتا ہے جیسا سلمہ تجھ کو کچھ کہ تو نہیں جانتا تھا اور اسان کو وہ کچھ سکھایا جو وہ نہیں جانتا تھا۔

کی ہے کہ حرمت نسب جس درجہ کی ہے۔ والا فیلزم ان عائشہ وابن عمر وابن الزبیر در افعم بن خدیجہ خافض قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاشا ولا پس ظاہر ہوا کہ آنحضرت نبی کریم کی غرض وہی ہے، جو اہل ظواہر نے بھی تو اگر کسی نے ایسا کر لیا تو قابل ملامت نہیں ہے۔ لکن صلی اللہ علیہ وسلم قال اصحابی کالنجور یا ہر ہر اقتدیتوا ہتدیتوا اگر کوئی شخص نکاح کر چکا تو بموجب مسلک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہو گیا سو اللہ اعلم بالصواب والیہ الموضع والمآب

ابو تراب محمد عبد الرحمن گیلانی

صورت مسئلہ میں نکاح بالاجماع جائز نہیں ہے کیونکہ درمیان اس لڑکے اور اس ترکہ کے ماموں، بھانجی کا رشتہ ہے اور جیسے نبی رضاعی ماموں، بھانجی کے درمیان نکاح حرام ہے اسی طرح رضاعی ماموں، بھانجی کے بھی نکاح حرام ہے اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، علمائے ظاہر اور ابن علیہ وغیرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ درمیان رضاعی ماموں بھانجی کے نکاح جائز نہیں امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ وهذا الاحادیث متفقہ علی ثبوت حرمة الرضاع واجمعنا الکامۃ علی ثبوت ما بین الرضیع والمرضعة (الی قولہ) واجمعوا ایضا علی انتشار الحرمة بین المرضعة وادکاد الرضیع و بین الرضیع وادکاد المرضعة انہ فی ذلک کولد ہا من النسب لہذا الاحادیث انتہی۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں قولہ الرضعة تحرم ما تحرم الولادة ای وتبیح ما تبیح وهو بالاجماع فیما یتعلق بتحریمہ النکاح وتوابعہ وانتشار الحرمة بین الرضیع وادکاد المرضعة (الی قولہ) وقد وقع عندنا منہ لازم آئے گا کہ حضرت عائشہ، ابن سیرین، زبیر اور رافع بن خدیج نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت کی ۱۲ لے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے صحابہ ستادوں کی طرح ہیں جس کے ساتھ بھی اقتدا کرو گے، ہدایت پا جاؤ گے ۱۳ لے یہ احادیث متفق ہیں کہ دودھ سے حرمت ثابت ہو جاتی ہے اور اس کا اجماع ہے کہ دودھ پینے والے اور دودھ پلانے والی ماں کے درمیان حرمت ثابت ہے اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ یہ حرمت رضیع دودھ پینے والے اور مرضعہ دودھ پلانے والی کی اولاد میں اور مرضعہ اور رضیع کی اولاد میں بھی پھینتی ہے اور اس معاملہ میں اس کے نبی مجھ کی طرح ہے ۱۴ لے دودھ سے وہ تمام رشتے حرام ہیں گے جو ولادت سے حرام ہوتے ہیں اور وہ حلال ہوں گے جو ولادت سے حلال ہوتے ہیں اور اس پر اتفاق ہے اور رضیع اور مرضعہ کی اولاد میں بھی حرمت پھینکتی ہے اور امام احمد نے حضرت عائشہ روایت کیا کہ دودھ سے وہ

احمد من وجہ آخر عن عائشة رضی اللہ عنہا ما یجر من الرضا ما یجر من النسب من خال او عم
 او اسخ (فتح الباری) اسی طرح اور کتابوں میں بھی مرقوم ہے، خلاصہ یہ کہ درمیان رضاعی ماموں
 اور بھائی کے نکاح کا حرام ہونا متفق علیہ ہے، اس میں اختلاف نہیں ہے، اور عجیب اولیٰ نے
 جو یہ لکھا ہے، کہ اکثر کتابوں بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسئلہ میں کسی کا
 کچھ خلاف اور اختلاف نہیں معلوم ہوتا، مگر شراح مسلم امام نووی علیہ الرحمۃ نے مسلم کی شرح میں
 اہل ظواہر اور جمہامیر علماء میں خلاف اور اختلاف نقل کیا ہے، سو عجیب اول کا یہ کھننا صحیح
 نہیں ہے عجیب اول سے یہاں سامعہ ہو گیا ہے، اور سامعہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ
 انہوں نے امام نووی کی عبارت کو غور سے نہیں دیکھا، بارت یہ ہے کہ مابین اہل ظواہر و
 جمہامیر علماء کے مسئلہ مذکورہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے، بلکہ رضاعت کے ایک دوسرے
 مسئلہ میں اختلاف ہے، اور وہ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ لبن الفحل سے حرمت ثابت
 ثابت ہوتی ہے یا نہیں، یعنی مرضعہ کے شومہ اور رضیع کے درمیان حرمت ثابت ہوتی
 ہے یا نہیں، سو جمہامیر علماء کا مذہب یہ ہے کہ حرمت ثابت ہوتی ہے یعنی مرضعہ شومہ
 جس کی وجہ سے مرضعہ کو دودھ پڑا ہے، رضیع کا باپ ہو جاتا ہے اور رضیع مرضعہ کے
 شومہ کا رضاعی لڑکا ہو جاتا ہے، اور اس شومہ کی اولاد رضیع کے بہن بھائی ہو جاتے ہیں، اور
 اس شومہ کے بھائی رضیع کے چچا ہو جاتے ہیں، اور اس شومہ کی بہنیں رضیع کی بھوپھیاں
 ہو جاتی ہیں، اور رضیع کی اولاد اس شومہ کی اولاد ہو جاتی ہے، یہی مذہب ہے جمہامیر علماء کا
 مگر اہل ظواہر اور ابن علیہ کا یہ قول ہے کہ درمیان شومہ مرضعہ اور رضیع کے حرمت ثابت
 ثابت نہیں ہوتی، اور علامہ مازنی نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا بھی یہی قول نقل کیا
 ہے، امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ واما الرجل المنسوب ذلك اللبن اليه
 لكونه من دج المرأة او طيهما بملك او شربة فمن ههنا ومن ههنا العمد لكافة ثبوت
 حرمة الرضا بينه وبين الرضيع ولصير والد والد او ولد الرجل اخوة الرجل و
 اخواته ويكون اخوة الرجل اعمام الرضيع واخواته عماته ويكون اولاد الرضيع
 اولاد الرجل ولم يخالف في هذا الا اهل الظاهر وابن عليته فقالوا لا تثبت
 حرمة الرضا بين الرجل والرضيع ونقله المازنی عن ابن عمر رضی اللہ عنہما واختلفوا
 نام رشتے حرام ہوتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں، ماموں، چچا، بھائی وغیرہ

بقوله تعالى واماها تكموا للاتي ارضعنكم واخواتكم من الرضاعة ولو بدت كرا بنت
والعمة كما ذكرهما في النسب واجتمعا لهما من جهة الاحاديث الصحيحة الصريحة في
عمرها ثلثة وعشرون حفصة وقوله صلى الله عليه وسلم مع اذنه فيه انه يحرم من
الرضاعة ما يحرم من الولادة واجابوا عما احتجوا به من الايتان له ليس فيها نص
باباخذ البنت والعمة ونحوهما لان ذكر الشق لا يدل على سقوط الحكم مما سواه
ولو معارضه دليل اخر كيف وقد جلت هذه الاحاديث الصحيحة انتفى كلام
النووي - اور یہی مضمون نیل الاوطار کے صفحہ ۲۵۲ جلد ۲ میں اور فتح الباری کے صفحہ ۵ جزو
۳ میں مرقوم ہے اور اسی طرح اور ترمذی شرح حدیث میں مرقوم ہے اور عجیب ثانی سے
بھی وہی تسامخ ہوا جو عجیب اول سے ہوا ہے سامعہا اللہ تعالیٰ اور عجیب ثانی سے او
بھی مسامحات اور زلات وقوع میں آئے ہیں کہ بالکافی علی التماس اور عجیب ثانی کا آخر
میں یہ لکھنا کہ لڑا اگر کوئی شخص نکاح کر چکا تو بموجب مسلک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہوگا اگر
غلط اور باطل ہے صورت مسئلہ میں کسی کا مسلک نکاح صحیح ہوئے کا نہیں ہے
بلکہ نکاح کا صحیح نہ ہونا متفق علیہ ہے عجیب ثانی کا یہ لکھنا بزار فاسد علی الفاسد ہے۔

واللہ اعلم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ سید محمد نذیری

سوال :- زید نے فاطمہ نام ایک عورت ہمسایہ کی لڑکی سے نکاح کیا، مجیدہ زید
کی پہلی بیوی کہتی ہے کہ میں نے اس لڑکی فاطمہ کو بعد ولادت بکر اپنے بڑے لڑکے کے
خانسانہ دودھ پلا دیا تھا اور صورت یہ ہے کہ بکر مجیدہ کے میکہ میں پیدا ہوا تھا یعنی اپنے
ناہیال میں اور مجیدہ بعد ولادت بکر کے جب زید کے گھر آئی تھی اس وقت فاطمہ چار
پانچ برس کی تھی پھر فاطمہ اور مجیدہ بارہ برس تک ایک بستی میں رہیں اور یا ہم آمدورفت
رہا، مگر مجیدہ نے کبھی نہ فاطمہ سے نہ اور کسی سے اس دودھ کا ذکر کیا اور نہ کوئی گواہ ہے
بلکہ زید اور فاطمہ کی مل وغیرہ ہمسایہ کی عورتیں اس دودھ سے انکار کرتی ہیں۔

الجواب :- سوال کے ظاہر ہوتا ہے کہ مجیدہ کا مکان دوسرے موضع میں ہے
اور فاطمہ کا مکان دوسرے موضع میں جہاں زید کا مکان ہے، اور جب مجیدہ زید کی بستی میں
آئی تو فاطمہ کا سن چار پانچ برس کا تھا، تو ایام رضاعت نہ رہا پس قول مجیدہ صحیح ہو یا غلط،
ہر حال میں نکاح زید کا فاطمہ کے صحیح ہے، اور اگر ایام رضاعت کے ہوتے جو باختلاف

نذیریہ در برس یا دھانی برس ہیں، تو البتہ زید کو چاہیے تھا کہ فالئمہ کو چھوڑ دیتا وادلس نلس
دیکھو صحیح بخاری مطبوعہ احمدی ص ۳۶۳۔

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میں نے اپنی ہمشیرہ کا دودھ
پورے دلائل کی حد تک پیایا ہے اب میری لڑکی کا نکاح میری ہمشیرہ کے لڑکے سے
ہو سکتا ہے یا نہیں اور یہ سولہواں لڑکا ہے اس لڑکے سے جس کے شریک میں نے
دودھ پیایا ہے، اس میں خلا اور رسول کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ رضیع کی لڑکی مرصعہ کے لڑکے پر حرام ہے، کیونکہ مرصعہ کا لڑکا یہ
سبب رضاعت کے رضیع کی لڑکی کا رضاعی چچا ہے اور جیسے نبی چچا سے نکاح حرام
ہے، اسی طرح رضاعی چچا سے بھی حرام ہے صحیح مسلم میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے
مردی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اللہ حرم من الرضاعات ما
حرم من النسب یعنی اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے رضاعت سے اس چیز کو جس کو حرام
کیا ہے نسب سے۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد ابراہیم ہمدانی

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ منہ ایک عورت تھی اس کے ایک لڑکا ہے اور منہ کے بھائی
کی بی بی کی ایک لڑکی تھی اب منہ کے لڑکے نے اس کے بھائی کی بی بی کا شاید
دو چار منٹ دودھ پیایا، اب وہ لڑکا فوت ہو گیا پھر منہ کے یہاں اب دوسرا لڑکا
پیدا ہوا اب اس لڑکے کا نکاح منہ کے بھائی کی بی بی کی دختر سے ہو سکتا ہے یا نہیں
بیشوا لوجہ روا۔

الجواب۔ اب اس لڑکے کا نکاح منہ کے بھائی کی بی بی کی دختر سے ہو سکتا
ہے، کیونکہ ان دونوں کے درمیان حرمت رضاعت نہیں پائی گئی، ہلایہ میں ہے و عجوز
ان یردج الرجل باخت اخیه من الرضاعات انتہی۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیری حسین

حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں علمائے دین کہ دو حقیقی بھائی ہیں، چھوٹے
بھائی کی بیٹی ہے، دودھ پیتی ہے، بڑے بھائی کے لڑکے نے اپنی چچی کا دودھ دو تین مرتبہ
پیا اور جائز ہے کہ آدمی اپنے بھائی کی رضاعی بہن سے نکاح کرے؟

یا ہے جب کہ اس لڑکے کا سن چار پانچ سال کا ہے اب قرآن و حدیث سے اگر ان کی نسبت ہو سکتی ہے تو ممنون فرمایا جائے گا، ورنہ اگر آپس میں نسبت نہیں ہو سکتی ہے تو بھی ممنون فرمایا جائے گا۔

الجواب اور صورت مرقومہ میں درمیان اس لڑکے اور لڑکی کے حرمت رضاعت بمابیت نہیں ہوتی اور نہ یہ دونوں رضاعی بھائی بہن ہوتے ان دونوں میں نکاح درست ہے کیونکہ حرمت رضاعت اسی وقت تک ثابت ہوتی ہے جب کہ لڑکے دو برس کے سن میں دودھ پیئیں اور دو برس کے بعد دودھ پیئے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ قال اللہ تعالیٰ والوالدات یرضعن لولادھن حولین کاملین لمن اراد ان یتیم الرضاعة وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما الرضاعة من الجاجة متفق علیہ وعن ام سلمة رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحرّم من الرضاع الا ما تقي الامعاء وكان قبل الفطام امرأة القومذی وصحیحہ ہو والحاکم۔ وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال لا رضاع الا ما اشتر العظم الا نفع الحولین رواہ الدارقطنی وابن عدی مرفوعاً وموقوفاً علیہما رحمہما وعن ابن مسعود رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا رضاع الا ما اشتر العظم وابنت المحمداً زوجہ ابوداؤد کذا فی بلوغ المرام قال النووی فی شرح صحیح مسلم و ذکر مسہلۃ بنت سہیل امرأة ابی حذیفۃ وارضاعها سالماً و هو رجل و اختلاف العلماء فی ہذا المسئلۃ فقالت عائشۃ و داؤد یثبت حرمة الرضاع برضاع البالغ کما یثبت برضاع العطفل بحمد الحدیث رای مجدیت سہلۃ بنت

لہ مائیں اپنی اولاد کو پونے دو سال تک دودھ پلائیں جس کو پورا دودھ پلاتا چاہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رضاعت دودھ پلانا بھوک سے ہے و متفق علیہ اور آپ نے فرمایا دی دودھ حرمت پیدا کرے گا جو ان تینوں کو بھیلانے اور دودھ چھلانے سے پہلے ہو (ترمذی) ابن عباس کہتے ہیں دی دودھ متبر ہے جو بڑیوں کو مضبوط کرے اور دو سال کی مدت کے اندر ہو (دارقطنی) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دودھ دی ہے جو بڑیاں مضبوط کرے اور گوشت پیدا کرے (ابوداؤد) کذا فی بلوغ المرام (ابو حذیفہ کی بیوی سہلۃ بنت سہیل نے سالم کو جوانی میں دودھ پلایا اور اس مسئلہ میں اختلاف ہے حضرت عائشہ اور داؤد ظاہری قتال ہی کہ جوانی کو بھی دودھ پلانے سے وہی ہی حرمت ثابت ہوتی ہے جیسی چھوٹے بچے کو پلانے سے باقی تمام

سہیل) وقال سائر العلماء من الصحابة والتابعين وعلماء الامصار الى الان لا
يعتد الا بالرضاع من له دون سنتين الا باحقيقة فقال سننين ونصف قال
زفر ثلاث سنين وعن مالك رواية سننين وایام و احکم الجمهور بقوله تعالى و
الوالدات يرضعن اولادهن حولین کاملین و یحدیث انما الرضاعة من المجاعة
وباحادیث مشہورۃ وحملوا حدیث سہلۃ علی انه مختص بہا وبسالہ وقد روی
مسلم عن امرسلطہ وسائر ازاواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان هن خالفن
عائشۃ رضی فی ہذا انتہی کلامہ النووی واللہ تعالی اعلم وعلیہ السلام

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ

ابوالعلاء محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عباس دو عمر دونوں بھائی
ہیں، عمر کی زوجہ مسماۃ مندہ نے اپنی بیٹی مسماۃ صفیہ کے ساتھ عباس کے بیٹے عثمان کو دودھ
پلایا ہے، اس صورت میں عمر کی اور لڑکیاں زینب و کلثوم و آمنہ جو اسوائے صفیہ کے
ہیں اور مسماۃ مندہ کے بطن سے ہیں، یہ سب عثمان پر حرام ہیں یا نہیں، بنیوا تو حرام۔

الجواب۔ عمر کی یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں، ان میں سے کسی کے ساتھ عثمان
کا بھاج جائز نہیں ہے، اس واسطے کہ مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی عورت کی تمام
اولاد و طبع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہو جاتی ہے، حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں
قولہ الرضاعة تحرم ما تحرم الولادة وهو بالاجماع فيما يتعلق بتحريم التكاسم وتوابعه
وانتشار الحمة بين الرضیع واولاد المرصعة وتنفیض منزلة الاقارب فی جواز النظر

معاہرہ تابعین اور آج تک کے تمام علماء کہتے ہیں، کہ دو سال کے اندر دودھ پلانے سے حرمت ثابت ہوتی ہے
ابو صفیہ و عائشہ سال کہتے ہیں، اور زفر بن سال، اور امام مالک دو سال اور کچھ دن، جبہو نے قرآن مجید کی آیت
"اور میں اپنی اولاد کو پورے دو سال دودھ پلائیں" اور حدیث "دودھ بھوک سے ہے" سے استدلال
کیا ہے، اور پہلے کی حدیث کو خصوصیت پر محمول کرتے ہیں، اور حضرت اسم سلمہ رضی اللہ عنہ اور حضور کی تمام بیویوں نے
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس بارے میں مخالفت کی ہے (مسلم ۱۲)

لہذا رضاعت سے ہر وہ رشتہ حرام ہو جاتا ہے، جو ولادت سے حرام ہے، اور وہ بالاتفاق ان تمام رشتہوں
کے منقطع ہے، جو تحریم بھاج سے تعلق رکھتے ہیں، اور رضیع اور مرضعہ کے درمیان حرمت پھیل جاتی ہے، اور نظر

والخلوة والمساخرة انتهى اذ علون المبعود من ہے۔ وفي الحديث دای فی حدیث یحرم
من الرضاعة ما یحرم من الولاد (۱) دلیل علی ان الرضاع یشتر الحوثة بین الرضیع
واولاد المرزعة فیحرم علیہا خر وعه من النسب والرضاع وکما صا در الرضیع ابن
المرزعة قصیر ہی امه فتحرر علیہ ہی واصولہا من النسب والرضاع وفروعہا من
النسب والرضاع انتهى ملخصا والله تعالی اعلم وعلمہما انتہ

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری، عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید عبد السلام غفر لہ

سید ابوالحسن

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں بھائی ہیں
اور وہ آپس میں اس طرح پر ہیں کہ پہلی بیوی سے زید پیدا ہے اور دوسری بیوی سے بکر
پیدا ہے زید کا ایک لڑکا ہے اور بکر کی ایک لڑکی ہے اس کا باہم رشتہ ہونا ہے جس
کو نسبت ہوئے دس برس کا عرصہ ہو گیا بکر کی جب لڑکی پیدا ہوئی تھی تو بوجہ جمع ہونے
منورات کے بکر کی بیوی نے اس لڑکی کو اپنے سے علیحدہ کر دیا تھا جب وادی اس کی
نے اس کو بھوکا سمجھا تو دھرمین مرتبہ اس لڑکی کو دودھ اپنا پلا دیا تھا اب یہ بات سر یافت
طلب ہے کہ آیا ان دونوں کا رشتہ بوجہ دے تو شرع سے ممانعت تو نہیں ہے
مگر عرض ہے کہ اگر ان کا آپس میں رشتہ قطع ہو گیا تو نسبت آپس میں منج ہوگا مینو تو جروا
ایجو اب بصورت مسئلہ میں دستر بکر بوجہ دودھ پلانے ماں بکر کے بکر کی رضاعی
بہن ہوئی اور زید کی بھی رضاعی بہن ہوئی اور وہ لڑکی پس زید کی رضاعی بھو بھی ہوئی اور نکاح جیسا
کہ لمبی بھو بھی سے حرام ہے ویسا ہی رضاعی بھو بھی سے خواہ علانی ہو یا خفی جیسا کہ کتب
فقہ کے استفاد ہوتا ہے مجرم علی الوضیع ابواہ من الرضاع واصولہما وفروعہما

من النسب والرضاع جسیما حتی ان المرزعة لو ولدت من هذا الرجل او غيرة قبل
او خلوت اور سافرت میں ان کا دمی مقام ہے جوا قارب کا ہوتا ہے۔ لہ اور اس حدیث میں کہ رضاعت سے
دو رشتے حرام ہو جاتے ہیں جو ولادت سے حرام ہوتے ہیں ویس ہے کہ رضاعت رضیع اور مرزعة کی ولادت میں حرام
پیدا ہوتی ہے رضیع پر مرزعة کے نبی اور رضاعی فرج حرام ہو جاتے ہیں اور میں طرح رضیع مرزعة کا بیٹا بن چکا
ہے وہ اس کی ماں ہو چکی ہے تو اس بچے پر اس کے اصول و فروع نبی اور رضاعی حرام ہو جائیں گے
سے رضیع پر اس کے دودھ کے ماں باپ اور ان کے اصول و فروع نبی اور رضاعی حرام ہو جاتے ہیں یہاں تک

هذا الارضاع او عبدة او ارضعت رضيعا ولد الرجل من غير هذه المرأة قبل
 هذا الارضاع او عبدة او ارضعت امرأة من لبنه رضيعا فاكل اخوة الرضيع
 واخواته واولادهم واولاد اخوته واخواته انتهى مختصرا بقدر الحاجة هكذا في عالمگیری
 پس عند الشرع مابین پسر زید و دختر بکر کے نکاح حرام ہے واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہم
 السلام
 مدرسہ السید عبد الحفیظ غفرلہ

بھوپتی رضاعی حرام ہے۔ و نیز مرد و عورت علی الرضیع ای بچہ مرد و عورت الرضعة
 در وجهها اصولا و غیر و عا علی الرضیع۔ مختصرا الوقایة

محمد الجمیل مدرس مدرسہ فتہ پوری

سید محمد ندوۃ بریلوی

سوال۔ بہ بندہ نے حالت جوفانی میں سلمہ کا دودھ پیا۔ اب بندہ کی لڑکی کا سلمہ
 کے بیٹے سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں، بیٹا تو جوڑا

انجواب۔ صورت مسئلہ میں بندہ کی لڑکی کا نکاح سلمہ کے بیٹے سے ہو سکتا ہے
 اس واسطے کہ بندہ نے سلمہ کا دودھ مدت رضاعت کے بعد پیا ہے اور مدت رضاعت
 کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور مدت رضاعت چھوڑ
 ملکہ کے نزدیک دو برس ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے
 حدیث متفق علیہ میں ہے۔ انما الرضاعة من المجاعة۔ ترمذی بلور حاکم نے ام سلمہ رضی
 اللہ عنہا سے سند صحیح روایت کیا ہے۔ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا
 یحرم من الرضاع الا ما تنق الا معاد فی الشدی وکان قبل الفطام۔ اور دارقطنی و سعید
 بن منصور و یحییٰ نے ابن عباس سے روایت کیا ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم لا رضاع الا ما کان فی الحولین۔ بل السلام میں ہے۔ ذهب الجمهور من الصحابة

کہ اگر رضاع اپنے اس مرد سے یا اس کے علاوہ کسی اور خاوند سے اس سے پہلے یا پیچھے کوئی بچہ پلنے یا اپنے اس خاوند
 یا کسی دوسرے خاوند کے بچہ کو دودھ پلانے یا کوئی عورت اس کے دودھ سے کسی اور بچے کو دودھ پلانے تو یہ سب
 رضیع کے ہیں بھائی ہیں گے۔ اعلان کی اولاد اس کے پیچھے اور بھائی بنے ہوں گے۔ ۱۔ رضیع پر رضاعت
 کسے باپ کی قوم ہی حرام ہو جائے گی ۲۔ دودھ پلانا بھوک سے ہے ۳۔ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، دہی دودھ حرمت پیدا کرتا ہے، جو انٹریوں کو پھیلائے ۴۔ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، دودھ دہی متبر ہے جو دوسل کے اندر ہو ۵۔ بھوپتی رضاعی حرام ہے

والتابعین والفقهاء الى انه لا يهرم من الرضاع الا ما كان في الصغر وانما اختلفوا في تحديد الصغر فالجدهور قالوا هم ما كان في الحولين فان رضاعه يهرم ولا يهرم ما كان بعدهما مستدلين بقوله تعالى حولين كاملين الخ بل يهرم من الرضاع ما مضت مدة الرضاع لم يتعلق بالرضاع فهو يهرم انتهى - والله تعالى اعلم

سید محمد نذیر حسین

حرمہ محمد عبد الحق ملتانی ۶ رمضان ۱۳۱۴ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بچہ دو بھائی ہیں، زید کی دو بیویاں ہیں ایک بیوی کے بطن سے تین لڑکیاں ہیں اور دوسری کے بطن سے ایک لڑکی ہے اور دونوں بیویوں کی اولاد زید کے نطفہ سے ہے، بچہ کے دو لڑکے ہیں، بچہ کے بڑے لڑکے نے زید کی اس بیوی کا دودھ ایک لڑکی کے ساتھ پیا جس کی تین لڑکیاں ہیں، وہ تینوں اس کی رضاعی بہنیں ہو گئیں، زید کی دوسری بیوی کی لڑکی سے بچہ کے بڑے لڑکے کا نکاح جائز ہے یا نہیں صورت دیگر اگر بچہ کے بڑے لڑکے کا نکاح زید کی دونوں بیویوں کی لڑکیوں سے نہیں ہو سکتا ہے، تو بچہ کے چھوٹے لڑکے کا نکاح زید کی لڑکیوں میں سے کسی ایک سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔ منہذا توجروا۔

الجواب :- ہواصوب، واضح ہو کہ بچہ کے بڑے لڑکے کا نکاح جس کے زید کی ایک بی بی کا دودھ پیا ہے، زید کی کسی بی بی کی لڑکی سے جائز نہیں ہے، ہاں بچہ کے چھوٹے لڑکے کا نکاح زید کی دونوں بی بی کی لڑکیوں کے ساتھ جائز ہے زیادہ معاذ میں ہے، ولا یتعدی الترضیع الى غیر الرضعة معن ہونی درجۃ من اخوتہ و اخواتہ نیبام لا خیر، نکاح من ارضعت اخاد و بناتہا و ارحمہا تہا انم واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

عبد الرحیم اعظم گڑھی

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی دو لڑکیاں ہیں فقہ کا یہ مذہب ہے کہ وہی رضاعت حرمت پیدا کرتی ہے، جو بچہ میں ہو، اور بچہ کی تفریق میں اختلاف ہے جمہور نے اس کی مدت دو سال تک رکھی ہے اور اس کے بعد حرمت کے قائل نہیں ہیں اور استدلال حولین کاملین، حلی آیت سے کیا ہے، جب رضاعت کی مدت ختم ہو جائے تو رضاعت سے حرمت پیدا نہیں ہوگی۔
۱۔ غیر رضعت کی طرف حرمت متعدی نہیں ہوگی، رضعت کی رضاعت کے بہن بھائی اس کے متعلق بہن بھائی کے لئے حلال ہوں گے اور رضعت کی ماں اور بیٹی یا باپ اور بیٹی وغیرہ۔

ایک بیابی ہوئی، دوسری کنواری، دونوں خفقی نہیں ہیں، بڑی بہن بیابی ہوئی، اور صاحب اولاد ہے، چھوٹی بہن کنواری نے اپنی بڑی بہن کا دودھ پیا ہے بوجہ بیماری اپنی والدہ کے بڑی بہن جس کا دودھ چھوٹی بہن نے پیا تھا قصداً اُسی سے فوت ہو گئی، لو اب چھوٹی بہن جو کہ کنواری ہے، جس نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیا ہے، بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، مینوالوجروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں چھوٹی بہن بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے نکاح نہیں کر سکتی ہے، کیونکہ جب کہ چھوٹی بہن نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیا ہے تو بڑی بہن چھوٹی بہن کی رضاعی ماں ہوئی، اور بڑی بہن کا شوہر چھوٹی بہن کا رضاعی باپ تھا اور تیسرا شرط یہ ہے، کہ جو نسب کے رشتہ سے حرام ہوتا ہے، وہ رضاعت کے رشتہ سے بھی حرام ہوتا ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاعة ما یحرم من النسب رواہ الجماعة، امام نووی شرح معجم مسلم میں کہتے ہیں۔ واما الرجل المنسوب ذلک اللبن الیہ لکونه زوج المرأة او ولها یا ملک او شہمة فہذا ھبنا ومن ھبنا لھما کافۃ ثبوت حرمة الرضاع بینہ و بین الرضیع دیکھیں وللا والد اولاد الرجل اخوة الرضیع واخواتہ ویکون اخوة الرجل اعمام الرضیع واخواتہ عماتہ واولاد الرضیع اولاد الرجل انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حردہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا قرآن نے اس علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مندرہ اور مریم دونوں ایک جگہ رات کو سوئی تھیں، مریم کا یہ بیان ہے، کہ مندرہ کی حالت میں مندرہ کا بیٹا دیدہ جو ایام رضاعت میں تھا، میرا دودھ پینے لگا، جب میں نیند سے بیدار ہوئی، اور جانا کہ زید ہے، تب اسے پیتے سے علیحدہ کیا، بعدہ اس واقعہ کو چند مسماۃ سے بیان کیا، وہ مسماۃ لحد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، رضاعت سے وہ تمام رشتہ حرام ہو جاتے ہیں، جو نسب سے حرام ہوتے ہیں، وہ آدمی جس کی طرف یہ دودھ منسوب ہے، عمدت کا خاندان ہونے کی حیثیت سے، یا مالک ہونے کی وجہ سے، اور شہرہ کی وجہ سے، تو ہمارے اور تمام علماء کے مذہب میں رضاعت کی حرمت اس کے اوّل رضیع کے درمیان ثابت ہو جائے گی، اور یہ اس کا بیٹا ہوگا، اور اس آدمی کی اولاد اس کے بہن بھائی ہوں گے، اور آدمی کے بہن بھائی اس کے چچا اور چچا بھیل ہوں گے، اور رضیع کی اولاد اس آدمی کی اولاد ہوگی۔

ناقل قول مریم ہیں، لیکن کوئی شاہد شہیم دید کا نہیں ہے، ہجرت مریم کے پس بعد انقضائے مدت دوازہ باوجود سے کہ رضاعت ہندہ و مریم کو معلوم تھی، لیکن اس رضاعت کو بوجہ خواب کے پائیدار اعتبار سے ساقط جان کر مریم نے اپنی لڑکی سیدہ کا زید سے نکاح کر دیا ہے، اب یہ استفسار ہے، کہ صورت مذکورہ میں زید و سیدہ رضاعی بہن بھائی ہونے یا نہ ہونے، اور شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کے لئے کافی ہوگی یا نہیں، اور نکاح جائز ہو یا نہیں، اور صورت مسئلہ میں تفریق ہونا چاہیئے یا نہیں، موافق کتاب و سنت کے بیان فرمادیں، کہ آئمہ کوئی نہ ہو، مینوں تو جروا۔

الجواب:۔ مطابق حدیث معجم بخاری کے شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کے لئے کافی ہوگی، اور صورت مسئلہ میں تفریق ہونا چاہیئے، عن عقبہ بن الحارث انما تزوج امریجی بنت ابی ہاشم بن جہاد امۃ سوداء فقالت قد ارضعتكما قال فذکرت ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فاعرف عنی فذبحیت فذکرت ذلک لہ فقال وکیف قد نذمت انہما قد ارضعتكما فنہما رواہ احمد و البخاری و بیرونی و روایتہ دعوہا عنک رواہ الجماعة کلامہما و ابن ماجہ کذا فی المنقحی۔ قال فی سبل السلام رخصت هذا الحدیث الحدیث دلیل علی ان شہادۃ المرضعۃ وحدها تقبل و یوجب علی ذلک البخاری و الیہ ذهب ابن عباس و جماعة من السلف و احمد بن حنبل و قال ابو سعید یجب علی الرجل المارقة و لا یجب علی الماکوۃ و المکومۃ ذلک و قال مالک انہ لا یقبل فی الرضاع الا امرأتان و ذهب الیہ ہدویۃ و الحنفیۃ الی ان الرضاع کثیرہ کابد من شہادۃ رجلین و امرأتین و لا تلتفی شہادۃ المرضعۃ لانتہا تقرر فعلہما و قال الشافعی

لہ عقبہ بن عارف نے ام محبی بنت ابی کے نکاح کیا، ایک کالی کھوٹی لونڈی نے اسے اگر کہا میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے، عقبہ نے جاکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا تذکرہ کیا آپ نے نہ بھیج دیا پھر اس نے دوسری طرف ہو کر دوبارہ کہا، تو آپ نے فرمایا جب وہ کہہ رہی ہے، تو تہا را نکاح کیسے رہ سکتا ہے، ایک روایت میں ہے کہ اس کو چھوڑ دے (احمد بخاری) سبل السلام میں ہے کہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ مرضعہ اسی کی شہادت کافی ہے اور وہ قبول ہوگی، ابن عباس سلام بخاری، احمد بن حنبل اور سلف کی ایک جماعت کا یہی مذہب ہے ابو سعید نے کہا اؤمی پر فرض ہے، کہ اس عورت کو طہیرہ کر دے، اور حاکم پر ضروری نہیں، کہ وہ اس کا حکم کرے، امام مالک کے نزدیک رضاعت میں دو عورتوں کی شہادت معتبر ہے، ہدویۃ و حنفیہ کے نزدیک اس کی شہادت بھی دوسری شہادتوں کی طرح

نقبل المرضعة مع ثلاث نسوة بشرط ان لا تفرعن بطلب اجرة قالوا وهذا الحد ما
محمول على الاستحباب والعرض عن مظان الاشتباه واجب بان هذا اخلاف
الظاهر سيما وقد تكرر سواله للنبي صلى الله عليه وسلم اربع موات واجاب
بقوله كيف وقد قيل وفي بعض الفاظه دعها عنك وفي رواية الدارقطني
لا خير لك فيها ولو كان من باب الاحتياط لا موه بالطلاق مع انه في جميع الروايات
لم يرد كمال الطلاق فيكون هذا الحكم مخصوصا من عموم الشهادة المعتبرة فيها العدد
وقد اعتبر ثم ذلك في عورات النساء فقلتم يكفي بشهادة امرأة واحدة والعلة
عند ههنا انه قل ما يطلع الرجال على ذلك فالتفكير في دعيتها الى اعتبار
فكن اهنا انتهى وقال في نيل الاوطار ولا يخفى ان النهي حقيقة في التخرج فلا
يخرج عن معناه الحقيقي الا لقرينة صارفة والا استدلال على عدم قبول المرأة
المرضعة بقوله تعالى واستشهدوا بشهيدين من رجالكم لا يفيد شيئا لان
الواجب بناء العام على الخاص ولا شك ان الحديث اخص مطلقا واما ما رواه
ابو عبيد عن علي وابن عباس والمغيرة انهما امتنعوا من التفريق بين الزوجين
بدن لك فقد تقررات اقوال بعض الصحابة ليست بحجة على فرض عدم
معارضتها لما ثبت عند صلى الله عليه وسلم فكيف اذا عارضتها ما هو كذلك
واما ما قيل من امره صلى الله عليه وسلم من باب الاحتياط فلا يخفى مخالفتها
لما هو الظاهر ولا سيما بعد ان كثر السؤال اربع موات كما في بعض الروايات
والنبي صلى الله عليه وسلم يقول له في جميعها كيف وقد قيل وفي بعضهم
دعها عنك وفي بعضها لا خير لك فيها مع انه لو ثبتت في رواية انه صلى الله عليه

ہے اور صرف مرفوعہ کی شہادت کافی نہیں ہے امام شافعی کے نزدیک مرفوعہ کے ساتھ اگر تین مرد تین اور شل
ہوں تب شہادت معتبر ہے وہ کہتے ہیں کہ یہ حکم استحباب پر مبنی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اس نے چار دفعہ
کر سوال کیا اور آپ اس کو یہی جواب دیتے رہے جب وہ کہہ رہی ہے تو کاج کیسے رہ سکتا ہے ایک
روایت میں ہے کہ اس کو چھوڑ دے ایک میں ہے تیرے لئے اس میں کوئی جہلائی نہیں ہے اگر یہ احتیاط
کے باب سے ہوتا تو آپ اسے طلاق کا حکم دیتے حالانکہ طلاق کا ذکر کسی روایت میں نہیں ہے تو یہ حکم شہادت
میں معتبر عدد سے ایک مخصوص حکم ہوگا اور جب تم نے عورات نسائے متعلق ایک عورت کی شہادت کافی سمجھی ہے

وسلم امره بالطلاق ولو كان ذلك من باب الاحتياط لامره به فالحق وجوب العمل بقول المرأة الرضعة حرة كانت ادا منتهى كلامه مختصراً والله تعالى اعلم وكتبه محمد عبد الرحمن المباركفوري، عفا الله عنه

سید محمد نذیری رحمہ اللہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنیب نے اپنے لڑکے کا جو ٹھاد دودھ اپنی ماموں زلو بہن کلثوم کو پلایا، بعدہ زنیب کے ہاں ایک لڑکا مسمیٰ عمر پیدا ہوا، اور کلثوم کے ہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی، اب کلثوم کی لڑکی زنیب کے چھوٹے بیٹے عمر کو مل سکتی ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ کلثوم کی لڑکی کا نکاح زنیب کے چھوٹے بیٹے عمر سے جائز نہیں ہے، کیونکہ عمر اور کلثوم دونوں رضاعی بھائی بہن ہیں، پس کلثوم کی لڑکی عمر کی رضاعی بھانجی ہوئی، اور رضاعی بھانجی سے نکل حرام و ناجائز ہے عن عائشة رفا قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يحرم من الرضاعة ما يحرم من الولادة رواه مسلم۔ حرره عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد نذیری رحمہ اللہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رضاعت کتنی مدت میں ثابت ہوتی ہے۔

(۲) اور زنیب نے مریم کو دو برس چھ ماہ کے بعد اپنی چھاتی دودھ پلانے کی غرض سے دی، مگر دودھ مریم کے جوف میں جانا محتمل ہے، پس اس صورت میں زنیب کے بھائی زید کا نکاح مریم سے جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اور دو برس چھ ماہ کی عمر میں اگر بالفرض مریم کے جوف میں دودھ گیا بھی، تو کیا مانع جواز نکاح ہو سکتا ہے، ہمارے ائمہ ثلاثہ کے مفتی بہ اقوال اور احادیث و قرآن و تفسیر کا کیا حکم ہے، بینوا تو جروا۔

الجواب :- مفتی بنفول کے موافق رضاعت دو برس کے اندر ثابت ہوتی ہے

اور اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ مرد اس پر مطلع نہیں ہو سکتے تو یہاں بھی یہی مجبوری ہے، نیل الادوار میں بھی اسی طرح ہے۔ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رضاعت سے وہ تمام رشتے حرام جو بھائی ہیں، جو زنیب سے حرام ہوتے ہیں، مسلم، ۱۲

چنانچہ در مختار میں رضاع علی تعریف یوں مرقوم ہے۔ هو مص شدي ادمية في وقت مخصوص هو حولا ن ونصف عندا وحولا ن نقط عندهما و هو الا حتم فتح دیر یقی کما فی تصحیح القندی انتق مختصرا۔

(۳۰۲) صورت مذکورہ میں رزیب کے بھائی زید کا مکمل حرم ہے جائز ہے، کیونکہ صورت مذکورہ میں مدت رضاعت کے اندر یعنی دو برس کے اندر مریم کا یقینی طور پر رزیب کا دودھ پینا تو درکنار احتمالی طور پر پینا بھی ثابت نہیں ہے، حالانکہ حرمت جب ہی ثابت ہوتی ہے، کہ جب مدت رضاعت کے اندر یقینی طور پر دودھ کا پینا ثابت ہو، چنانچہ در مختار میں ہے۔ ویثبت التحريم في المدة فقط انتهى مختصرا ونیز در مختار میں ہے، ویثبت به وان قل ان علوه و صولہ فی حوفہ من فمہ او انفعلا غیر فلو اتقوا التحملہ ولو بعد ادخال اللبن فی الحلق امر لا یجوز مر انتہی مختصرا۔ اور اگر دو برس چھ ماہ کے بعد اگر بالفرض مریم کے حوف میں دودھ گیا بھی، تو بالاحواز نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی، مبادیہ صفحہ ۳۳۳ جلد ۱ میں ہے، و اذا مضت مدة الرضاع لم یعلق بالرضاع تحريم لقوله عليه السلام لا رضاع بعد

لہ وہ عورت کی بھائی کو چوسنا بے خصوص مدت میں اور وہ دو سال کی مدت ہے، صاحبین کے نزدیک اور یہی جمع ہے، اسی پر فتوے ہے، اور امام صاحب کے نزدیک اگر بھائی سال ہے ۵ ۷ حرمت مدت کے اندر ثابت ہو جاتی ہے ۵ ۷ حرمت ثابت ہو جاتی ہے، اگر نہ پانچ کے نزدیک عورت کا دودھ بچے کے پیش میں چلا جائے، اور اگر بھائی نہ میں ڈالے، اور یہ مسلم نہ ہو کہ دودھ اندر گیا ہے یا نہیں، تو حرمت ثابت نہ ہوگی ۱۲ ۱۳ جب رضاعت کی مدت ختم ہو جائے، تو رضاعت سے حرمت ثابت نہ ہوگی، کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے دودھ چھڑانے کے بعد حرمت نہیں ہے ۱۲

(۱۰) قولہ لا رضاع بعد الفصال، قلت لدی من حدیث علی من حدیث جابر بن عبد اللہ علی رواہ الطبرانی فی معجمہ الصغیر و حدیث احمد بن سلیمان الصوفی البغدادی بصور سنۃ ثمانین و عاتین ثنا محمد بن عبید بن میمون التبان حدیثی ابی عن محمد بن جعفر بن ابی کثیر عن موسی بن عقبہ عن ابان بن قحطیب عن ابراہیم النخعی عن علقمة بن قیس عن علی بن ابی طالب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا رضاع بعد فصال ولا یتیم بعد حلوا انتہی طریق اخر رواہ عبد الوہاب فی مصنف حدیثنا معمر بن جویریہ عن النعمان بن مزاحم عن الشارک بن سبہ عن علی بن رضی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال

الفصل انتہی۔ حرمہ ابو محمد عبد الحق اعظم گدھی عفی عنہ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء شریفہ نے جس کی گود میں ایک لڑکا زید دو برس سے زیادہ یعنی تین برس کا ہے، ایک لڑکی حمیدہ نام کو جس کی عمر

کارضاع بعد الفصل انتہی ثم رواه عن الثوري عن جريوة موقوف قال القيلي في كتابه وهو العواب
ورواه ابن عدي في الكامل عن حديث اليوب بن سويد عن الثوري به مرفوعا وعله باليوب هذا اشر
قالوه هذا الحديث رواه عبد الرزاق مرة عن معمر بن قنفذ ومرة عن الثوري فوقفه انتهى واما حديث
جابر رواه ابو داود الطيالسي في مسنده حد ثنا خارجة بن مصعب عن حرام بن عثمان عن ابي عتيق
عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا رضاع بعد فصل ولا يتم بعد احتلام انتهى ورواه
ابن عدي في الكامل وعله بجابر ونقل عن الشافعي وابن معين انها قالوا لا الرواية عن حرام حرام
انتهى واعلم ان تمام الدلالة من الحديث من قوله تعالى وفصاله في عامين، كذا في نعيب الراية۔

ابو سعيد محمد شرف الدين عفی عنہ

ترجمہ قولہ کارضاع بعد الفصل الخ یہ حدیث حضرت علی اور حضرت جابر سے منقول ہے حضرت علی کی روایت طبرانی
نے مجمع صغیر میں ذکر کی ہے، اس کی سند اس طرح ہے حد ثنا محمد بن سلیمان الصوفی البغدادی ثنا محمد بن عیسیٰ
بن میمون التبان حدثنی ابي عن ابي محمد بن جعفر بن ابي کثیر عن موسیٰ بن حنظل عن ابان بن تغلب عن
ابراہیم الخثعمی عن علقمة بن قیس عن علی بن عبد الرزاق نے ایک دوسرے طریق سے حضرت علی سے یہ بھی روایت
بیان کی ہے جس کی سند اس طرح ہے حد ثنا معمر بن جریوہ عن النعمان بن مزاحم عن الشرائع بن سائر عن
علی بن محمدی نے جویریہ سے یہ روایت موقوف بیان کی ہے عقلی کہتے ہیں صحیح یہی ہے کہ اسے موقوف بیان کیا جائے،
ابن عدی نے الحال میں یوب بن سیدہ کے واسطے اسے مرفوع بیان کیا ہے، جابر کی حدیث کو ابو داؤد طيالسی نے
اپنی سند میں ذکر کیا ہے، اس کی سندوں میں بیان کی ہے حد ثنا خارجة بن مصعب عن حرام بن عثمان عن ابي عتيق
عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا رضاع بعد فصل ولا يتم بعد احتلام انتهى، ابن عدي نے الكامل
میں بھی اسے روایت کیا ہے، لیکن لکھا ہے کہ اس کی سند میں حرام نامی راوی ضعیف آجائے کی وجہ سے روایت
مطلوب ہے، امام شافعی اور ابن مین نے حرام کے متعلق فرمایا ہے الروایة عن حرام حرام یعنی حرام سے روایت
بیان کرنا حرام ہے، نیز اللہ تبارک و تعالیٰ کے فرمان وفصاله فی عامین کے بھی مذکورہ روایت کی توثیق ہوتی ہے

ابو سعید محمد شرف الدین

نعیب الراية میں یہی طرح ہے

ترجمہ العبد الاثم عبد العظیم حافظہ الکریم

دو برس سے کم ہے ایک وقت بعد الفطام کے دودھ پلایا اب سوال یہ ہے کہ زید اور حمیدہ کا نکاح آپس میں جائز ہے یا نہیں اور ایک دفعہ دودھ پلانے کے رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں، بیواؤں کو حرام۔

الجواب :- زید اور حمیدہ کا نکاح آپس میں جائز ہے اور ایک دفعہ دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی ہے بموجب حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تحرم المصۃ والمصتان اخرجہ احمد و مسلم و اهل السنن و عنہا قالت کان فیما انزل من القرآن عشر رضعات معلومات یخرجن ثلث سنین خمس رضعات فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و عن فیما یقرأ من القرآن رواۃ مسلمہ خلاصہ ترجمہ پہلی حدیث کا یہ ہے کہ ایک دفعہ اور دو دفعہ دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور دوسری حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ پہلے قرآن مجید میں دس رضعات سے حرمت رضاعت ثابت ہونے کا حکم نازل ہوا تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو کر پانچ رضعات سے حرمت رضاعت ثابت ہونے کا حکم نازل ہوا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہی قول ہے اور اکثر فقہاء کے نزدیک مطلق رضاع سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے بغلیل ہو خواہ کثیر قال فی المسوی ذہب الشافعی انہ لا یثبت حکم الرضاع فی اقل من خمس رضعات متفرقات و ذہب اکثر الفقہاء عنہم ما لک و ابو حنیفۃ انہ ان قلیل الرضاع و کثیرہ محرم اکثر فقہاء کا استدلال نصوص صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اور امام شافعی وغیرہ کا استدلال نصوص مقیدہ خمس رضعات سے ہے اور مطلق کا مقیدہ پر قبول کرنا نادرہ مسلمہ ہے بلکہ علیہ مسلک امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا راجح ہے واللہ اعلم بالصواب

حورہ محمد علی پنجابی عفی عنہ

هوالموفق :- علامہ شوکانی اس مسئلہ کو مع ماہاد و ما علیہما کے لکھ کر آخر میں فرماتے ہیں، فانظاہر ما ذہب الیہ القائلون باعتبار الخمس یعنی ظاہر انہیں لوگوں کا قول ہے کہ لوگ خمس رضعات کے قائل ہیں، ان کے نام نامی یہ ہیں، عبد اللہ بن مسعود حضرت عائشہ بن عبد اللہ بن زبیر، عطاء رحمۃ اللہ علیہ، طاؤس، سعید بن جبیر، عروہ بن الزبیر، لیث بن سعد، شافعی، احمد، اسحاق، ابن حزم و جامعہ من اہل العلم حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی یہی مذہب مروی ہے۔ کن انی النیل۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حورہ محمد عبد الرحمن

سید محمد بن بر حسین

المبارکفوری عفا الله عنه

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا دودھ دو تین ماشہ کے کراس میں دو تین رتنی باروت ملا کر ایک طفل کے حلق میں ڈال دیا، پس مطابق مذہب حنفی کے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں، مینواتو جروا۔

الجواب: - واضح ہو کہ کتب فقہ حنفی مانند ہدایہ اور درمختار اور عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے کہ حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اس دودھ سے جو کہ مخلوط ہو پانی کے ساتھ یا دوا کے ساتھ یا دوسری عورت کے دودھ کے ساتھ بشرطیکہ عورت کا دودھ غالب ہو پانی یا دوا پر اسی طرح جب دو عورتوں کا دودھ ملا بر مخلوط ہو، تو دونوں عورتوں کی تحریم ثابت ہوگی، بسبب عدم ترجیح کے۔ و مخلوط بملا و دوا و لبن اخری و لبن شاة اذا غلب لبن المرأة و کذا اذا استويا اجماعا لعدم مراد لویۃ جیوہرہ کنافی تنویرا لا بصا و الدالۃ المختارۃ وان خلط بالدوا و اللبن غالب، تعلق بہ التخریج لان اللبن یبقی مقصودا فیہ اذا المدوا لتفقو ینزع علی الوصول کنافی الہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ پس صورت مسئلہ میں مطابق مذہب حنفی کے حرمت رضاعت ثابت ہوگی، کیونکہ دودھ غالب ہے اور جو دو تین رتنی باروت اس میں ملائی گئی ہے وہ مغلوب ہے اور واضح ہو کہ مذہب حنفی میں ایک قطرہ دودھ کے حلق کے اندر جانے سے بھی ثابت ہوتی ہے لیکن حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک معدہ اور دودھ کے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی، پس مطابق حدیث صحیح مسلم وغیرہ کے صورت مسئلہ میں دو یا تین ماشہ دودھ کے حلق میں جانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوگی، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد زید حسین

حوزہ السید محمد زید حسین عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دونوں جہیں زنیب اور سندہ زنیب سے ایک لڑکا عمر پیدائہوا، اور دو لڑکیاں شافہ اور کانفہ پیدا ہوئیں، البتہ کے لڑکے عمر سے ایک فرزند خالد پیدا ہوا، اور دو تیز زید شافہ کے لے اگر دودھ میں پانی یا دوا یا کوئی اور دودھ بکری وغیرہ کا شامل ہو اگر عورت کا دودھ غالب یا برابر ہو تو اس سے حرمت ثابت ہو جائے گی، اگر دوا ہی میں دودھ غالب ہو تو اس سے حرمت ثابت ہو جائے گی، کیونکہ دودھ اس میں مقصور ہوگا اور دوائی تقویت وصول کیے لئے ہوگی ۱۲

ایک فرزند ولید پیدا ہوا اور کافیرہ دختر ثانی زید کے ایک دختر مسماۃ صفیرہ سے پیدا ہوئی صفیری نے ایام رضاعت میں منہ زود جہر دوہی زید کا دودھ پیا، دریں صورت مسماۃ صفیری سے کہ تو اسی زید کی ہے ساتھ خالد کے کہ پوتا ہے زید کا یا ساتھ دیند کے کہ تو اس سے زید کا نکاح درست ہے یا نہیں، مینو اباحدث والقرآن یا جو حکم الرحمن۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہے بشرطیکہ دودھ منہ زود کا زید سے ہو، کیونکہ مسماۃ صفیرہ سے جو کہ تو اسی زید کی ہے یہ سبب دودھ پینے منہ زود جہر دوہی زید کے زید کی رضاعی بیٹی ہوئی اور خالد جو کہ پوتا زید کا ہے اور ولید جو کہ تو اس زید کا ہے زید کے فرع میں سے ہے اور اصول و فرغ باپ رضاعی کے رضیع پر حرام ہیں، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے یتیم علی الوضیع ابواء من الرضاع و اصولہا و فرعہا من النسب والرضاع جیسا کہ انتہی را در تیز اس وجہ سے کہ صورت مذکورہ میں مسماۃ صفیرہ خالد کی جو کہ پوتا زید کا ہے رضاعی چھوٹی ہوئی اور ولید کی جو کہ تو اس سے نکاح رضاعی خالد ہوئی اور چھوٹی اور خالد جیسا کہ شبی حرام ہیں، اسی طرح رضاعی بھی حرام ہیں، چنانچہ حضرت عائشہ سے مروی ہے۔ قال قلت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاع ما یحرم من الولاد رواہ البخاری اور ہدایہ میں ہے یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب الخ اور شرح وقایہ میں ہے فی حرم منہ ما یحرم من النسب اور اگر دودھ منہ زود کا زید مذکور سے نہ ہو، تو اس تقدیر میں نکاح مذکور جائز ہے، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ رجل تزوج امرأة لو تلد منه قط ثم تول لها لبن فادعت صبيها كان الرضاع من المرأة دون زوجها حتى لا یحرم علی الصبی الولاد ۱۱ الرجل من غیر هذه المرأة انتہی۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے منہ زود کے نکاح

میں رضیع پر اس کے رضاعی ماں باپ اور ان کے اصول و فرع شبی اور رضاعی سب حرام ہو جائیں گے ۱۲
 ۱۱ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رضاعت سے وہ رخصتے حرام ہوتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں
 ۱۲ جو نسب سے حرام ہوتا ہے وہی دودھ سے حرام ہوتا ہے ۱۱ لکن ایک آدمی نے کسی عورت سے نکاح کیا اور اس مرد سے کئی لڑائے ہوئی، پھر اس کو دودھ افرایا اور اس نے کسی بچے کو دودھ پلایا تو وہ عورت کا دودھ ہوگا مرد کا نہ ہوگا بچے پر اس آدمی کی دوسری بیوی کی اولاد حرام نہ ہوگی ۱۲

کیا، اور منہ کو مسماۃ خالدہ نے دودھ پلایا ہے، اور اسی مسماۃ خالدہ نے زید کو بھی جب کہ وہ بچہ تھا، دودھ پلایا ہے، چنانچہ زید نے خود دودھ پینے کا اقرار کیا ہے، اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد نے بھی اظہار کیا، پس یا ہم زید و منہ کے رضاعت ثابت ہوئی یا نہیں، و نیز زید کو ہر دینا پڑے گا یا نہیں، بینی تو جروار۔

الجواب۔ زید نے جب دودھ پینے کا خود اقرار کیا ہے، اور نیز شیر و منہ اور اس کی اولاد نے بھی اظہار کیا، تو بے شک دشبہ رضاعت باہم زید و منہ کے ثابت و متحقق ہوگی، کیونکہ صحت اقرار مقرر کا قرآن مجید و حدیث و اجماع امت سے ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ کو ذواقوا میں بالقسط شہداد للہ و لوعلی انفسکم۔ فلما اذبح الاقواد جیسا کہ کتب تفاسیر و تفسیر میں تفسیر چاند کو رہے۔ فان العاقل لا یقر علی نفسه کاذ با فیما فیہ ضرر علی نفسه حتی اذ حبوا الحد و القصاص با قرارہ فترجحت بحدنہ الصدق فی حق نفسه لعدم التهمة و کمال العقل حکم فی کتب الشریعتہ۔ اور کل مہر می بعد و علی اور صحبت کے زید مقرر پر واجب ہوگا، اور قبل و علی کے کچھ بھی نہیں، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذر حسین

مسئلہ۔ دودھ دہندہ کا اگر محمود کے باپ سے ہے یعنی اس کے باپ کی منکوحہ ہے، تو نکاح لڑکی رضیعہ کا محمود سے جائز نہیں، کیونکہ اس صورت میں وہ لڑکی محمود کی رضاعی بہن ہوتی، اور رضاعی عام ہے کہ لگی ہو یا سوتیلی اور اس کی حرمت آیت اشوا نکح من الرضلقتہ سے ثابت ہوتی ہے، اور جو دودھ دہندہ کا محمود کے باپ سے نہیں، بلکہ اور شوہر سے ہو تو لڑکی رضیعہ کا نکاح محمود سے جائز ہے کیونکہ اس صورت میں کوئی سبب حرمت کا اس میں نہیں پایا جاتا، اس لئے کہ محمود از جانب شیر وہ میں داخل نہیں ہے کہ نکاح دونوں میں ناجائز ہو، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذر حسین

۱۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، خدا کے لئے انصاف کی گواہی دو اگرچہ وہ تمہاری اپنی جانوں پر ہو، یعنی اس کا مطلب ہے اقرار ۱۲۔ عقل مند آدمی اپنی جان پر چھوٹا اقرار نہیں کرتا، جس میں اس کو ضرر مینہا ہو، یہاں تک کہ حدود قصاص آدمی کے اقرار سے واجب ہو جاتی ہے، تو یہ صدق عدم تمہست اور کمال عقل کی وجہ سے سراج ہوگا ۱۳۔ اللہ اور تمہاری نہیں رضاعت سے ۱۴۔

سوال: اساتو کلم حکم اللہ دین مسئلہ کہ نکاح پسر مرثعہ غیر مٹا رک رضیع بابت رضیع جائز است یا نہ، مینوا تو جردار

الجواب: نکاح مذکور حرام و ناجائز است بشرطیکہ پسران و دختران مرضعہ برادران و خواہران رضیع شدہ حکم رضاعت پس دختر رضیع برادر زادی ہمہ پسران مرضعہ گردیدہ چہ از شیردہ ہمہ خویش شوند یہ نسبت رضیع و اولاد رضیع پر ظاہر است کہ دختر یا پسر نبی حرام است از نص قرآنی و ہم چنین دختر رضیع پر ہمہ پسران مرضعہ حرام خواهد بود بدلیل حدیث حضرت عائشہ صدیقہ رحمہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاع ما یحرم من الولادة کما رواہ احمد و الشیخان وغیرہما من اصحاب الصحاح الستۃ کما ہذا حال ما یحرم من الرضاع علی ما یحرم بالنسب وما یحرم بالنسب و ہو ما تعلق بہ خطاب تحریمہ وقد تعلق بما عدت بلفظ کلامات و البنات و اخواتک و عما تک و خالاتک و بنات الاخ و بنات الاخ فما کان من صبی ہذا الالفاظ متحققا فی الرضاع حرم فیہ قال فی شرح السنۃ فی الحدیث دلیل علی ان حرمت الرضاع کحرمت النسب فی المناکم و اذا ارضعت المرأة المرأة رضیعا یحرم علی الرضیع و اولادہ من اقارب المرضعۃ کلی من یحرم علی ولدہا من النسب انتہی ما فی المرقاۃ شرح المشکوۃ للسلا علی القاری و ہذا فی الطبیبی شرح المشکوۃ و مثل ہذا فی المستلخص المطبوع و المکتوب وغیرہ من کتب الحدیث و الفقہ

سوال: مرثعہ کے لڑکے کی فتادی جو رضیع کے ساتھ شریک نہیں تھا رضیع کی لڑکی سے ہو سکتی

ہے یا نہیں؟

الجواب: ایہ نکاح حرام ہے کیونکہ مرضعہ کے تمام بیٹے اور بیٹیاں اس کے بہن بھائی بن چکے ہیں پس یہ لڑکی مرضعہ کے بیٹے کی بہن بن چکی ہوگی جس کی برادر بھی لڑکی ہوگی سے نکاح درست نہیں ہے، ویسے ہی اس کے بہن درست نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رضاعت سے وہ تمام رشتے حرام ہو جائے ہیں جو نسب اور ولادت سے حرام ہیں و احمد بخاری و ابو جہر رشتے نسب کی وجہ سے حرام ہیں، ان میں ہاں بیٹی ہیں، بھوپھی، خالہ، بھتیجی، بھانجی ہیں، اسی طرح دودھ سے بھی جو عورتیں یہ رشتہ کہلائیں گی وہ بہن حرام ہوگی، شرح السنۃ میں ہے کہ حدیث دلالت کرتی ہے، کہ نکاح کے معاملہ میں رضاعت کی حرمت نسب کی حرمت کی طرح ہے، جب کوئی عورت کسی لڑکے کو دودھ پلائے گی تو اس لڑکے پر مرضعہ کی اولاد اور اقارب اسی طرح

قبیل ازین برفتنے مولوی عالم علی صاحب کہ در عدلت آن نوشتہ بودند بر اہمیت
ایمان نظر سرسری بہرین کردہ شد بعد ارسال آن فتوے غلطی فاحش آن واضح گردید
یعنی حرمت آن از دیگر کتب شریعت بوضوح پیوست پس از ان فتوے رجوع واجب
شد لان الحق احق بالاتباع۔ ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا او اخطانا۔ واللہ اعلم
سید محمد نذیر حسین

بالصواب والیہ المرجع والمآب۔
سوال۔ مسمی عبد الکریم اور مسمی یوسف دو بھائی ہیں عبد الکریم کی زوجہ نے
یوسف کے لڑکے کو دودھ پلایا سو عبد الکریم کی لڑکی اور یوسف کا لڑکا جو دودھ میں
شریک ہوئے ہیں وہ دونوں نور ضاعی بہن بھائی ہوئے علاوہ اس کے عبد الکریم
کی زوجہ کے اگر لڑکی پیدا ہو اور یوسف کی زوجہ کے لڑکا پیدا ہو تو ان دونوں کا نکاح ہو
سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ ان دونوں کا باہم نکاح ہو سکتا ہے کیونکہ رضاعت کی حرمت
رضیع کے لئے ہے نہ اس کے بھائیوں کے لئے زاد العاد میں ہے لا یتعدی التخییر
الی غایہ الرضعم من ہونی درجہ من اخوتہ فی باح لا خبیہ تکاح من ارضعت اخاہ
ویناہا عالمگیریہ میں ہے تخل اخت خبیہ رضاعاً۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ

سوال۔ بعض مولویوں نے لکھا ہے کہ بنت رضیع اپنا لے مرضعہ پر حلال ہے
سو یہ لکھنا بعض مولویوں کا صحیح ہے یا غلط؟
الجواب۔ بعض مولویوں کا یہ لکھنا غلط ہے بنت رضیع اپنا لے مرضعہ پر حلال
نہیں ہے بلکہ حرام ہے بدلیل حدیث بخیر من الرضاعة من یحرم من الولادۃ

حرام ہونے کے گو یا کہ یہ لڑکا اس عورت سے پیدا ہوا تھا اس سے پہلے مولوی عالم علی صاحب پر اعتماد کرتے ہوئے
میں نے ہمہ نگاہی اور غور سے نہ پڑھا جب فتویٰ چلا گیا تو مجھے معلوم ہوا کہ یہ شخص غلطی ہے لہذا اس سے رجوع کرنا
میں اپنا فرض سمجھتا تھا کیونکہ حق کا زیادہ حق ہے کہ اس کی تائید کی جائے اسے ہمارے رب اگر ہم بھول جائیں
یا غلط کر بیٹھیں تو ہم سے توفیق نہ کرے گا۔ لے دودھ پینے والے کے علاوہ اس کے بھائیوں تک رضاعت
کی حرمت منعدی نہیں ہوتی دودھ کی ماں اور اس کی بیٹی دودھ پینے والے کے بھائی کے لئے حلال ہے۔
لے دودھ کی بہن دودھ پینے والے کے بھائی کے لئے حلال ہے۔ لے رضاعت سے وہ تمام رشتے
حرام ہو جاتے ہیں جو ولادت سے حرام ہوتے ہیں (بخاری)

دواۃ الجناری وغیرہ۔ اور ملا عابد سندی ثم المدنی نے طوابع الانوار حاشیۃ الدر المختار معروفة بہ حاشیۃ المدنی میں اس صورت مسئلہ کے حرام ہونے کی صاف تصریح کر دی ہے، جیسا کہ غایۃ الاوطار سے واضح ہے۔ سو چھل، اخت، خبیہ، رضا، عاصم، اتصال، بالمضام، کان، یکون، لما، خ، نبی، له، اخت، رضاعیۃ، والمضام، الیہ، کان، یکون، لا، خبیہ، رضاعاً، اخت، نسباً، وھما، وھو، ظاہر، ودر، خیار، یعنی اور حلال ہے اپنے بھائی کی بہن یا اعتبار رضاعت کے صحیح ہے اتصال رضاعت کا مضام سے جس طرح کہ اس کے نبی بھائی کی رضاعی بہن ہو، اور صحیح ہے، کہ مضام اور مضام، الیہ، دونوں سے متصل ہو، اور وہ ظاہر ہے، یعنی رضاعی بہن کی رضاعی بہن ہو، لیکن رضاعی بھائی کی بیٹی حرام ہے مثل نسب، انتہی، لہ، غایۃ الاوطار حاشیۃ الدر المختار، اور واضح ہو کہ حدیث مذکور سے علماء نے چند صورتیں مستثنیٰ کی ہیں، مگر صورت مسئلہ کو کسی نے استثنیٰ نہیں کیا ہے اس سے بھی صورت مسئلہ کی حرمت ظاہر ہوتی ہے، اگر یہ صورت مسئلہ حلال ہوتی، تو ضرور اس کو بھی حدیث مذکور سے استثنیٰ کرتے، واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ سید محمد نذیر حسین مخفی عنہ

سوال ۱۔ ایک شخص زوجہ اپنی سے ہم خلوت تھا، اور غیبان مہوت سے بوقت

جماعت کے زوجہ اپنی سے مساس کرتے ہوئے پستان منہ میں لے گیا، اور زوجہ اس کی طفل ایک سالہ کو دودھ پلاتی تھی، اس شخص کے حلق کے اندر ایک بار یا کہ دو بار دودھ چلا گیا آیا وہ شخص زوجہ اپنی کا فرزند رضاعی ہو گیا، یا کہ شوہر رہا، اور اس فعل کے باعث سے زوجہ اس کے نکل میں داخل رہی یا کہ نہیں رہی۔

سوال دیگر: یہ کہ مدت رضاعت کی آیا خود رسالی میں سے، یا کہ جوانی میں بھی رہے گی اور عورت کا دودھ اگر کسی زخم یا کہ ذکر کے سولح میں یا کان میں بہت بہنے طبیب کے ڈالا جائے تو اس کا کیا حکم ہے، دینوا تو جروا۔

الجواب: وہ شخص اپنی زوجہ کے دودھ پینے کی وجہ سے اپنی زوجہ کا فرزند رضاعی نہیں ہو گیا، بلکہ وہ علیٰ حالہ شوہر رہا، اور اس کی زوجہ اس کے نکاح میں داخل رہی، اس وجہ سے کہ مدت رضاعت میں دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے، اور بعد مدت کے ثابت نہیں ہوتی، اور مدت رضاعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے، اور

صاحبین اور چھوڑنے کے نزدیک دوسرے ہے اور کسی زخم یا سوراخ ذکر میں یا کان میں عورت کا دودھ ڈالنے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال: ایک شخص نے شیر اپنی زوجہ کا پی لیا تو اس کا نکاح رہا یا نہیں؟
الجواب: دودھ پانی کی کا پینے سے نکاح میں فرق نہیں آتا، اور بی بی اس سے حرام نہیں ہوتی، شرع میں جب کہ کتب فقہ و حدیث، ماخذ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے یہ مسئلہ باطلوں کا ہے، شرع میں اس کی کچھ اصل نہیں ہے، واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال: ایک عورت کے اپنے بچا کی پٹی کو دودھ پلایا اور اس کی ساس کے اپنے نواسہ کو دودھ پلایا تو اس پلانے والی کا شوہر اور وہ پینے والا لڑکا کہ پشتہ رانوں بھانجا تھے، اب دودھ شریک بھائی ہوئے تو یہ لڑکی بھتیجی اور وہ لڑکا دودھ کے رشتہ سے چچا ہو گیا، اب اس لڑکے کا ایک اور حقیقی بھائی جو بے اس سے بھی اس لڑکی کا نکاح جائز ہے یا کہ نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب: صورت مسئلہ منقول غنہ میں اس لڑکے کے بھائی سے نکاح اس لڑکی کا بیشک حرام است اور وہاں ہے شرعاً، مدایہ میں ہے، بیوزان یتزوج الرجل باخت اختہ رضا عا وھکن فی غیدھامن مکتب الفقہ۔

سید محمد نذیر حسین

کتاب الحرمات

سوال ہرچمی فرمایند علمائے دین درین صورت کہ زید کے ایک بیٹا ہے اور اس کی زوجہ اولیٰ جس کے بطن سے وہ بیٹا ہے فوت ہو گئی، پھر زید نے اپنا نکاح دوسرے دلیز اپنے بیٹے کا دو بہنوں سے کیا۔ ایک بہن کلان کا اپنے ساتھ، اور دوسری بہن غزوہ کا اپنے بیٹے کے ساتھ، بعد چندے زید نے بقضائے الہی وفات پائی اور زوجہ بیٹے کی پہلے انتقال کر چکی تھی، پس اب اس لڑکے کا نکاح اس بہن کلان منکوحہ زید کے جو بیوہ ہو گئی ہے، جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ زید کی منکوحہ سے اس کے لڑکے کا نکاح حرام ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء ادا یا ہی تمام کتب احمادیہ و فقہ میں مذکور ہے، کسی کا حرمت میں اختلاف نہیں ہے جیسا کہ ماہر کتب حنفی نہیں، اگر سائل رحمہ قرآن مجید کو بھی ملاحظہ کر لیتا تو معلوم ہو جاتا، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ تملطف حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرہ کا نکاح اس کی ماں کی میری بہن سے درست ہے یا نہیں؟

(۲) محرمات میں حقیقی بھوپھی و دادا پر دادا کی بہن علی سبیل مراتب حرام ہیں، اس کے علاوہ حقیقی چچرے دادا کی لڑکیاں علی سبیل مراتب یعنی چچری بھوپھیاں تمام داخل محرمات ہیں، یا کسی درجہ پر کسی سے نکاح جائز ہے علی ہذا القیاس غلیری میری اور درجہ تک بھوپھیا داخل محرمات ہیں یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ عمرہ کا نکاح اس کی ماں کی میری بہن سے

لے جن عموتوں سے تہا سے باہر ہے ان سے نکاح نہ کرے۔

درست ہے، اسی طرح چھیری بھو بھیاں خواہ کسی درجہ کی ہوں کل حلال ہیں، اور داخل محرمات نہیں ہیں نکاح ان کے درست ہے، رو علیٰ مذاق التیاس خلیری میمری بھو بھیاں بھی داخل محرمات نہیں ہیں، ان سے جائز ہے، خواہ کسی درجہ کی ہوں، اور وجہ ان سب کے حلال ہونے کی یہ ہے، کہ جتنی عورتیں اللہ تعالیٰ کے حرام کی ہیں، ان میں یہ سب داخل نہیں ہیں بلکہ ان کے علاوہ ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ ثم حل لکم ما وراءہ ذلک رسول اللہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

حزبہ علی احمد مدد راسی عفی عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بیوہ عورت نے جس کی اولاد اپنے شوہر متوفی سے موجود ہے، ایک ایسے مرد سے نکاح کیا کہ جس کی اولاد اپنی پہلی بیوی فوت شدہ کے موجود ہے، تو اب سوال یہ ہے، کہ بعد نکاح مرد عورت مذکورین کے ان ہر دو اولاد مذکورہ کا باہم نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں، یعنی اگر مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے، اور عورت کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو ان دونوں کا نکاح بعد نکاح مرد عورت مذکورہ کے عند الشرح جائز ہے یا نہیں، بینوا تو خبروا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ ان دونوں لڑکا لڑکی کا باہم عقد کرنا صحیح و درست ہے، کچھ قباحات نہیں، بے خواہ مرد عورت کے نکاح کے بعد ہوا یا نکاح سے پہلے و اما بابت ازدواج ابہدرا ابتدا بحالی کذا فی الدار المختارہ قال البیہاروسلی ولا قہر بنت زوج اکہم ولا اکہم ولا اندنا رجعتہ الا بکذا بنتہما انتہی کذا فی الدار المختارہ حاشیۃ الدار المختارہ فقط۔ حرر محمد رفیع عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال ازید کی ماں یعنی فاطمہ ہندہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں تھی، اب بے شوہر مر گیا ہے، بعد چندے زید کے ہندہ مذکورہ سے اپنا نکاح کر لیا، یہ عقد صحیح ہوا ہے یا نہیں، بینوا تو خبروا۔

الجواب۔ درمیان زید اور شوہر اول ہندہ کے رشتہ حقیقی پایا نہیں جاتا، بلکہ شوہر مذکور زید کا سوتیلہ باپ ہوا، اس لئے کہ ماں زید کی اس کے نکاح میں تھی، رو علیٰ مذاق لہذا اس کے علاوہ اور عورتیں تمہارے رشتہ خال ہیں ۱۲۔ لہذا باپ کی بیوی کی سابقہ بیٹی یا بیٹے سے نکاح حلال ہے، اور اسی طرح ماں کے خاوند کی بیٹی بیٹی یا اس کی ماں یا بیوی کے باپ کی ماں اور اس کی بیٹی سے بھی نکاح حلال ہے ۱۳۔

القیاس نزدیکانہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں، وہ دونوں محض اجنبی ہیں اور آیت اٹھل لکھو ماوراء الذکر میں داخل ہے پس نکاح کر لینا نزدیکانہ سے از روئے شرع شریف درست و صحیح ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ **سید شریف حسین**

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک بیوہ عورت سے ایک شخص نے نکاح کیا، اور اس عورت کے پہلے شوہر سے ایک لڑکی تھی اس سے اپنے لڑکے کا نکاح جو دوسری زوجہ سے تھا کر دیا تو یہ نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں، بیٹو اتو حیروا۔
الجواب۔ صورت مسئلہ میں نکاح درست اور صحیح ہے، کیونکہ اس لڑکے اور لڑکی کے درمیان میں کوئی علاقہ حرمت کا نہیں پایا جاتا، واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی لطفہ حرام سے ہے، اگر کوئی شخص اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہے تو عند الشروع کوئی ممانعت قیاساً ہے یا نہیں ہے۔

سوال دیگر، زید نے یکے بعد دیگرے دو بیٹیوں سے نکاح کیا، اخیر بیوی یعنی پہلی زوجہ کی بہن کی اولاد سے نکاح جائز ہے یا نہیں یہ دونوں بیٹیاں یعنی زید کی زوجہ زینہ ہیں، بیٹو اتو حیروا۔

الجواب۔ صورت امر تو میں معلوم ہوا کہ اس لڑکی سے نکاح شرعاً جائز ہے اس واسطے کہ وہ لڑکی بے قصور ہے، اگر قصور ہے تو زانیہ نہیں کہے، مگر یہ نکاح متقی و پرہیزگار کو لائق و زیب نہیں ہے واسطے عبرت کے

دوسرے سوال کی ظاہر عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے، کہ دونوں بیٹیوں کو نکاح میں جمع کیا ہے یعنی پہلی بہن کو نکاح میں رکھ کر دوسری بہن سے نکاح کیا ہے، اگر حقیقت ایسا ہی ہے، تو دوسرا نکاح ناجائز و حرام صریح ہے۔ لقولہ تعالیٰ وَاَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْاَخْتَيْنِ اَلَا مَقْتَدٌ سَلَفًا اب سائل جو تیسرے نکاح کے بارے میں یعنی پہلی زوجہ کی بھانجی سے

لے اور اس کے علاوہ اور عورتیں تھارے لئے ممانعت ہیں ۱۲

اٹھا کر دے مگر جو پہلے لڑکا ۱۳

مکح کرنے کا جو سوال کرتا ہے سو یہ نکاح بھی حرام ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یجمع بین المرأة وعمتها ولا بین المرأة وخالتها
متفق علیہ حالہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ایک بیوہ حرہ
عورت نے عاشق ہو کر بذریعہ خط و کتابت یہ کہا کہ میں تمہاری لونڈی ہوں تم مجھے
مکح کر لو وہ گریہ میں مری جاؤں گی تب زید نے اس عورت کو اس قسم کی فریفتہ حال دیکھ کر
اپنی چار بیویاں موجود ہونے پر اس عورت سے نکاح کر لیا تاکہ دنیوی مقدمہ وغیرہ نہ
ہو اب اشرع شریف میں ایسا نکاح کرنا ہلکا اور ایسا حلیہ کرنا اور ایسی لونڈی بنانا اور ایسے شخص
کے چمچے نما زپر ہنسی اور اس کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہ مینوا تو حرموا۔

الجواب یہ مکح اصلاً منعقد نہیں ہوا کیونکہ چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں
بیوی کرنا حرام ہے صحیح بخاری میں ہے۔ یا تب کا تیزو جمن اربع لقولہ تعالیٰ حشی و
ثلث وارباع وخال علی بن الحسین یعنی مشق او ثلاث اور اربع انتہی مشکوٰۃ شریف میں
ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان خیلا بن سلمۃ الثقفی اسلم ولہ
عشرۃ نسوة فی الجاہلیۃ فاسلمن معہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصلک
اربعا وفارق سائرھن رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ وعن نوفل بن معاویہ
قال اسلمت وثقی خمس نسوة فمالت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فارق
واحدہ واصلک اربعا فعدلت الی اقدمھن صحیحۃ معنی عاقر من ذلتین سنۃ
فقارقتہا رواہ فی شرح السنۃ ائمتہ کرمیہ اور ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ چار
بیویں کی موجودگی میں پانچویں سے مکح کرنا حرام ہوتا جائز ہے پس صورت مسئلہ میں زید کا
لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت اور اس کی بیوی اور عورت اور اس کی عمار کو اٹھانے کا حکم متفق علیہ
لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا دو دو ملاؤ جن میں اند چار چار ملے بن حسین نے کہا مطلب یہ ہے کہ چار سے زیادہ یہ ہوں
سے خیلا بن سلمۃ ثقی سحمان ہوا تو اس کے پاس جاہلیت کے زمانہ میں دس عورتیں تھیں وہ بھی اس کے ساتھ
مسلمان ہوئیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان میں سے چار رکھ لو باقی تمام چھوڑ دو (اصو ترمذی ابن ماجہ) اور نوفل
بن معاذ جب مسلمان ہوئے تو ان کے پاس پانچ عورتیں تھیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک کو چھوڑ دو ان کے
پاس ایک بوڑھی ساتھ سالہ عورت تھی انہوں نے اس کو چھوڑ دیا مشکوٰۃ

ایسا نکاح کرنا اور ایسا جھگڑ کرنا سر اسر حرام و ناجائز ہے، جب تک اس عورت کو نہ چھوٹے اور اس نعل شیمیع سے قریب نہ کرے، تب تک وہ زانی اور فاسق ہو جائے، ایسے فاسق کو نماز میں امام بنانے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے اور اس کے ساتھ کھانے پینے سے احتراز چاہیے۔ حرہ عبدالعزیز المرشد آبادی غنی رحمہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چار عورت سے زیادہ کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں

جواب۔ بیوقوف ہو جاؤ۔

الجواب۔ چار عورت سے زیادہ کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں ہے قل اللہ تعالیٰ فأنکحوا ما طأب لکم من النساء مثنیٰ وثلاث ورباعٍ زینب بنت جحش ان غیلان بن سلمۃ الثقفی اسلم ولہ عشر نسوة فی الجاہلیۃ فاسلمن معہ فقال انبی صلی اللہ علیہ وسلم اسک اربعہ فارق سائرہن رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ وعن نوفل بن معاویۃ قال اسلمت ربعتی خمس نسوة فأنکح انبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فارق واحدة واسک اربعہ رواہ فی شرح السنۃ وصحیحہ الترمذی وقتہ اشاد البخاری الی ہذا الحدیث حیث یوبی وقال ما ب لا یزوجہا اکثر من اربعہ واما لہو فیکون ہذا الحدیث علی شرطہ لہو بعد رجوع فی کتابہ واللہ اعلم بالصواب۔ حرہ ابو جعفر عبدالعزیز المرشد غفر اللہ لہ ولوالدہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہرہ فرمایند علمائے دین و مفتیان شرح متین اندرین مسئلہ کہ شخصہ سنی المذہب باز نے عقد کر دیا طلاق زوجہ اولے عقد ثانی باء شیعہ خشتی زوجہ ثانیے خود کر داندین صورت عقد ثانی باطل خواہد شد یا عقد اولے یا سر دوم و زوجگان مذکور

لہ انشر قتالی نے فرمایا جو عورتیں تم کو پسند ہوں ان سے نکاح کر دو دو تین تین چار چار غیلان بن سلمہ حبش مسلمان ہوئے تو ان کے پاس دس عورتیں تھیں، جو ان کے ساتھ ہی مسلمان ہوئیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان میں سے چار رکھ لو، باقی سب جھوڑو، نوفل بن معاویہ کے پاس پانچ عورتیں تھیں، وہ جب مسلمان ہوئے تو آپ نے فرمایا چار رکھ لو، اور ایک کو طلاق دے دو، امام بخاری نے باب باندھ کر اس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے چار عورتوں سے زیادہ نکاح نہ کرنے کا باب، اور چونکہ یہ حدیث ان کی شرط پر نہ تھی، لہذا اس کو رد کیا۔

سوال۔ ایک آدمی نے ایک عورت سے نکاح کیا، اس عورت کو طلاق نہیں دی، اور اس کی بیعتی ہیں

یا احد سے ازاد نشانِ محقق ترک نہ شو بہر متوفی خود بخوانند شد یا نہ فقط۔

الجواب۔ در صورت مذکورہ عند ادل صحیح است و عند ثانی باطل است چنانچہ
تفسیر فائز تحت قولہ تعلی کے وان یجمعهوا بین الاختین مرقوم است فتوہ ترمذی احتیاج
الاختین کھنڈہ ترمذی الاخری جسد ہا فہمہ علیہما کما بیہ علان نکاح انسانیہ ازین عبارت
ہویدہ گردید کہ عند ثانی شرعاً باطل و نارواست البتہ اندوہ ایسے مستحق ترک نہ شو بہر خود بخوانند شد
ظہر وجہ ثانی از ترکہ محرم نہ ہوا نہ از زیا کہ سبب ارث عقد بود و چون عقد تنفی گردید وراثت
نہم تنفی خواہد شد۔ ہذا حکمہ الکتاب واللہ اعلم بالصواب

حزب کا حمید الرحمن نصیر اہل حق

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ایک عورت
سے دختر پیدا ہوئی جس کا نام بندہ ہے اب عورت زید کی مریگی جس کے شکم سے وہ
دختر بندہ موجود ہے پس زید نے اپنی دختر بندہ کے بدلہ میں دوسرے شخص بکر کی ہمشیرہ
سے نکاح اپنا کر لیا اور اپنی دختر بندہ کا نکاح ہمراہ بکر کے کر دیا جو زید کا وہ بکر سالہ لگا اور
زید کی دختر بندہ بکر کی سوتیلی بھانجی لگی اس لئے اب مسئلہ دریافت طلب یہ ہے کہ بکر کا
نکاح ہمراہ سماء بندہ کے جو اس کی سوتیلی بھانجی لگی شرع میں درست ہے یا نہیں مینہ اور حوا
الجواب۔ اوضح ہو کہ نکاح زید کا ہمشیرہ بکر سے اور نکاح بکر کا دختر زید سے اگر
بعض دین حرم ہوا ہے تو شرعاً جائز ہے اور اگر بغیر دین حرم ہوا ہے تو جائز نہیں ہے۔ الا
عند ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

العبد عبد الوحید عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہذا الموفق۔ جواب معصی ہے اور صورت مسئلہ میں زید کی دختر بندہ جو بکر کی سوتیلی
سہمی نکاح کر لیا بنایا جائے کہ پہلی عورت حرام ہوئی یا دوسری یا دونوں اور اس کے ترکے کی کُل و وارث
ہوگی یا دونوں محرم ہوں گی؟

الجواب۔ پہلا نکاح صحیح ہے اور دوسرا باطل ہے تفسیر فائز میں اس آیت کے تحت کہ
ثم یدہنوں کو ایک نکاح میں اکٹھا کر دیکھا ہے کہ اگر ایک میں سے نکاح کیا پھر دوسری سے کر لیا تو دوسرا
نکاح باطل ہے جب شرعاً دوسرا نکاح باطل ہوا تو یہی دوسری عورت درفشے محرم ہوگی کیونکہ سبب
دراخت تو نکاح تھا جب وہی نہیں تو وراثت میں؟

بجائی گی یعنی چونکہ زید کی زوجہ ثانیہ بیکر کی ہمسر ہے اور زید کی زوجہ اولیٰ کی ہمسر نہ ہے تو اس معنی میں ہندو بکر کی بجائی گی، سو اس کا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ وہ حقیقت بکر کی بجائی نہیں ہے

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بٹہ کا نکاح کیا جس کو شرع میں شفا کہتے ہیں لیکن اس نے ہر مقرر کیا ہے اور ہر روز نکاح میں پندرہ سولہ روز کا فاصلہ بھی ہوا ہے اور وہ اس مسئلہ کو جانتا بھی نہ تھا اس سے بالکل جاہل تھا اب شرع مشرفین میں وہ نکاح درست رہا یا مثل ہر یا نکاح جدید کی حاجت پڑتی ہے، بیٹو بالذکر تو جو دوا بالا جبر الحزب۔

الجواب نکاح مذکور صحیح و درست ہے کیونکہ محدث نکاح مذکور میں شفا نہیں کہا جاتا، شرع شریف میں جیسا کہ آگے بیان ہوتا ہے۔ قال فی جمع البہار ہو نکاح فی الجاہلیۃ کان الرجل یقول شاغری ای زوجتی احتک ادینک او من تلّی امرھا حتی ازوجک من الی امرھا بلا مہر و یكون بضع کل واحدۃ بمقابلۃ بضع الاخری من شغل الکلب اذا رفع احد رجلہ لیسول لا یرتفع الا ہرانتی و یمن ابن عمرؓ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشغار والشغار ان یروج الرجل ابنتہ علی ان یروجھا الا خرافتہ لیس بینہما صداق رواۃ البخاری قال فی القاموس بل صداق کل واحدۃ بضع الاخری اب جب ثابت ہوا کہ شفا اس کو کہتے ہیں کہ جس میں دونوں طرف سے ہر نہ ہو جیسا کہ ہم نے حدیث شریف سے یعنی من قول لیس بینہما صداق اور لنت سے یعنی من قول بلا مہر بیان کیا تو اب نکاح مذکور صحیح و ثابت ہوا اس لئے کہ جب ہر مقرر کیا گیا تو اس کو شفا نہ کہا جاوے گا شرع میں جیسا کہ

لہ فی البہار میں ہے کہ شفا طاعت کے زمانہ کا نکاح ہے ایک آدمی دوسرے آدمی سے کہتا کہ میں تجھے اپنی بیٹی یا بیٹی یا جس کے ساتھ کہ دو خود ملتی ہے تیرے ساتھ نکاح کر دے اور میں جس عورت کے ساتھ کہ والی ہوں تیرے ساتھ نکاح کر دیتا ہوں اھان کے درمیان کوئی ہر مقرر نہیں ہوتا تھا

لہ ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شفا سے منع فرمایا ہے اور شفا یہ ہے کہ ایک آدمی دوسرے سے اپنی بیٹی کا نکاح اس شرط پر کرتا ہے کہ دوسرا اپنی بیٹی کا نکاح اس سے کر دے اور درمیان میں ہر نہ ہو بخاری و امام موسیٰ میں ہے کہ ہر ایک کا دوسری کی شریک ہوگا ۱۲

کہا امام نووی نے وصوۃ اللواحقۃ زوجتک بنق علی ان تزوجنی بنتک و یضع
کل واحدة صدق للآخری فیقول قبلت انتی اور جو لوگ کہتے ہیں کہ یہ تفسیر حدیث
کی یعنی یس بینما صدق تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ یہ تفسیر صحابی
وغیرہ سے ہے سو اس میں کچھ حرج و مضائقہ نہیں ہے کیونکہ اس میں دو نزل احتمال ہیں تو
اگر تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے تو فہو المراد اور اگر صحابی کی ہے تو وہ بھی مقبول
ہے کیونکہ وہ صاحب لسان ہے۔ کما قال الحافظ ابن حجر فی الفتح قال القرطبی تفسیر
الشعار صحیح موافق لما ذکرہ اهل اللغة فان كان مرفوعا فهو المقصود وان كان من
قول الصحابی فمقبول ایضا لانرا علمہ بالمقال انتہی الغرض کہ نکاح مذکور درست
براس شبہ ہے اس لئے کہ اس کو شکار نہیں کہتے اور ہر مثل و نکاح جدید کی کچھ حاجت نہیں
ہے کیونکہ ہر دو نزلوں طرف سے نظر رکھا جائے گا کہ ہر اس وقت منظور نہیں ہوا تو پھر بھی بعض
علماء کے نزدیک فتح نہیں ہوتا جیسا کہ مذہب امام مالک کا ہے ایک روایت میں اول
یہی مذہب ہے امام اوزاعی کا کما قال الحافظ فی التفسیر و فی حواشیہ مالک یفسخ قبل
الدخول لا بعدہ و حکا ابن المنذر عن الادریجی انتہی وقال فی المحلی شرح مؤطاوی
عن عطارد بن ابی دیاح قال یقران علی نکاحہا و یجعل لہا صدق المثل انتہی مذہب
الامام ابو حنیفہ تالی صحیحہ و درجوب ہر المثل و هو قول الزہری و مکحول و الثوری
و اللیث و راویقہ عن الامام احمد و اسحق و یقال ابو ثور و ابن جریر کذا فی الفتوح
و السنودی سادہ جو حدیث سنن ابی داؤد میں ہے کہ دو شخصوں نے نکاح کیا پھر بھی کیا
لے اس کی طرہ صورت یہ ہے کہ میں نے اپنی اس شرط پر تجھے بیاہ دی کہ تو اپنی لڑکی مجھ سے بیاہ دے اور ہر ایک کا بعد
دوسری کا ہر ہر دوسرے کے میں نے قبول کیا۔ لے مافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ علامہ قرطبی نے کہا ہے کہ شکار
کی تفسیر صحیح اور اہل سنت کے مابین موافق ہے اگر مرفوع ہے تو فہو المراد اگر صحابی کا اپنا قول ہے تو بھی قابل قبول ہے کیونکہ
وہ کلام کو بیاہ دیا جاتا ہے۔ لے مبرا کہ مافظ نے فتح الباری میں ذکر کیا ہے کہ امام مالک سے ایک روایت میں ہے کہ دخول
سے پہلے نکاح فسخ ہوگا بعد میں نہیں امام شافعی سے ابن منذر نے بھی یہی بیان کیا ہے، موطا کی شرح علی میں ہے کہ عطارد بن
ابی رباح سے مروی ہے کہ ان کا نکاح باقی رکھا جائے گا ہر مثل و ما جیسے امام ابو حنیفہ کی سمیت کے قائل ہیں مابعد مثل
کو حاجت سمجھتے ہیں نہ زہری مکحول ثوری اور یس کا بھی یہی قول ہے امام احمد اسحاق سے بھی یہ روایت ہے نیز ابو ثور اور
ابن جریر اسی کے قائل ہیں ماسی طرح فتح الباری اور نووی میں ہے۔

تو حضرت معاویہ نے ان کو منع کیا، اور امر کیا تفریق کا تو جواب اس کا یہ ہے کہ اول تو
یہ رائے ہے امیر معاویہ کی اور مخالف ہے لغت کے اور یہ حدیث کے اگرچہ وہ لغت صحابی
کی ہے مگر لغت عرب کے تو موافق ہے کہ شفا را اس کو نہیں کہتے، شفا رو ہے جو کہ
ہر مین رو کیا، جب کہ ہم نے اوپر ذکر کیا قول جمیع الجہار سے یعنی ہونا شفا بلا ہمز اور دوسرا یہ کہ
انہوں نے ہمز ہی کیا ہو گا یعنی بضم احد لا شفا بلا ہمز یعنی حدیث کی عبارت یوں ہوگی
وجعلنا الشفا صدقاء الغمر عنی کہ نکاح مذکور درست ہے تطویل کرنے کی کچھ حاجت
نہیں ہے۔ و ما لینا الا البلاء۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

حررہ العبد الضعیف ابو محمد عبد الوہاب المحمندی القحطانی، تجاوز اللہ عن

ذنیہ الجلی واخفی

سید محمد نذیری رحیم

خادم شریعت رسول الثقلین

محمد، تلمذ احسین ۱۲۹۲

نشرت سید کوئین شد

شہریہ احسین ۱۲۹۳

الجواب صحیح والرائی نجیح محمد طاہر سلطانی اصحاب من لجلاب افضل حق عفی عنہ پنجابی

سوال: مسئلہ شفا میں عرض ہے کہ دونوں عورتوں کا اول ہر طہرہ علیحدہ علیحدہ باندھ کر
پیچھے عقد کیا جاوے، درست ہے یا نہیں؟

الجواب: جب دونوں عورتوں کا اول ہر طہرہ علیحدہ علیحدہ باندھا جاوے، پھر عقد کیا

جاوے تو یہ عقد نکاح درست ہے اور شفا منوع میں داخل نہیں ہے بلوغ المرام میں

ہے۔ عن نافع عن ابن عمر قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الشفا سدا

الشفا لان یزوج الرجل ابنتہ علی ان یزوجہا الا شرا بقتل لیس بینہما صدق، متفق

علیہ واتفق امن وجہ اخر علی ان تفسیر الشفا من کلانہ افعہ بل السلام صفحہ ۶۷ جلد ۲

میں ہے۔ قال القرطبی تفسیر الشفا باندھ کر صحیح موافق لما ذکرہ اهل اللغة فان

کان موضوعا فهو المقصود وان کان من قبل الصحابی فقول ایضا لانه اعلو بالمقال

سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شفا سے منع فرمایا ہے کہ کوئی آدمی اپنی بیٹی کا کسی سے اس

شرط پر نکاح کرے کہ وہ بھی اس کو اپنی بیٹی نکاح کر دے، اور ان میں حق یہ کہ کوئی نہ ہو متفق علیہ اور شفا کی یہ

تعریف متفقہ طور پر مانع کا کلام ہے ۱۲

سے قرطبی نے کہا کہ شفا کی تفسیر جو بیان کی گئی ہے اہل لغت

کے بیان کے مطابق صحیح ہے مگر یہ مرفوع ہے تو یہاں اس کا یہ معنی کا قول ہے تو یہی مقبول ہے کیونکہ وہ

واقعہ بالحال انتہی و اذا قد ثبت انتهى عنه فقد اختلف الفقهاء هل هو باطل او غير باطل فذهبت الھدایۃ و الشافعی و مالک الی قانہ باطل للنہی عنه و هو یقتضی البطلان و للفقہ باختلاف فی ملل النہی کان طول بہ فکلمہا اقوال تخمینیتہ و یغیر من قولہ فی الحدیث لا صدق بینہما انہ علما النہی انتہی واللہ اعلم۔ الجیب محمد عبد الحق مدنی

سید محمد بن یحسین

سوال: کیا فرمائیے میں طلبہ دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت صاحب اولاد ہو، خاوند زندہ ہو، بغیر طلاق دوسرے بھائی کے ہمراہ عقد ہو سکتا ہے یا کہ نہیں، اور اس نکاح سے حمل ہو گیا ہو اس کو ولد الزنا کہا جاوے گا یا نہیں، اور جو محنون حلال حرام بچان سکتا ہو یا کہ نہ کرے، آخر کی چیز خرید کر کے ٹاسکتا ہو، اس کی عورت کے ہمراہ بغیر طلاق حاصل کئے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں، بیواؤ کو جس عورت

انچواں: خاوند نہ تھا اور اس نے اپنی عورت کو طلاق نہ دی ہو اور نہ اس کی عورت کو کسی وجہ سے نکاح کا اختیار حاصل ہوا ہو تو اس کی عورت منکوحہ غیر مطلقہ سے نکاح نہیں ہو سکتا ہے، اور اگر کوئی کہے گا، تو وہ نکاح حرام و باطل ہوگا، اور اس حرام و باطل نکاح سے جو اولاد ہوگی، وہ برا شجرہ ولد الزنا ہوگی، اگرچہ عورت کا شوہر محنون ہو، اور اس کے محنون ہونے کی وجہ سے اس عورت کا حضور ہو، اور وہ عورت پس جب اپنے ضرر کے اس کے ساتھ نہ رہ سکا ہے تو ایسی صورت میں عورت کو اپنے نکاح کے فسخ کا اختیار حاصل ہے، اپنا نکاح فسخ کر کے بغیر طلاق کے اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے، موطا امام محمد میں ہے۔ اخبرنا مالک اخبرنا جبر بن سعید ابن المسیب انہ قال ایسا رجل تزوج امرأة ویر جنون او غرقا فلما تلک ان شادت قوت وان شادت فارقت قال محمد اذا کان امرًا لا یحتمل خیرت ظن شادت قوت وان شادت فارقت واکلا اختیار لھا الا فی العنین والمحبوب انتہی قل فی

عرب کے دواج اور الفت کو خوب جانتے تھے جب حدیث سے اس کی ثبی ثابت ہو گئی تو اب اختلاف اس میں ہے کہ کیا یہ نکاح باطل ہے یا نہیں؟ ہمدیہ، امام شافعی، مالک کہتے ہیں کہ باطل ہے، اور علت نبی میں بھی اختلاف ہے ہر ایک نے اپنے تئیینہ کے مطابق کہا ہے، ہم اس لمبی بحث کو چھوڑنے میں حدیث سے نظام ملت، یعنی حق جہر کا نہ ہونا معلوم ہوتا ہے۔ ۱۱۔ ابن سب نے کہا جو آدمی نکاح کرے، اس کو دیوانگی یا کوئی بیماری ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے گا چاہے تو اس کے گھر رہے، چاہے تو علیحدہ ہو جائے، امام محمد نے کہا جب معاملہ حمل سے باہر ہو تو اس کو

نیل ادا کا وطائر قد ذهب جہو راہل المعلوم من الصحابة فمن بعدہ واول انہ فیمن النکاح
بالیوب وان اختلفوا فی تفاصيل ذلك الی کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک نعوری غفر اللہ عنہ
ایسی صورت میں وہ عورت نذیریہ حاکم پانچ کے فسخ کرانے

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی ماں کی چھری بہن کے
نکاح کرے تو عند الشرح جائز ہے یا نہیں، بیوا تو حرام۔
الجواب ۱۔ جائز ہے، کیونکہ جن محدثوں کی حرمت قرآن مجید و حدیث شریف سے
ثابت ہوتی ہے، ماں کی چھری بہن ان عورتوں کے علاوہ ہے لہذا اس سے نکاح کرنا جائز ہے
واللہ تعالیٰ اعلم۔ رحمہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ غلیل الرحمن
الجواب صحیح۔ عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال ۲۔ سوتیلی خالہ سے نکاح کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ بیوا تو حرام۔
الجواب ۱۔ سوتیلی خالہ سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے لقولہ تعالیٰ وخالاک تکھ انکھ
سے مطلق خالہ سے نکاح کرنے کو حرام فرمایا ہے، جو خالہ عینہ و خالہ علامتہ اور خالہ انبیاء رب
کو شامل ہے پس قسم کی خالہ سے نکاح کرنا حرام ہے، عینہ سورہ علامتہ یا انبیاء عافہ جلال
الدین سیوطی تفسیر طویل میں لکھتے ہیں وودخل فی الاخوات اشقائہ وغیرہن وفی العمات
والخالات کل من ولد جدک او جدتک وان علوا من قبلک الا اب اوکامراۃنہی۔ اور
ہر ایک میں ہے وکابعتہ وکابعتہ لان حرمتہن منصوص علیہا فی ہذا الا یتہ وندخل
فیہ العمات المتفرقات والخالات المتفرقات انتہی

سید محمد نذیر حسین

سوال ۲۔ دو شخص خفی المذہب میں ایک ان دونوں میں سے نفقہ دینا شرع
پابند صوم و صلوة و قرآن خوان ہے، لیکن تصور شیخ میں مبتلا ہے، اور دوسرا نماز بھی نہیں
اختیار ہے چاہے تو رہے چاہے تو نہ رہے اور نامہ اور محبوب میں اختیار نہیں ہے نیز الاوطار میں ہے جو راہل
علم صحابہ اور ان کے بعد کے لوگوں کا یہی مذہب رہا ہے کہ عیوب سے نکاح فسخ ہوا تھا ہے اگرچہ عیوب کی تحصیل میں
اختلاف ہے ۱۱۔

پڑھتا ہے لیکن یا شیخ عبدالقادر جیلانی شینا اللہ کا وظیفہ کرتا ہے اور ان دونوں کی عورتوں سے ایک مولوی نے کہا کہ تمہارے خاوند مشرک ہیں اس لئے تمہارا نکاح کوئی نہیں کرے کیونکہ تم دونوں دیندار اور موحده ہو اور وہ مشرک ہیں لہذا وہ دونوں مفسور ہو کر یہاں سے بارادہ حج نہ لی گئیں پھر انہوں نے اپنی والدہ کی طرف تحریر کیا ہے کہ ہم فلاں مولوی کے ہاں سکونت پذیر ہو گئی ہیں اور ہم تمہارے نکاح کر لیا ہے اور ایک خیر متبر نے جو ان کو دہلی میں گھسٹ خود کچھ کر لیا ہے یقینی خبر دیتا ہے کہ دونوں نے نکاح کر لیا ہے لہذا ان دونوں میں سے ایک کی والدہ شریفہ حاجرہ مصیبت زدہ مستغنی ہے کہ آیا یہ نکاح جو مولوی نے کر لیا ہے باوجود مکہ شومہ موجود ہیں اور شوہروں نے طلاق بھی نہیں دی ہے شرع شریف میں جائز نہ ہو یا ناجائز و زنا، مبتوا تو حرام۔

www.KitaboSunnat.com

الجواب۔ ماہر ان شریعت پر غنی نہیں کہ صورت ہذا میں نکاح کرنا ایسی عورتوں سے باطل و حرام ہے اور نکاح اور منکوحہ دونوں زنا کار ہیں اور دونوں عورتوں سے کسی مسلمان کا نکاح کرنا حلال نہیں ہے جب تک ان کے شوہران اول طلاق نہ دیں تفسیر جلالین میں ہے روا المحضت ای ذوات کا مزاج رحمن النساء ان تنکحوا من قبل مغلقتہ ازواجہن حواثر مسلمات کن او لا لا کا ما ملکت ایمانکم بالسبی فلوکھ وطوھن انتہی مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرت ان اقاتل الناس حتی یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان محمدا رسول اللہ ویقیموا الصلوٰۃ ویؤتوا الزکوٰۃ فاذا فعلوا ذلك عصموا منی دما وندما و اموا لہم الا بحق الا سلام و ما ہن علی اللہ منفق علیہ الا مسلما لہدین کرالا بحق الا سلام وعن انس انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلح علی

لہ اور نکاح والی عورتوں سے بھی نکاح نہ کرے جب تک کہ ان کے خاوندان کو چھوڑ دیں خواہ وہ آزاد عورتیں ہوں یا لونڈیاں ہوں اگر کوئی تکافور عورت قیدی ہو کر مسلمانوں کے قبضہ میں آجائے تو پھر تم کو اس سے محبت کرنا جائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے علم ہے کہ میں اس وقت تک لوگوں سے لڑائی کر سکتا ہوں جب تک کہ وہ مالہ الا اللہ محمد رسول اللہ نہیں اور نہ آزاد زکوٰۃ کی پابندی نہ کریں جب وہ یہ کر لیں تو انہوں نے مجھ سے اپنے خون اور مال بچا لیتے اس لئے اسلام کے حق کے اور ان کا حساب اللہ تعالیٰ پر ہے (مطلق علیہ) اور آپ نے فرمایا جس نے ہماری طرح سے نماز پڑھی اور ہمارے قبلہ کو اپنا قبلہ سمجھا اور ہمارے پیچھے کو کھایا تو یہ

ماستقبل قبلتنا واکل ذیجتنا فذلک المسلسل الذی لہ ذمہ اللہ وذمہ رسولہ فلا تخفروا اللہ فی ذمہ رواۃ البخاری۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قوله ر فلا تخفروا اللہ فی ذمہ من الاخفا را ی لا تخفوا اللہ فی عہدہ ولا تتعرضوا فی حقہ من مالہ ودمہ و عرضہ انتہی۔ بشریفیہ میں ہے۔ بخلاف اہل الکاہود فانہم معترفون بالانبیاء والکتب ویختلفون فی تأویل الکتاب والسنة وهو لا یوجب اختلاف الملة انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ برہمی قریبند علمائے دین کہ مثلاً زید از منہ نکاح کر دے پس دریں صورت دختر منہ کہ از زوج و میراست پس زید کہ از زوجہ و میراست درست می شود یا نہ بنیوا تو حروا۔
الجواب۔ درست است زیرا کہ حرمت در نکاح یا بہ سبب نسب است یا بہ سبب مصاہرت یا بہ سبب رضا عت و ایں صورت مذکورہ ازین صورت ثلاثہ بیرون است و پس زید و دختر منہ محض اجنبی اند و چنانکہ زید بہ نسبت بندہ اجنبی بود پس درینہا نکاح کردن درست است چہ نکاح زید یا بندہ موجب حرمت نکاح بہ نسبت مصاہرت ہرگز نمی شود و در صورت موانع نکاح ایں صورت اصلاً داخل نیست، چنانکہ کتب فقہ برائے ولایت دارند و اللہ اعلم بالصواب و عندہ امر الکتاب۔ القاضی سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین | ہوا خانہ ۱۲۵۶ | محمد قطب الدین | فقیر احمد سعید دہلوی

الحجاب صحیح | الواقع العبد المذنب محمد صدر الدین عفی عنہ

وہ مسلمان ہے جس کے لئے اللہ اور اس کے رسول کا ذمہ ہے، سو اللہ کے ذمہ (زید) کی توہین نہ کرو (بخاری) ۱۲
لے اللہ کے ذمہ کی توہین نہ کرو، کا مطلب یہ ہے کہ اس کے بعد میں خجارت نہ کرو اور اس کے حق یعنی مال اللہ خون کے تعرض نہ کرو و اختلاف بدعتی لوگوں کے کہ یہ لوگ بیوں اور کنہوں کو تسلیم کرتے ہیں اور کتاب و سنت میں تاویل کر کے اختلاف کرتے ہیں اور اس سے دین اور مذہب نہیں بدل جاتا ۱۳

سوال۔ مزید نے منہ سے نکاح کیا، کیا زید کی پہلی بیوی سے بیٹے کا نکاح منہ کی پہلے خاوند کی بیٹی سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب۔ درست ہے کیونکہ نکاح میں حرمت تین وجہ سے آتی ہے نسب سے یا مصاہرت سے یا دودھ سے، اور ان تینوں میں سے یہاں کوئی صورت نہیں ہے، پس زید کا نکاح اور منہ کی لڑکی آپس میں محض اجنبی ہیں، بالکل مای طرح جیسے زید اور منہ پہلے ایک دوسرے سے اجنبی تھے، اور اب زید اور منہ کا نکاح موجب حرمت نکاح بہ سبب مصاہرت نہیں ہو گا اور موانع نکاح میں یہ صورت داخل نہیں ہے، جیسا کہ کتب فقہ اس کی تصریح کر رہی ہیں۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ماں اپنی فاطمہ مندرہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں تھی، اب وہ شوہر مر گیا، بعد چندے پھر زید نے مندرہ مذکور سے اپنا نکاح کر لیا، یہ عقد صحیح ہوا یا نہیں، امینوا تو جدوا۔

الجواب: در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ در میان زید و شوہر اول مندرہ کے رشتہ حقیقی پایا نہیں جاتا، بلکہ شوہر مذکور زید کا سوتیلہ باپ ہوا، اس لئے کہ ماں زید کی اس کے نکاح میں بھی مطلقاً نہ القیاس زید کا مندرہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں، وہ دونوں باہم اجنبی ہیں پس حکم آیت احل لکم ما وراء ذلکم کے نکاح کر لینا زید کا مندرہ سے درست و صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب: حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق: سوال سے ظاہر ہوئی ہوتا ہے کہ زید اپنی ماں فاطمہ کے پہلے شوہر کے لطفہ سے نہیں ہے، اور اسی بنا پر یہ جواب لکھا گیا ہے، اور اگر اسی کے لطفہ سے ہے تو اس تقدیر پر زید کا مندرہ سے نکاح کرنا صحیح نہ ہوگا، کیونکہ اس صورت میں مندرہ زید کے باپ کی منکوحہ ہوئی، اور باپ کی منکوحہ سے نکاح جائز نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تشکحوا ما نکم اباؤکم ولا یتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

کتاب الستروالحجاب بیان العورات

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے تئیں مردوش زائد اور خدا پرست بتایا، اور علم شرع و باطن سے بالکل بے بہرہ ہے، خرقہ درویشی پہن کر اور عادات و اطوار فقیرانہ بنا کر اپنے تئیں ایک پیر طریقت و شریعت ظاہر کیا، چنانچہ عمر اس کا مرید ہوا، اور اس درجہ اطاعت و فرمانبرداری میں زید کے قدم رکھا کہ اپنی زوجہ و دختر جو ان کو بھی پیر کے سامنے ہونے سے منع نہ کیا، اور زید بعمرنو جوان کے عمر کی زوجہ اور دختر کے اس قدر اختلاط پیدا کیا، کہ عمرو کے گھر آنے جانے لگے، اور کھانا، پینا اور نشست و برخاست ان کے ساتھ شروع کر دی، بلکہ اب زید کو ایک ساعت بھی بغیر دیکھے عمرو کی زوجہ و دختر کے عین نہیں پڑتا، اگر زید کی طرف سے کوئی ہرج مرج ہو جاتا ہے، تو عمرو کی زوجہ خود زید کو بلاتی ہے اور عمر اپنی زوجہ و دختر کو زید کی اطاعت کے واسطے حکم ناکیدی دیتا ہے، ایسے اشخاص کی نسبت شرع بشرفین میں کیا حکم ہے، اور ایسے خود جائز نہیں یا نہیں رہنوا و جردار

الجواب: عمر و کا بی بی بی اور دختر جو ان کو زید کے سامنے کرنا اور ان کے ساتھ زید کے اس قدر اختلاط پیدا کرنے سے کہ ان کے ساتھ نشست و برخاست کرے اور ان کے بغیر دیکھے اس کو ایک ساعت بھی عین نہ پڑے، اور اس کی طرف سے کچھ ہرج مرج ہو، تو عمرو کی زوجہ خود اس کو بلائے، نہ روکتا، بلکہ اس سے راضی اور خوش رہتا، اور اپنی زوجہ اور دختر کو زید کی اطاعت کے واسطے تاکید کرتا، سر اس پر ناجائز و حرام ہے، جو شخص اپنی زوجہ اور اپنی دختر جو ان کو غیر محرم مرد کے سامنے کرے، اور اس قسم کے اختلاط سے راضی رہے وہ کچا دیوث اور فاسق ہے، اور وہ غیر محرم مرد بھی فاسق ہے، اور اس شخص کی وہ زوجہ اور دختر

بھی فاسقہ ہیں، شریعت میں ناجائز مردوں کو عورتوں کی طرف اور عورتوں کو ناجائز مردوں کی طرف نظر کرنا اور دیکھنا منع ہے تو اس قسم کا اشتراط کس وجہ سے منع ہوگا، فرمایا اللہ تعالیٰ نے قل للکمین یغضوا من ابصارہم ویحفظوا فرجہم ذلک انکم لہم عن اللہ خیر بما یصنعون فرجہم من اللہ منات یغضون من ابصارہم ویحفظون فرجہم ان یغضو کہہ دیجئے مسلمان مردوں کو کہ خبر کریں اپنی آنکھیں اور ناجائز عورتوں سے اور حفاظت کریں اپنی شرنگاہوں کی یہ بہت پاکیزہ ہے ان کے لئے اور اللہ خبردار ہے اس سے جو وہ کرتے ہیں اور کہہ دیجئے مسلمان عورتوں سے کہ خبر کریں اپنی آنکھیں (ناجائز مردوں سے) اور حفاظت کریں اپنی شرنگاہوں کی مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ام سلمۃ انہما کانتا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومیونۃ اذا قبل ابن ام مکتوم فدخل علیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احتجبنا منہ فقلۃ یا رسول اللہ ایسی ہوا علی لایبصر ما فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افعیما وان انتما السمتا تبصران رواہ احمد والترمذی وابدوداد و مشکوٰۃ باب النظرات المخطوبۃ یعنی ام سلمہ روایت کرتی ہیں کہ میں اور میونۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھیں اتنے میں ابن ام مکتوم آئے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم دونوں سے فرمایا کہ ان سے چھپ جاؤ اور پردہ کر لو تو میں نے کہا یا رسول اللہ کیا یہ اندھے نابینا نہیں ہیں آپ نے فرمایا یہ اندھے ہیں تو تم دونوں کو اندھی نابینا نہیں ہو، روایت کیا اس کو احمد نے اور ترمذی اور ابوداد نے، واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیری

حررہ علی احمد مدنی حنفی

ہوالموفق :- جواب صحیح ہے بے شک ایسے امور سے گریز ناجائز و حرام ہیں اور ایسے امور کے مرتکب بلاشبہ کچھ فاسق ہیں، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اباکہ وہ داخل علی التسلو فقال رجل یا رسول اللہ الایات المحمو قال الحمد والسموت متفق علیہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو عورتوں کے پاس داخل ہوئے اسے ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ دیور کے خیر دیجئے، آپ نے فرمایا دیور تو موت ہے متفق علیہ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لایخلون رجل بامرأۃ الا کماکان ثالما الشیطان رواہ الترمذی۔ یعنی جب کوئی اجنبی اور غیر محرم مرد کسی غیر محرم عورت کے ساتھ تجلیہ میں ہوتا ہے تو ان دونوں کا قیسر شیطان ہوتا ہے، روایت کیا اس کو ترمذی نے

جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن
نظرا الفجاءة فامرني ان احرف بصري واداء مساحدا لئن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میں نے اس نظر کے بارے میں سوال کیا جو بیکار اور بلا قصد کسی اجنبی عورت پر پڑ جائے
تو آپ نے مجھے فرمایا کہ میں اپنی نظر کو پھیر لوں روایت کیا اس حدیث کو مسلم کے ان اعلیٰ
سے منقول ہوا کہ غیر محرم عورت کی طرف نظر کرنا اور ان کے پاس تنہائی میں داخل ہونا حرام و
ناجائز ہے اور جب کہ مجبور و نظر کرنا اور ان کے پاس داخل ہونا حرام مطلقاً تو تم مجھ کہتے ہو کہ غیر
محرم عورتوں کے ساتھ نشست و برخاست کرنا اور ان کے ساتھ کھانا پینا اور ان سے حد
لیتا گلہ درجہ حرام و ناجائز ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم بکتبہ محمد عبد الرحمن البدر کفوری عفی عنہ

سوال از زید بن حسن رسیدہ ہو کہ سلوب القوی الشہوانیہ ہو گیا ہے اب وہ اپنی
محرمات بیٹی و بہو وغیرہ سے پیچھوران پر ماش کر سکتا ہے یا نہ؟

سوال دوم یہ زید مذکور بالا سے غیر محرم عورتیں بغیر تعلیم احکام اسلام سامنے ہو سکتی ہیں
یا نہ و کبلا غیر محرم عورتوں سے رقیہ وغیرہ کر سکتا ہے یا نہ؟ بلذاتہ و روا

الجواب یہ ماسوائے عورت کے باقی بدن پر اپنی محرمات سے ماش کرنا ناجائز ہے
بوڑھے کو بھی اور جوان کو بھی اور عورت پر ماش کرنا نہ بڑھے کو جائز ہے اور نہ جوان کو اور
عورت کہتے ہیں بدن کے اس حصہ کو جس کا پھپھانا ضروری ہے اخلاصہ یہ کہ اس بائیس میں
سن رسیدہ سلوب القوی اور جوان و دلال کا ایک علم ہے تفسیر فتح البیان تحت آیت
غیر اولے الاربۃ کے مرقوم ہے۔ الا کثرون علی ان الشیخ الکتبہ کا الفصل وقال فی
موضع اخر منه واختلف فی عورة الشیخ الذی قد سقطت شہوتہ واکاولی بقاء
المحرمۃ اہاں ضرورت شدیدہ کے وقت محرمات کو عورت کی طرف نظر کرنا اور اس کا
من کرنا جائز ہے جیسا کہ طبیب کو جائز ہے۔ لان العیورات تبہم الحدورات۔

جواب سوال دوم تعلیم احکام اسلام بغیر سامنے ہونے کے بھی ہو سکتی ہے لہذا دید کو
چاہیے کہ غیر محرم عورتوں کو پرودہ سے تعلیم دے اور ان کو اپنے سامنے نہ کرے اور اسی طرح
لہ اکثر ملائکہ ابی ذہب ہے کہ بوڑھا کھوست اس معاملہ میں جوان کی طرح ہے اور بڑھے کی عورت کے متعلق
اختلاف ہے جس کی شہوت ختم ہو چکی ہو اور مع یہ سب کما اس کی حرمت قائم ہے
سے ضرورتیں منوعات کو جائز کر دیتی ہیں ۱۲

اس کو چاہئے کہ بغیر محرم عورتوں سے رقبہ بھی ہمو کرے۔

حدید محمد عبدالحق ملکانی ۲۲ رجبی الاخری ۱۳۱۶ھ

سوال ۱۱۰ - واعظ و مدرس را در حفظ گفتن روبرو زنان ناسرم بآلش فیه ملا حجاب روا
و حلال است یا نارواست، بنویس و جواب ده.

الجواب۔ در صورت مرقومہ وعظ گفتن واعظ را روبرو زنان نامحرم بلا عجاب
 و بغیر پرده حرام و ناپاک است بشرط واجب آیت پرده اگر چه نزول آن خاص بر کسی از ائمه
 مطہرات پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم بود لیکن حکم پرده ازین آیت برائے جمیع زنان مسلمین ثابت
 است و مخالفت آن موجب فتنی و بے حیائی خواهد بود آیت کریمہ این است و ادا
 سالقوہن متاعا فاسئلوہن من وراہ حجاب ذلکم اظہر لقلوبکم وقلوبہن الا یہ
 ففزلت فاحتجب از اجماع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لکن الحاکم عام کل من
 المؤمنات فیہم منہ ان تجلب جميع النساء من الرجال کن فی التفسیر الا احمد
 و غیرہ من کتب الشریعہ آری اگر زنان در پرده نشینند و اعظایر و زن پرده نشینہ
 و عظامگوید دو گرد و چهار مردان ہمراہ و اعظافیر باشند جائز و رواست زیرا کہ صحابہ و خباہ
 حضرت عائشہ رضہ صدیقہ زنتہ مسائل می پرسیدند و حضرت عائشہ رضہ از پس پرده صحابہ را تعلیم
 مسائل می فرمودند و توارث و تعامل از سلف صالحین بدین طریق بود می آید و اللہ تعالیٰ اعلم
 حرره السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

حرره السيد محمد حسين عظمیٰ عنہ

سوال :- مدرس اور داغظ کو ناجرم عورتوں کے رد برو بالمشافہ و غلط کہنا درست ہے یا نہیں؟

النجواب :- اس طرح بالمشافہ و بظن کہنا درست نہیں ہے، پر وہ کی آیت کے سبب سے گودہ آیت نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویوں کے حق میں نازل ہوئی ہے، لیکن پر وہ کا حکم تمام مسلمان عورتوں کے لئے ہے، اور اس
کی مخالفت موجب عتاب و سب سے ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا حیہ تم ان سے کوئی چیز مانگو تو پر دے کے پیچھے مانگو،
یہ تمہارے ادا ان کے دلوں کو زیادہ پاک کرنے والی بات ہے، الا یہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی بیویوں نے پر وہ کیا، لیکن حکم عام ہے تمام مومن عورتیں پر وہ کیا کریں، ہاں اگر کوئی عورت پر وہ میں نہیں، اور
داخل پر وہ کے باہر ہو، اور مد نظر ہے، اور اس کے ساتھ اور دو چار آدمی بھی ہوں، تو پھر جائز ہے، کیونکہ صحابہ کرام بھی
حضرت عائشہ صدیقہ فہدہ کے پاس جاتے اور مسائل پوچھتے، اور حضرت عائشہ پر دے کے پیچھے ان کو مسائل کی
تعلیم دے دیا کرتے، اور اس وقت سے لے کر آج تک علماء کا اس پر عمل چلا آتا ہے ۱۲

کتاب الايمان والندوة

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ بعض فقہار صوفی المشراب کہ اپنے آپ کو حنفی المذہب کہتے ہیں ہمیشہ تہ بند باندھتے ہیں اور رنگے ہونے کپڑے پہنتے ہیں اگر کوئی آدمی ان کے شراب کے یہ امور اختیار نہ کرے تو اس کو مردود طریقت اور اپنے شراب سے خارج سمجھتے ہیں اگر ان سے پوچھا جاوے کہ بغیر تہ بند اور رنگے ہونے کپڑوں کے قسم دیگر کپڑے کیوں نہیں پہنتے ہو تو وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ امور دراصل مباح ہیں اور ہم نے اپنے اور نذرمانی سے کہ ہمیشہ ان کپڑوں کو پہنیں گے اور شریعت میں کسی امر مباح کو اپنے اوپر خاص واسطے خوشنودی خدا کے نذرمانا اور واجب کر لینا اور زیان سے بھی اس کو لو اکرنا دراصل نذر ہے اور نذر کا ایفا کرنا واجب ہے لہذا ہم اس قسم کے کپڑے واسطے ایفا نذر کے پہنتے ہیں اور نیز قبرستان اور عرسوں میں رنڈیوں کو نچوانا اٹھوٹک اور سارنگ بچوانے کی نذر دانتے ہیں اگر ان سے کہا جاوے کہ تمہارے قول کے بموجب بھی نذر امر مباح ہے ہوتی ہے اور یہ امور قطعی حرام ہیں لہذا بموجب تمہارے قول کے بھی یہ نذر جائز نہیں ہے تو وہ یہ کہتے ہیں کہ رنڈیوں کو نچوانا اور شراب کا پینا اور باقی بدعتوں کا نذر ماننا امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک درست ہے مگر ان نذر کا ایفا جائز نہیں اور اگر ان لوگوں کو حدیث صحیح یا فقہ کی معتبر کتب سے روایات مفتی بہا کہ حدیث کے موافق ہوں دکھائی جاویں تو ان کے مطلب کے برخلاف ہوں تو کہتے ہیں کہ یہ روایات بے مثل ہیں اور نیز ان فقہار کا یہ طریق ہے کہ اگر شیرینی وغیرہ کی نذرمانی تو خود بھی اور غنیمت اور نذر کو بھی کھلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اللہ کی نذر کا کھانا اور کھانا دولوں جائز نہیں لہذا ان اقوال کو واسطے فہمائش عوام الناس کے متفرق کر کے ہر ایک کا جواب کتب معتبرہ سے دیا جاوے علمائے دین کے

امید ہے کہ اگر ان روایات کو صحیح جانیں تو برائے تائب دین اسلام اہمیت و نابود کرنے ان بدعات کے اپنی مواہیر اور دستخطوں سے اس استغفار کو مزین فرمادیں اور بعض لوگ صوفیوں میں سے یہ کہتے ہیں کہ شریعت میں کسی امر مباح کو اپنے اوپر واجب کر لینا اور زبان سے بھی ان کو ادا کرنا نذر ہے پس اگر مقصود اس نذر سے صرف رضامندی خدا ہو اور اللہ کے نام سے کہا جاوے تو یہ اللہ کی نذر ہے اور ایسا اس کا واجب ہے لہذا ہم اگر ان امور مذکورہ مباح کو نذر مان کر اپنے اوپر واجب کریں تو ایسا اس نذر کا واجب ہے استفتاء علمائے دین سے یہ ہے کہ نذر کے یہ معنی جو ان لوگوں نے بیان کئے ہیں حقیقوں کی کون سی کتاب میں مسطور ہیں بنیو اتوجروا۔

الجواب :- بموجب کتب خفیہ کے نذر کی یہ تعریف اور یہ معنی جو بعض صوفی بیان کرتے ہیں بالکل غلط ہیں اس لئے کہ خفیوں کی کتب میں مسطور ہے کہ نذر عبارت اس سے ہے کہ نافر اپنے اوپر عبادت مقصودہ کہ ہم جنس اس کے فرض اور واجب ہو لازم کرے نہ یہ کہ امر مباح کو اپنے اوپر واجب کرے چنانچہ عالمگیریہ میں مسطور ہے کہ اصل ان السنن لا یصح الا بشرط واحد ان یکون الواجب من جنسہ شرعاً اور توبیر الالبصار متن در مختار میں مسطور ہے و من نذر ذلک مطلقاً او معلقاً بشرط و کان من جنسہ واجب ای فرض دھو عبادۃ مقصودہ و وجد الشرط لزم النذر اور اس سے آگے چل کر کہتے ہیں و کذا یلزم النذر ما لیس من جنسہ فرض کعبادۃ مریض و تشیع جنازۃ و دخول مسجد اور صاحب در مختار اس عبارت بالا کے تحت میں لکھتے ہیں و کذا هو الضابطۃ کما فی الدرر اور شامی میں لکھتے ہیں کہ درر کی عبارت یہ ہے المنذور اذا کان له اصل فی الفروض لزم النذر کالصوم و الصلاة و الصدقة و الکفایات و ما لا

لہ اصل یہ ہے کہ نذر چند ایک شرطوں سے صحیح ہوتا ہے ان میں سے ایک یہ ہے کہ نذر بذات خود واجب ہو اگر کوئی آدمی مطلق نذر مانے یا کسی شرط سے مطلق کرے بلکہ وہ نذر بذات خود واجب کی جنس سے ہو یا حتی عبادت مقصودہ ہو اور شرط پوری ہو جائے تو نذر کا پورا کرنا واجب ہو جائے گا۔

۱۱۔ نذر ماننے والے پر ایسی نذر کا پورا کرنا ضروری نہیں ہے جو فرض کی جنس سے نہ ہو جیسے کسی میاں کی عبادت یا جنازہ کی مشابہت اور مسجد میں داخل ہونا وغیرہ ۱۲۔ یہ مقررہ قاعدہ ہے ۱۳۔

۱۴۔ نذر کا اصل اگر فرض سے ہو تو نذر پر اس کا ادا کرنا ضروری ہے جیسے روزہ نماز صدقہ اعشکات

اصلہ فی الفہر من تلازم الناذر کعبادة المرغوب تشیع الجنابة ودخول
المسجد وبناء القنطرة والرباط والسقاية ولحواها هذا هو الاصل الحق۔ اور بحر الرائق میں
مستور ہے واصلہ انہو صریحو اہل شرط لزوم الشرط ثلاثہ کون المنذور لم یسبغ بماء
وكونه من جنسه واجب وكون الواجب عبادة مقصودة قالوا فخرج بكلام النذر
بالمعصية۔ اور فتح القدير میں مستور ہے ومن نذر نذرا مطلقا او معلقا بشرط كان
يقول على الله صوم شهر او حجة او صدقة او صلوة ركعتين ونحوه مسا هو طاعتا
مقصودة لنفسها ومن جنسها واجب فعليه الوفاء وهذه شروط لزوم النذر
انتهی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال دوم بعض صوفی لوگ کہتے ہیں تبقدیر سے کہ نذر اپنے اوپر ام مباح کو لازم
کرنے کا نام ہو تا ہم نذر بالمعصية جیسے رنڈی کا بچونا اور شراب خوردگی کی نذر ماننا اس
نذر بالائی قسم سے ہے اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ کون سی کتاب میں مسطور
ہے کہ نذر بالمعصية جیسے شراب خوردگی اور رنڈی کا بچونا اس نذر بالمباح کی قسم سے ہے
میںوا لوجب روا۔

الجواب :- بموجب قول بالا کے اگرچہ نذر ان صوفیوں کے نزدیک امر
مباح کو اپنے اوپر واجب کرنے کا نام ہو تا ہم رنڈی کا بچونا اور شراب خوردگی کی نذر
ماننا اس نذر بالمباح میں کہ تشعیم شدہ ان لوگوں کی ہے داخل نہیں ہو سکتا ہے اس لئے
کہ کوئی چیز ان دو امروں میں سے مباح نہیں ہے تاکہ بموجب قواعد ان صوفیوں کے نذر
مصحح ہو بلکہ یہ امور قطعی حرام ہیں اور حرمت الفا چیزوں کی نفسہ ہے اور قرآن اور احادیث
اور اقوال فقہاء سے حرمت لعینہ ان اسباب کی بخوبی ثابت ہے بیان کرنے کی

ادرجہ کا اصل قرآن میں ہے و ہوا اس کا پورا کرنا اگر ذر کے ذرہ لازم نہیں ہے جیسے بیلہ بھی کتا یا جنازہ کے
ساتھ جانا یا مسجد میں داخل ہونا یا کسی سرائے پہل اور غسل خانہ کی تعمیر وغیرہ اور یہ کلیہ قاعدہ ہے ۱۲
لے نذر کے لازم ہونے کی تین شرطوں کی صراحت ملی گئی ہے منظور گاہ نہ ہو اس کی جنس کا کوئی واجب نہ ہو
میں موجود ہو اور واجب کا عبادت مقصود ہونا اپنی شرط کے ساتھ گناہ کی نذر عمل گئی ۱۳ لے اگر کوئی مطلق

یا مطلق بشرط نذر مانے مثلاً کہے اللہ کے لئے مجھ پر ایک چہنہ کے دروے میں یا حج یا صدقہ یا درگاہت نذر
وغیرہ جو عبادت مقصودہ بنفسہ ہو اور اس کی جنس میں سے کوئی واجب ہو تو ان شرطوں سے نذر لازم ہو جائے گی۔

کچھ ضرورت نہیں ہے

سوال ۳، بعض صوفی لوگ کہتے ہیں کہ ایسی نذر جو اللہ کے لئے ہو، شریعت میں اس کا کھانا اور کھلانا دوزخ میں جائز نہیں اب علمائے کون سے یہ استفسار ہے کہ کون سی کتاب حقیقوں میں مسطور ہے کہ نذر کا کھانا کھلانا دوزخ میں شریعت میں جائز نہیں۔
الجواب۔ نذر کا کھانا نذر کے لئے شریعت میں ناجائز ہے اگرچہ فقیر ہو اور اقلیہ کو بھی کھلانا جائز ہے، چنانچہ غایۃ الادطار میں مسطور ہے، اور یہ جو ہندوستان میں رواج ہے کہ نذر اللہ کا کھانا یا شیرینی سب کو کھلائے میں غنی کو بھی اور محتاج کو بھی سو خلاف شرع ہے، غنی کو کھلائے سے نذر ادا نہیں ہوتی، اور نیز در مختار میں مسطور ہے نذر فاعل مصدق، لعینۃ، ولو فقیر، ولو ذبحھا تصدق بلحمھا، ولو نقصھا تصدق بقیۃ، انقصان الضاد، یا اکل الناذر، منھا فان اکل تصدق بقیۃ ما اکل۔

سوال ۴، بعض صوفی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شراب خواری اور رنڈی کے چھوانے کی نذر ماننا درست ہے، مگر ایقانہ کرے، اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ کون سی کتاب حقیقوں میں مسطور ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شراب خواری اور رنڈی کے چھوانے کی نذر درست ہے۔

الجواب۔ شراب خواری اور رنڈی کا چھوانا حرام لعینہ اور معصیت فی نفسہ ہے اور کتب حنفیہ میں جا بجا مسطور ہے کہ حرام لعینہ اور معصیت فی نفسہ کی نذر درست نہیں ہے، چنانچہ عالمگیری میں صحت نذر کے لئے ایک شرط یہ بھی مسطور ہے۔ والواجب ان لا یكون المنذر معصیۃ باعتبار نفسه۔ اور بحر الرائق مسطور ہے۔ واعلموا انھم حر حواہان شرط لزوم المنذر ثلاثۃ کون المنذر در الیس بمعصیۃ آگے حل کر کھنے میں تناولوا فخرہ بالاول المنذر بالمعصیۃ۔ اور نفع القدر میں مسطور ہے۔ واما کون

لہ قدر ماننے والا ایک میلن صدقہ دینے والا ہے اگرچہ وہ خود فقیر ہو، اگرچہ نذر کو اس کا گوشت صدقہ کرے اور اگر اس میں سے کچھ کم کرے گا، اتنی قیمت افکار ہے، اور خود اس سے نہ کھائے، اگر کھائے گا تو اس کے برابر اس کی قیمت افکار سے گا ۱۲۔ جسے جو بھی شرط یہ ہے کہ نذر مغیرہ گناہ نہ ہو ۱۳۔ نذر کے لازم ہونے کی تین شرطیں ہیں۔ ایک یہ کہ نذر گناہ کی نہ ہو ۱۴۔ پہلی شرط کے ساتھ گناہ کی نذر خارج ہو گئی ۱۵۔

المندرها معصیۃ ینعہ انعقاد المندرج فیجب ان یکون معناه اذا کان حراما لعینہ
اذ لیس فیہ وجہۃ القربۃ فذلک المذہب ان نذر صومہ یوم العید ینعقد ویجب الوفاء
بصومہ یوم غیرہ۔ ونیرفع القدر میں مطور ہے غان قدت من شرط المندرج کونہ بنیر
معصیۃ فکیف قال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اذا نذر رکعتین بلا وضوء یصح
النذر خلا للحد والجواب ان محمد اھدوہ لذلک حراما ابو یوسف صححہ بوضوء
لانہ حین نذر رکعتین لزمنا لا بوضوء لان التزام المشرط التزام الشرط لقولہ بعد
ذلک بنیر وضوء لقولہ لا یؤثر اب اس عبارت بالافتح القدر یا ما کون المندرج
معصیۃ ینعہ انعقاد المندرج الخ سے صاف ثابت ہوا کہ اگر نذر شدہ چیز معصیت
ہو تو نذر کے انعقاد کو منع کرتی ہے پس معلوم ہوا کہ نذر یا معصیت حاصل نہیں ہے
بلکہ خفیوں کے نزدیک میں ہے چنانچہ شامی میں طحاوی کا قول مطور ہے قال الطحاوی
اذا اضاف المندرج للمعاصی بقولہ اللہ علی ان اقل فلان کان یمینا ولزمنا الکفارة
بالحنث اور نیز شامی میں مطور ہے۔ قلت وحاصلہ ان شرط کونہ عبادۃ فیعلمونہ
انہ لو کان معصیۃ لویصح ما در کجہ الراتی میں مطور ہے۔ فاعلم انہما رادوا بالشرائط
کونہ لیس بمعصیۃ کون المعصیۃ باعتبار نفسہ حق لا ینفک مکی من اقل الخ
عنها وحینئذ لا یلزم بکنہ ینعقد للکفار حیث تعذر علیہ الفعل اور اس قول
لہ مندوجا معصیت ہونا انعقاد نذر کو مانع ہے، تو لازم ہے کہ اس کا معنی ہو جب کہ حرام لعینہ ہو کیونکہ اس
میں قربت نہیں ہے اگر کوئی عید کے دن کے روزہ کی نذر دے اور وہ منع ہو جائے گی اور اس کی بجائے
دوسرے کسی دن کا روزہ اسے رکھنا پڑے گا ۱۲۔ ۱۳ اگر کوئی اعتراض کرے کہ نذر کے شرائط
میں سے ہے کہ وہ معصیۃ نہ ہو، تو ابو یوسف نے کیسے کہہ دیا کہ اگر بنیر وضوء رکعت نماز پڑھنے کی نذر مانگا
تو نذر صحیح ہوگی اور محمد اس کے خلاف ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ محمد نے اسی لئے اس کو رد کر دیا ہے کہ
بنیر وضوء کے نماز جائز نہیں ہے اور ابو یوسف نے اس کی توجیہ یہ کی ہے کہ جب اس نے دور کو کت کی
نذر مانگی، اور وہ صحیح رکعتیں وضو ہی سے نہیں کی کیونکہ مشروط کا التزام شرط کا التزام ہے تو اس کے بعد بنیر وضوء کی شرط
لگا ناگو یا لغو ہے جو مؤثر نہیں ہوگی ۱۴۔ ۱۵ طحاوی نے کہا جب نذر کو گناہ کی طرف مضاف کرے گا مثلاً
اللہ کے لئے فلاں آدمی کا قتل کرنا یہ مذمہ ہے تو یہ صحیح ہوگی اور اس کے خلاف سے ہم کا کفارہ لازم آئے گا ۱۶
۱۷ اس کا حاصل یہ ہے کہ اس کا جہاد ہونا شرط ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ اگر معصیت ہو تو صحیح نہ ہوگی ۱۸

کے اخیر میں لکھتے ہیں۔ ولہذا خالوا الواضات الذی دلی سائر المعاصی کقولہ للہ علی ان اقتل فلانا کان عینا ولزمت الکفارة بالحنث اور عالمگیری میں مسطور ہے، وان نذرناہومعصیۃ لا یھم فان فعلہ یلزمہ الکفارة۔

سوال (۵) ان صورتوں کا یہ شیوہ ہے، کہ اگر حدیث یا فقہ کی معتبر کتب سے روایات مفتی بہا جو حدیث صحیح کے موافق ہیں ان کو دکھائی جاویں اور ان کے مطلب کے برخلاف ہوں تو کہتے ہیں کہ یہ روایات سب کی سب بے اصل ہیں اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ جو شخص احادیث نبویہ کو بے اصل اور روایات مفتی بہا کتب معتبرہ فقہاء کو جو حدیث کے موافق ہوں بے اصل بتا دے اس کا کیا حکم ہے؟
الجواب۔ جو کوئی احادیث صحیحہ نبویہ کو اور نیز روایات مفتی بہا کتب فقہاء کو جو حدیث صحیح کے موافق ہوں بے اصل بتا دے وہ فاسق گمراہ ہے، اور زیادہ تشریح اس مسئلہ کی کتب کلامیہ اور دیگر دینیات میں بخوبی موجود ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبد الغفور عفی عنہ ۳ محرم ۱۳۱۸ھ

سوال کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت سماء حمیدہ کا فرزند بیمار تھا اس عورت نے منت مانی کہ اے اللہ تعالیٰ اگر میرا فرزند بیماری سے صحت پاوے تو میں تمام عمر تارے طاعت کے روزہ رکھوں گی یعنی سماء الدہر ہو گئی اور وہ عورت شوہر دار سے بلا اذن شوہر کے اس قسم کی منت مانی تھی چنانچہ اس عورت سے عرصہ دو سال سے روزہ رکھنا شروع کیا ہے اور اب بوجہ روزہ رکھنے کے پریشان رہتی ہے اور وہ نے شرع شریف کے اس منت کا روزہ رکھنا اس عورت شوہر دار کو بلا اذن شوہر کے باوجود حصول پریشانی و طاقت جسمانی کے بوجہ حکم آیت قرآن مجید لا یجلف اللہ نفسا الا دسحہا کے جائز ہے یا نہیں اور انا لہ اس منت کا از روئے شرع شریف کہل ہے بنیوا لوجہ روا۔

الجواب۔ واضح ہو کہ ایفانند وقت وجود منظور حصول مطلوب کے واجب

لے اسی وجہ سے کہتا ہے کہ اگر اند کو تمام مامی کی طرف مضاف کرے گا مثلاً کہے اللہ کے لئے مجھ پر لازم ہے کہ میں فلاں آدمی کو نفل کروں تو یہ قسم ہوگی اس کو توڑنے سے قسم کا کفارہ لازم آئے گا ۱۱۔ لے اگر گنہگار نے نماز صحیح نہ ہوگی اگر کرے گا تو اس پر کفارہ لازم ہوگا ۱۲۔ لے اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف دیتے ۱۳۔

ہوتا ہے۔ لقولہ تعالیٰ وتبارک ولیوفوا نذیرا ہمہ صورت مسئلہ میں صیام اللہ سر کی نذر مقید ہے تارخے طاقت ہے پس تا قبل کے قوت واستطاعت صیام کے روزہ رکھنا واجب ہوگا اور چونکہ اب ممانہ حمیدہ ناذرہ کو طاقت روزہ رکھنے کی نہیں ہے لہذا اب اس پر نذر بھی نہیں ہے، بلکہ پوری ہو چکی، اذن شوہر کا یہاں اعتبار نہیں کیا جاوے گا، کیونکہ نذر واجبات سے ہے، اور اذن شوہر کو اقل میں متبصر ہے، اگر اس نذر میں شرط مذکورہ بالا نہ ہوتی، تو یہ سبب ملاکت جسمانی و حصوں پریشانی وغایت درجہ کمزوری کے اس کو جائز و درست تھا، اگر افطار کرتی، اور ہر روز ایک مسکین کو کھانا کھلاتی، اور اگر اس پر بھی قادر نہ ہوتی، تو اللہ تعالیٰ سے مغفرت چاہتی، اور استغفار کرتی، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ ولو اخذ القضاء حتی صار شیخا فانیا او کان استاذ بصیام اکاید فجزا لک او باشتغالہ المعیشتہ لکون صناعته شاقۃ لہ ان یفطر ویطعم کل یوم مسکینا علی ما تقدم وان لم یقدر علی ذلك لعمریہ یتغفر اللہ انہ هو الغفور الرحیم

سید محمد نذیری حسین

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس طعام میں کہ جو امام حسین کے تقرب اور نیاز کے لئے تعزیر پر چڑھایا جاتا ہے، یا امام کے چوڑہ پر رکھا جاتا ہے، اور ۲۲ اس کھانے میں جو دہی اور ہادیو کی نیاز کے لئے اس کے تھان پر چڑھایا اور رکھا جاتا ہے (۳) اور گوشت میں اس جائزہ کے جو واسطے تقرب اور نیاز سیدہ حمیدہ اور شیخ سدا اور بھوانی اور دہری کے بامید حلیب منفعت اور دفع مغفرت بذکر نام خدا و سنت ذبح کے ذبح کیا جاتا ہے، آیا کھانا ان سب کا جائز ہے یا حرام؟ بینو الوجب روا۔

الجواب: جو طعام کہ تعزیر، یا پنجہ، یا جھنڈی، یا نشان یا دیہی یا جہادیو کے مٹھ پر چڑھایا جاوے، اس کا کھانا حرام ہے، اس لئے کہ وہ متذکر لغیر اللہ ہے، اور مذکور لئے اشد تبارک و تعالیٰ کے قول کی وجہ سے کہ وہ اپنی تدبیر پوری کریں ۱۱

۱۲ اگر روزے کی نذر کو اتنا مؤخر کرے کہ بڑا خانانی ہو جائے، یا ہمیشہ کے روزہ کی نذر مانی جاتی اور سنت یا صنعت، یا فتنہ کی وجہ سے اس سے عاجز آگیا، تو وہ افطار کرے، اور ہر روزہ کے لئے ایک مسکین کو کھانا کھلائے اور اگر شکستہ کی وجہ سے یہ بھی نہ کر سکے، تو اللہ تعالیٰ سے بخشش مانگے ۱۲

لغیر اللہ کا کھانا حرام ہے، اور فعل بھی حرام ہے، بلکہ شرک اور کفر ہے، بیان امر ثانی کا یہ ہے کہ بحر الائق شرح کفر الدقائق میں لکھا ہے۔ واما النذر الذی یتذره اکثر العوام علی ما هو مشاہد کان یکون لانتسان غائب اور بعض اولہ حاجت ضرورتہ قیاتی فی بعض مزارات الصلحاء فیجعل سترہ علی رأسہ ویقول یا سیدی فلان ان رد غائبی اور غوفی مریدی اور قضیت حاجتی فلک من الذہب کن اومن الفضة کن اومن الطعام کن اومن الماد کن اومن الشمع کن اومن الزيت کن اومن هذا النذر باطل بالاجماع بوجہ منہا انہ نذر للمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز کہ نہ عبادۃ والعبادۃ لا یتصور منہا ان النذر لہ عبودیت والمیت لا یمکن ان یتصور ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ فاعتقادہ بذلک کفر اور ثانی کے عالمگیر یہ بھی لکھا ہے۔ والنذر الذی یقع من اکثر العوام بان یاتی الی قبر بعض الصلحاء ورفع سترہ قائلاً یا سیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک منی من الذہب مثلاً کہ باطل اجماعاً اور علامہ قاسم خفی کے درالبحار میں لکھا ہے۔ والنذر الذی یقع من اکثر العوام وھو ان یاتی الی قبر بعض الصلحاء قال یا سیدی فلان ان رد غائبی اور غوفی مریدی اور قضیت حاجتی فلک کن او کن باطل اجماعاً بوجہ منہا النذر للمخلوق لا یجوز ومنہا ظن ان المیت یتصرف فی الامور اعتقادہ کفر۔ اور مولانا شاہ ظہور الحق پھلواری ثم العظیم آبادی اپنی کتاب لہ ذہنہ ذرا ج کل اکثر آدمی منہ میں مثلاً کسی کا کوئی آدمی گم ہو گیا ہو یا بیمار ہو یا اور کوئی ضرورت ہو، تو وہ نیک لوگوں کے مزارات پر چلے جاتے ہیں، ان کا ہر وہ اپنے سر پر رکھتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ اے میرے سردار اگر میرا گم شدہ آدمی واپس آجائے یا بیمار یا بچ جائے یا ہماری حاجت پوری ہو جائے تو میں اتنا سونا یا چا یا کھانا یا پانی یا شمع یا تیل تیری نذر کروں گا، تو یہ نذر بالاتفاق کفری وجہ سے باطل ہے، ایک وجہ یہ ہے کہ یہ مخلوق کی نذر ہے، اور مخلوق کی نذر جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ عبادت ہے، اور عبادت انسان کی نہیں ہوتی، اور ایک وجہ یہ ہے کہ یہ میت کی نذر ہے، اور میت کسی چیز کی مالک ہی نہیں ہوتی، اور ایک وجہ یہ ہے کہ اس نے عقیدہ رکھا کہ میت اموات میں تصرف کرتی ہے، تو اس کا یہ عقیدہ کفر ہے، بحر الائق فتاویٰ عالمگیر یہ اور درالبحار میں اسی طرح لکھا ہے۔ ۱۴

۱۵) یعنی یہ بات کہ یہ فعل حرام ہے، بلکہ شرک اور کفر ہے ۱۵

تہذیبات میں گھسے ہیں۔ پس بلکہ عبادت ذلیل سا فتن نمودار است بدل خود کسے بامید
 نفع و بیم مفسر تافوسے و این مختص بحضرت باری تعالیٰ است۔ زیرا کہ اگر تعظیم رسول اللہ
 صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم است امید نفع و بیم مفسر تہذیبات ان ایشان نیست بلکہ تعظیم ایشاں پر حسب
 امر الہی است۔ لہذا تعظیم قرآن شریفہ والایمان مالک نفع و ضرر خویش نہ بود نہ نماند و اگر
 چہ می رسد کہما قال اللہ تعالیٰ قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضرراً الا ما شاء اللہ
 ولو کنتم اعلم الغیب لا ستکثرت من الخیر وما مننی السوء ان انا لا نذیر
 ویشیر بھم فیہ منون۔ و اگر کسے امید نفع و بیم مفسر تہذیبات ان ایشان و استہتمہ نذل کند
 البتہ شرک است و از عبادت اصنام فرمے نیست ایضا کہما قال اللہ تعالیٰ خطاباً
 لنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا تدع من دون اللہ ما لا ینفعک ولا یضرک فان
 فعلت فانک اذا من الظالمین۔ لہذا در عہد صحابہ نہ بلکہ تابعین بلکہ اہل عرب الی الائن
 تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ از حد شرع منوع داشتہ اند این فساد عام در
 کفرستان ہندوستان ازان شدہ است کہ ہندو را پرستش بہادلو ورام و جین ناتھ
 دیدہ مسلماناں پرستش پیغمبران وائہ و اولیاء شرع کردند و حاجات برآوردن را بایں حقیقت
 کار خویش دانستہ اند و قائل نہ کردند کہ ہندو را منور و حاجات از بت پرستی گاہے برمی آید
 و بہین فتنہ الہی است لبیلو کہما یکھ احسن عبادے

لہ عبادت کا مسمیٰ ہے اپنے آپ کو کسی کے سامنے دل سے حقیر و ذلیل بنانا کسی نفع کی امید پر یا کسی نقصان کے
 پہنے کے لئے اور یہ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے خاص ہے اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کی جاتی ہے
 تو وہ حسب حکم الہی کی جاتی ہے اور پھر ان سے نفع و نقصان کی امید یا ڈرتیں ہوتی ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم تو اپنے نفع و نقصان کے مالک ہی نہ تھے کسی اور کے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ نے تو بہاد آپ کہہ دیں
 میں اپنی جان کے بھی نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو اللہ چاہے اور اگر میں غیب جانتا ہوتا تو بہت سی بھلائی
 اکٹھی کر لیتا اور مجھے کوئی تکلیف نہ پہنچتی بلکہ اچھا اگر بالظن کوئی ان سے نفع کی امید یا تکلیف کا ڈر دیکھ کر ان کے
 سامنے ذلت اختیار کرے تو بلاشبہ وہ بھی شرک ہے اس میں اور بت کی پوجا میں کوئی فرق نہیں ہے اللہ
 تعالیٰ نے اپنے نبی کو فرمایا اللہ کے سوا ان چیزوں کو نہ پکارنا جو نہ تجھے نفع دے سکیں نہ نقصان اگر تو نے ایسا
 کیا تو ظالموں سے ہوگا صحابہ کے زمانہ سے لے کر آج تک عربوں نے شریعت کی حدود سے تجاوز کر کر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم نہیں کی یہ بلا اس کفرستان ہندوستان میں ہندوؤں کی دلچسپی پیدا ہو گئی ہے

چون غیر خدا نیست بہ فعلے مختار
بہر و بزرگ حاجت خود بگبار
کس غیر خدا فیصلے حاجات نکرد
در صورت بت نمود با شکل قرار
الی ان قال ہم چنانکہ حقیقت عبادت متخص بہ حضرت بارے تعالیٰ است ارکان عبادت
ہم کہ خدا کے تعلقے ہرے خوش مخصوص ساختہ دیگرے ملا دران شریک گردانیدن از
توحید نیست چون رکوع و سجود دست بستہ ایستادن و دست بدعا برداشتن در روز
داشتن و زکوۃ دادن و جہاد کردن دہر چہ بدان مانع است معلوم نیست کہ اہل ایں دیار کہ
رکوع و سجود را پیش غیر حق نفر و اند و دست بستہ ایستادن و دست بدعا برداشتن پیش
مقابلہ دیار و مزارات دعائی دارند از کجا اختیار کردہ اند زیرا کہ اگر در اولین مانع اختصاص بخدا
ہست در اخیرین چرود است بلکہ احتیاط متفقین آن است کہ تمسبہ باین ہم نہ کنند زیرا کہ ہم
چنان کہ تمسبہ عبادت حق عبادت بغير حق ممنوع است تشبہ تمسبہ غیر حق عبادت حق
ہم ممنوع دارند ہم بموجب تراست آنکہ ثقات این دیار مذکور ہر اکے اُمیلا و اُمیلا العقول کنند
والیقلے لازم گردانند چون دسترخوان امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و سرمنی
وہ ہادیہ اہم اور مہین ناھکی پو جا کرتے ہیں مسلمانوں نے ان کو دیکھ کر غیروں اماموں اور مدعیوں کی پرستش شروع
کردی ملا ان سے حاجتیں مانگنے لگے اور کہتے ہیں کہ اگر ہمارے کام حق نہ ہوتا تو ہماری حاجتیں کیوں پوری ہوتیں
انہوں نے یہ بھی نہ سوچا کہ توں کی پوجا کے کبھی ہندوؤں کی حاجتیں بھی پوری ہو جاتی ہیں یہ صرت اللہ تعالیٰ کی
آسائش ہے۔

پھر جس طرح عبادت خاص خدا تعالیٰ کے لئے ہے اس کے ارکان بھی خدا تعالیٰ کے واسطے مخصوص ہیں
دوسروں کو ان میں شریک کرنا توحید نہیں ہے مثلاً رکوع و سجود الاعتقاد و ذکر خدا کے سامنے کھڑا ہونا اس کے
سامنے دعا کے لئے ہاتھ پھیلاتا اور وہ کہنا زکوۃ دینا جہاد کرنا معلوم نہیں ان لوگوں نے کہاں سے سیکھ لیا ہے
کہ اولیاس کے مزاروں پر جا کر سب کچھ کرتے ہیں کیونکہ اگر عبادت خدا کے لئے خاص ہے تو اس کے مکان بھی خدا
کے لئے خاص ہیں اور عبادت نفع کی ابد اور نقصان سے بچاؤ کے لئے کی جاتی ہے تو پھر نفع کی ابد اور نقصان
خوف بھی اللہ ہی سے ہونا چاہئے بلکہ احتیاط کا نفع اضافہ ہے کہ اس کا یہ نام بھی نہ رکھا ہلے کیونکہ خدا کی عبادت
کو غیر کی عبادت سے تشبہ و نیامی منع ہے اور پھر سب کے تعجب کی بات یہ ہے کہ اچھے بھلے سب لوگ بھی انبیاء
اور اولیاء کی تذریں منع کرتے ہیں اور ان کو پورا کرنا لازم جاتے ہیں مثلاً امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کا دسترخوان اور
شاہ شرف بوعلی قلندر کی تین روٹیاں شاہ جمدلعن کا دسترخوان وغیرہ ۱۲

سلطان المجازیب شاہ شرف بڑی قلندر تہذیب سرہ و تلوٹ شاہ عبدالحق ردولی الی غیر
 ذلک انتہی، اور بیان امر اول کا یہ ہے اس میں تصرف روا نہیں، دلیل الصالحین میں ہے
 اخذوا لکم من انفسکم من نذر لنبی اولی کلیم علیہ شیء فان اعطی بذلك
 الشئ لاحد من الناس علی تلک النیۃ کا یجوز اخذہ ان علموا اخذ بذلك فان
 کان طعاما لا یحل اکلہ وان کان ذبیحۃ فہو میتۃ فان اکلوا دسموا اللہ تعالیٰ کفروا
 جمیعاً وان نذروا للہ تعالیٰ فاکلوا شروہا خواہ باحد من الناس فتلک یجوز
 انتہی اور بحر الرائق شرح تہذیب فائق میں لکھا ہے۔ واللہ اعلم ان یقال یا اللہ انی منذرت
 لک ان شفیت مریضی اور ددت غائبی اور قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء بالذنب
 بیاب السدۃ النقیصۃ اور الفقراء الذین بیابا کما مر ان شافعی او اکامام ربی اللیف
 او اشتری حصیر مساجد ہو اور نیتا الوقودھا اور اھول من یقوم شعائرھا الی غیر
 ذلک مما یكون قیما تنفع للفقراء والنذر لله عز وجل ذکرنا شیخ انس اھولیین محل
 تصرف النذر المستحقۃ لفقائین بطاہر او مسجدہ او جامعۃ فی جوہر ہذا
 الاعتبار اذ مصرف النذر للفقراء بقدر وجد المصروف ولا یجوز ان یصرف فذلک لغوی
 غیر محتاج ولا شریف نسب لاندہ لا یحل لہ الاخذ ما لہو یکن محتاجا فقیرا ولا لندے
 نسب لاجل نسب ما لہو یکن فقیرا ولا لندی علم لاجل علمہ ما لہو یکن فقیرا اور

لہ نذر صرف اللہ تعالیٰ کی جوتی ہے جو کسی نبی یا ولی کے لئے تہذیب کے تو اس پر اس کا ہر اگر لازم نہیں ہے اور
 اگر اس نیت پر کوئی چیز کسی کو دیوے تو اگر اس کو علم ہو تو اس کا لین جائز نہیں ہے اگر کھانا ہو تو اس کا کھانا جائز
 نہیں اگر ذبیحہ ہو تو وہ مردار ہے اگر سب اس پر اللہ کا نام لے کر کھائیں تو سب کا کر ہو جائیں گے اور اگر ذرا کے
 لئے تہذیبی ہو اور کھانا اس کا ثواب کسی آدمی کو بخش دیں تو یہ جائز ہے ۱۱
 صد الجواز نہر الغافی اور مختار وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر اس طرح کہے اسے اللہ میں تیرے لئے نذر داتا ہوں اگر اگر
 تو نے میرے بیمار کو شفا دے دی یا میری رقم شدہ واپس آگیا یا تو نے میری حاجت پوری کردی تو میں ان فقیروں
 کو کھانا کھلاؤں گا جو نفیسہ کے آستان میں رہتے ہیں یا ان فقیروں کو جو امام شافعی یا امام ابو الیث کے دروازہ
 میں رہتے ہیں یا میں ان کی مسجدوں کے لئے چٹانیاں یا جلادے کے لئے تیل خریدوں گا یا جو مسجد کی خدمت
 کرتا ہے اس کو کچھ دہم دوں گا وغیرہ جس میں فقرہ کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی ہو اور شیخ کا تذکرہ محض تعارف کے
 واسطی میں بات کا کہ ان سب تہذیبوں کا کھانا حرام ہے ۱۲

یثبت فی الشرع جواز التصرف للاغنیاء للاجماع علی حرمة النذر للخلق وکلا
 یعتقد ولا یشغل الذمۃ بہ وان حرام بل صحت ولا یجوز لخلع الشیخ اخذہ وکلا
 اکلہ وکلا التصرف فیہ یوجب من الوجہ الا ان یکون فقیرا ولہ عیال فقراء عاجزون
 عن الکسب وھم مضطرون فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ المبتدآۃ واخذہ
 ایضا مکرمۃ مالہ یقصد بہ النادر القرب الی اللہ تعالیٰ وصرفہ الی الفقراء ویقطع
 النذر عن نذر الشیخ فاذا علمت ہذا فما یؤخذ من الدراھم والشمع واقریت
 وغیرھا ینقل الی صرائح الاولیاء تقر بالیہم غراما باجماع المسلمین مالہم یقصدوا
 بصرفہا الفقراء اذ احیاء قوۃ واحداً اختیاریا وفتاویٰ عالمگیری میں ہے نعم قال
 یا اللہ نذرت لک ان شفیت مریضی او نحوہ ان اطعم الفقراء الذین بباب السدۃ
 الشقیسہ او نحوھا او اشتري حصیر المسجدھا او ذیت الوقودھا او دھامہ لمن یقوم
 شعائرھا مما یکون فیہ نفع الفقراء والنذر لله تعالیٰ وذاک الشیخ انما ھو محل
 تصرف النذر المستحقہ حیون ذلک لکن لا یجوز صرفہا الی الفقراء ولا الی ذی علم
 لعلمہ ولا لحاضری الشیخ الا ان یکون واحد امن الفقراء واذاعرفت ہذا فما یؤخذ
 من الدراھم ونحوھا ینقل علی صرائح الاولیاء تقر بالیہم غراما باجماع مالہم
 یقصد بصرفہا الفقراء اذ احیاء قوۃ ولا واحد او قد استبلی الناس بذلک اور درالبحار

لئے ہو کہ فقیران کے علم یا سرائے یا دروازہ میں رہتے ہیں ان کو کھلاؤں گا۔ تو اس اعتبار سے یہ جائز ہوگی کیونکہ
 نذر کا مصروف فقر ایسی ملکہ یا گیا ہے اس نذر میں سے کوئی غنی کوئی شریف نسب نہیں کھا سکتا۔ نہ اس کا
 لینا حلال ہے نہ کھانے کو وہ غریب نہ ہو اور نہ کسی معاصی نسب کو معنی نسب کی وجہ سے جب تک فقیر نہ ہو
 اور نہ کسی عالم کو اپنے علم کی وجہ سے جب تک کہ فقیر نہ ہو اور شریف نسب کو بالاطلاق اس میں تصرف جائز نہیں ہے
 اور غفلت کی نذر بالاتفاق حرام ہے نہ ایسی نذر منع ہوگی اور نہ ایسی نذر کو پورا کرنا چاہیئے اور ایسی نذر حرام ہے بلکہ
 سخت ناپاک ہے اور شیخ کے خادم کو اس کا لینا اور کھانا ملنا اس میں تصرف کرنا کئی وجوہ سے جائز نہیں ہے
 تاوتھے کہ وہ غریب نہ ہو اور اس کے بچے بھی غریب ہوں جو کمائی نہ کر سکتے ہوں وہ اس کو صدقہ کے طور پر لے
 سکتے ہیں اور جب تک نذر ماننے والا تقرب الی اللہ کی نیت نہ کرے اس کا لینا جائز نہیں ہے اور وہ بھی ضرر
 فقیر کو اور شیخ کی نذر سے قطع نظر کرے جب تک کہ یہ مظلوم ہو گیا تو اب حمد ہے اور شیخ اہل بیت وغیرہ
 اولیاء کی قبروں پر ان کا تقرب حاصل کرنے کے لئے لے جاتے ہیں وہ باجماع مسلمین حرام ہے جب تک

لہذا قائم حنفی میں لکھا ہے واذ اعرفت هذا فما ليؤخذ من الدارهم والشعم والنزيت
 وغرهلون فيقل الى خواتم الاولياء حرام باجماع المسلمين وقد ابتلى الناس لاسيما
 في مولد احمد البدوي اور ايسا ہی نہر الفائق اور در مختار میں لکھا ہے من شاء فليرجع
 اليه اور علامہ آفندی نے رسالہ رد بدعت میں لکھا ہے - والاجماع انعقد على حرمة
 التذلل لشمائهم ولا يتعقد ولا يشتغل الذمة واخذ حرام وسحت انتى، اور یہ
 کہنا کہ غلہ شے حلال ہے اس میں کسی طرح کی حرمت نہیں، پس کسی جگہ کہے لیے جانے
 سے یا کسی چیز پر رکھ دینے سے حرام ہونا ان چیزوں کا عقلاً مستبعد معلوم ہوتا ہے، تو جواب
 اس کا یہ ہے کہ اگر عقلاً یہ کام مستبعد معلوم ہوا تو اس میں کچھ حرج اور قیاحت نہیں ہے، شرع کی
 باتوں میں عقل کو کیا دخل ہے جو مطابقت اس کی واجب اور استبعاد عقل عندہ عقل کو
 تاج شرع کرنا چاہیئے نہ شرع کو تابع عقل، جو امر ثابت بالشرع ہوا اور شرع جس پر حکم کرے
 اس کو بالاس و العین مان کے لازم کو ہوا، عقل دل میں راہ تدوے، علاوہ بریں یہ محض
 دھوکا کٹھنڈا لوگوں کا ہے، عام لوگوں کے یہ کانے اور راہ حق سے بھٹکانے کو اس میں
 کیا شرم ہے کہ شے خود حلال ہو، اور حرمت اس میں کسی سبب سے آجاوے
 سمجھو کہ جیسا کہ غلہ ہے، اگر اس کو کسی کے انبار سے بلا اجازت مالک اس کی یا اگر
 غصب یا سرقت کے لے آوے تو تصرف اس کا درست ہوگا یا نہیں، میں جانتا ہوں
 کہ ہر کوئی بالافتقار و یک زبان یہی حکم کرے گا، کہ اس میں تصرف کرنا ہرگز روا و درست نہیں
 اس سبب سے کہ یہ مال مسروق و مضموم ہے، نہ اس سبب سے کہ یہ غلہ خود بنفسہ
 حرام ہے، ایسا ہی جب اس گھانے کو کسی قبر وغیرہ پر تقرباً بغیر التذکرہ دیا، تو یہ کھانا حرام
 ہے، اس جہت سے کہ یہ منذر بغیر التذکرہ ہے نہ اس جہت سے کہ خود غلہ یا کھانا فی نفسہ
 حرام تھا، اور اسی طرح کھانا گوشت ان جانوروں کا جو نام سے خدا کے واسطے خوف ضرر
 رسائی یا امید دفع دی، اور جہت تقرب لہ خوشامد غیر خلاً کے مثل سید احمد کبیر و شیخ
 سعدیہ بھوانی یا دیبی کے ذبح کیا جاوے حرام ہے، کیونکہ یہ تذکرہ بغیر التذکرہ ہے، اور تذکرہ
 بغیر التذکرہ حرام ہے، اور میثدہ اگرچہ ذبیحہ ذبح کے وقت نام سے التذکرہ کے ذبح کیا گیا ہو، یا
 اس میں زندہ نقرہ کو دیا مقصود نہ ہو، یہ آخری بات ہے، اور آج کل اکثر لوگ اس میں بظلالیں خصوصاً
 احمد بدوی کے مولد کے علاوہ کے ۱۲

کسی دوسرے کے ہاتھ سے ذبح کر لیا ہو، فقط نام پاک اللہ کا وقت ذبح کے لینا کافی ہے
 حلت ذبیحہ کے نہیں ہو سکتا ہے بجز ذبح غیر اللہ کے حرام ہو گیا، اب فقط تیسرے موجب امکان
 تذکیہ نہیں ہوگا، حضور الخاوی میں کفایت الاسلام سے نقل کیا ہے۔ اسی رجلا و اموات
 ذبیح طیار او شاة فوق قبر ولی او شهید او غیر ہما او عند کعب ماد او وقت
 نطق صبی او عند مغارات کان بہ شہداد او وقت وضع الجذع فی الجدار او
 وقت عمارۃ قرینہ یصدیر المذبح میتہ والذابیم کافرا۔ تفسیر کبیر میں امام فخر الدین
 لازمی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔ وقال ربیع بن زید یحییٰ ما ذکر علیہ غیر اسم
 اللہ و هذا القول اولیٰ لانہ اشد مطابقتہ للفظ قال العلماء لو ان مسلما ذبح
 ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا و ذبیحۃ ذبیحۃ السر تد
 جامع الرموز میں لکھا ہے۔ فلو سمي علی ذبیحۃ و ذبیحہ لغیرہ لم یحیل و انما قلنا هذا لانه
 لو سمي و ذبح بقدم الکامیر او نحوه من العظام لایحیل لانه ذبح تعظیما لہ لا لہ
 انتہی ہدایۃ المبتدی میں لکھا ہے۔ ذبیحہ شاة للضعیف و ذکر اللہ تعالیٰ علیہ یحیل اکلہ
 ولو ذبحہا لاجل قدم الکامیر او واحد من العظام و ذکر اسم اللہ تعالیٰ یحرم
 اکلہ لان فی المسئلۃ الاولیٰ کان الذبح لاجل اللہ و ذکر اسم اللہ ایضا دلہذا
 یضہحہ بین یدیرہ و یا کلمۃ بخلاف الثانیۃ لان ذبیحہا لاجلہ تعظیما لہ لا لہ تعالیٰ
 لہ اگر کوئی آدمی یا عورت کوئی پرندہ یا بکری کسی ولی یا شہید کی قبر پر ذبح کرے یا پانی کے برآمد ہونے پر یا بچہ
 کے برلنے کے وقت یا کسی کامیابی پر یا حاضرین کے لئے یا دوا پر یا شہتیر رکھنے کے وقت یا کسی بستی کے
 آباد ہونے کے وقت تو وہ ذبح کرے ہر حال میں جواز مرد ہوگا اور ذبح کرنے والا کافر ہو جائے گا ۱۱۔ ربیع بن
 زید نے لکھا، جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام لیا جاوے، اور یہ قول الفاظ کے زیادہ مطابق ہے، علماء نے کہا، اگر
 کوئی مسلمان کوئی جانور ذبح کرے، اور اس کے ذبح سے غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو، تو وہ مرتد ہو جاوے گا، اور اس کا
 ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہوگا ۱۲۔ ۱۱۔ اگر ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے، اور نیت غیر اللہ کے لئے ذبح کرنے
 کی ہو تو وہ حلال نہیں ہوگا کیونکہ وہ اللہ کی تعظیم کے سوا کسی اور کے لئے ذبح ہوا ۱۳۔ ۱۲۔ جہان کے لئے
 بکری ذبح کی، اور اس پر اللہ کا نام لیا، اس کا کھانا جائز ہوگا، اور اگر امیر یا کسی اور بڑے آدمی کے لئے ذبح کیا
 اور اللہ کا نام لیا، تو اس کا کھانا جائز ہوگا، کیونکہ صورت میں ذبح اللہ کے لئے کیا گیا ہے، اور نام بھی اللہ ہی کا
 لیا گیا، لہذا اس کا کھانا جائز ہے، اور دوسری صورت میں اللہ کی تعظیم کے لئے نہیں بلکہ امیر کی تعظیم کے لئے ذبح کیا گیا ہے
 لہذا اس کا کھانا جائز نہ ہوگا۔

ولہذا لایضع بین یدہ یدیا کل منہا بل یدفعہا لغيرہ نصاب الاحساب میں لکھا ہے۔
 ما یفعلہ الجہلۃ من الذبح عند قبور المشائخ والشہداء وغیرہم وعند شہداء الدار علی البناہ الجدید وباب البیوت وعند دخول الامیر فی وجہ انسان وما اشہ ذلک فہذا یوجب الحرمۃ اذا کان لغير اللہ وان کان ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ وبکفر ونسب لک وہذا الشرح علی الناس عنہ خواصہم فکیف عوامہم قنیہ میں ہے۔
 عن ابی العاصم القاری ذبح للضیف شاة وسمی اللہ تعالیٰ یجل ولو ذبحہ لقدوم الامیر او واحد من العظاماء ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ لایجل لان فی الاول الذبح للہ تعالیٰ والمنفعة للضیف ولہذا یضع عندہ ویاکل منہ وفی الثانی التعلیم للامیر لا للہ تعالیٰ ولہذا لایضع عندہ بل یدفعہ لغيرہ انتقی اور ایسا ہی شمار کے مطالب التوہین میں ہے، حموی نے مآشیرہ اشیاہ میں لکھا ہے ان الذبح المقترین بذكر اسم اللہ اذا کان قبل قدوم القادر للنتیجۃ لضيافته او بعد قدومہ لقرنہ لذلك فلا یجب لجوازہ بل مندوبیۃ وجواز اكل ذلك المذبح وما اذا کان عند المقدم ومن قلن کان لقصد ذلك لا لحکومہ ما ذکرہ ان کان مجرودا لتعظیم محرام والذبح مبیۃ وضابطتہ ان ذان طیمہ وقد مر للضیف فهو للضيافته وان امر الذابح ان یتورى عن الناس كما هو مہود فی بلد متنافیہ مجرودا لتعظیم حکمہ ما علمت فعلیہ یجمل کلام المصنف انتہی۔ عقائد المنہاج اور کفایۃ الاسلام اور تارخائہ اور کثر النبا و میں لکھا ہے۔ لایجوز للسلام ان ینذر بذبح البقرۃ والدایک باسم الصدقة فی القبور والمساجد والعمارة وللمریض والوشن والسفر مبادہا و منہا ہا والشجر والبئر والحوض وباب البيت والولادة وعند دخول الامیر فی المداخن وخروجہ وهو من سنن المنافقین بقولہ تعالیٰ وما ذبح علی المنصب من متقسمہوا بالاکرام۔ ذلکوفتی وبقولہ علیہ السلام حریم اللہ علی امتی ما ذبح فی بناء البیوت ابتداءً وانہما تھاوی عمارۃ الاوثان والقبور والاسفاد والامراض والابار ولا شجار والولادة والحیاض و فی اصطبان الخیول والبقال والحمل وما یکون مثلہن فالذبح کافر وبانت امرأتہ والمد بوجہ میتہ والامور البواقی سوان فی الدنیا والاخوۃ۔ فتاویٰ تمیمیہ میں لکھا ہے وجل ذبح للضیف

ثبات و ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ لیل اکلہ و لود لیل لاجل قوم او قدوم و واحد
من العظام و ذکر اسم اللہ تعالیٰ یوم اکلہ لانہما فی المسئلۃ الثانیۃ کان تعظیما لہ
لا تعظیما للہ تعالیٰ و اہذا لایوضع بین ید ید لیل اکلہ بل ید فعد لغیرہ انتہی
فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔ الذی یجوز عند قراد الضیف تعظیما لہ لایل اکلہا و کذا
عند قدوم لایمیر و غیرہ۔ پس ان سب روایوں کا مفاد یہی ہے کہ جو ذبیحہ مندور
لغیر اللہ ہو اگرچہ وقت ذبح کے ساتھ لیمہ اور پر نام پاک اللہ کے ذبح کیا گیا ہو وہ حرام
ہے اور ہرگز کھانا اس کا روا نہیں ہے اور جو کوئی باوجود ان روایات اور بینات کے
اس کو حلال جانے اور پابند و مجید اپنے مقال کا رہے بلاشبہ داخل تحت آیت من
یشاقق الرسول ہے مع بر رسول اللہ بلاغ با ست دوس۔

کتبہ العبد المذنب محمد شہود الحق عفا اللہ عنہ

ما حررہ المجیب فہو حق حقیقی فماذا بعد الحق الا الفلانی سید محمد نذیر حسین

سید احمد حسن ۱۲۸۹ [ذکر سید کو نین شد شریف حسین ۱۲۹۳]

لقد اصاب من اجاب۔ نمقہ ابو سعید محمد حسین اللاہوری البٹالوی

الجواب صحیح کتبہ فقیر محمد عبید اللہ [ابو سعید محمد حسین ۱۲۹۱]

اصاب من اجاب الجواب۔ نمقہ السید امیر احمد عفی عنہ

فی الواقع نذر لغیر اللہ حرام ہے اور منذر لغیر اللہ کا کھانا بھی درست نہیں ہے
جیسا کہ عبارات سابقہ کے واضح ہے۔ واللہ اعلم۔ الخواجی عفوریہ القوی البٹالوی

محمد عبدالحی تجاوزن اللہ عن ذنبہ الجلی والحق۔ [الوہبات محمد عبدالحی ۱۲۸۹]

ہوالموفق۔ لاریب فی ان التقرب لغیر اللہ وما یتقرب بہ لغیرہ تعالیٰ حرام

والعبادۃ لغیرہ سچا نہ کفر۔ نمقہ العبد الاثم الاداء محمد سعد اللہ

[مفتی محمد سعد اللہ ۱۲۷۸]

سوال۔ اگر کوئی منہ مانے کہ بشرط برائے فلان مقصد کے مالیدہ فلاں سے

مزار پر چڑھاؤں گا یا نفسی فرق کر دوں گا تو یہ کھانا حلال ہے یا حرام اور واسطے مڑکب اس
فعل کے کیا حکم ہے، بیٹو! تو جرو۔

الجواب۔ نذر لغیر اللہ تعالیٰ حرام اور کھانا اس کا ناجائز ہے اور نذر لغیر اللہ

فعل مشرکین کا ہے کہ مردوں کو نافع و مضار سمجھ کر نذر دنیا زان کی بیکار تے ہیں اور اسی طرح جو مسلمان کرے گا وہ بھی کافر ہوگا اور فتنہ و بھڑکے واسطے تقرب و تعظیم لپیٹ لٹکے کرنا حرام اور کرنے والا اس کا مجبور و علمائے نزدیک کافر اور مرتد ہوگا چنانچہ تفسیر نیشاپوری و تفسیر وغزینی و شبہ و نظائر و جامع الرموز و جوہر و نیرہ و در مختار و قرۃ النظر و در معارج و طحاوی وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے۔ اعلیٰ ان الذی یقع للاموات فی اکثر العلوم و ما یؤخذ من الذل و الاحقر و الشمع و الزيت و نحوھا الی حرام الا لاولیاء الکرام تقریباً الیہم نہو بالاجماع یا طل و حرام کن فی الذل و المختار و غیرہ من کتب الفقہ ان النذر لا ینصح بالعصیۃ للحدیث کا نذر فی معصیۃ اللہ تعالیٰ فقال الشیخ قاسم فی شرح الدرر اما النذر الذی ینذره اکثر اھل العلم علی ما ہو مشاہد کان یکون لانتسان غائب او مریض اولہ حاجۃ ضروریۃ نیاتی بعضی الصلوات فیجمل سترہ علی رأسہ و یقول یا سیدی فلان ان رد غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فذلک من الذہب کن او من الفضۃ کن او من المال او من الشمع کن او من الزيت کن افہذا النذر باطل بالاجماع لوجوہ منها انہ للمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانتہ جاذبۃ والعبادۃ لا تكون لمخلوق ومنہا ان النذر لہ میت والمیت لا یمک و منہا انہ ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ و اعتقادہ ذلک کفر اللہ لان قال یا اللہ انی نذرت لک ان مشقت مریضی او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان

طے ہو جو عوام مردوں کے لئے نذرین ملتے ہیں، اور اولیاءِ اکرام کا تقرب حاصل کرنے کے لئے ان کی قبروں پر پیسے تھیلے اور عذیرہ
 لے جاتے ہیں یا کل ناجائز اور حرام سب سے خداوندِ قادر و مہربان کی دوسری کتابوں میں اسی طرح ہے کہ ناجائز کالوں میں نذرین نہیں ہوتی،
 کیونکہ حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں نذر نہیں شیخ فاکم شہرچ در میں فرماتے ہیں کہ یہ نذر جو اکثر عوام ملتے ہیں، مینا
 مگر حرام دیکھنے میں آیا ہے، مثلاً کسی کا کوئی قلاب ہو یا تلبے یا بیمار ہو یا تلبے یا اس کے کوئی ضروری کام ہو تلبے، تو وہ بجز ایک بندہ
 و ان کی قبروں کے پاس آئے ہو یا مگر کتاب ہے کہ اسے فلاں بزرگ اگر میل گرم شود واپس آئی یا میل بیمار نہ دردت ہوگا، یا میل کام ہو
 گی تو تیرے لئے اتنا سونا یا اتنی چاندی یا اتنا مال یا عوم یا خیل وغیرہ دوں گا، تو یہ نذر بالاجماع حرام ہے جس کی کئی وجوہ ہیں
 ایک یہ کہ یہ نذر ایک مخلوق کے لئے ہے، اور مخلوق کے لئے تقدیر جائز نہیں، دوسرے یہ کہ جس کی نذر دانی جاری ہے، وہ مرد ہے اور
 ہر گز چوبہ مالک نہیں ہو، تادم تیسرے یہ کہ اس کا گمان ہے کہ مردہ بعض شیاع میں تضرعت کی قدرت رکھتا ہے، اور غیر اللہ کے
 متعلق یا اعتقادِ سراسر کفر ہے، ہاں اگر یہ کہے کہ اسے اللہ میں تضرعت ہے تو نذر ناجائز ہے، کہ اگر کوئی میرے بیکار و خفا دی یا غیر

اطعموا الفقراء الذين بیاب السدة النفیسة لوالقرام الذین بیاب الامام الشافعی
والامام ربیع الفیث انتہی مافی بحوالائق مختصراً وھکذا فی الخطط والفتاوی
العالمگیریہ وغیرھامن کتب الفقہ پس بموجب ردا بیت درختار مالیدہ و علو او غیرہ
چیز کردہ تحریر می بلکہ حرام ہوگا کھانا اس کا وجہ جناب مولانا محمد اسحاق رحمۃ اللہ علیہ نے فی المسائل
میں بموجب بطارقہ فرمایا ہے اس میں دیکھنا چاہیے فی الجملہ جائز از قسم زد کا دوشتر و مرغ
واسطے تنظیم و تقرب غیر اللہ تعالیٰ ذبح کرنا خواہ هزار کے قریب خواہ بعید ہو حرام ہے
اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ ذکر کیا ہو، امد مالیدہ وغیرہ قبروں پر چڑھانا اور کھانا اس کا
حرام و ممنوع شرعی ہے اور شعار مشرکین ہے حرمین کثیر بقوم دفعہ و ہوا الحدیث
کن فی مشکوٰۃ۔ ذبح بقدم و ملائیر و نحوہ کو احد من العظام بحرم لاند اہل بہ
لغیر اللہ و لود و صلہ ذکر کلام اللہ فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرۃ نظم
و فاعلہما جہود و ہوا قال کافر و فضلی و اسطعیل لیس یکفر۔
انتہی مافی تنویر الابصار والذرائع المختار واللہ اعلم بالصواب۔

طالب حسنین سید محمد نذیری حسین

سوال۔ ذبحیہ کہ بہ بیت تقرب و تعظیم اولیاء اللہ کردہ می شود و وقت ذبح
بسم اللہ گفتہ می شود، حلال است یا حرام؟

الجواب۔ باید دانست کہ مناسط و مدارحلت و حرمت ذبحیہ بر قصد و نیت

غائب کو تاد یا بیری حاجت پوری کردی تو میں بان قرار کو کھانا کھلاؤں گا، جو یہ دفعہ کس وقت و مکان میں بیان قرار کو چاہی

و نامی یا باب ابی لیث میں ہیں بحوالائق فی عبادت ختم ہوتی مختصراً و طحاوی، مالگیری لہ فقر کی مدد سری کتا ہوں میں

لہ جو کسی قوم سے شہادت کرتا ہے وہ اسی سے ہوتا ہے و مدد یہ نامی طرح مشکوٰۃ میں ہے، کسی میر یا بے آدمی کی آمد کی ذبح

سے ذبح کیا تودہ حرام ہوگا کیونکہ یہ اہل غیر اللہ سے مثل ہے اگر کسی کھانا کا نام چاہے خود و یا غیرہ میں ذبح ہو

مقتول ہے و شعی

مجھ کے نزدیک وہ کافر ہے، فضل اور ہما میں کے خیال میں وہ کافر نہیں ہوتا، انتہی ذنیر الابصار و در مختار

سوال۔ اگر جانور اللہ کا نام کے ذبح کیا جائے اور مقصود اولیاء اللہ کی تنظیم و تقرب ہو تو اس کا

کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ حلت و حرمت کا دار و مدار نیت پر ہے اگر دل میں بھی خدا تعالیٰ کا تقرب مقصود ہو تو

تقرب و تعظیم است شرعاً کہ مفاد تسمیہ است پس اگر نیت تقرب و تعظیم خالص برائے خدا
 ثنائے با شریف و بیحد حلال شود و اگر تقرب و تعظیم غیر اللہ بدل و اشتہ ذبح کند حرام خواہد
 بود نزد جہود علماء و فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ ائمہ است ازین کہ وقت ذبح نام خدا بر زبان آرد
 یا نیار و زبر یا تسمیہ بخدا الذبح بر قصد تعظیم غیر اللہ از درجہ اعتبار ساقط است چہ بر عادت
 معہود عوام و رحمہم معمول ایشان محمول خواہد بود زیرا کہ عوام قصد تقرب و تعظیم در ذبح جالور برائے
 غیر اللہ تعالیٰ گنہند و بریم و عادت خود بسم اللہ بران ہم می کنند و اعتبار نیت امر است
 در امور جنائکہ در قربانی مقرر است و سر درین این است کہ در تسمیہ عن تقرب و تعظیم برائے
 خدا المحظوظ منظور است کہ جان جالور بر نام جان آفرین قربان کردن در شرح مشربیت فرض
 گردیدہ کہ جان مملوکہ و ذویہ خدا را بر خدا متنازل باید نمود فقط و ہر گاہ جالور برائے تقرب و تعظیم
 غیر خدا بدل دادہ کہ ذبح کرد پس درین صورت مفاد و در تسمیہ برائے تقرب و تعظیم غیر اللہ
 یافتہ شد درین ہنگام مقصود کہ از تسمیہ بود بے کار و بیگان گشتہ و عرف و عادت عوام
 جہاں بر ہمیں منوال جاری شدہ کہ بدل و تقرب و تعظیم غیر اللہ میدارند و بزبان بسم اللہ
 گفتہ ذبح می کنند و می کنند پس علمائے شریعہ واجب عروت عوام کا الانعام
 فتوے دون واجب شد و لہذا در فقہی نویسند بقیۃ العرف فی الافتاء جنائکہ در
 فتاویٰ قاضی خان در درختار و طوطاوی داستانہا و نظائر ذہیرہ مفصلاند کہ راست کذب
 و در ذبح عوام مشربین ہا میں طریق قاضی می شود کہ اگر ایشان گفتہ شود کہ اگر شکا گاؤں یہ ایصال ثواب
 زبان سبھی خدا تعالیٰ کا نام لیا جائے تو وہ ذبیحہ حلال ہوگا اور اگر دل میں غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو اور زبان
 سے بھی کسی کا نام لیا جائے تو وہ ذبیحہ حرام ہے اور اگر دل میں نیت اللہ رب غیر اللہ کی ہو اور زبان سے
 خدا تعالیٰ کا نام ذبح کے وقت لیا جائے تو پھر بھی وہ جالور حرام ہے کیونکہ وقت ذبح نیت کا اعتبار ہے
 اگر آدمی خود ذبح نہ کرے دوسرے کے کردائے ذبح کرنے والا تو اللہ کا نام لے کر ذبح کرے اور ذبح
 کرانے والا نیت تعظیم و تقرب غیر اللہ کی رکھتا ہو تو پھر بھی وہ جالور حرام ہوگا چونکہ جان خداوند تعالیٰ نے
 پیدا کی ہے اسے پیدا کرنے والے ہی پر بخاریا جاسکتا ہے ہاں ایسے جالور کے گوشت سے جسے خدا
 کے نام پر بخاریا گیا ہو مسلمانوں کو فائدہ اٹھانے کی خدا تعالیٰ نے اجازت مرحمت فرمائی ہے اگر نیت
 غیر کی ہو یا نام اللہ کا لیا جائے جیسا کہ عوام کی عادت ہے تو بقاعدہ فقہاء بقیۃ العرف فی الافتاء فتویٰ
 میں عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے تو وہ جالور حرام ہوگا چنانچہ فقہ کی تمام معتبر کتابوں میں اس کی تصریح ہے۔

سید احمد کبیر یا مرغ بہ نیت ایصال ثواب بنام پیران پیر مقرر کردہ اند پس از من عوض
 این گاؤ یا این بڑیا مرغ دو چند یا سہ چند مقدار گوشت دیگر جالور مذکورہ پیر کبیر پیر دین گاؤ یا بڑیا
 مرغ ہر ایدر پیر گزٹھا سہ دو ادچہ نہیں جالور مذکورہ را کہ جالش با احمد کبیر یا دیگر بزرگ نیاز
 کرون و نثار کردن منظور داشتہ اند بقرب غیر انشد ذبح خواہند کرد و بظاہر ہم انشد ہر آن
 بنابر عادت و رسم قدیم خوانند گفت پس مسلمانان ہر ہال بد مصالح شرک باطن و تسمیہ
 می کنند و مشرکین در تسمیہ نظامی گفتند بیک لیلیک کا شریات نک الا شریک لک تمذکہ
 دما ملک کما فی الحدیث و ہر دو فریق بقاعدہ فقہیہ اکامور عقامت ہا برابر اند
 بزبان تسمیہ دوزل گاؤ خسر این چنین تسمیہ کے دارد اثر

و این چنین شرک است کہ اراقتہ الدم کہ عبادت خنفسہ بخداست برائے غیر اللہ بدل میداند
 پس این چنین کسان نہ مسلمان نہ اهل حق نہ مشرکین فاضل بلکہ مذہبین بین ذلک اند حالہ دایا
 جہد فقہاء برائے تسمیہ جہا اگرچہ حیورت علما را یا شتہ نگاشتہ می شود۔ قال فی تنویر
 الا بصار و اندر المختار ذبح نقد و مرا کامیور و نحوہ کو احد من العظام و غیرہ کہ اند اهل
 یہ لغیر اللہ و لود کو اسم اللہ تعالیٰ و فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرۃ و فظلمہ فقال
 و قاعلہ جہد و ہر قال کا خسر و فہنلی و اسمعیل لیسو یکفر

انہی ما فی الدرد المختار خنفسہ ارد فی جامع النور و انما قلنا اللہ تعالیٰ لا نہ لوسی و
 ذبح نقد و مرا کامیور و غیرہ من العظام لا یحل لا نہ ذبح تعظیما لہ کا اللہ تعالیٰ انتہی

بعض لوگ فریب دینے کو کہتے ہیں کہ یہ خدا کے نام کہ ہے لیکن مسلمان کا کسی پر جان کو نثار کرنا ہوتا ہے
 تو ایسے لوگوں کا امتحان اس طرح ہو سکتا ہے کہ ان سے کہا جائے کہ تم جالور ذبح نہ کرو بلکہ اس کو بیچ کر اس کی
 قیمت صدقہ کرو یا اس کے برابر تم کو باز اسے گوشت لا کر دے دیتے ہیں تم وہ گوشت صدقہ کرو لیکن جانور
 ذبح نہ کرو تو کبھی نہ مانیں گے ان لوگوں کی ناست مشرکین کی سی ہے بلکہ اس سے بھی بدتر کیونکہ مشرکین جو جانور
 خدا کے نام پر ذبح کرے اس میں بیت بھی خدا کی ہوتی تھی اور جو جانور بول کے پڑھا دے کے لئے ذبح کرتے
 اس پر ذبح کے وقت بھی اسی بیت کا نام لیتے اور یہ غیر اللہ کی تباہ پڑھا دینے والے مسلمان منافقت سے
 بھی کام لیتے ہیں کہ دل میں تو میری رضا مقصود ہوتی ہے لیکن نظام بنام خدا کا لیتے ہیں۔

جہد فقہاء کی لؤل کا خلاصہ یہ ہے جو کہ نقد کی کتاب میں تفصیل مذکور ہے مثلاً تورا الا بصار و ذبح
 شوح و ہبانیہ و خیر و استباہ و النظار و عیون الا بصار و طحطاوی شیخ الغفار بزاز یہ جامع الفتاویٰ قرۃ الانظار

وفي الاشبه والنظائر في باب النية وباب الذبايح والصيد ذبح لقدم الامير
او واحد من العظام يحرر ذكرا سم الله تعالى انتهي قوله ذبح لقدم الامير اه
اقول قد فرغ المصنف هذه المسئلة سابقا على قاعدة الامور بقاصدها وحاصل
الكلام في هذه المسئلة ان الذبح المقترب بذكرا سم الله تعالى اذا كان قبل قدوم
قادم المتي لضيافته او بعد قدومه لذلك فلا شبهة في جواز ذبحه مندوبه
جواز كل ذلك المندوب وما اذا كان عند القدم وان كان نقصد ذلك فالحكم كما
ذكر وان كان الجرح العظيم محرما والمندوب ميتة وفي باب الصيد والذبايح من
الجوهرة الذبح عند مراءى الضيف تعظيما له لا يحل الكل وكن عند قدوم الامير لانه
اهل به لغيره وما اذا ذبح عند غيبة الضيف لاجل الضيافة فلا بأس به انتهي
لا بأس هنا لا باحتلاما تركه اولي انتهي ما في عيون البصائر حاشية الاشبه والنظائر
وقال الخطاوي قوله لانه اهل به لغير الله الا هلال رفع الصوت بالند كروهي
ميتة ولو ذكر الله تعالى خالصا فالاولي ان يقول لانه عظم به غير الله تعالى
فالاولي اتاحته بقصد التعظيم وعدم انتهي ما في الخطاوي مختصر او كنت في قرعة
الانظار وتحفة الاخيار حواشي درمختار ومنه الغفار شرح تنوير الابصار والبرازية
منقول عن اكثر العلماء الحنفية وقال صاحب جامع الفتاوى الشرط ذكر الذبايح اسم
تعالى الجرد على الذبيحة عند الذبح لله تعالى وانما قلنا لله تعالى لانه لو سمي وذكر
لقدم وما الامير او غيره من العظام لا يحل لانه ذبح تعظيما له لا لله تعالى انتهي
كلامه مختصرا وفي فتاوى قاضي خان في باب ما يكون كفرا رجل ذبح لوجه الانسان

وغيره من لحمه كراكي بادشاه يا امير كے آنے پر کوئی جانور ذبح کرے تو وہ حرام ہوگا کیونکہ وہ اللہ کے سوا
اللہ کے نام پر کھا گیا، اگرچہ ذبح کے وقت اس پر خدا تعالیٰ کا نام بیا جائے، اور اس میں اصول یہ ہے کہ
اگر امیر یا بادشاہ کے آنے سے قبل یا اس کے بعد بطور مہمانی کوئی جانور خدا کا نام لئے کر ذبح کیا جائے تو وہ
جائز ہے لیکن اگر صرف اس کی تلک کسی جانور کو بھینٹ چڑھانا منظور ہو تو حرام ہے، اور ذبح کرنے والا کافر ہے
حدیث میں ہے ستموں ہے وہ آدمی جو غیر اللہ کے لئے ذبح کرے تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ طلبہ نے کہا
ہے کہ اگر کوئی مسلمان ایسا ذبیحہ ذبح کرے، جس سے غیر اللہ کے تقرب منظور ہو، تو وہ مرتد ہو جائے گا، اور

فی وقت الخلعة والہما فی فی الخوازلت وما اشبه ذلك قال الشیخ الامام ابو بکر
محمد بن الفضل هذا کفر والمذبح مینة لا یؤکل انتی ما فی قاضی خان مختصراً
وهکذا فی فتاویٰ العالمگیریہ وفصول العادی وقال فی فتاویٰ ابراہیم شاہی فی
المقرقات فی دستور القضاء فی المقرقات من فتاویٰ الیتمیۃ رجل ذبح
للضیف شاة و ذکر اسم الله تعالى یحک اکلہ ولو ذبح لاجل قوم او قدوم واحد
من العظماء و ذکر اسم الله تعالى یحرم اکلہ لان فی المسئلة الدانیۃ کان الذبح تعظیماً
لہ لا تعظیماً لله تعالى و فی الحدیث لعن الله من ذبح لغير الله رواہ احمد ومسلم وایضاً
فی الحدیث ملعون من ذبح لغير الله تعالى رواہ ابوداؤد ومعناه علی ما صرح بہ
الشرح بحسب اللغة الذبح بقصد التقرب الی غیر الله تعالى سوا ذکر التسمیۃ
عند الذبح امر لا یدور تفسیر کبیر و تفسیر نیشاپوری مذکور است قال العلماء لولم یصل
ذبحہ بجمیۃ وقصد بنعمہا التقرب الی غیر الله تعالى صار مردوداً و ذبیحہ ذبیحہ
موتدا انتی (ترجمہ) گفتند علماء اگر ہم آئینہ مسلمانے ذبح کر دے جیسے راہ قصد کر دے کہ آن
تقرب را بسوئے غیر مرتد شود و ذبیحہ او ذبیحہ مرتداست پس بموجب روایات متبرہ مستندہ
فقہیہ حنفیہ مذکورہ بالا منذور احمد کبیر و غیرہ حرام گردیدہ خود دن گوشت آن زیرا کہ ذبح کج است
و ہم بتقرب غیر اللہ می کنند و زیان بسم اللہ می گردند خبیث باطن دران پیدا شد و فاعلش کافر
شد بقول جمہور علماء چنانچہ از در حجتاً را باقتناء کور شد ہم چنین مبنی و شد دیگر تفاسیر بتقرب
و تعظیم است و حقیقت و چون ناواقفان بے مطلب آنها کما حقہ نہرند صرف تسمیۃ عند
الذبح لا موجب علت بطاہر فیبدہ در منقطع افتادند و از راہ خطا حرام را حلال پیدا کنند
و از اینجا ملامت چون صاحب تفسیر احمدی مذکور ہم قولی صاحب ہدایہ و غیرہ از راہ غفلت نیز لغزش
و خطا واقع شد پس اولاً قول صاحب ہدایہ را بجوش ہوش باید شنید و ثانیاً قول
صاحب تفسیر احمدی را با معائنہ نظر باید دید و ثالثاً قول ما وقع فی الہدایۃ و دیگرہ اف
ین کرمع اسم الله تعالى شیئاً غیرہ وان یقول عند الذبح اللهم تقبل من فلان و
وہ ذبیحہ مرتدا کہ ذبیحہ ہوگا ہدایہ یہی ہے کہ اگر ذبیحہ را اللہ کے ساتھ کسی اور کا نام بھی لیا جائے تو اس کی تین
صورتیں ہو سکتی ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ اللہ کے ساتھ کسی اور کا نام بھی لیا اور عطف نہ ہو مثلاً کہے

ہذا ثلاث مسائل احدهما ان یدکر موصولا لامعطوفا فیکره ولا تحرم الذبیحة
وهو المراد بما قال ونظیره ان یقول بسم الله محمد رسول الله لان الشریکة لم توجد
فلم یکن الذبح واقعا لالا انه یکره لوجود القران صورة فیتصور بصورة الحرم
والثانیة ان یدکر موصولا علی وجه العطف والشریكة بان یقول بسم الله و
اسم فلان او یقول بسم الله و فلان ادیسر الله ومحمد رسول الله بکسر الدال
فتحرم الذبیحة لانه اهل به لخیار الله والثالثة ان یقول مفصلا عنه صورة
ومعنی بان یقول قبل التسمیة وقبل ان یفصح الذبیحة او بعدة وهذا الاساس
یہ لما روی عن النبی صلی الله علیہ وسلم انه قال بعد الذبح اللهم تقبل هذه
عن امه محمد ممن شہد لك بالوحدانیة ولی بالبلاغ والشرط هو ان ذکر الخالص
الجرد علی ما یقول ابن معودرم جرد والنتیجہ انتہی ما فی الہدایة فصریح فیما
ذکرنا من ان قصد التقرب الی غیر الله تعالیٰ محرم للذبیحة سوا كان بطریق
الاستقلال او بطریق الشریكة فعولود ذکر ذکرنا مجردا من غیر قصد التقرب الی غیر
الله ففیہ تفصیل فان ذکر موصولا لامعطوفا فیکره مثلاً ان یقول بسم الله
محمد رسول الله والله تقبل من فلان لا یجوز الذبیحة لعدم قصد التقرب
الیہ وانما کرہ لاجل مشایعہ فی ذلك بذکر اسم غیر الله لقصد التقرب ولو
ذکرہ معطوفا تحرم ایضا وان لم یکن فیہ معنی التقرب لانه صریح فی الشریكة
والصریح لاجتہاد الی النبیہ واذا ذکر مفصلا لا بطریق العطف ولا بطریق الوصل
لا تکرہ ولا تحرم لاستفاد المشایعہ صورة ومعنی مثلاً ان یقول بسم الله وتوقف
ثم قال محمد رسول الله من غیر قصد التقرب الی غیر الله تعالیٰ واذا عرفت

بسم الله محمد رسول الله تو اس صورت میں ذبح کر دے ہو گا کیونکہ بظاہر حرام والی فعل پیدا کر دی گئی ہے لیکن حقیقت ایسا
نہیں ہے دوسری صورت یہ ہے کہ عطف کے ساتھ بیان کیا جائے مثلاً اول کہے بسم الله و محمد رسول الله
دینی خدا رسول کے نام پر ذبح کرنا ہوگی تو اس صورت میں جائز و حرام ہو جائے گا کیونکہ اس میں غیر کی شرکت ہو گئی
تیسری صورت یہ ہے کہ الله تعالیٰ کے نام پر ذبح کر دے اور اس کے بعد کچھ دیر تک خاموشی کے بعد کسی اور
کا نام لے تو اس صورت میں ذبح بلا کراہت جائز ہے چنانچہ رسول الله صلی الله علیہ وسلم نے فرمایا یا اخی یہ زبیری
امت کے ان لوگوں کی طرف سے قربانی قبول فرما جو قربانی نہیں کر سکتے ۱۲

هذا الكلام فقد عرفت ان صاحب الهداية وضع المسئلة فيما اذا لم يكن المذكو
مقرونا بقصد التقرب الى الغير وذلك ذكرنا مجردا فهو محل عن مسئلتنا الموضوعه
فما قصد التقرب الى غير الله تعالى فانها حرام مطلقا عرفت ايضا ان ما وقع
في التفسير الاحمدى من تفريع قوله على ما وقع في الهداية ونقله في ذلك
التفسير كما ذكرنا وهو قوله من ههنا علم ان البقرة المذورة للاولياء كما هو المزمع
في زماننا حلال طيب لانه لو ريد كراهة اسم غير الله وقت الذبح وان كان لا يعيد ردتها
لهم وانتهى مبني على النقلة عن قول صاحب الهداية وهو قوله الثالث ان
يقول مفصلا عنه صورة ومعنى انه فان الانفصال المعنوي كيف يتصور اذا كان
الندوة للاولياء فانه عين التقرب اليه هو فنية اليهود اتمه الى وقت الذبح فلا
انفصال معنى اصلا لما تقر في قواعد الفقه من استدامة النية الى اخر العمل
والفهم مبني على عدم الفرق بين الذكوالجرح الذي وضع صاحب الهداية بمسئلة
فيديو بين ما قصد التقرب الى غير الله الذي وجعنا المسئلة فيه وبين هذا من
ذلك والشاهد لما قررنا ما في التفسير الكبير والتفسير النيشابوري من قول
الفقيه كما امر من قبل قال ان لا بد لنا ان نذكر عبارة القاسمير قال في المدارك

اب صاحب تفسير حمدي ملا جيون کی ایک تفريع لاحظہ فرمیں جو انہوں نے صاحب ہدایہ کی کلام پر
ظاہر کی ہے، انداز میں انہوں نے غلطی کھائی ہے، وہ کہتے ہیں کہ ہدایہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو گائے
لوہ کی نذر کی جائے، جیسا کہ ہمارے مذہب میں رواج ہے، وہ حلال طیب ہے، کیونکہ اس پر ذبح کے وقت
غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا، اگرچہ وہ اولیاء اللہ کی نذر جو بھی ہے، اس میں ملا جیون نے لغزش یہ کھائی ہے کہ غنما
ہدایہ سے نوکھا تھا، کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کا نام صورتاً و معنی خدا کے نام کے ساتھ حق نہ ہو، آپ نے معنی
کے لفظ پر غور نہ فرمایا، کیونکہ جب ذبح کے وقت تک نیت میں اولیاء اللہ کی نذر کا تصور نہ ہو، معنی تو اس کا
انفصال نہ ہوا، پھر یہ گائے حلال کیسے ہوگی، کیونکہ اس کی کالترب حاصل کرنے کی نیت سے اس نے ذبح کیا، اور
وہ کسری لغزش ملا جیون نے یہ کھائی، کہ صاحب ہدایہ نے تو ذکر نہ کیا، اور ملا جیون نے اس سے دلچسپی
مرا لے لیا، جس کے تقرب کے لئے جانور کو ذبح کیا جا رہا ہے، کجا بعض کسی شخص کا یہ سبیل نہ کرے، اور گناہ
جس کے لئے یہ سب کچھ ہو رہا ہے، انداز کے ساتھ یہ تفسیر کمیز فیض الہدیٰ اور اقوال فقہاریں، جن کا
ابھی الہی نذر کر رہا ہو چکا ہے۔

فی تفسیر سورۃ البقرہ وما اهل به لغیر اللہ ای ذبحہ للاصنام فذکر علیہ غیر اسم اللہ عز وجل واصل الالہلال رفع الصوت ای رفع بہ الصوت للصنم وذلك قول اهل الجاہلیۃ باسم اللات والعزی انتہی ففی هذا التفسیر وان ذکر تحت قوله تعالیٰ وما اهل به لغیر اللہ ای ذبحہ للاصنام بطریق التفسیر بالانحصار اشعاراً بان المقصود من الالہلال والغرض منه باعتبار المال الذی یمدون غیرہ غائباً و لكن تفسیر لفظ الالہلال وترجبت ومعناہ باعتبار وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف هو رفع الصوت مطلقاً كما افاد بہ قوله ای رفع بہ الصوت للصنم فیتناول الالہلال قبل الذبح وعندنا ولہذا المذبح کوفی تفسیر ہذا الا یتزید عند ذبحہ وعلى طبق هذا ذکر فی تفسیر سورۃ المائدۃ وما اهل لغیر اللہ بہ ای رفع بہ الصوت لغیر اللہ وهو قولہم باسم اللات والعزی عند ذبحہ انتہی فاورد تفسیر لفظ ما اهل لغیر اللہ بہ ای رفع الصوت بہ لغیر اللہ الی ہہنا تو تفسیرہ ثم اورد ہذا العبارة وهو قولہم باسم اللات والعزی عند ذبحہ بیاناً للمورد النزول اشعاراً لجرى عادۃ اهل الجاہلیۃ بانہم یذبحون باسم اللات والعزی ولا یضعون اصنامہم لغیر اللہ تعالیٰ الا عند ذبحہ وهذا ذکر عادۃہم غائباً و ذکر فی سورۃ الانعام او فسقا اهل لغیر اللہ بہ منصوبۃ المحل صفة لغیر اللہ ای رفع الصوت علی ذبحہ باسم غیر اللہ وسمی الفتی لتوغلہ فی باب الفتی انتہی فذکر نقطۃ علی ذبحہ ہہنا فی ذلک التفسیر بیاناً للمورد واشعاراً لجرى عادۃہم والشاہد علی هذا الاطلاق اللغة والشرع والعرف و ذکر ہذا اللفظ فی موضع دون موضع من التفاسیر مع انہ قد یقر فی اصول الحنفیۃ قاطبۃ ان التقید لا یمکن علی طریقہ

اب تفسیر کا اقتباس و یکسب تفسیر مدارک تفسیر زائد ہی اکشاف بیضاوی تفسیر حینی تفسیر الحداد تفسیر عبد الصمد تفسیر جامع البیان وغیرہ میں آیت وما اهل بہ لغیر اللہ رجواشد کے نام کے ساتھ لکھا جائے، کہا ہے کہ اہل کا معنی ہے آواز بلند کرنا اللہ پہلی رات کے چاند کو بھی بلال کہتے ہیں کیونکہ اس کے دیکھنے پر لوگ اپنی آوازیں ایک دوسرے کو دکھانے کے لئے بلند کرتے ہیں اور پھر یہ عام ہے خواہ کسی جانور کے ذبح کرنے کے وقت کسی اور کا نام لیا جائے یا خدا کے ساتھ کسی اور کا نام بطور عطف لیا جائے یا ذبح کرنے سے پہلے لیا جائے اللہ ذبح کے وقت صرف اللہ تو لائے کا نام لیا جائے ان تمام صورتوں میں

الفہوم الخائف لان المطلق یجری علی اطلاقہ والمقید علی تقييده فلا ینافی احدهما
 للاخر کسایین فی کتب اصول الحنفیۃ وخرع علیہا احکام کثیرہ من الخلافات
 بین الحنفیۃ وبقیرہم وھکذا فی التفسیر الزاھدی فی المواضع المذكورۃ و ذکر فیہ
 فی سورۃ البقرۃ وما اهل به نغیر اللہ ای وما ذبح لغير اللہ و رفع الصوت و لهذا
 سمي الهلال هلاکاً لرفع الناس اصواتهم عند رؤيته انتهى فاذا عطف العام
 علی الخاص ہہنا علی المقصود العام و ذکر الخاص انما هو للتمثيل و بیان الموضع
 و جری العادۃ لہم و فی تفسیر انکشاف فی سورۃ البقرۃ وما اهل به نغیر اللہ ای
 رفع بہ الصوت للصائم و ذلك قول اهل الجاہلیۃ باسم اللات والعزی فقیہ
 ایضاً الاطلاق و فی التفسیر البیضاوی فی سورۃ البقرۃ وما اهل به نغیر اللہ ای
 رفع بہ الصوت عند ذبحہ للصائم والا هلال اصلہ رؤیۃ الهلال یقال اهل
 الهلال و اعلتہ لکن ما جرت العادۃ ان یرفع الصوت بالتکبیر یا قاری سہی
 ذلک اهلاً لا شوقیل لرفع الصوت وان کان لغیرہ انتہی۔ ففی ہذا التفسیر
 ان ذکر لفظ عند ذبحہ للصائم لکن اذا دان معنی الا هلال و ترجمتہ فی اللفظ
 والا استعمال انما هو رفع الصوت مطلقاً سواء کان عند الذبح او قبلہ او بعدہ
 کما یشر بہ اخر عبارتہ شوقیل لرفع الصوت الا و لهذا قال القاضی البیضاوی
 فی تفسیر سورۃ المائدۃ تحت ہذہ الایۃ وما اهل لغير اللہ بہ ای رفع
 الصوت لغير اللہ بہ کقولہم باسم اللات والعزی عند ذبحہ انتہی قولہ فاورد
 تفسیر الا هلال مطلقاً عن قید عند ذبحہ و ذکرہ بطریق التمثیل و بیان المورد
 فقال کقولہم باسم اللات والعزی عند ذبحہ جرت التمثیل ای الکاف ولا یفتی
 ذبح کرے والا کا فرجو جائے گا۔ اھذ پیچہ کا علم مرتد کے ذبح نہ کا ہو گا اور یہ جو بعض مفسرین نے ذبح کر کے
 وقت غیر اللہ کے نام کی قید لگائی ہے۔ یہ محض عرب کے بت پرستوں کی عادت کی بنا پر اس کا تذکرہ کیا
 ہے کیونکہ وہ لوگ جس کے نام پر جانور تذکرے تھے، اسی کے نام پر اسے ذبح بھی کرتے تھے، گو یا وہ
 مشرک اپنے مشرک میں غصے تھے، اللہ کی لٹی بغیر جوں ہی ہوتا تھا اسی کا زبان سے اظہار کرتے تھے اور آج
 کل کے لوگ دل میں غیر اللہ کی نذر رکھتے ہیں، اور نہ سے ذبح کے وقت نام خدا لیتے ہیں۔

على المحصلين والعلماء الماهرين مقصود التمثيل كما يقال الفاعل مرفوع كقولنا
 قتلوا اذ قال ربك وهكذا في سائر التمثيلات وعلى هذا يقال تقرب بزيادتها
 الى غير ذلك ففي اي تفسير ذكر لفظ عند دج في تفسير هذه الآية كما في البيضاوي
 والحدادك والحسيني وغيرها انها هويان للمورد و اشعار الجري عادة اهل الجاهلية
 كما افاد به صاحب تفسير الحداد وعبد الصمد اما تفسير الحداد ففي سورة المائدة
 منه تحت قوله تعالى حرمت عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما اهل لغير
 الله به الآية قوله وما اهل لغير الله به اي حرم عليه ما ذكر عليه عند الذبح اسم
 غير الله وذلك لانهم كانوا يذبحون لاصنامهم فيقرءون بذيبحها فحرم الله تعالى
 كل ذبيحة يتقرب بذيبحها الى غير الله تعالى ولذلك قال الفقهاء ان الذابح لو
 سمي النبي مع الله تعالى فقال بسم الله ومحمد حرمت الذبيحة الى اخر ما
 قال اما تفسير عبد الصمد فبارئته هكذا و ذكر ان اسم الله ابو عاصم العامري محمد
 بن احمد عن اصحابنا ان سلطانا لودخل بلدا فذبح الناس الذبايح فحرم باليهما
 بذيبحها و اراقة دمه لم يحل تناول شئ منها لان ذبح اهل بها لغير الله ويتقرب
 بذيبحها الى غيره وكان يفرق بين هذا وبين ما يذبحه الرجل لضيقة معني ان
 صاحب الضيقة انما يتقرب الى ضيقه بالحمود و ان اراقة الدم لا ترى انه لو
 ذبح شاة باسمه وبسببه ولو يتقرب بها اليه لو يكن متقربا اليه فاما ما يذبح
 لاجل الامراء عند دخولهم البلاد انما يتقربون اليه هو بالذبح و اراقة الدم دون
 اللحم فان اللحم لا يحمل ولا يرجع اليه هو فحق من منافعها فلذلك افرقا وكان
 يحكي عن بعض المشائخ ان هذه المسئلة وقعت لبعض بلاد ما وراء النهر فاختلف

بعض لوگ کہتے ہیں کہ جب ہمان کے لئے کوئی جانور ذبح کیا جاتا ہے تو اس پر بھی غیر خدا کا نام بلند ہو
 جاتا ہے وہ کیوں حرام نہیں ہوتا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ میں ہمان کی ضیافت کے لئے گوشت چھا کرنا
 مقصود ہوتا ہے نہ تو ذبح کے وقت ہمان کا نام لیا جاتا ہے نہ اس کا تقرب مقصود ہوتا ہے، اور نذر نہیں انفرادی
 میں گوشت چھا کرنا مقصود نہیں ہوتا، بلکہ اس کے لئے ایک جان قربان کرنا مقصود ہوتا ہے اور اس کا تقرب
 مد نظر ہوتا ہے اور یہ کھانا بواحد فرق ہے یہی وجہ ہے کہ ہمان کے لئے ذبح کیا جانا جائز حلال ہے اور یہ حرام والذبح

بہا فقہا و ہا فکتبوا الی ائمہ ربغارا فافتوا بتجریمہا انتہی فالنفسیر الاول یعنی الحداد
 یفید ان الاہلال لغیر اللہ حرام مطلقا سوا ذلک عند الذبح او قبلہ وان مدار
 علتہ الحرمۃ علی التقرب الی غیر اللہ تعالیٰ و انما ذکر لفظ عند ذبحہ اشعارا
 لمورد التناول و حرمی العادۃ لہو یدل علیہ قولہ فحرم اللہ تعالیٰ کل ذبیحۃ
 و نفسیر عبد الصمد یفید ہذین الامور لکن لکن کورین افادۃ تامۃ جدا علی انہ
 ذکر وجہ الفرق بین ما ذبح لاجل التقرب الی غیر اللہ تعالیٰ فی حرم و بین ما لہو
 یکن کذلک فلا یحرم فی النفسیر التکبیر للامام الرازی و انیشا پوری للعلامۃ
 نظام الدین تحت قولہ تعالیٰ و ما اهل بہ لغیر اللہ من سورۃ البقرۃ قال العلماء
 لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا و ذہبی تحت
 ذبیحۃ مرتد انتہی ما فیہ ما مختصرا و ہکذا فی نفسیر جامع البیان و اذا کان حال
 التفاسیر المذكورۃ المستند علی ہذا لفظ و علی ذلک النہج فیکف لہم قول
 المخالفین فہذہ التفاسیر صریحۃ فی ان المراد بذکر اسم اللہ تعالیٰ و غیرہ وقت
 الذبح یدل علیہ قولہ عند ذبحہ بل ہذہ التفاسیر صریحۃ فیما قلنا فاذا انصافا
 من المتدین المنصف بامعان النظر و دقتہ الفکران یعلموا ان ای الحق الی ای
 الباطل و ہذا اما استفید من خلاصۃ افادات جامع المشتات والبرکات
 شاہ عبد الغنی وغیرہ ان اهل التمیم رحمہم اللہ تعالیٰ امین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو کھانا اولیاء اللہ کی
 قبروں پر لے جا کر خواہ ایک یا دس یا بیس مساکین کو کھلا دے اور مساکین وہاں پر موجود نہ ہوں
 یعنی وہاں نہیں رہتے ہیں محض اس غرض سے دوسری جگہ سے مساکین کو طلب کر کے قبول
 مذکورہ پر کھانا کھانا کہ از دیاد و خواب کا موجب ہوگا اور مست ہے یا نہیں اگر منع ہے تو
 کہاں تک بنیوا تو جروا۔

الجواب اولیاء اللہ کی قبروں پر کھانا لے جانا اور مساکین کو دوسری جگہ سے
 ملا کر غرض مذکور سے وہاں کھانا کھانا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں اور حیب یہ ثابت

نہیں تو اس کو اب ہی کی امید نہیں ہے، چہ جائے کہ زیادہ ثواب ہو اس لیے اصل اور محدث بات سے احتراز لازم ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عبد الرحیم اعظم گڑھی کوہی

ربیع الاول ۱۳۳۸ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۱۔ ما تو لہم رحمہم اللہ در صورتی کہ کسے جائز ہے کہ رائے تقرب بغیر اللہ فرج ساز و عند الذبح تسمیہ ہم گوید آن جائز کہ سبب ذکر تسمیہ حلال نہی شود یا یہ سبب تنظیم و تقرب بغیر اللہ حرام نہی شود، بنویس تو حروا۔

الجواب ۱۔ ذبیحہ کہ تقر یا وظیفاً بغیر اللہ فرج کردہ شود، حرام گرد و ذکر تسمیہ بر خلاف نیت مفید نیست، بلکہ این چنین واضح را اکثر علماء نسبت بکفر کردہ اند چنانچہ در تفسیر نیت پوری مذکور است: اجتمع العلماء لوان سئلوا بحدیث یحییٰ وقصد بدینہما التقرب الی غیر اللہ صار موتہا و ذبحہ حدیث یحییٰ، لیکن اگر کسے جائز ہے کہ برائے ذبح بغیر اللہ تقر ساز و عند الذبح قصد تقرب بغیر خدا نزل و در کند و خالصۃ اللہ از ذبح سازد اسے الآن نیت سابقہ حکم عدم و بطلان خواہ گرفت و ذبیحہ بے شک حلال خواہ شد زیرا کہ درین باب معتبر وقت ذبح نیت است و لہذا اکثر مفسرین در تفسیر و ما اهل لغیر اللہ یہ قید عند الذبح بیان کردہ اند فقال فی الدار المختار و لود بحمد و ما لا میروا نحوہ کو احد من العلماء یجزم کہ اہل علیہا یہ بغیر اللہ و لود کو اسم اللہ تعالیٰ و ایضا ہکذا فی جامع الرموز و قمرہ کا نظر و ہدایۃ المبتدئ و الاشباہ و غایہا۔

سید محمد نذیر حسین | محمد عبدالدین صدر الصدور | محمد قطب الدین | سید محبوب علی جعفری | ابو عبد اللہ محمد مخصوٹ | محمد بن بارسا | فقیر غلام العلی خادم مشرع علی | محمد حسین شاہوی | ممنوک علی حنفی

سوال ۱۲۔ اگر کوئی آدمی مذکور نام سکے جانور ذبح کرے اور مقصود غیر اللہ کی تنظیم ہو، تو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ۱۔ بخود بیحد بغیر اللہ کی تنظیم کے لئے ذبح کیا جائے وہ حرام ہو و تاہم اور نیت کے برخلاف خدا کا نام لینے سے حلال نہیں ہوتا، بلکہ ایسے ذبح کرنے والے کو اکثر علماء نے کافر کہا ہے، چنانچہ تفسیر فیضانِ ربی میں مذکور ہے علماء اتفاق ہے کہ اگر کوئی مسلمان کوئی جانور ذبح کرے اور اس سے مقصود غیر اللہ کی تنظیم اور تقرب ہو، تو وہ آدمی مرتد ہو جائے گا، اور یہ ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہوگا، ہاں اگر پہلے نیت بغیر اللہ کی تھی اور بعد میں توبہ کر کے نیت اللہ کے تقرب کی کر لی، اور خدا کا نام لے کر ذبح کیا، تو یہ جانور حلال ہوگا، نیز کہ پہلی نیت مندرج ہو گئی، اور ذبح کرنے کے بعد نیت صحیح ہو گئی تھی، اور معتبر نیت ذبح کرنے کے وقت کی ہے، یہی درجہ ہے کہ بہت سے مفسرین نے عند الذبح کی قید لگائی ہے، درختاریں ہے، اگر میرا کسی پر آدمی کسے نے جانور ذبح کرے تو وہ حرام ہو جائے گا، کیونکہ وہ بغیر اللہ کے نام پکارا گیا ہے، اگرچہ ذبح کر کے وقت اس پر اللہ کا نام لے، دوسری کائنات میں بھی ای طرح ہے۔

کتاب الفرائض والوصایا

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مر گئی اس نے وارث ذیل چھوڑے ایک مادر اور ایک دختر نابالغہ قریب پانچ سال کی ایک شوہر دو برادر حقیقی، دو ہمیشہ، اس میں ترکہ مرحومہ میں سے شرعی کون کون وارث اور کس قدر سہام ہوں گے اور دختر نابالغہ کا ولی کون ہے، پدر یا نانی، دختر مذکورہ کے حصہ ترکہ کا مال کس کے پاس رکھا جاوے گا، باپ، یا نانی، یا اس کی وادی کے پاس اور اس کی پردریش، نان و نفقہ کا خرچہ کس کے ذمہ ہوگا، مینو اتوجروا۔

الجواب :- بعد تقدیم ما تقدم من الارث و دفع موانع ترکہ مرحومہ بہتر سہام پر تقسیم ہو کر ازان جملہ اٹھارہ سہام اس کے شوہر کو اور چھتیس سہام اس کی دختر کو، اور بارہ سہام اس کی مادر کو، اور دو سہام اس کے ہر ایک برادر کو، اور ایک ایک سہم اس کی ہر ایک ہمیشہ کو ملے گے۔ صوریۃ المستند حکماء :-

۷۲

مسئلہ ۱۲

مید زوج بنت ام ایخ ایخ تحت تحت

دختر نابالغہ کی ولایت باپ کو ہے، اور اس کے حصہ کا مال باپ کے پاس رکھا جاوے بشرطیکہ وہ امین و محافظ تام ہو، وگرنہ چہاں حفاظت تامہ ہو، مال اس کا حصہ مانست رکھا جاوے رد المحتار میں ہے۔ الولی فیہ الاکابر و وصیہ والجد و وصیہ والقاضی و نائبہ انتہی، اور دختر مذکورہ کی حضانت و پردریش کا حق نانی کو ہے، پدر یا میں ہے۔ فان لم تکن امر فام الامر ادلی من امر اکابر دان بعدات انتہی۔ اور اس کی پردریش و نان و ملہ اس میں ملے اسدھی باپ ہے، اور اس کے بعد وادادلی دوصی ہے، اور اس کے بعد قاضی اس کا نائب ہے، اگر نیاں نہ ہو تو وادی سے نانی زیادہ حقدار ہے، اگر چہ ادب کی نانی ہو ۱۱

تفقد کا خرچ اس کے حصہ میں سے ہونا چاہیئے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ نفقۃ المفطمہ
اذا کان له مال فی ماله هکذا فی المحيط انتهى۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علیائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی شہر میں بقرض
تجارت کا رخانہ قائم کیا، اور لین دین کا معاملہ جاری کیا، بیشیت از دی کچھ عرصہ کے بعد
کارخانہ مذکور انتشار دگی کی وجہ سے در عہد برعم ہو گیا، انید کو خیال ہوا کہ لوگوں کا جو کچھ قرض اپنے
ذمہ واجب ہے اس کو جس طرح ممکن ہو ادا کیا جاوے، چنانچہ اس کے کوشش و جستجو
کر کے انتظام کیا، لیکن کل روپیہ کا بند و بست نہ ہو سکا، بلکہ فی رد پیہ بارہ آنے کے حساب
سے ادا کیا گیا، مگر ضحواہوں نے بخیال خدا ترسی و رحم بخشی اس کو منظور کیا، اور باقی قرض کو معاف
طور پر معاف کر دیا، اور اس کے متعلق تحریر بھی ہو گئی، مگر زید کی یہ تساہی کہ جس طرح ممکن ہو بقیہ
قرض بھی ادا کیا جائے، اور معافی کی نوبت نہ پہنچانی جائے، اس کے بعد زید نے کچھ روپیہ
خرام کر کے پھر تجارت کا سلسلہ جاری کرنا چاہا، اور عمرہ کو اپنا شریک قرار دے کر کل روپیہ اس
کے حوالے کر دیا، چند روز کے بعد زید کا انتقال ہو گیا، اور روپیہ سب عمرہ کے پاس رہا، اب
وارثان زید عمرہ دے وہ روپیہ طلب کرنے میں عمرہ کہتا ہے، کہ زید نے مجھے بقیہ قرض ادا
کرنے کی وصیت کی ہے، اس لئے میں تم کو روپیہ نہیں دے سکتا، مگر وہ نہ قرض دیتا ہے
اور نہ وارثان زید کے حوالے کرتا ہے، اور نہ وصیت کا کوئی ثبوت پیش کرتا ہے، پس
اس حالت میں ورثہ کو مال زید کا استحقاق ہے یا نہیں، اور وصیت کس طور پر جاری ہو
سکتی ہے، منیوا تو جواب روا۔

الجواب: یہ امر ظاہر ہے کہ جب قرض باقی ماندہ بطیب خاطر زید کو معاف کر
دیا، تو زید عند اللہ و عند الناس بری الذمہ اور سب مکدوش ہو گیا، جیسا کہ دلائل شرعیہ سے ظاہر
ہے، اور جملہ علماء و فقہاء کا اس پر اتفاق ہے، بیان و تفصیل کی ضرورت نہیں، اس حالت
میں زید کا اس کے اہل جانب متوجہ ہونا بطور تبرع و تطوع ہو گا نہ بطحاظ اوائسے واجب الود
وصیت تھی صورت سنو لہ میں ثلث ماں سے زید پر جاری نہیں ہو سکتی، پس مناسب ہے
کہ ثلث وصیت کے لحاظ سے عمرہ کے حوالہ کیا جاوے، اور باقی مال وارث کو دیا جائے
اگر عمرہ ورثہ کے دینے سے پہلو تہی کرتا ہے، تو تحت مجرم اور ظالم ہے، قال اللہ تعالیٰ

ان الله يأمركم ان تؤدوا الامانات الى اهلها. وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
آية المنافق ثلاث اذا حدث كذب واذا وعد اخلف واذا اؤتمن خلف او كما قال
والله اعلم وعلم ما ترون حرره الراعي رحمه ربه الغفار محمد عبد الجبار رحيله الله من
عباده الا براس ولا خيار۔ صحح الجواب۔ محمد عثمان

الجواب صحیح۔ محمد یعقوب الجیب مصیب۔ احمد حسن یونس عفی عنہ
جواب صحیح ہے، مگر یہ وصیت اسی وقت جاری ہو سکتی ہے، جب کہ اس وصیت
کا ثبوت متبرکواہوں سے ہو، ورنہ کل متروکہ کے مستحق زید کے ورثہ میں، وان ظلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید
متوفی کے بڑے لڑکے نے اپنے چھوٹے حقیقی بھائیوں کے رو برو زید کے انتقال سے
اٹھارہ برس پیچھے بیان کیا کہ مکانات و چاہ و اراضی و باغ و تنخواہ متروکہ کا زید نے مجھ کو
مختار کیا، اور یہ کہا کہ اس لفظ سے مراد متوفی کی وصیت ہے یعنی متوفی نے ان چیزوں کی میرے
لئے خاص وصیت کی ہے، چھوٹے بھائی کہتے ہیں کہ یہ وصیت نہیں ہے بلکہ لفظ مختاری
سے مراد کارکنی و کارپردازی ہے، پس لفظ مختار وصیت ہو سکتا ہے یا نہیں یا کارپردازی
و کارکنی پر لفظ مبنی ہوگا۔

الجواب۔ ہو الموفق للحق والصواب، متوفی کا بڑے بیٹے کی نسبت یہ کہنا کہ
تو فلان فلان چیز کا مختار ہے، وصیت نہیں ہے۔ فی تنویر الابصار و مراکنہ ما قولہ
او وصیت ہکذا الفلان و یجری مجزا کا من الالفاظ المستعملة فیہا انتہی۔ یعنی
وصیت کا انعقاد لفظ وصیت سے اور ان الفاظ سے ہوتا ہے جو وصیت کے معنی میں
مستعمل ہیں، اور لفظ مختار کا استعمال وصیت کے معنی میں نہ اردو زبان میں ہے، نہ عربی زبان
میں اور متوفی کا یہ کلام اردو زبان میں تھا، لہذا لفظ مختار سے وصیت منعقد نہیں ہو سکتی۔ ہذا
ما عندی واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد اسحق عفا عنہ الخلاق۔

سید محمد نذیر حسین

لہ اللہ تعالیٰ تم کو علم دے گی کہ انہیں ان کے مکمل کے سپرد کردہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا منافق
کی تین نشانیاں، جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے، وعدہ کرتا ہے تو عداوت کرتا ہے، اور امانت میں خیانت کرتا ہے

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرید کے انتقال کے بعد زید کے چھوٹے لڑکوں نے بڑے لڑکے کو متروکہ پدری کا منتظم قرار دیا، اب اگر بڑا لڑکا یہ کہے کہ میرے عرصہ کثیر کے قبضہ ہونے کے سبب ترکہ کی تقسیم کو تادی عارض ہے اور تقسیم نہیں ہو سکتا، میں مالک ہوں تو کیا شرعاً وہ مالک ہو سکتا ہے، اور تقسیم ترکہ کی کوئی میثاق نہیں تبس برس رکھی گئی ہے، یا نہیں ملتا تو جردا

الجواب۔ ہوا لائق الحق والصواب، عرصہ کثیر تک کسی کے ترکہ پر قابض رہنا اور ترکہ کا مدت مدید تک تقسیم نہ ہونا، مبطل جو از تقسیم ترکہ نہیں، اور نہ رافع حق ارث ہے، ترکہ پر مدت مدید تک قابض رہنا سیاق ملک سے نہیں ہے، کہ قابض مالک ہو جائے، اور ترکہ کی تقسیم جائز نہ ہو، شرع میں تقسیم ترکہ کے لئے کوئی مدت مقرر نہیں ہے، کہ اس مدت کے گزرنے سے پہلے تو تقسیم جائز ہو، اور اس کے گزرنے کے بعد جائز نہ ہو، امتداد مدت حق ثابت کی رافع نہیں ہے فقط۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ محمد اسحاق عفا عنہ الخلاق، یوم التلاق۔

بے شک جب تک حق دار اپنا حق ساقط نہ کرے، اس وقت تک اس کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے، اگرچہ مدت مدید گزر گئی ہو۔ وجہ قول ابی حنیفہ وہو ظاہر المذہب وعلیہ الفتویٰ ان الحق متى ثبت واستقر لا یسقط الا باسقاطه وهو التصریح بلسانہ کما فی سائر الحق انتفی مافی الہدایۃ الحق لا یسقط بتقدم الزمان قد خافوا قضا صا او دعانا او حق العبد کنافی لعان الجوہرۃ کنافی لا شیا والتطایر فی کتاب القفاد۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۸ھ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے جس کا مذہب اہل سنت والجماعت تھا، وفات پائی، اور قرابت داران مندرجہ ذیل چھوڑے، مال و تین بہنیں حقیقی و یک برادر علاقائی و چار بہنیں علاقائی و یک لہو خنیفہ کے قول کی وجہ اور یہی ظاہر مذہب ہے، اور اسی پر فتوے ہے، کہ حق جب ثابت ہو جائے تو وہ صرف مقدار کے ساقط کرنے ہی سے ساقط ہو سکتا ہے، کہ وہ ہر آخرت زبان سے بول کر حق ساقط کرے، حق زیادہ مدت گزر جانے کی وجہ سے ساقط نہیں ہوتا، قذف ہو یا قصاص یا لعان یا حقوق العبادۃ

ہیں انبیائی، پس متروکہ زید کا از روئے شرع شریف فرقہ اہل سنت والجماعت کے کیونکر تقسیم ہوگا و قرابت مندان متذکرہ صدر میں سے کون کون قرابت مستحق پائے ترکہ متوفی مذکور کے ہے، اور کس قدر، اور اگر کوئی قرابت منہجہ قرابت مندان متذکرہ صدر مستحق پائے ترکہ کا شرعاً نہ ہو، تو وجہ عدم استحقاق اس کے کی بیان فرمادیں، اور اگر بہن انبیائی صحیح النسب نہ ہو، بلکہ لطفہ سے ایک کافر کے بلا نکاح شرعی تولد ہوئی ہو، اور ولادت اس کی ما قبل زواج مادر اس کی ساتھ پدر متوفی کے وقوع میں آئی ہو تو ایسی حالت میں بہن انبیائی مذکورہ کو استحقاق وراثت و پائے ترکہ کا حاصل ہے یا نہیں، اور اگر ہے تو اثر اس کا بھائی و بہن علاقائی پر متوفی کے کسی قسم کا مترتب ہے یا نہیں، اور اگر ہے تو کیا ہے، اور اگر بہن خلقی بوجہ متذکرہ بالا مستحق پائے ترکہ کی نہ ہو تو اس حالت میں بھائی و بہن علاقائی مستحق پائے ترکہ کے ہوں گے یا نہیں، اور اگر ہوں تو کس قدر ہوں گے بنیوا تو حروا۔

الجواب: صورت مرقومہ میں بعد ادا کے دیون وغیرہ کے ترکہ زید کا اٹھارہ سہام پر تقسیم ہوگا، من جملہ اس کے تین سہام ام کو اور چار چار سہام ہر ایک بہن حقیقی کو اور تین سہام برادر علاقائی کو دینے جاویں گے، اور بہن انبیائی چونکہ ولد الزنا ہے اس لئے صلہ رحمت ترکہ پائے کی نہیں رکھتی، قرآن میں اللہ تعالیٰ نے صحیح الانساب کا ذکر کیا ہے، ولد الزنا کا حال مذکور نہیں ہے سبب استحقاق ارث کا تین ہوتے ہیں، رحم یا نکاح صحیح یا مولات، چنانچہ اسی لئے اجماع ہے، کہ نکاح فاسد و باطل سے تو ارث نہیں ہوگا، و مستحق اکلاٹ احد ثلاثہ بزحمہ و نکاح صحیح و مولا کا فلا تو ارث بفاسد و باطل اجماعاً الخ کذا فی منویہ لا بصار والد المختار و حواشیہ، پس بہن انبیائی بوجہ ولد الزنا ہونے کے مستحق پائے ترکہ کی نہ ہوگی، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبد الحفیظ علی عنہ۔

صورت مسئلہ میں بوجہ موجود ہونے علاقائی برادر کے علاقائی نہیں یعنی مستحق میراث ہیں پس بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و دفع موانع ترکہ زید متوفی کا چھتیس سہام پر تقسیم ہوگا و از ان جملہ چھ سہام ماں کو، اور اٹھ آٹھ سہام ہر ایک بہن حقیقی کو اور دو سہام برادر علاقائی کو اور ایک ایک سہم ہر ایک علاقائی بہن کو ملے گا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

ملہ وراثت کے قدر ترین طرح کے آدمی ہیں یا رحم یا نکاح صحیح یا مولات والے اور نکاح فاسد یا باطل سے وراثت نہیں ہوتی

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ امیر النساء زوجہ حسین بخش کی بعد وفات اپنے شوہر کے مسماۃ امیر النساء اپنے دین جہیز جاننادر شوہری پر قابض اور مالک ہوئی، بر وقت انتقال حسین بخش دودختران مسماۃ پیاری بیگم اور دوسری مسماۃ عمدہ بیگم زندہ موجود تھیں، بعد ازاں مسماۃ عمدہ بیگم بھیات اپنی والدہ مسماۃ امیر النساء کے ایک لڑکا سہمی نثار احمد چھوڑ کر فوت ہو گئی، اور مسماۃ پیاری بیگم اب تک زندہ موجود ہے، مسماۃ امیر النساء نے اپنی جاننادر کو جس پر قابض اور مالک ہوئی تھی نصف اپنے فواسمہ نثار احمد کے نام بطور میرٹھن یعنی بھوض مبلغ ایک ہزار روپیہ کے بیع صاف کر کے روپیہ جاننادر کو بوجہ خدمات و محبت قلبی کے عاف اور بخش دیا، اور اسی طرح باقی نصف جاننادر کو مسماۃ پیاری بیگم کے نام جواب زندہ ہے میرٹھن کر کے بخش دیا ہے، غرض کہ مسماۃ امیر النساء نے ہر دو دستاویزات تحریر مکمل کرادیئے، اور قبضہ جاننادر پر ہر دو فریق کا کرا دیا، پھر مسماۃ امیر النساء نے ترغیب مسماۃ پیاری بیگم کے ساڑھے سات سال کے بعد اس جاننادر کو واپس لینے کی نیت سے جو کہ اپنے فواسمہ نثار احمد کے نام کی تھی مقدمہ دارت عدالت عملداری سرکار بادشاہ وقت کے پیش کر کے کاندھ کی منسوخی کا دعویٰ کیا، دوران مقدمہ میں اب مسماۃ امیر النساء کا انتقال ہو گیا، اور ایک دختر مسماۃ پیاری بیگم مذکورہ و سرہ برادر یعنی تابا کے بیٹے مہمان فضل حسین و محمد حسین و عمر دراز زندہ مسماۃ امیر النساء نے وارث چھوڑے، اب بخدمت علمائے دین التماس ہے کہ بموجب شرع کے کچھ حق دھمہ اس جاننادر میں جو مسماۃ امیر النساء نے اپنے فواسمہ نثار احمد کو میرٹھن کی تھی، مسماۃ پیاری بیگم اور دیگر دارخان کو پہنچتا ہے یا نہیں، اور اگر پہنچتا ہے تو کس کس قدر پہنچتا ہے، اور نیز اب مسماۃ پیاری بیگم بجائے مسماۃ امیر النساء بیگم مرحومہ کے وارث مستحق واپس لینے جاننادر مذکورہ متنازعہ کی ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط۔

الجواب۔ چونکہ ملک نثار احمد کی اس میں تام ہو گئی ہے، اب اس میں مسماۃ امیر النساء کا رجوع کرنا تادرست ہے، اب وہ مملوکہ نثار احمد کا منجملہ ترکہ مسماۃ امیر النساء عمارت ہوگا، اور دارخان امیر النساء کو اس میں سے کچھ نہ ملے گا، بلکہ میراث اسی میں جاری ہوگی جو اس مملوکہ نثار احمد کے سوا ہے، فقط واللہ اعلم بالصواب

بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

الجواب صحیح وھکذا فی تنویر الابصار فلو وھبہ لذی رحمہ منہ لا یرجع مطلقاً
منقہ محمد یحییٰ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دختر نابالغہ بچہ
دس سال کا عقد نکاح اس کے پدر نے مہر مبلغ پانسو روپیہ کے ایک شخص کے ساتھ کیا تھا
اور وادع بھی اس کے پدر نے کر دیا تھا، وہ اپنے شوہر کے گھر چلی گئی، اور بعد میں دختر نابالغہ
موصوفہ اپنے والدین کے گھر میں آ کے جل کر فوت ہو گئی، دختر متوفیہ آٹھ یا نو ماہ عقد نکاح میں
رہی، اور دختر متوفیہ کے والدین اور شوہر موجود ہیں، اب جو کہ زہر اس کا اور قسم جہیز و چڑھاوا
وغیرہ متوفیہ کا کیونکر حسب شرع شریف تقسیم ہونا چاہیئے، بیٹو اور حروا۔

الجواب۔۔ بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع کل ترکہ یعنی جہیز و چڑھاوا
وکل جہر دختر مذکورہ متوفیہ کا چھ سہام پر منقسم ہو کر ازان جملہ بن سہام اس کے شوہر کو، اور
ایک سہم اس کی والدہ کو، اور دو سہام اس کے والد کو بچھیں گے، واھد تعالیٰ اعلم و علمائے ائمہ۔
حررہ السید محمد ابوالحسن۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت سماء ہندوی
جائداد غیر منقولہ مکان دوکانیں تھیں، مندرہ نے دوکانیں برضا و رغبت خود بجاالت صحت و تندرستی
دکانیں زرخیز خود اپنے خویش کو دے دیں، اور عہد نامہ باضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ دکانوں کا
انفود کرادیا، اب محبوب لہ دوکانوں پر مالکانہ قابض ہو گیا، ایک سال کے بعد مندرہ بعارضہ
فالج بیمار ہو گئی، اور تین سال اسی عارضہ میں مبتلا رہی، اور پھر فوت ہو گئی، اب اس نے
دو بیٹیاں شگمی اور ایک بھائی چچا زاد اور ایک بہن چچا زادی اور ایک مکان متروکہ اپنا چھوڑا
الحال در ثاء مندرہ کے خویش مندرہ سے یہ کہتے ہیں کہ جو دوکانیں مندرہ نے مہر کی ہیں، یہ دوکانیں
اور مکان ملا کر حصہ شرعی کر دے اور مالک دوکانوں کا یعنی خویش مندرہ کہتا ہے، کہ مجھ کو مندرہ نے
بجاالت صحت و تندرستی اپنی رضا و رغبت سے یہ مہر کے قابض و متصرف کرادیا تھا، اب
میں دوکانیں نہیں دے سکتا، در ثاء مندرہ کے اس بات کو منظور نہیں کرتے، اور فیما بین تنازع
واقع ہے، پس سوال یہ ہے کہ مندرہ دوکانیں جو اپنے خویش کو دے گئی تھیں ان میں سے کچھ حق
در ثاء مندرہ کا پہنچتا ہے یا نہیں، اور دوکانیں ہمراہ مکان متروکہ شامل ہو کر در ثاء مندرہ پر تقسیم ہونا چاہیئے

لہ ذی الارحام میں سے اگر کسی کو مہر کے آواس سے رجوع نہیں ہوگا ۱۲

یا کہ فقط مکان در شام بندہ تقسیم کر سکتے ہیں اور دکانیں متروکہ بندہ کی متصور نہ ہوں گی اور متروکہ بندہ در شامیں کیونکر تقسیم ہونا چاہیے بنیوا تو جروا۔

الجواب :- در صورتی کہ کہ بندہ لے دکانیں مذکورہ زر خرید خود اپنی صین حیات میں برضا و رغبت و بکالت صحت و تندرستی اپنے خویش یعنی ولاد کو ہبہ کر دیں اور ملک تمام یعنی ہبہ نامہ باضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ و تصرف مالکانہ دلادیا اور محبوب لہ نے مذکورہ دکانوں پر نقل و قبضہ مالکانہ کر لیا تو بلاشبہ دکانیں مذکورہ ملک و ہبہ سے خارج ہو کر ملک محبوب لہ میں آسکیں اب دعویٰ وارثان بندہ کا بابت دکانوں کے باطل و نامسموع ہے بشرطاً اور موت احد المتعاقبین مانع رجوع ہے شرعاً پس ہبہ مذکورہ قابل استرداد کے نہیں ہو سکتا و عن مواعن الرجوع فی الہیۃ موت احد المتعاقبین کذا فی تنویر الا بصار باقی رقم مکان مذکور اس میں دونوں بیٹیاں اور بھائی چچا زاد سخی میں شرعاً اور چچا زاد بن ترکہ بندہ سے محروم الارث ہے بل مکان کے تین حصہ کر کے ان میں سے ایک ایک حصہ ہر ایک بیٹی کو بطور نصیبت کے اور باقی رہا ایک حصہ وہ بھائی چچا زاد کو بطور مصوبت کے دینا چاہیے اھکنا فی کتب الفقہ والفرائض حررہ السید محمد عبد السلام ر ذی قعدہ ۱۲۱۶ھ

سید محمد عبد السلام غفر لہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- بندہ بکالت ملک سلامت جو اس زیور ملکیت خود کہ از ثلث متروکہ دے کم است جدا ستمہ بخیر و زنج و خواہرات خود بدست شخصے امین متدین داد و گفت کہ اگر حیات من مقدر است واپس گیرم ورنہ این را منصرف کنید بعد دو روز آن موصیہ وفات یافت اکنون زنج و از دمی بندہ زیور طلب می کند می گوید کہ وصیت را جان نذر ام و اگر منصرف کرد میت من میکنم حاضر بدہ پس امر ضروری الاستفسار این کہ این وصیت را جاری نمودن ضروری ہے ہبہ میں رجوع کے موافقات میں سے عاقدین میں سے ایک کی موت بھی ہے ۱۲

سوال :- بندہ نے بکالت موت سلامت می ہوش و حواس اپنے خاوند و مہنوں کے رو بوعا بنا ملکیتی زیور جو اس کے ترکہ کی تہائی سے کم ہے ایک متدین دامن آدمی کے سپرد کیا اور کہا کہ اگر خدا نے میری زندگی رکھی تو لے لوں گی و اگر گئی تو اسے خدا کی راہ میں خرچ کر دیتا دو روز کے بعد بندہ فوت ہو گئی اب اس کا خاوند زیور طلب کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں اس کی وصیت کو جائز نہیں سمجھتا اور اگر اسے خرچ کرنا ہی ہے تو مجھے شے دوں میں خود غریب ہوں سوال یہ ہے کہ اس وصیت کو لوہ کر حاضر و ردی ہے یا نہیں اور تعین معارف وصی کے اختیار میں ہے یا نہیں ؟

است یا نہ اگر ضروری است پس تمیز مصارف با اختیار وصی است یا نہ بنیو القوجروا۔

الجواب۔ الفقاہ وصیت باتفاق محدثین و فقہاء واجب است ما دام کہ بحد ضرر نہ رسد و زائد از ثلث مال نہ ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فمن بعد ما سمعہ فانما اثمہ علی الدین یبدل لو نہد ان اللہ سمیع علیم۔ و تفسیر فاذن وغیرہ است بدلہ ای غیر الوصیۃ من الاکالیہ والادویہ بعد سماعی الموصی و تحققہ فانما اثمہ ای اثمہ ذلك التبديل لا یجوز کما علی المبدل قال وذلك التغير اما فی الثبات تبادلی قسمۃ الحقوق اذ الشہود بان یکتوا الشہادۃ او ینیدوها الخ و معلوم است کہ در صورت مسکولہ نہ زیادت بثلث است و نہ این صورت ضرر است بلکہ وصیت بقربت غیر واجب است کہ یعنی موصیہ این تصرف و مال خود کردہ کہ حق تعالیٰ اور اذن تصرف دے دادہ پس الفقاہین وصیت بہر صورت لازم است در ثرہ وغیرہ و در حق تعرض اصلانیت و قبل از میراث اور اجاری نمودن اقدم و ازم است قال اللہ تعالیٰ من بعد وصیۃ یوصی بہا او دین و ہمیں وجہ وصیت را باین مقدم فرمودہ کہ الفقاہ وصیت بر در ثرہ بہ نسبت دین مشکل است قال فی الفقم قدمت الوصیۃ لانهما شئ یؤخذ بغير عوض نکاح اخراج الوصیۃ اشق علی الوارث من اخراج الدین قال و ایضا فی حق فقیر و مسکین غالباً الدین خطر غریب یطلبہ بقوة لہ فیہ مقال ۱۵ و ازان کہ اعظم مقاصد موصیہ این است کہ الفقاہ وصیت از دست وصی با شد ازانان تنفیذ وصایا و قضاء دین و نہ ہا بدست وصی است احدی را و ازان مدخلی نیست کہ موصی اورا قائم مقام خود مقرر کردہ پس

الجواب۔ اگر وصیت تہائی مال سے کم ہو، اور کسی کو نقصان نہ پہنچے اور وارث کے لئے وصیت نہ ہو تو اس کا نفع کرنا باتفاق محدثین و فقہاء واجب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو آدمی وصیت کو سننے کے بعد بدل سے تو اس کا ثمن ان پر ہے جو ان کو بدل دیں گے اللہ سننے والا جاننے والا ہے تفسیر فاذن میں ہے کہ دلی یا وصی وصیت کو بدل دیں خواہ تحریر میں کی ہو یا کہ حق کی تقسیم میں یا نہ ہدایت کو بدل دیں یا گواہوں کو گواہی سے روک دیں اور اس صورت میں چونکہ وصیت ثلث مال سے کم ہے اور اس میں ضرر بھی نہیں ہے تو اس کا نفع لازمی ہے۔ ورنہ اگر اس میں تبدیلی کا کوئی حق نہیں ہے اور اس کو قرضہ اور رزق سے پہلے اراکرا ضروری ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا وصیت یا قرضہ کے بعد اور وصیت کو قرضہ پاس لئے مقدم رکھا کہ چونکہ وصیت کامل بلا معاوضہ دینا پڑتا ہے اور یہ غریب و نادار فقہر کا حق ہوتا ہے جس کا ذمہ سے مطالبہ کرنے والا کوئی نہیں ہوتا لہذا اس کا دینا اور نہ تو قرضہ کی نسبت زیادہ شاق گذرنا

وکیل دے بائیں اور عالمگیر یہ فرمودہ الاوصیاء ثلاثہ امین تخلد علی اقیامہ الاموال وصی
الیہ فانہ یقر ویقر ویقر للفاضل عن لہا و نیز درواست، و اذا مشکک الوثقتہ و بعضہم
الوصی الی الفاضل فانہ لا ینبغی لہ ان یعز کہ حق سید ولہ من خیانہ نہ کنہ اذ الی کافی
والہدایت راہ و نیز در ہدایہ است القسمۃ حق الوصی، و تین مصارف با اختیار وصی است
و اگر زوج فقیر و مکیں است اور انیر و ادن جائز است، ازا کہہ بالاتفاق صدقہ تطوع میں حیات
زوجہ زوج را و ادن جائز است، پس بعد الموت بالاولی جائز است، انشاء اللہ العظمیٰ۔

حرمہ محمد عبدالحق ثنائی، ۲۴ رزی الحجۃ ۱۳۱۴ھ

سوال بہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مندر سے حالت
حمل میں نکاح کیا، اور وہ حمل اس کے شوہر متوفی سے تھا، اور نکاح بعد گزرنے چار ماہ دس روز
کے ہوا، اور زید نے بعد نکاح قبل وضع منہ سے و طی بھی کی، اور بعد وضع حمل کے اسی نکاح سے
زید کی طرف سے حمل قرار پڑا اور اسی حمل سے ایک لڑکا پیدا ہوا، اب وہ لڑکا زید کا وارث
ہو گا یا نہیں، بینوا تو جو روا۔

الجواب، صورت مذکورہ میں وضع ہو کہ یہ لڑکا زید کا وارث نہیں ہوگا، وراثت کے
لئے ثابت النسب ہونا شرط ہے، اور ثبوت النسب نکاح صحیح سے ہوتا ہے، اور صورت
مرقومہ میں زید کا نکاح اصلاً منعقد نہ ہوا، کیونکہ حاملہ متوفی سے نہا زوجہا کی عدت وضع حمل ہے
کہ قال اللہ تعالیٰ و اولادک الاکمال اجملہن ان یضعن حملہن اور رؤضۃ النذیریہ میں
ہے قال ابن القیہ و قد کان بین السلف نزاع فی المتوفی عنہا نہا تنزعہن البعل

ہے، اسی لئے اسے قرضہ پر مقدم کیا ہے، اور قرضہ اور وصیت کے نفاذ کا حق دار صرف وصی ہے، اور کسی کا
اس میں حق نہیں ہے، کیونکہ وصیت کے بعد اسے لے اس کو اپنے قائم مقام مقرر کیا، پس وہ اس کا وکیل ہوا، عالم
گیری میں ہے کہ وصی میں تین صفات ہونے چاہئے، امین ہو، وصیت نافذ کرنے پر قادر ہو، اسے مقرر کیا گیا ہو،
قاضی ایسے وصی کو معزول نہیں کر سکتا، اگر عدت وصی کی شکایت کریں تو جب تک اس کی خیانت معلوم نہ ہو،
قاضی اس کو معزول نہیں کر سکتا، اور ہدیہ میں ہے کہ تقسیم کرنا وصی کا حق ہے، اور تین مصارف وصی کے اختیار
میں ہے، ان اگر خاندن غریب ہو تو اس کو بھی دیا جاسکتا ہے، کیونکہ خاندن کو بوی اپنی زندگی میں بھی دے سکتی ہے،
اور موت کے بعد تو اسے بالاولیٰ دیا جاسکتا ہے، ۱۲

عدت یہ ہے کہ وہ اپنا حمل وضع کر لیں ۱۲ لے ابن تیم نے کہا ہے کہ سلف میں اختلاف تھا کہ یہ حاملہ کی

الاجلین نہ حاصل کالافتاق علی انقضائہما بوضع الحمل اور اثبات عدت میں نکاح صحیح نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تغزوا عقد النکاح حق یتبع الکتب اجلہ تفسیر ان کثیر میں ہے۔ وقد اجمع العلماء علی ان لا یصح العقد فی مدۃ العدة جب ثابت ہوا کہ نیکہ نکاح ہندو کے صحیح نہیں ہوا تو اس نکاح غیر صحیح واطل سے جو لڑکا پیدا ہوا اس کا نسب زید سے ثابت نہ ہوا۔ نووہ لڑکا حسب حدیث ذیل اس کا وارث نہ ہوگا مشکوٰۃ شریف میں ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل عاھر بحوۃ اداۃ فالولد ولد الزنا لا یرث ولا یورث رواہ الترمذی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

العيد محمد عبد المعز ترغفي سنة ٦ شعبان ١٣١٨ هـ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد مرنے اپنے
کے ایک ماں کی و ایک ماں سوتیلی و ایک بھائی جو ماں میں شریک ہے، دو بھائی و چار بھیرہ
جو باپ میں شریک ہیں چھوڑے میراث زید کی کیونکر تقسیم ہوگی، مینواتر دوار۔

الجواب: بعد تقدیم المقدم علی الارث دفع موانع ترکہ زید بارہ سہام پر منقسم ہو
گرا تا ان جملہ دو سہام اس کی حقیقی ماں کو اور دو سہام اس کے اختیانی بھائی کو جو ماں میں شریک
ہے اور دو سہام اس کے ہر ایک علاقائی بھائی کو جو باپ میں شریک ہیں، اور ایک ایک
سہم اس کی ہر ایک علاقائی بہن کو جو باپ میں شریک ہیں ملے گا، اور اس کی سوتیلی ماں محروم ہے
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

تضعیف
مئلہ

مید
 ارحقی^۲ اخ^۲ خیانی اخ^۲ علاقی اخ^۲ علاقی اخ^۲ علاقی اخ^۲ علاقی اخ^۲ علاقی

سید محمد مدظلہ العالی

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد مرنے اپنے
کے وارث ذیل چھوڑے، ایک ہمشیرہ عینیہ ایک ہمشیرہ علائقہ و ایک ہمشیرہ اخیا فیہ اب
عدت سب سے دو کی عدت ہے یا وضع حمل، پھر سب کا اتفاق ہو گیا کہ اس کی عدت وضع حمل ہے ۱۲
۱۳ اشد تعالیٰ نے فرمایا: جنب تک عدت پوری نہ ہو جائے نکاح نہ کر ۱۴ ۱۵ علماء کا اتفاق ہے کہ عدت
کی مدت کے اندر نکاح صحیح نہیں ہوتا ۱۶ ۱۷ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جمادى کی آواز یا لاندی سے زنا کرے
تو پھر حرامزادہ ہوگا، وہ نہاب کھارٹ ہوگا نہاب اس کا وارث ہوگا ۱۸

ترکہ زید کا ان وارثین پر کیونکر تقسیم ہوگا۔ میں تو حرم وار

الجواب۔ بعد تقسیم یا تقدم علی الارث و رفع موالع ترکہ زید پانچ سہام تقسیم ہو کر ازان جمیلہ تین سہام اس کی اخت عینہ کو، اور ایک ایک سہم اس کی ہر ایک ہمیشہ علاقہ اور ہمیشہ اخیا قبہ کو ملے گا، والدہ اعظم بالصواب۔
مسئلۃ الرومیہ

اخت عینہ اخت اخیا قبہ اخت علاقہ

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شخص محمدی زید کی دو بیویوں سے دو لڑکے حامد اور محمود پیدا ہوئے، بعد از وفات زید دونوں لڑکے جائداد زید متونی کو بحدہ مساوی یا تم تقسیم کر کے جدا ہو گئے، حامد کی اولاد زریہ موجود ہے، مگر محمود لا ولد مرگیا، محمود کی والدہ نے حامد کی اولاد کی حق نفی کر کے محمود مہوم کی جائداد کو خود کی بیویوں حسینہ و جمیلہ کے نام بذریعہ وصیت نامہ منتقل کر دی، بقضائے الہی حسینہ کما انتقال ہو گیا، بعد ازان محمود کی والدہ نے بحالت جان کنہ فی محمود کی زوجہ ثانیہ جمیلہ کے نام جائداد محمود متونی کو مہر کر دیا، اور مہر نامہ تحریر کر دیا، اور صبح کو ملک عدم کو روانہ ہو گئی، اس کی وفات کے تھوڑے عرصہ کے بعد جمیلہ نے نکاح ثانی کر لیا، اب امور دریاخت طلب یہ ہیں۔

(۱) مہر نامہ والدہ محمود جائز ہے یا نہیں؟

(۲) بحالت نکاح ثانی مسماہ جمیلہ مستحق جائداد شوہر سابق رہی یا نہیں؟

(۳) حامد کی اولاد مستحق وراثت جدی عم خود اس حالت مذکورہ میں ہے یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) مہر نامہ والدہ محمود ناجائز ہے، اس واسطے کہ محمود متونی کے جائداد کے مہر کرنے کا والدہ محمود کو کوئی اختیار نہیں ہے، محمود متونی کی جائداد کے وارث حامد کی اولاد زریہ ہے، اور محمود کی بیویاں ہیں، اور محمود کی والدہ ہے پس قبل تقسیم جائداد محمود متونی کے کسی وارث کو بذریعہ مہر یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں ہے، اور محمود کی والدہ نے جو بذریعہ وصیت نامہ محمود کی بیویوں کے نام محمود کی جائداد کو منتقل کر دیا ہے، سو اس کا یہ وصیت نامہ بالکل لغو و بے کار و ناجائز ہے۔

(۲) بحالت نکاح ثانی مسماہ جمیلہ اپنے شوہر اول کی جائداد سے اپنے حصہ شرعی پانے

کی ضرورت تھی ہے، اس کا حصہ نکاح ثانی کرنے کی وجہ سے ساقط نہیں ہو سکتا۔

(۳) حامد کی اولاد حالت مذکورہ میں اپنے چچا محمود متوفی کی جائداد متروکہ سے میراث پانے کی ضرورت تھی ہے، محمود متوفی کی کل جائداد متروکہ بعد تقدیم و التقدیم علی الارث رفع موانع بدرہ سہام پر تقسیم ہو کر ازان تک چار سہام اس کی والدہ کو ملیں گے، اور تین سہام اس کی دونوں بیویاں حسینہ و جمیلہ کو ملیں گے، اور ان تین سہام کو یہ دونوں باہم نصفاً النصف بانٹ لیں، اور پانچ سہام اس کے بھتیجوں کو اپنی حامد کی اولاد ترسیہ کو ملیں گے، پھر سینہ کے انتقال کے بعد جو اس کے وارث ہوں گے، وہ اس کا ترکہ لیں گے، اور محمود کی والدہ کے انتقال کے بعد جو اس کے وارث ہوں گے، وہ اس کا ترکہ لیں گے، واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن الباکر کفوری، عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا قرآن نے اس مسئلہ میں کہ زید داد عمرو باب، بکبر پوتا زید قوم بنود سے کچھ مذہب رکھتا تھا، عمرو بکبر پچیس سال مشرف باسلام ہوا، مزاج زود جو خود عمرو اپنے باب کے یہاں صرف ایک ہی فرزند ہے، زید نے چاہا کہ عمرو جائداد کا وارث ہو جاوے عمرو نے جواب دیا کہ شرعاً پدر کا فرک جائداد سپر سلم کو نہیں پہنچتی ہے اب زید مر گیا، جدی قریبوں نے چاہا کہ ہم اس جائداد کے وارث ہو جاویں، سرکار کی طرف سے ان کے دریافت کیا گیا کہ تم کیوں نہیں لینا چاہتے ہو، عمرو نے شرعی غدر پیش کر کے لینا گوارا نہیں کیا، پھر دوبارہ سرکار کی طرف سے کہا گیا کہ تم اپنے فرزند کو داد و عمرو نے کہا جس شے کا میں وارث نہیں ہوں، میرا فرزند اس کا وارث کیونکر ہو سکے گا، یہ بکبر پوتا زید بعد مشرف باسلام ہوئے عمرو کے یہاں پیدا ہوا ہے، اب سرکار انگریزی کی طرف سے مجبور کیا جاتا ہے کہ عمرو سلم جائداد زید کا فرک اول تو خود سنبھالے، اور نہ اپنے فرزند بکبر یعنی پوتے زید کے حوالے کر دے، عمرو کہتا ہے کہ جب مجھ کو شرعاً اس کے لینے کی اجازت نہیں ہے تو میرا فرزند بکبر کس طرح مالک ہو سکتا ہے اب سوال یہ ہے کہ اگر بکبر پوتا زید بارضامندی عمرو پدر خود اس جائداد کا لینا منظور کرے، تو جائز ہے یا نہیں، اور عمرو پدر بکبر پوتا اس میں کچھ گرفت نہیں ہے، موافق فتوے کے جواب سے حجت جلد مشرف فرما کر داخل ثواب ہوں گے۔

الجواب: ہوا اللہم للصواب، صورت مسئلہ میں اگر بکبر بارضامندی اپنے پدر عمرو کے اس جائداد کا لینا منظور کرے، تو جائز ہے، اور عمرو پر اس میں کچھ گرفت شرعی نہیں ہے، بکبر

کو اس جائداد کا لینا جائز اس لئے ہے کہ در صورت نہ لینے عمرہ کے اس جائداد پر قبضہ اختیار
 سرکار انگریزی کا ہوگا، اور جب کہ سرکار انگریزی کی طرف سے عمرہ مجبور کیا جاتا ہے، کہ اس
 جائداد کو اول خود سنبھالے، ورنہ ہر کے حوالے کرے، تو اس صورت میں ہر کو اس جائداد کے
 لینے کی سرکار انگریزی کی طرف سے اجازت دی جاتی ہے پس ہر کو بلحاظ ضامنہ اپنے
 پدر عمرہ کے اس جائداد کے لینے میں کوئی محذور شرعی نہیں ہے کیونکہ اس کا لینا میراث کے
 اعتبار سے نہیں ہے، بلکہ اس اعتبار سے ہے کہ سرکار انگریزی کی طرف سے یہ اس کو ایک
 عطیہ ہے، اور عمرہ پدر ہر پر اس میں کچھ گرفت شرعی اس وجہ سے نہیں ہے، کہ وہ خود اس جائداد
 کو ہر کے حوالے نہیں کرتا ہے، اور نہ یہ جائداد ہر کو میراث کے طور پر ملتی ہے بلکہ سرکار انگریزی
 کی طرف سے اس کو مل رہی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو جو کچھ اسباب و زیورات
 خود ہر کی جانب سے ملائے، و نہیہ جو کچھ اسباب و زیورات ماں باپ کی طرف سے ملائے
 وہ اس کی ملک ہے یا نہیں، اور اب ہندہ فوت ہوئی، اور وہ اسباب و زیورات چھوڑ
 مری، اور وارثان ذیل چھوڑے، شرح، اب، ام، دو بھائی، ایک بہن حنفی، اور اولاد کوئی نہیں
 پس ان اسباب و زیورات کا وارث کون ہے؟

الجواب: ان زیورات و اسباب کی ملک ہندہ ہے، اور اس کے
 مرنے کے بعد ان اسباب و زیورات کا مالک زوج ہے، اور اب اور ام بعد تقدیم ما
 تقدیم علی الارث و دفع موانع ان اسباب و زیورات کو چھ سہام پر تقسیم کر کے تین سہام
 زوج کو، ایک سہام کو، اور دو سہام اب کو ملیں گے، اور بھائی بہن محروم ہیں، واللہ اعلم بالصواب
 تحریر السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: یہ زید در حالت بیماری یہ سبب انقطاع امید خود در چین حیات و سلامتی
 عقل و حواس ازالہ مملو کہ خود شن مفروضہ زود بخود ادا کردہ بیسے دادہ و آن زمان قابض شدہ
 پس زید ازالہ بیماری حسیب شفا یافت اور اس سبب کہ آن چہ زن ارادہ بود باز ستر و کند یا
 نہ نید کے بیماری میں مایوس ہو کر اپنے ہوش و حواس میں پیوی کو اٹھواں حصہ دے دیا، پیوی اس پر قابض ہو گئی
 اب زید ستر دست ہو گیا ہے وہ پیوی سے دیا ہوا مال واپس سے سکتا ہے، یا وہ ہمہ ہو گیا ہے، اللہ اعلم بالصواب

در حکم مہر است۔ اگر بالفرض زید مذکور قبل زوجہ خود وفات پابد آن من مذکور کفایت کند یا از مقرر کہ زید مقدار دیگر من است؟

الجواب۔ در صورت مقررہ واضح ہو کہ وارث شدن حیات مورث کے مستحق ترکہ کا نہیں ہو سکتا، کہ تقسیم ترکہ کی صورت پر واجب ہو لیکن بطریق ابا حمت کے رو سے تو اس صورت میں بعد تقسیم کے رو کرنا اور واپس کرنا حصہ مقسومہ کا ممنوع نہ ہوگا اور اگر زید بالفرض قبل زوجہ کے وفات پائے، تو وہی من سابق کفایت کرنا ہے بشرطیکہ اس اثنا میں اس کے مال میں کوئی اضافہ نہ ہوا ہو، اگر اضافہ ہوا ہو تو باقی اضافہ صرف وہ میں سے من کی مستحق ہے کما کا یحقی علی الماہر بالشریعتہ واللہ اعلم۔ الواقعہ سید محمد ندوۃ بریلہ عفی عنہ

سید محمد ندوۃ بریلہ

سوال۔ میں فرماتے ہیں، علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص لے اپنی ایک لڑکی اور ایک زوجہ اور ایک ہمیشہ چھوڑ کر انتقال کیا اور انتقال سے دو ایک دن پیشتر اپنی زوجہ اور لڑکی کو اپنا کل مال تین دین سپرد کر کے اپنی زوجہ کو وصیت کر دی تھی کہ تم میری اس لڑکی کو میرے بعد نہ اپنوں میں نہ میرے لوگوں میں ہمیشہ وغیرہ کے یہاں بیاہ دینا، بلکہ میری لڑکی کو غیر ہمہ آسودہ گھر دیکھ کر بیاہ کر دینا، خصوصاً اپنی ہمیشہ کے جب بھی اس نے اپنے لڑکے کے بارے میں ذکر کیا صاف انکار کر دے گی، اس سبب سے بھائی بہن دونوں میں مرتدے دم تک تنازع رہا، یہاں تک کہ اس کی ہمیشہ اس کی موت میں بھی شریک نہ ہوئی، بعد انتقال شخص مذکور کے زوجہ جمیع مال پر عادی رہ کر اپنی ایک لڑکی اور زوجہ بھائی اور ایک ہمیشہ چھوڑ کر فوت ہو گئی، اس نے بھی انتقال سے ایک دن پیشتر اپنا کل مال اپنے بھائی اور لڑکی کو دے کر لڑکی کے حق میں اپنے شوہر کے مطابق وصیت کر دی اور کہہ دیا کہ تم اس مال اور لڑکی کے مالک ہو، اس کا بیاہ اپنوں میں تو کرنا نہیں، بغیر جگہ پڑھے لکھے لڑکے کے ساتھ بیاہ دینا اور بیاہ میں جو کچھ تم سے ہو سکے سلوک کر دینا، اب اگر لڑکی کی آٹھ سال کی ہے، اب چھوٹی اپنے لڑکے کے بیاہنے کی غرض سے ولی بنتی ہے، ایسی صورت میں خلاف وصیتوں کے لڑکی کو اس کی چھوٹی اپنے لڑکے کے بیاہ سکتی ہے یا نہیں، ولایت نکاح اور مل اس لڑکی کا کس کو حاصل ہے آیا انہوں کو ہے یا چھوٹی کو، یا بیٹو تو جردا۔

زید پندہ بوی کی زندگی میں مر جائے تو کیا یہی انہوں حصہ اس کو کافی ہوگا، یا اور انہوں حصہ دینا پڑے گا ۱۲۔

الجواب: بصورت سنولہ میں نکاح کی ولایت بھوپھی کو نہیں ہے، بلکہ مامول کو ہے کیونکہ نکاح خفی ولی عورت نہیں ہو سکتی، اور مال کی ولایت بھی مامول ہی کو حاصل ہے کیونکہ وہ وصی الوصی ہے، پس مامول کو چاہیے کہ اس شخص کا نکاح نہ تو بھوپھی کے لڑکے کے کرے، اور نہ اپنے میں سے کسی سے بلکہ مطابق وصیت کے غیر جگہ کسی صلح و صلح و صلح کے لڑکے سے کر دیوے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لادلفوت ہوا، اس نے ایک زوجہ اور والدین اور تین بزرگوار چار ہمشیرہ حقیقی یہ دس وارث چھوڑے، اور مبلغ دو سو دس روپیہ نقد اور دو سو روپیہ کا پارچہ وغیرہ اسباب شیشہ آلات نونی اپنا چھوڑا اور جہر زوجه زید مبلغ پانچ سو پچیس روپیہ کا ہے، والدین زید متوفی کہتے ہیں کہ زید کی وصیت ہے کہ میرا کل متروکہ عند اللہ دس دینار ہم متروکہ زید کو نشہ دیوں گے، اور والدین زید متوفی دولت مند ہیں، ہزار ہا روپیہ کا ان کو مفقود ہے، ان کو اور بزرگواران و ہمشیرہ زید کو کچھ حاجت یعنی حصہ کی نہیں ہے، کیونکہ دولت مند ہیں، شرعاً متروکہ زید سے حصہ بیوہ والدین و بزرگوار و ہمشیرہ زید کا کیونکر ہونا چاہیے، اور جو زیور وغیرہ جہر و چھوڑا ہوا بیوہ زید کا ہے، وہ کس کو ملنا چاہیے، زید اس کا مالک ہے یا دیگر ورثہ بھی اس میں شامل ہیں۔

الجواب: بصورت سنولہ میں بعد تقدیم ما تقدم علی الارث، دفع موانع ترکہ زید متوفی بارہ سہام پر منقسم ہو کر ازان مخجلہ تین سہام زوجہ کو اور دو سہام والدہ کو، اور باقی سات سہام والد کو ملیں گے اور کل میں بھائی محروم الارث ہیں، اور چونکہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترکہ زید اس کے دین جہر کے ہے، لہذا زید متوفی کا کل ترکہ اس کی زوجہ اپنے جہر میں لینے کی مستحق ہے، اور وصیت زید کی باطل ہو گئی ہے، اور کل ورثہ محروم، خلاصہ یہ کہ زید کے ترکہ سے پہلے اس کی زوجہ کا دین جہر ادا کرنا چاہیے، پس دین جہر ادا کرنے کے بعد اگر کچھ بچ کرے تو اس کی نہانی سے زید کی وصیت جاری کرنا چاہیے پھر اچانے وصیت کے بعد مطابق تقسیم مذکورہ کے ورثہ میراث پانے کے مستحق ہوں گے، اور اگر دادائے دین جہر کے بعد کچھ نہ بچے، تو وصیت بھی باطل ہے، اور کل ورثہ بھی محروم ہیں، اور جو زیور وغیرہ زوجہ زید کو ملا ہے، وہ زوجہ کی ملک ہے، اسی کو ملنا چاہیے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع

سید محمد نذیر حسین

حورہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دو زوجہ اور چند وارث کو چھوڑ کر وفات پائی، اب اس کی دونوں زوجہ اپنے اپنے گھر کا دعویٰ کرتی ہیں اور وارث دعویٰ ترکہ کا اور جائداد متوفی اس قدر نہیں کہ ہر دو زوجہ کے گھر کو اکتفا کر سکے، پس اول ادا سے ہر چاہیے، البتہ ترکہ بیٹا تو جبراً۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ بعد از تمیز و تکفین کے ادا سے دین مقدم ہے، تقسیم میراث پر بعد ازاں دین ہر کے جوبائی رہے اس میں میراث جاری ہوگی۔ اللہین مقدم علی المیراث والمہر کما توالد یوت کذا فی کتب الفقہ والغرائض واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اس امر میں کہ حکومت گاہ انگریزی میں بیٹے نواح دہلی میں کوئی عورت بذریعہ بیچ یا مہر زید کے قبضہ میں آئی، اور زید نے بے نکاح کے اس کو اپنے تصرف میں لایا، اور بیٹی کی اور اس سے اولاد پیدا ہوئی اس اولاد کو یا اس عورت کو ترکہ زید میں کچھ حق و حصہ یا دعویٰ گذارہ نان و بارہ کا وارث زید کے اوپر پہنچ سکتا ہے یا نہیں، بیٹا تو جبراً۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ آدمی حربی غلام و کنیز میتواند شدہ غیر او مگر بہ تبعیت مادر خود کہ کنیز یا شدہ سبب غلام و کنیز شدن ابتداً استیلا است حالا و مالانہ غیر آن از بیع و غیرہ زیرا کہ سبب ملک در ہر چیز استیلا است نہ غیر آن محل آن مال مباح است نہ غیر او و در آدمی مال مباح غیر از حربی نیست و معنی استیلا قدرت یافتن است بر چیزے بفعل و ہم در آئیدہ یعنی یہ نہیہ زینا پیش آمدہ و کسے از دے رہا متواند کرد و مستثنیٰ از حربی کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی مالک آن می شود و قال فی المہد ایتر وکلا یملک علیہا

لے قرض میراث سے مقدم ہے، اور حق جہیز دوسرے قرضوں کی طرح ہے کتب فقہ و فرائض میں اسی طرح ہے سے مندرجہ صورت میں غلام و کنیز صرف حربی ہو سکتا ہے، اور کوئی نہیں ہو سکتا، ہاں ماں کی تبعیت میں اس کی اولاد غلام لونڈی بنے گی، اور اس کا سبب ابتدائی طور پر غلبہ ہے، خود بد و فروخت نہیں، کیونکہ سبب ملک ہر چیز میں استیلا و غلبہ ہوتا ہے، اور اس کا فعل مال مباح ہے نہ کوئی اور، اور آدمیوں میں مال مباح صرف حربی ہے، اور استیلا کا مطلب یہ ہے کہ وہ مسلمان کی پناہ میں آچکا ہو، اور کوئی اس کو اس سے رہا نہ کر سکتا ہو، اور حربی پر غالب کون ہوگا

سوال :- زید میرد ایک مزدوجہ لگذاشت پس ترکہ کل زیر متوفی بزوجہ میر

یا چارم حصہ مینوا تو جردا

الجواب :- دریں زمان رو بزوجین ضرور باید کرد پر سبب فساد بیت المال و قطع نظر ازین نزد حضرت عثمان رو بزوجین میر۔ و عند عثمان یرد علی الزوجین ایضا قال ابن القناری قبل و الفتوی فی زماننا علی هذا الفساد بیت المال و نے الذ خیرة ان ایضا صل من سہ عام لزوجین کا یوضع فی بیت المال بل یدفع الیہما لانہما افراب الی المیت من جرۃ السبب من غیرہما انتی روح الشر و نقل عن المرصدا ان الفتوی الیوم علی هذا انتی ما فی الخطاوی مختصرا۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال :- چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان شرح متین شخصے دو دختران زوجہ

اونے دیک زوجہ ثانی دوسرہ برادران لگذاشتہ وفات یافت ابو جیب شرع شریف چہ گوئہ تقسیم حصص کردہ آید و اشیائے خانہ داری حصص کردہ آید و یا زوجہ را از حیات شوہر خود قایل بودہ میر۔ فقط

تقصیر ۱۳۴

مسئلہ ۲۴

الجواب :- مید

زوجہ ۹ زوجہ ۳۲ دختر ۳۲ دختر ۱۰ برادر ۱۰ برادر ۱۰
بعد تجہیز و تکفین و ادائے دین و دہرہم دو زوجہ و غیرہ کے کل منروکہ متوفی مذکور کا اوپر ایک سو
سوال :- زید مر گیا ہے و ارث صرف ایک بیوی چھوڑی ہے کیا بیوی کو صرف چوتھا حصہ ملے گا یا زید کا کل مال اس کو دیا جائے گا؟

الجواب :- اس زمانہ میں چونکہ بیت المال نہیں ہے لہذا تمام مال زوجین ہی کو دیا جائے گا حضرت عثمان کو یہ بھی خونسے ہے روح الشرح میں ہے کہ حضرت عثمان کے خونسے کے مطابق بیت المال کی عدم موجودگی اور دیگر ورثہ کے نہ ہونے کی صورت میں زوجین ہی ایک دوسرے کے وارث ہوں گے اور چونکہ اس زمانہ میں بیت المال نہیں ہے اور دوسرا کوئی وارث بھی نہیں ہے لہذا کل مال اس کی بیوی کو دیا جائیگا لہذا آج فتویٰ اسی پر ہے و غیرہ اور خطاوی میں اسی طرح ہے

لے ایک آدمی دو بیویاں دو بیویاں اور تین چھوڑ کر مر گیا ہے اس کا ورثہ کیسے تقسیم ہوگا اور گھر کے استعمال کی چیزیں بھی تقسیم ہوں گی یا ان پر چوتھہ بیویوں کا شوہر کی زندگی سے چلا تا ہے وہی چن جائے گا؟

چوالیس سہام تقسیم کر کے نو سو سہام دونوں زوجہ کو اور تیس تیس سہام بیٹیوں بیٹیوں کو اور دس دس سہام بیٹیوں کو دینا چاہیے اور جو اسباب خانہ داری کا ہے اس میں سے جو چیز عادتاً عورت کی ہوتی ہے وہ ملکیت عورت کی قرار دی جاتی ہے اور جو اشیا عادتاً مرد کی ہوتی ہیں وہ اس کی ملکیت قرار دی جائیں گی اور وہ داخل متروکہ ہوں گی جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے۔ وادخامات احدہما شہد وقم الاختلاف بین الباقی وورثۃ المیت فعلی قول ابی حنیفہ ومحمد بن مایصلح للرجال فہو للرجال ان کان حیا دلورثتہ ان کان میتا وما یصلح للنساء فہو علی ہذا۔ انتفی مانی الہندیۃ وغیرہا واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

از شراف سید کوئٹہ شریف حسین ۱۲۹۳

سوال :- در صورتی کہ زید دختر اور زوجہ چھوڑ کر مر گیا، تو انھوں حصہ زوجہ کا ہوتا ہے شرع میں اور باوجود اس کے جو کوئی زوجہ کو نصف دلاوہ کے بغیر رضا و رغبت دوسرے کے، تو یہ درست ہے یا نہیں، بینوا تو جودا۔
الجواب :- نصف حصہ دلاوہ یا بیرون رضا سندی دوسرے وارث کے حرام اور ناجائز ہے شرعاً۔ کذا فی کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- ایک شخص کی ماں مر گئی اور ایک بیٹا چھوڑا اور نواسہ دلاوہ کی چھوڑی اب کس کو متروکہ متوفیہ ملنا چاہیے۔ فقط۔
الجواب :- در صورت مر تومہ کل مال اپنی ماں کا بیٹا بیوے کا، اور نواسہ دلاوہ کو نانی کے مال سے کچھ نہیں پہنچتا، کیونکہ بیٹے کے ہوتے نواسہ دلاوہ کی محروم الارث ہیں، جیسا کہ کتب فرائض میں مذکور ہے، واللہ اعلم۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بقضائے الہی لے جب عورت مرد میں سے کوئی فوت ہو جائے پھر زمین میں سے باقی اور دوسرے درمائییں اختلاف ہو جائے تو دام ابو حنیفہ دارام محمد کے نزدیک جو چیزیں مرد کے لئے مخصوص ہیں وہ اس کو مل جائیں گی، یا اس کے داروں کو ملیں گی، اور جو عورت کے لئے مخصوص ہیں وہ اس کی ہوں گی یا اس کے داروں کی ۱۳

ازدوئے شرع مشرع کے وہ لڑکا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے بعد وفات زید کے مالک
ترکہ زید کا ہوگا یا نہیں، اور مندرجہ جو بدولت نکاح زید کے گھر میں رہی ہے اس کو کچھ حصہ زید کے
ترکہ کے وصول ہوگا یا نہیں، بنیوا تو جو روا۔

الجواب۔ در صورت مر قومیہ معلوم کرنا چاہیے کہ لڑکا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے
وہ اولاد مندرجہ مذکورہ در ذیل ممتزکہ زید سے محروم الارث ہیں، ان دونوں کا زید کے مال میں
کچھ حق نہیں ہے اس لئے کہ مندرجہ کا نکاح ثابت نہیں، اور نہ لڑکے کا نسب ثابت ہے
پس استحقاق میراث کا کہ مرتب اور ثبوت نسب اور نکاح صحیح کے ہے پایا نہیں جاتا،
عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما
رجل عاھر بحدۃ او امة فالولد ولد زنا کایرث ولا یورث رواۃ الترمذی ہکذا
فی مشکوٰۃ ویستحق الارث برحمہ و نکاح صحیح فلا تورث بقاسد و باطل اجماعا
کذا فی الدال المختار وغیرہ یترب علی النسب اثنا عشر حکما تورث المال والولاء و
عدم حصۃ الوصیۃ عند المزمحۃ انتہی ما فی الاشیاء والنظائر وغیرہ واللہ اعلم

بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ **سید محمد نذیر حسین**

سوال۔ چہنی فرمایا کہ علمائے دین محمدی و مفتیان شرع مبین احمدی دریں صورت
کہ زید یا کنیز کس خرید کردہ زوجہ منکوحہ خود بدولت نکاح حجامت و خانہ داری کردہ اورین حالت
زوجہ منکوحہ زید فوت شد بعد وفات زید مبلغان قیمت کنیز ک مذکورہ بوارثان زوجہ خود و اولادہ
بعد از بطن کنیز ک مذکورہ یک پسر از نطفہ زید پیدا شد بعد از ان زید فوت گردید پس دریں
صورت کنیز ک و پسر مذکورین وارث شرعی ممتزکہ زید کی شوند یا نہ و عصبیات زید در ان ترکہ
نصبیہ دارند یا نہ، بنیوا تو جو روا، واضح دلائل یاد کہ کنیز ک مذکورہ خرید کردہ بموجب شرع نے

لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی کسی آزاد یا لونڈی سے زنا کرے، تو وہ بچہ مرازاہ ہوگا، مندرجہ باپ کا وارث
ہوگا، نہ باپ اس کا وارث ہوگا (ترمذی)، وراثت کا حق یا تورم سے نہ ہے، یا صحیح نکاح کے، فاسد اور باطل
نکاح سے بالافتق وراثت نہیں ہے نسب پر بارہ حکم مرتب ہوئے ہیں، مال کی وراثت اولاد و مراحمہ
جو، تو عدم وصیت و وصیت ۱۲

سوال۔ زید کی بیوی نے ایک لونڈی خریدی، انیس نے نکاح کے بغیر بیوی کی لونڈی سے میل ملاپ
پیدا کر لیا اور عورت مر کے تعلقات قائم کر لئے اس کے بعد زید کی منکوحہ بیوی فوت ہو گئی، اس کے بعد لونڈی

زمانا است یعنی در خط سالی خریدہ بود فقط۔

الجواب :- در صورت مرقومہ کنیز و پسرش وارث متروکہ زید است نہ کنیز
بعد ثبوت نکاح صحیح متحق میراث زید نہ شد اما پسرش بنا بر ثبوت نبودن نسب او
از زید اجنبی محض است بہ نسبت ترکہ زید متوفی چرا کہ دلی کردن زید کنیز زید خود زنا است
ولد الزنا وارث از طرف زانی نمی شود شرعاً و ہر گاہی کہ ثبوت نسب پسرش از زید گشت
پس استحقاق میراث کہ مرتب بر ثبوت نسب است ہم نخواہد بود و این حکم در کنیز شرعی
است کہ زوج کنیز شرعی زود بہ را دلی کند چہ جلسے کہ در دلی کنیز غیر شرعی کہ بطریق اولی ثبوت
نسب نہ شود بلکہ زنا از متحقق گردد عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم قال ایما رجل عاصر بھمة اذماہ فالولد ولد زنا کایرث ولا یورث
رواہ الترمذی کذا فی مشکوٰۃ۔ ویستحق الارث بحکم و نکاح حکم فلا تورث بفساد
و باطل اجماعاً کذا فی الدر المختار شہ الشہۃ نوعان شہۃ فی الفعل و سیمی شہۃ
اشتباہ و شہۃ فی المحل و سیمی شہۃ حکمیۃ و النسب یشبت فی الثانیۃ اذا دعی
الولد ولا یشبت فی الاول وان ادعاه لان الفعل یتحقق زنا فی الاول وان سقط
لا مہر اجماع الیہ و ہوا اشتباہ الا مہر علیہ ولو یحیی فی الثانیۃ فتشہۃ الفعل فی
ثبانیۃ مواضع جاریۃ ابیہ و امہ و بن و بنت و المطلقۃ ثلاثا و ہی فی العدۃ الی اخر ما
کی قیمت دینے منکوہہ ہوی کے وارثوں کو دے دی اس کے بعد اس لونڈی سے زید کا ایک لڑکا پیدا ہوا اس
کے بعد زید مر گیا بتایا جانے کہ یہ لونڈی اور اس کا بیٹا زید کے وارث ہوں گے یا نہیں؟ اور زید کے عصبیات
کا اس کے ترکہ میں کوئی حصہ ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس صورت میں لونڈی اور اس کا بیٹا دونوں زید کے وارث نہیں ہیں انھیں اس لئے
وارث نہیں کہ اس کا نکاح صحیح نہیں ہے اور لڑکا اس لئے کہ اس کا نسب زید سے ثابت نہیں ہے کیونکہ زید کا
لونڈی سے صحبت کرنا محض زنا ہے اور حرامی بچہ زانی کا وارث نہیں ہو سکتا البتہ اس صورت میں ہے کہ لونڈی
زید کی منکوہہ ہوی کی شرعی لونڈی ہوتی اور جس صورت میں کہ وہ منکوہہ زید کی شرعی لونڈی بھی نہیں تھی تو بطریق اولی
اس کا نسب ثابت نہ ہوگا البتہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی کسی لونڈی یا آزاد عورت سے زنا کرے تو وہ بچہ
زنا کا بچہ ہوگا نہ زانی کا وارث ہوگا نہ زانی اس کا وارث ہوگا ترمذی اور اثبات کا حق یا رجم سے ہے یا صحیح نکاح
سے اور باطل زنا سے نکاح سے وراثت نہیں ہوتی پھر شہید دوم کا ہے شہۃ فی الفعل اور شہۃ فی المحل

فی الہدایۃ وہکذا فی شرح الوقایۃ وغیرہما من کتب الفقہ فائدۃ یترتب علیہ التنبہ
 اقل عشر حکما تو ریث المال والوکلاء وعلما مریحۃ الوصیۃ عند المزارعۃ الی الخ وما
 فی کلامہا والنظارۃ درین صورت متحق میراث زیدہ مصبات زیدہ خواہند شد وکنیز و
 پسرش را ہم نصیبی از ترکہ زید نیست، بدانکہ آدمی حربی غلام وکنیز می تواند شد نہ غیر او مگر
 بتجسس ماورنہود کہ کنیز باشد و سبب غلام وکنیز شدن ابتداء استیلا ماست حالاً وکلاً
 نہ غیر آن از سبب دبیج وغیرہ زیرا کہ سبب ملک در ہر چیز استیلا است نہ غیر آن وکل آن
 مال مباح است نہ غیر آن ودر آدمی مال مباح غیر از حربی نیست و منی استیلا قدرت یافتن
 است بر چیزے بالفعل ویم ورایندہ یعنی منیہ در پناہش آید کہ کسی از وسعے نہ تواند کرد
 و مستولی بر حربی ہر کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی مالک آن می شود و قال فی الہدایۃ نہ لا
 یملک علیہا اهل الحرب مدبرنا و اہمات او کادنا مکاتینا و احوارنا و نملک علیہم
 جمیع ذلك لان السبب انما یفید المحکم فی محله والمحل المال المباح والحرم معصوم
 بنفسہ وفيہا ایضا الاستیلا لا یتحقق الا بالاحراز بالدارکۃ نہ عبارۃ عن اکانتار
 علی المحل حالاً وکلاً انتہی ما فی الہدایۃ مختصرافاً لاسباب ثلاثۃ مقتضیت للمملک
 ہو الاستیلا وناقل للمملک وھو البیع وخیوۃ وخلقۃ ھو الارث والوصیۃ انتہی
 ما فی بحر الرائق و فی خزائن الروایات مسطور دخل دار الحرب یا مان خاشتری من
 دوسرے میں نسب ثابت ہو جاتا ہے، بشرطیکہ پیشاد ہوئے کرے، اور پہلے میں دعوے کے باوجود نسب
 ثابت نہیں ہوتا کیونکہ وہ خالص ذنب ہے، اگرچہ مشبہ امر کی بنا پر اس سے حد ساقط ہو جائے گی، اور دوسری
 صورت میں زنا خالص نہیں ہے، اور مشبہ فعل، آٹھ علیک پہے باپ، ام، اور بیوی کی لونڈی، اور مطلقہ ثلاثہ
 جو عدت میں ہو وغیرہ، اور نسب پر بارہ حکم مرتب ہوئے ہیں، مال کی وراثت، ولادہ اور مزارعت کے وقت
 عدم محنت و وراثت، اس صورت میں زید کے مصبات اس کے وارث ہوں گے، اور کنیز اور اس کے بیٹے
 کا کوئی حق نہیں ہوگا، یہی یاد رکھنا چاہیے کہ عربی آدمی ہی غلام لونڈی بن سکتا ہے، اس کے علاوہ کوئی نہیں بن
 سکتا، البتہ مال کی تمییت میں اس کی اولاد غلام لونڈی ہوگی، اور غلام ہونے کا ابتدائی سبب استیلا ہے،
 عالی اور مالکی علیہ ہو کیونکہ سبب ملک ہر چیز میں استیلا ہے نہ کچھ اور اور اس کا محل مال مباح ہے، اور آدمیوں
 میں مال مباح صرف حربی ہے، اور غلبہ کا مطلب یہ ہے کہ کوئی اس کو اس سے چھڑانے سکے، اور حربی پر جو بھی
 غالب آجائے گا وہ اس کا مالک ہوگا، مسلمان ہوگا کافر ذمی یا حربی، مہاجر، بکر اور خزائنہ الروایات میں اسی طرح ہے۔

احدھو ابنہ وادخاھا الصبیح انہ لا یجوز البیع لکنہو اذا دخلوا حوزہذا البیع ملک
بالفہولہ بالشرع انتہی۔ پس موجب این روایات کنیز خریدہ این زمانہ کنیز شش شرعی نمیشود
کہ وطی بدون نکاح حلال گردد و نسب ولد از واطی ثابت نہ شود۔

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ زید ایک نابالغ لڑکا اور چند دیگر ورثہ چھوڑ کر مر گیا، اور منجملہ ان ورثہ کے
ایک وارث کے لئے اپنے کل مال کی وصیت کر گیا، پس یہ وصیت اس کی صحیح ہے یا باطل
اور اگر زید کے مال متروکہ میں کسی ایک وارث نے تجارت کی توقع و نقصان میں سب
ورثہ شریک ہوں گے یا نہیں اور لڑکے نابالغ کے مال کا متولی کون ہوگا، اس کا بھائی، یا
چچا یا ماں یا کوئی اور بیٹو اتو حیدر وار

الجواب ۱۔ بموجب حدیث لا وصیۃ لولدات کے وصیت زید کی باطل ہے
مال متروکہ اس کا حسب فرائض اللہ تعالیٰ تقسیم کیا جائے گا، اور زید کے مال متروکہ میں سب
داروں کی اجازت و رضامندی سے ایک وارث نے تجارت کی ہے تو فسخ و نقصان
میں سب وارث شریک ہوں گے، اور اگر بغیر اجازت کے تجارت کی ہے تو فسخ میں
سب شریک ہوں گے، اور نقصان میں نہیں، بلکہ نقصان اسی تجارت کرنے والے پر عائد
ہوگا۔ لایجوز التصرف فی المملک المشرکۃ الا برضاملاک و کذا فی الفتاویٰ السراجیۃ
وغیرھا۔ اور تولیت نابالغ کی باپ کو ہے، اور در صورت نہ ہونے باپ کے دادا کو ہے
اور بعد دادا کے قاضی اور حاکم کو ہے، اور بھائی اور ماں اور چچا وغیرہ متولی مال میں نہیں ہو
سکتے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ الید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال ۲۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرہ ایک دختر و مادر و
ایک برادر و شوہر چھوڑ کر فوت ہوئی، متروکہ اس کا ان داروں پر کیونکر تقسیم ہوگا، اور جو کچھ کہہ سوائے
تجزیر و تکفین کے ماں نے یا شوہر نے لشد فی اللہ اس کے ترکہ میں سے نقرہ و سائیں کو کھلایا
ہو یا نقد دیا ہو، وہ حصہ ترکہ دختر کشش سالہ ہفت سالہ سے بھی وضع و حرج ہوگا یا نہیں، اور دختر
لے وارث کے لئے وصیت نہیں ہے۔ ۱۔ ملکیت مشترک میں دوسرے کی رضامندی
کے بغیر تصرف جائز نہیں ہے۔ ۲۔

مذکور تانی کے پاس رہے یا یا پ کے پاس اور مکان تانی اور باپ کا قریب قریب ہے، مینو اتو حیدر۔

الجواب: بعد تحریز تکفین و وصیت کے اگر وصیت کی ہو کل ترک مسماۃ منہ و متوفیہ کا بارہ سہام پر منقسم ہو کر چھ سہام دختر کو اور تین سہام شوہر کو اور دو سہام ماں کو پہنچے گا اور ایک سہم باقی برادر کو اس کے دینا چاہیئے، اور حصہ دختر نابالغہ کا باپ کے پاس امانت رہے گا کہ وہ ولی اس کا ہے، اور جس قدر سوا کے گور و نقن کے مال اور شوہر نے قصد یا ہے، وہ حصہ میں سے ماں و شوہر کے حجاز ہوگا، اور دختر نابالغہ کے حصہ میں سے وضع نہ ہوگا شرعاً، اور دختر آٹھ برس تک تانی کے پاس رہے گی، اور جب نو دس برس کی حد شہادۃ کو پہنچے، تو باپ کو لے لینے کا اختیار ہے۔ اذایلفت حد الشہوتۃ فالاب احق دھنا صحیح حکم فی العالمگیریۃ وغیرہا، لیکن جب کہ مکان تانی اور باپ کا قریب ہے تو مصلحت یہ ہے کہ دن کو باپ کے پاس آوے جاوے، اور رات کو تانی کے پاس سو رہے کہ دونوں کا دل خوش رہے۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اخیانی بھائی یا بہن جو زمانے ہو متحق ترکہ کا شرعاً ہوگا یا نہیں، مینو اتو حیدر۔

الجواب: اخیانی بھائی یا بہن جو زمانے ہو متحق ترکہ کا نہ ہوگا، کیونکہ اخیانی بھائی یا بہن ہونا شرعاً موقوف ہے اور پر نکاح صحیح کے، اور صورت مرقومہ میں نکاح نہیں پایا جاتا لیستحق الارث باحد ثلاثۃ برجمہ و نکاح صحیح فلا ثوارث بفاسد ولا باطل اجماعاً کذا فی تصویر الا بصار۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تحفیث تین برس کا ہوا کہ نفی نذر محمد خان نے مسماۃ رحیم النساء دن منکوحہ اور مسماۃ جمعیت کنیزک بے نکاحی، کہ جس کے پیٹ سے ایک بیٹا نور محمد ہے، اور ایک گیند کنیزک بے نکاحی کہ جس کے بطن سے جب لڑکی جانی کی مدد پہنچ جائے، تو باپ اس کا زیادہ حقدار ہے ۱۲۔ وراثت کا حق تین چیزوں سے ہوتا ہے، رحم، دلا اور صحیح نکاح سے باطل اور فاسد نکاح سے بالاتفاق وارث نہیں ہوگا ۱۱۔

سے ایک دختر مسماۃ امانی بیگم ہے، اور ایک بھائی حقیقی مسمیٰ علی محمد خان اور عین بنیں حقیقی مسماۃ ان مغلائی بیگم و گمانی بیگم و بادشاہ بیگم و جاننا و منقولہ وغیرہ منقولہ چھوڑ کر اس جہان سے انتقال کیا، تحقیق اس عہد ایک برس کا ہوا کہ ایک معیہ و منشی موصوف مسماۃ بادشاہ بیگم بھی بین پسر نیاز علی و ممتاز علی و امتیاز علی اور ایک دختر اولیا بیگم نامی چھوڑ کر وفات کر گئی اس صورت میں جس جس کو از روئے حدیث و شرع شریف جس طور سے حصہ مستحق ہے ارقام فرما دیں، فقط۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ کل متروکہ شخص متوفی کا بعد تقدیم ہاتھ پر علی المیراث من التجنید و التلقین والہولون والوصیتہ میں سہام پر تقسیم ہوگا، جو حقانی یا پنج سہام زریعہ کو نہیں ہے اور چھ سہام بھائی کو اور تین تین سہام بہن کو، اور تین متوفیہ کا حصہ اس کی اولاد پر لڑکر مثل حظ الانثیین تقسیم ہوگا، اور کنیزگان بے نکاحی اور اولاد اس کی محروم ہے شرعاً، اور اگر اولاد کنیز کے شرعی سے ہوتی، تو شرعی میراث کی ہو سکتی تھی، اور لونڈی اور غلام عرفی اس ویار کے حکم لونڈی اور غلام شرعی کا سہرہ نہیں رکھتے، اس لئے کہ لونڈی غلام شرعی اس طرح سے ہوتے ہیں کہ اہل اسلام بزور اور غلبہ جہاد کر کے ان کو پکڑ لائیں اپنے ملک دارالاسلام میں یا کفار ایک ملک کے اور کفار دوسرے ملک کے غلبہ کر کے اولاد کفار کو پکڑ لائیں، اور ایک ملک سے دوسرے ملک میں لے جا دیں مالک ہو تے ہیں، اگر ایسے لونڈی غلام کو بیچیں کسی مسلمان کے ہاتھ، یا بدیہ بھیجیں کسی مسلمان کو تو مسلمان اس قسم کے لونڈی غلام کا مالک ہو جاتا ہے پس اس طرح کی لونڈی شرعی ہیں، بغیر نکاح کے صحبت کرنی ان سے جائز ہے، اور ادھر حرہ کے نکاح کرنا اس طرح کی لونڈیوں سے درست نہیں، استیلا اور غلبہ اس طرح پر کہ اس کے قبضہ سے بالفعل اور آئندہ لے نہیں سکے سبب ملک کا ہوتا ہے مال مباح پر اور کوئی میں سے کفار حربی مال مباح ہیں، جیسا کہ کتب فقہ مانند ہدایہ و بحر الرائق وغیرہ میں مذکور ہے، و اذا غلب اللزہ علی الروم فسیوہو و احذوا اصولہم و ملکوا کما کان الاستیلاء قد تحقق فی مال مباح و هو السبب، انتہی مافی الہدایۃ مختصر ادا کا استیلاء کا غلبہ ہو طریق الدلک فی جمیع الاحوال والبیع والہبۃ و نحوہما ینقل الملك المحاصل بالاستیلاء لہ جب ترک رو میں پر غالب آجائیں، اور ان کو گرفتار کر لیں، اور ان کے مال لوٹ لیں، تو وہ ان کے مالک ہونگے کیونکہ غلبہ مل بیدل میں متحقق ہو چکا ہے، اور وہی ملکیت کا سبب ہے، اور غلبہ صحیح اموال میں سبب ملک ہے

الیہ فمن شرط البیع الملك حالة البیع حتی لم یصح فی مباح قبل الاستیلاء لخلو
المحل عن الملك فالاسباب ثلاثه مثبتة للملك وهو الاستیلاء وناقل للملك
وهو البیع ونحوه وخلافه وهو الكارث والوصیة كذا فی الجمل والرائق پس بموجب روایات
فقہیہ معتبرہ کے لونڈی غلام اس دیار کے بیچ و شرار سے لونڈی غلام شرعی نہیں ہو سکتے کہ
کہ لوازم مملوکیہ کا ان پر جاری ہو پھر جب اولاد اس قسم کی لونڈی کے خرید کرنے والے
سے ثابت النسب نہ ہوئی تو محروم الارث بے شک و شبہ ہوں گے، واللہ تعالیٰ

۱۲۴۱ سید محمد نذر حسین

علم بالصواب

جواب صحیح ہے اور متروکہ منشی نذر محمد خان کا بحسب قاعدہ فرائض کے ایک سو
چالیس سہام پر منقسم ہوگا، اس طرح کہ بیستیس سہام ان کی بیوی کو اور سیالیس سہام ان کے
بھائی کو اور اکیس سہام ان کی دونوں بیویوں کو اور ایک سہم جو مر گئی ہے اس کے
اکیس سہام یوں منقسم ہوں گے کہ چھ چھ سہام ان کے ہر بیٹے کو اور تین سہام ان کی بیٹی کو فرض
کہ حقیقت میں بات اہل دی ہے جو مفتی صاحب نے لکھی اور ان کو بائٹا چاہئے تو بموجب
قاعدہ فرائض کے یوں تقسیم ہوگی اور واقع میں کثیر غیر منکوحہ اور اس کی اولاد کو کچھ نہیں سنیے گا کہ
وہ لونڈی شرعی نہیں ہے، کما حررہ فی الجواب فقط

محمد عطاء اللہ

فی الحقیقت جس طرح دونوں حضرات نے ارقام فرمایا ہے بے کم و کاست یوں ہی
ہے بحسب قواعد فرائض کے بلاشبہ۔ حسین اللہ بس حفیظ اللہ۔

ہوالموفق۔ جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ صحیح ہے مگر نواب قطب الدین خان
صاحب کی تحریر کی یہ عبارت کہ ایک سہم جو مر گئی ہے اس کے اکیس سہام یوں منقسم ہونگے
قاعدہ فرائض کے خلاف ہے اس واسطے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بن متوفیہ کو قبل مرنے
کے اس کے بھائی منشی نذر محمد خان متوفی کے ترکہ سے اکیس سہام ملے ہیں، حالانکہ ایسا نہیں ہے
بلکہ قانون فرائض کی رو سے اس کو تین سہام ملے ہیں، جیسا کہ حضرت مولانا سید محمد نذر حسین
صاحب غفرلہم نے تحریر فرمایا ہے، پس واضح ہو کہ مجمل اور مختصر جواب قانون فرائض کے
مطابق تو وہی ہے جو حضرت مدرس نے لکھا ہے، اور تفصیلی جواب جس کا طرز تحریر قانون
فرائض کے پورا پورا مطابق ہو اس طرح پر ہے کہ بعد تقدیم بالقدم علی الارث و دفع موانع ترکہ
منشی نذر محمد خان متوفی ایک سو چالیس سہام پر تقسیم ہو کر ازان جملہ بیستیس سہام ان کی زوجہ کو

اور بیالیس سہام ان کے بھائی علی محمد خان کو اور اکیس سہام ان کی بہن مسماۃ مغلائی بیگم کو اور اسی قدر مسماۃ گمانی بیگم کو اور چھ سہام بادرست ہ بیگم کے سر ایک بیٹے نیاز علی ممتاز علی اور نیاز علی کو اور تین سہام اس کی بیٹی اولیاء بیگم کو ملیں گے اور کنیرگان بے نکاحی اور ان کی اولاد کو کچھ نہیں ملے گا واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۲	تخصمین ۲۰	تخصمین ۱۹	مید
صورتہ المسئلہ ہکذا زوجہ	اختر علی محمد	اخت مغلائی بیگم	اخت گمانی بیگم
$\frac{5}{1}$ $\frac{4}{12}$ $\frac{3}{5}$	$\frac{3}{1}$ $\frac{2}{12}$	$\frac{3}{1}$ $\frac{2}{12}$	$\frac{3}{1}$ $\frac{2}{12}$
مسئلہ ۲۱	بنات	مافی الیہ	اولیاء بیگم
نیاز علی	ممتاز علی	احتیاء علی	اولیاء بیگم
$\frac{2}{1}$ $\frac{2}{12}$	$\frac{2}{1}$ $\frac{2}{12}$	$\frac{2}{1}$ $\frac{2}{12}$	$\frac{2}{1}$ $\frac{2}{12}$
الاحد	المبلغ ۱۲	الاحد	الاحد

زبدہ زہد محمد علی محمد مغلائی بیگم گمانی بیگم نیاز علی ممتاز علی امتیاز علی اولیاء بیگم

۳ ۲۲ ۲۱ ۶ ۶ ۶ ۳

الحاصل حضرات مجتہدین میں سے ہر ایک کا جواب صحیح و حق ہے، عجیب ثانی کے صرف طرز بیان میں ایک بات تھی جس کو ہم نے ظاہر کیا ہے۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرہ بقضائے الکی فوت ہوگئی اور ایک متبنی مسمیٰ نادر سلطان اور ایک سوتیلی ماں ایک سوتیلی بھائی مسمیٰ عبدالرحیم علمائی اور بہن خالہ زاد اور ایک بیٹا اس کا معنی بھانجہ متوفیہ کا اور ایک کنیزک مسماۃ مبارک الفار اور شوہر بعد اس نے یہ سب دارف چھوڑے اور تروکہ مندرہ متوفیہ کا زیور و بارہ فقط ہے اپنی حیات میں مندرہ مذکورہ کے برضا و رغبت خود تین چار آدمیوں کے روبرو دو تین سال پہلے مرے سے ہزار روپیہ قہر کا شوہر کو بخش دیا تھا چنانچہ اقارب وغیرہ اس امر سے واقف اور شاہد ہیں اور نیز اپنی حیات میں مندرہ نے محالیت صحت و ثبات عقل چند مرتبہ شوہر کو یہ وصیت کی تھی کہ بعد میرے نادر سلطان متبنی کو اگر میں مر جاؤں تو بالیاں طلائی اور چار حلقہ نقری کہ جو میری والدہ مرنے کے بعد اس کو دے کرے وہ ہے وہ اور

ایک جوڑا کپڑا گوٹے کناری کا میرے کپڑوں میں سے لے کر اسے وقت نکاح کے دے دینا اور اس کا نکاح کر دینا، شرعیہ وصیت جائز ہے یا نہیں اور مال متروکہ متوفیہ مذکورہ کا کیونکر تقسیم ہوگا، بیٹوں کو حسبِ روا۔

الجواب :- در صورتِ مرقومہ واضح ہوا کہ وصیت مذکورہ تہائی مال میں جاری ہوگی پس ایک جوڑا گوٹا کناری کا اور نیز خراج نکاح نادر سلطان مذکور کا تہائی میں بموجب وصیت ہندہ مذکورہ کے محسوب ہوگا، زیادہ میں جائز نہیں، مگر وارث زیادہ کو جائز رکھیں تو جائز ہے، ولا تجوزن بما زاد علی الثلث الا ان یحیزھا الورثۃ بعد موتہ وھو کبار کذا فی الھدایۃ ھکذا فی العالمگیریۃ وغیرھا۔ اور دو بابیاں طلائی اور چار حلقہ نقری جو ہندہ کی ماں نادر سلطان کو دے مری ہے، وہ مال خالص نادر سلطان کا ہے اور وہ ہندہ کے متروکہ میں داخل نہیں ہے اور نہ کسی وارث کا اس میں حق ہے اور بعد پھر میر و تکفین واجرا لے وصیت کے متروکہ مذکورہ ہندہ متوفیہ کو دو سہام تقسیم کر کے نصف شوہر کو اور نصف آخر زاد عبد الرحیم علی کو بطریق عصوبت اور شوہر مذکور کو بطور فرض دینا چاہیئے اور باقی وارث یہ سبب ذوی الارحام ہونے کے محروم الارث ہیں کیونکہ ذوی الارحام ذوی الفروض اور عصبہ کے ہوتے مستحق ارث کے نہیں ہوتے، اور مشیخان کے نادر سلطان اور سوتلی ماں اور مہرک النار یہ قبیول نہ ذوی الفروض میں داخل ہیں، نہ عصبہ میں نہ ذوی الارحام میں اسی واسطے ترکہ مذکورہ سے یہ محروم رہے۔ ھکذا فی کتب الفرائض۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مر گیا اور قبل تقسیم ترکہ کے اس کی زوجہ نے دوسرا نکاح کر لیا، اب سوال یہ ہے کہ زوجہ زید متوفی یہ سبب کرنے نکاح ثانی کے ترکہ زید شوہر اول سے محروم المیراث ہو جاوے گی یا نہیں، بیٹوں کو جو اب **الجواب :-** در صورتِ مرقومہ زوجہ زید متوفی یہ سبب کرنے نکاح ثانی کے ترکہ زید شوہر اول سے محروم المیراث ہو گزرتی ہوگی، اس لئے کہ موجب میراث زوجہ کا بقا نکاح ہے تا وقت موت زید کے، مستحق اکادوت بلحد ثلثتہ برحسہ و نکاح حلیہ و

لے تیسرے حصہ سے زاید کی وصیت جائز نہیں ہے، مگر اس صورت میں کہ حادث بھان بالغ نہول، اور وہ اپنی رضا مندی سے اس کی اجازت دے دیں ۱۲ لے وراثت کا حق میں سے ایک چیز سے ہوتا ہے، یا تو رحم سے یا نکاح

ولکن انی تنویر الایضار والدراختاد۔ لان الزوجیۃ سبب لادرہما کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ۔ پس جب زوجہ زید متوفی اولاً متخی میراث ترکہ زید سے ہو چکی تو پھر بعد لان نکاح دوسرا مسقط حق میراث اس کے کاتر ہوگا شرعاً۔ لان الحق اذا ثبت واستقر لایسقط الا باسقاط صاحب الحق کذا یتفقاد من الہدایۃ وغیرہا۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سید محمد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص دو دختر و ایک زوجہ اور حسد بھتیجے رکھتا تھا اہل از موت ایک روز بیشتر مرد و دختر اپنی کو بقدر پانسو روپیہ نقد و غلہ و گاؤں و میٹھ و بارہ گاؤں موجودگی چند اشخاص برادری و زوجہ و دیگر یہ وصیت کی کہ تمہارا حق و حصہ میرے ترکہ میں کچھ نہیں رہا اور بعد میرے جب تک زوجہ زندہ رہے مثل میرے آمدنی الاضیات پر قابض و تصرف رہ کر اذقات بسر کرتی رہے اور بعد انتقال زوجہ جملہ بھتیجے بہرہ جاندار کے مالک ہوں اور بھتیجے تاحیات زوجہ سربراہ کاری کرتے رہیں اور جو بھتیجہ طلاق ہو وہ کسی قدر زمین سوائے حصہ کے واسطے خرچ صادر و وار دو چار غ مسجد کے زیادہ پارے، چنانچہ جملہ بھتیجوں نے موافق و صیت کے عمل کیا کہ تاحیات زوجہ متوفی کے سربراہی کرتے رہے اب بعد انتقال اس کے کے جملہ جاندار پر قابض و مالک ہوئے، اب دختران مقرر ہیں کہ مورث سے ترکہ زوجہ کو اور زوجہ سے ہر کونبات کو پہنچتا ہے لہذا یہ وصیت اس وقت کی نسبت بھتیجوں کے جائز ہے یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وصیت وارث کے حق میں شرعاً

جائز نہیں ہے، در مختار میں ہے۔ ولا لوارثۃ الخ بقولہ علیہ السلام لا وصیۃ لوارث انتہی۔ اب چاہیے کہ تمام مال منقولی اور غیر منقولی شخص متوفی کا مع پانسو روپیہ نقد جو شخص مذکور اپنی لڑکیوں کو دے رہا ہے، وہ سب بلا کر اول اس میں سے چھتر روپے تکفیل و اداسے دین ہر زوجہ متوفی میں صرف کرنا چاہیے، پھر جو کچھ بچے اس کو جو میں سہام پر تقسیم کر کے تین سہام یعنی ثلث زوجہ متوفی کو اور سولہ سہام یعنی ثلثان دونوں بیٹیوں کو اور باقی پانچ سہام بھتیجوں کو دینا چاہیے، بعد اس کے زوجہ مذکورہ کا انتقال ہو گیا، اور وارث اس کے سوائے دونوں بیٹیوں

صحیح سے بدلے، کیونکہ زوجیت وراثت کا سبب ہے ۱۱ لے کیونکہ جب حق ثابت ہو جائے، تو پھر وہ صاحب حق کے محافظ کرنے کے سوا کسی صورت میں ساقط نہیں ہوتا ۱۲ معذور نے فرمایا، وارث کے لئے وصیت نہیں ہے

کے کوئی نہیں، جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے، تو اس حالت میں کل متروکہ میت ثانی کا دوا لوں بیٹیاں بالفرض والدین کی، اور بیٹیوں کا اس میں کچھ حق نہیں۔ ہلکانی کتب الفقہ والفرائض۔ حردہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: زوجہ بعد وفات زوج کے متروکہ زوج کو اپنے دین ہر میں استغراق کر سکتی ہے یا نہیں، بیٹو اتوجسروا۔

الجواب:- زوجہ متروکہ زوج کو اپنے دین ہر میں استغراق کر سکتی ہے، بحکم قضا قاضی وحاکم وقت کے، کیونکہ حق غرام یعنی قرض خواہوں کا ساتھ مالیت کے متعلق ہے، نہ کہ عین متروکہ کے، چنانچہ ہدایہ میں در باب اقرار مرخص و در باب وصی مذکور ہے۔ لکن حق الغرماء متعلق بالمالیتہ لا بالصورتہ انتہی۔ وقال فی فتح القدیر کان حق الغرماء متعلق بالمالیتہ لا بالصورتہ والمالیتہ باقیۃ فی المبیعۃ بمثل القیمۃ وان خانت الموصیۃ انتہی مختصراً، اور حق ہر شے کا ساتھ عین ترکہ میت کے متعلق ہے، بشرط فراغ حاجت، میت سے، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ وحق الورثۃ متعلق بالترکۃ بشرط الفراغ ولہذا یقدم حاجتہ فی التکفین اب واضح ہو کہ جب حق غرام کا ساتھ مالیت کے متعلق ہو، نہ عین ترکہ میت سے تو تقویم و تخصیص قیمت متروکہ میت کی واسطے اولے دین ہر دیگر دیون عباد کے ضرور چاہیئے، اور ولایت بیع ترکہ مستغرقہ فی الدین کی قاضی اور حاکم وقت کو ہے، نہ قرض خواہ کو اور نہ ورثہ کو طحاوی حاشیہ در مختار میں بیچ کتاب الفرائض کے مذکور ہے قال المؤلف فی شرح المنتقى قد منان ولا یتبع التركة المستغرقة بالدين للقاضي لا للورثة لعدم ملکہم حیثینذا انتہی۔ پس معلوم ہوا کہ بحکم قضا قاضی وحاکم وقت کے زوجہ متروکہ زوج کو اپنے دین ہر میں استغراق کر سکتی ہے، اور بعد تقویم اور تخصیص قاضی کے وارثان میت اگر چاہیں، کہ کل قرضہ مستغرق کو یا بعض کو بعض اولے لے کیونکہ قرض خواہوں کا تعلق مالیت سے ہے، نہ کہ کسی خاص متروکہ سے ۱۱ لے کیونکہ قرض خواہوں کا تعلق حق مالیت سے ہے، نہ کہ کسی خاص صورت سے، اور مالیت خرید و فروخت میں بانی ہے، اگرچہ صورت فوت ہو چکی ہے ۱۲ ۱۳ اور وارثوں کا حق ترکہ سے تعلق رکھتا ہے، بشرطیکہ اس کی تکفین و تعمیر کی ضرورتیں پوری ہو چکی ہوں ۱۴ اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ترکہ مستغرقہ بالدين کی بیع کا حق قاضی کو ہے، نہ وارثوں کو کیونکہ وہ ابھی اس کے مالک ہی نہیں ہیں ۱۵

دلوں کے دین مہر ہو، خواہ کوئی دوسرا دین، ترکہ میت کو والگذاشت کرالیں، تو والگذاشت کرا
 سکتے ہیں، اور اگر قرض خواہ اپنے دین میں عین ترکہ لینے کو کہیں، اور درہ عوض ترکہ کے ادا کئے
 دین کرنے کو کہیں، تو قول درہ کا مستبر ہوگا۔ لہذا مرنے والے حق الورثہ بتعلق بعین الترتکة
 وفق الفرائض يتعلق بالمال الترتکة واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- زید قرض مراد اور کچھ بھی ترکہ نہیں چھوڑا، اس کے درہ بیٹھے یعنی ابن تین
 اور بھائی ایک اور بی بی ایک ہے، ان درہ میں سے کون کون کتنا کتنا قرضہ ادا کرنے کا
 ذمہ دار ہے، بیوا تو حروار

الجواب :- وارثان زید میں سے کوئی بھی اس کے قرضہ کے ادا کرنے کا شرعا
 ذمہ دار نہیں ہے، ہاں اگر وہ تیرے عدا حسانا اپنی اپنی حسب لیاقت قرضہ ادا کر دیں، اور اس کو
 بار قرض سے سبکدوش کر دیں، تو بہت اچھی بات ہے، اور اس صورت میں کچھ متعین نہیں
 ہے، کہ فلاں اس قدر دے، اور فلاں اس قدر دے، اگر ایک ہی کل قرضہ ادا کر دے، تو
 بھی ادا ہو جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

کتاب الاضحية والعقيقة

سوال: رنگائے میں سات آدمی اور اونٹنیں دس آدمی کے شریک ہونے کا حکم خاص بدی میں ثابت ہے، یا قربانی میں بھی ثابت ہے، بیٹنوا تو جروا۔

الجواب: قربانی میں بھی ثابت ہے، بل السلام جلد ۱ صفحہ ۶۷ میں ہے، کہ یتدب لبس احسن الثیاب والتطیب باجود کلا لہیاب فی یوم العید ویزید فی الاضحية یا من ما یجد لما اخرجہ الحاکم من حدیث الحسن البیضا قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی العیدین ان نلبس اجود ما نجد وان نتطیب باجود ما نجد وان نطعم یا من ما نجد البقرۃ عن سبعة والجزر عن عشر ثم ان نظهر التکبیر والسکینۃ والوقار قال الحاکم بعد اخراجہ من طریق النسخ بن برزخ لو کایہما لہ اسحق ہذا حکمت للحديث بالصححة قلت وليس ببجہ مولی فقد ضعفہ الازدی ووثقہ ابن حبان ذکرہ فی التذخیص انتہی واللہ اعلم وعلمہ

اتھ۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کمال قربانی کی قیمت سے مسجد کی مرمت کرنی، یا فرش توانا درست ہے یا نہیں، اور زیادہ تر وہاں نسب کیا ہے، لیکن کو دینے میں یا مسجد کی مرمت اور فرش و فرش کے بنوانے میں یا مدرسہ اسلامیہ میں لے بہترین کپڑے پہنا، اور بہترین خوشبودار عید کے روز مستحب ہے، اور قربانی کی عید میں یہ بھی مستحب ہے کہ بیت موٹی تازی قربانی کی بائیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عیدین کے متعلق یہی حکم دیا ہے کہ ہم اپنے بہترین کپڑے پہنیں، اپنی بہترین خوشبودار لگا لیں اور سب سے موٹی قربانی کریں، گائے سات آدمیوں کی طرف سے اور اونٹن دس آدمیوں کی طرف سے، اور تکبیریں بلند کرنا اور سب سے اچھے اور سکینت اور وقار کو اٹھائے نہ جانے دیں،

داخل کر دیے ہیں۔

الجواب: کمال قربانی کے مصرف و مستحق فقراء و مساکین ہیں، بلوغ المرام میں ہے۔ عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ قال امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوم علی بدنہ وان اتسم لحومہا وجلودہا وجلالہا علی المساکین ولا اعلیٰ فی جزائہا منہا شیئاً متفق علیہ۔ قال فی سبیل السلام دل الحدیث علی انہ یتصدق بالجلود والجلال الی قوله وحکمہ الاضحية حکم الہدی فی انہ کایام لحہما ولا جلدہا وانہ لا یعطى الجزاء منہا شیئاً جرداً انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حدرہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سوال: فقراء کو قربانی کی کمال دنیا چاہیے، یا اس کو بیچ کر قیمت بھی دینا جائز ہے اگر وقت پر مساکین تمہوں کو کیا کرے۔ بیٹو! تو حروا۔

الجواب: قربانی کی کمال کو بیچ کر فقراء کو نہ دے، کیونکہ صاحب قربانی کو بیچنا کمال قربانی کو بالفاق المذہب اور بعد از دست ہے، اور یہی امر نبض حدیث ثابت ہے، مسند امام احمد میں ہے۔ ولا تسمتعوا بجلودہا ولا تبیعوہا۔ اور بیعتی کے سنن کبیری میں ہے متفق باجماع جلد الاضحية فلا اضحية لہ ان کے علاوہ اور بھی دلائل ہیں، لیکن جس جگہ فقراء میسر نہ آئے ہوں اور چھڑے کے تلف کا خوف ہو تو کمال کو بیچ ڈالنا مضائقہ نہیں، اس واسطے کہ بنا شرع کی جبک مصالح و دفع مفسد پر ہے، واللہ اعلم

کتبہ محمد علی ابوالکارم غفر اللہ لہ ولوالدیہ ۶ ربیع الاول ۱۴۱۲ھ ہجری

سید محمد نذیر حسین

سوال: سرین اور کبری سے جو بچہ پیدا ہوا اور برس روز گایا زیادہ کا ہو گیا تو قربانی

لہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ میں آپ کے قربانی کے اونٹوں کی حفاظت کروں، اور ان کا گوشت امدان کی کھالیں، ان کے بالان مسکینوں میں تقسیم کر دوں، اور قصابوں کو اس میں سے اجرت نہ دوں متفق علیہ، اسل السلام میں ہے، اس حدیث میں دلیل ہے کہ قربانی کے جانوروں کے چھڑے امدان بالان وغیرہ بھی صدقہ کئے جائیں، اور اضحیہ کا حکم ہدی کا سب سے کہ ان کا گوشت اور چھڑے بیچے نہیں جاسکتے، اور نہ ہی قصاب کو اس سے فردی دی جاسکتی ہے، اس کے چھڑے سے فائدہ اٹھاؤ، لیکن بچہ نہیں ۳۔ جس نے قربانی کا چھڑا بیچا، اس کی قربانی نہیں ہے۔

و عقیقہ اس بچہ کا درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:- بہن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا، اگر وہ مشابہ بہن کے ہے تو اس کی قربانی و عقیقہ ناجائز ہے اور اگر وہ مشابہ بہن کے نہ ہو تو اس کی قربانی و عقیقہ جائز ہے لیکن دو برس سے کم کا نہیں ہونا چاہیے۔ ولا یجزی حدن الثنی من المعز و هو ما استكمل سنتین و طعن فی الثالثۃ ہکذا فی الروضۃ التذنیۃ۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورۃ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

ہوالموفق:- واضح ہو، کہ بہن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا، وہ اگر بکری ہے تو قربانی درست ہے، اور اگر بکری نہیں ہے، تو اس کی قربانی درست نہیں ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ وقیل اذا نزا ظبی علی شاة اہلیۃ فان ولدت شاة تجوز التضحیۃ وان کانت ظبیۃ لا تجوز انتہی۔ یہی قول حق معلوم ہوتا ہے کیونکہ بکری کی قربانی کا حکم ہے اور بہن کی قربانی جائز نہیں، اور اگر ایسا بچہ ہوا کہ نہ اس کو بکری کہہ سکتے ہیں، اور نہ بہن تو اس کی بھی قربانی جائز نہیں ہے۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبادکفوری عفا اللہ عنہ

سوال:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں لانا چاہیے یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب:- قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں ہرگز نہیں لانا چاہیے، یہ حق فقراء و مساکین کا ہے، بلکہ اس میں سے قصاب کو اجرت بھی نہیں دینا چاہیے، واضحاً اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

ہوالموفق:- کھال قربانی کی قیمت اپنے مصرف میں لانا بہرگز جائز نہیں ہے، بلکہ ایک ضعیف حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص قربانی کی کھال کو فروخت کرے گا دینی اپنے مصرف میں لائے کے لئے، تو اس شخص کی قربانی ہی نہیں، درایہ تخریج ہدایہ میں ہے، حدیث من باع جلد اخیمتہ فلا اخیمتہ لہ لہما کہہ دالیدہ حق من حدیث ابی ہریرۃ

لہ اور بکری کا بچہ مٹی ہی جائز ہے، اس سے کم عمر کا جائز نہیں، اور غنی وہ ہے جس کے دو سال پڑے ہو چکے ہوں اور تیس سال شروع ہو۔ لہ اگر بہن بکری سے جامعت کرے، تو اگر بکری کا بچہ بکری کے مشابہ ہو، تو اس کی قربانی جائز ہے، اور اگر بہن کے مشابہ ہو، تو جائز نہیں ہے۔ لہ جو آدمی اپنی قربانی کی کھال بیچتا

یہاں اور ردہ الحاکم فی تفسیر سورۃ الحج - درایہ کے حاشیہ میں ہے و صحیحہ لکن فیہ
عید اللہ بن عباس قال الذہبی فی مختصرہ منقطعہ الیود اود انتہی، اہل قربانی کی
کھال کو بغیر فروخت کئے اپنے مصرف میں لانا ہر طرح درست ہے اور جائز، مثلاً اس کا
بستر بنانا، اور مشک اور دھول بھونانا، اور اپنے مصرف میں لانا بلا سفیمہ درست ہے
فتوحی میں ہے - عن ابی سعید ان قتادہ بن النعمان اخبرہ ان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قام فقال انی کنت امرتکم الحدیث دنیہ واستمتعوا بجلودہا ولا تتبعوها
رواہ احمد قال الشوکانی قال فی مجمع التروائد انہ مرسل صحیحہ الا سناد انتہی
کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کی طرف سے
جو دارت لوگ قربانی بقر عید میں دیتے ہیں اس کا گوشت صاحب نصاب کو، اور
میت کے دارت کو کھانا بموجب شرع شریف کے درست ہے یا نہیں؟
الجواب :- جامع ترمذی میں عبد اللہ بن مبارک کا یہ فتویٰ لکھا ہے کہ اگر
میت کی طرف سے قربانی کی جائے، تو قربانی کرنے والا اس میں سے کچھ بھی نہ کھائے
بلکہ کل گوشت صدقہ کر دے، واللہ اعلم بالصواب

المحبیب سید عبدالوہاب عفی عنہ
میرے نزدیک میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے، اس کا گوشت صاحب
نصاب کو اور قربانی کرنے والے کو کھانا درست ہے، نادرست ہونے کی کوئی وجہ
نہیں ہے صحیح مسلم وغیرہ کی حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی
طرف سے دارتھی آل کی طرف سے اور اپنی امت کی طرف سے قربانی کرتے تھے،
اور آپ کی امت میں بعض لوگ دفعت بھی پائے گئے تھے لیکن ہرگز یہ ثابت نہیں کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قربانی کا گوشت خود نہیں کھایا، اور کل گوشت یا بقدر حصہ

اس کی قربانی نہیں ہے، حاکم نے اپنی تفسیر میں اور بیہقی نے اسے روایت کیا ہے ۱۲
وسلم نے کھڑے ہو کر فرمایا، میں نے تم کو حکم دیا تھا، ادا اس میں یہ بھی ہے کہ اس کے چمڑے سے فائدہ اٹھاؤ، اور ان کو
فروخت نہ کرو، احمد امام شوکانی نے یہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح الاسناد ہے ۱۳

موات کے صدقہ کر دیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک قربانی کرتے تھے، لیکن حضرت علی کا اس قربانی کے گوشت کو خود نہ کھانا اور کل گوشت کو صدقہ کر دینا ہرگز ثابت نہیں، را فتوئے عبد اللہ بن مبارک کا سویان کی رائے ہے، ادران کی اس رائے پر کوئی دلیل صحیح قائم نہیں ہے، عون المبتود بشرح البوداؤد جلد ثالث صفحہ ۵۰ میں اس کی بحث تفصیل سے لکھی گئی ہے۔ من شام الاصلاح علیہ فلیراجع الیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المیار کفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ را، عقیقہ اگر سات روز میں کسی باعث سے نہ ہو سکا تو بعد اس کے ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۳) عید اضحیٰ میں قربانی ہر تنفس کی جانب سے کرنا چاہیے یا گھر بھر کے لئے ایک جانور کرنا کافی ہوگا، بنیو التوجروا۔

الجواب۔ را، جامع ترمذی میں ہے کہ اہل علم ساتویں روز عقیقہ کرنے کو مستحب جانتے ہیں، اگر ساتویں روز نہ ہو سکا تو چودھویں روز کرنا چاہیے، اور نہ اگر چودھویں روز نہ ہو سکا تو اکیسویں روز کرنا چاہیے، قاضی شوکانی نیز الاوطار میں ترمذی کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ ویدل علی ذلک ما أخرجه البيهقي عن عبد الله بن جريد عن ابيه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال العقیقة تذبح بسبع دوابع عشرة ذكلاً وحیداً وعشرین یعنی اس قول پر وہ حدیث، دلالت کرتی ہے، جس کو عبد اللہ بن ربیعہ نے اپنے باپ سے اور انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے، کہ آپ نے فرمایا کہ عقیقہ ذبح کیا جائے، ساتویں روز اور چودھویں روز اور اکیسویں روز، مگر شوکانی نے نہ اس کی سند لکھی ہے، اور نہ اس کا صحیح یا تصنیف ہونا ظاہر کیا ہے، سبل السلام صفحہ ۲۰۸ میں ہے۔ قال النودى انه يعق قبل السابع وكذا عن الكبير فقد اخرج البيهقي من حديث انس ان النبي صلى الله عليه وسلم عقی عن نفسه بعد البعثة وكتبه قال منكره قال النودى حديث باطل یعنی نووی نے کہا کہ ساتویں روز کے قبل بھی عقیقہ کرنا درست ہے، اور اسی طرح بڑے ہونے کے بعد بھی عقیقہ کرنا درست ہے، اس واسطے کہ بیہقی نے انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے نبوت کے بعد اپنا عقیقہ کیا ہے لیکن یہی نے کہا یہ حدیث منکر ہے اور نووی نے کہا کہ یہ حدیث باطل ہے، الحاصل عقیقہ کا وقت جو احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ ساتواں روز ہے پس ساتویں ہی روز عقیقہ کرنا متعین ہے، ہاں پریدہ رضی اللہ عنہ کی روایت مذکورہ اگر صحیح و لائق اعتبار ہے تو چودھویں روز اور اکیسویں روز بھی عقیقہ کرنا حدیث سے ثابت ہوگا، اور اکیسویں روز کے بعد یا بڑے ہونے کے بعد عقیقہ کرنا کسی حدیث معتبرہ سے ثابت نہیں ہے، اور علماء کی رائیں اس بارے میں مختلف ہیں بعض کہتے ہیں کہ اکیسویں روز کے بعد بھی ہو سکتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

(۲) ہر متنفس کی طرف سے ایک ایک جانور کی قربانی ضروری نہیں ہے ایک بکری بھی گھر بھر کی طرف سے کافی ہو سکتی ہے، تنقی الاخبار میں ہے۔ عن عطاء بن یسار قال سالت ابا ایوب الانصاری کیف كانت الضحایا فہکمر علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان الرجل فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یضحی بالانعام عنہ وعن اہل بیتہ قیا کلون ویطعمون حتی یتاہی الناس فصار کماتری رواہ ابن ماجہ والترمذی وصحیحہ اور ابوداؤد میں ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال شہدت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاضحی یا لصلی فلما قضی خطبۃ نزل عن منبرہ وانی یکبش فذبحہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیدۃ وقال لیسر اللہ واللہ اکبوا هذا عنی وعن من لہ یضح عن امتی۔ قاضی شوکانی پہلی حدیث کے تحت میں نیل الاوطار میں لکھتے ہیں فیہ دلیل علی ان الشاة تجزئ عن اہل البیت لان الصحابة کانوا یفعلون ذلک فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم والظاهر اطلاعہ فلا ینکر علیہم ویدل ان عطاء بن یسار نے ابوالیوب انصاری سے پوچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں تمہاری قربانیاں کیسی ہوا کرتی تھیں۔ کہنے لگے ایک آدمی اپنے اور اپنے گھر والوں کی طرف سے ایک بکری ذبح کرتا تھا، خود بھی کھاتے اور دو گوں کو بھی کھلاتے، پھر لوگ اس میں فخر کرنے لگے، اب جو حالت ہے وہ تم دیکھ ہی رہے ہو اب انجہ ترمذی ۱۲۔ جابر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عید گاہ میں ۱۱۔ جب آپ نے خلیہ پڑھ لیا، تو منبر سے اترے ایک میڈہالا لایا گیا، آپ نے اپنے ہاتھ سے اسے ذبح کیا، اور کہا، بسم اللہ واللہ اکبر یہ میری طرف سے اور میری امت کے ہر اس آدمی کی طرف سے جو قربانی نہ کر سکے، ابوداؤد ۱۲۔ اس میں دلیل ہے کہ ایک بکری ایک گھر کی طرف سے کافی ہے کیونکہ صحابہ ایسا کیا کرتے تھے، اور ظاہر ہے

على ذلك ايضا حديث على كل اهل بيت في كل عام اضية لاني قوله) والحق انها
تجزي عن اهل البيت وان كانوا مائة نفس او اكثر كما قضت بذلك السنة انتفى
والله تعالى اعلم بالصواب - كتبه محمد عبد الرحمن المباركفوري عفا الله عنه

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ عقیقہ کرنا واجب ہے یا
سنت یا مستحب اور کیا اس کے احکام ہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- عقیقہ جمہور کے نزدیک واجب ہے، واجب نہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ
کے نزدیک مستحب ہے، اور بعض لوگوں کے نزدیک واجب ہے، مگر قول جمہور صحیح
و اصول ہے، کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیقہ ثابت ہے اور اس کا ترک
ثابت نہیں ہے، اور وجوب کی کوئی دلیل نہیں ہے، اس سنت ہوا اس لئے کہ
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو چیز ثابت ہے بغیر ترک کے وہ سنت ہے
جب تک وجوب کی کوئی دلیل نہ ہو، اور یہ جو حدیث میں بلفظ امر آیا ہے کہ ٹڑکے
کی طرف سے عقیقہ کرو۔ عن سلیمان بن عامر المعنوی رحمہ قال قال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم مع الغلام عقیقة فاخره بقوادما واميطوا عنه الاذى رواه
الجماعة الا مسلمانا کذا فی المنتقى، یہ امر وجوب کے لئے نہیں ہے، کہ اس سے وجوب
عقیقہ پر دلیل لائی جاوے، کیونکہ دوسری حدیث میں رجوا گئے آتی ہے کہ جو
شخص عقیقہ کرنا چاہے کرے، اس اختیار دینے سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ عقیقہ
واجب نہیں ہے، تو ضرور ہوا کہ حدیث سابق کے ام کو وجوب کے لئے نہ لیں،
تاکہ دونوں حدیثوں میں مطابقت ہو جائے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ نے اس حدیث
سے استدلال کیا ہے اس بات پر کہ عقیقہ مستحب ہے سنت نہیں، اگر یہ استدلال
صحیح نہیں ہے، کیونکہ اختیار کسی فعل میں شارع کی طرف سے مخالف اس کی سنت
کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع تھی، آپ نے ان پر انکار نہیں کیا اور یہ حدیث بھی دیں ہے، کہ ہر سال
میں ہر اہل بیت پر ایک قربانی ہے، اور یہ ہے کہ گھر والوں سے ایک ہی بکری کافی ہے، اگرچہ وہ سو یا
سوسے بھی زیادہ افراد ہوں سنت نے یہی فیصلہ کیا ہے ۱۲
فرمایا، ہر بڑے کا عقیقہ پر خون گراؤ، اور اس کی گندگی دور کرو ۱۳

کے نہیں ہے اس لئے کہ سنت میں بھی اختیار حاصل ہوتا ہے بلکہ مستحب وہ ہے جس کو حضرت صل اللہ علیہ وسلم نے کبھی کیا ہو اور کبھی چھوڑ دیا ہو، کما لا یخفی علی الساہر بالاصول۔ قولہ فاہر یقوا عنہ وما تسک بہذا بقیۃ الاحادیث القائلون بانہا واجبہ وہو الظاہریۃ والحسن البصری وذهب الجہہور من العاتکہ وغیرہما الی انہما سنتہ وذهب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ الی انہما لیسنت فرضا ولا سنتہ وثیل انہما عندہ تطوع احتج الجہہور بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من احب ان یفسک عن ولدا فلا یفعل وسیاتی وذلک یتقتضی عدم الوجوب لتفویضہ الی الاختیار فیکون قرینۃ صارفۃ لا وامر ونحوہا عن الوجوب الی التذہب وھذا الحدیث احتج علی عدم الوجوب والسنتیہ ولکنہ لا یخفی انہ کما منافاة بین التفویض الی الاختیار و بین کون الفعل الذی وقع فیہ التفویض سنتہ انتہی ما فی نیل الاوطار اور لڑکے کے پیدا ہونے کے ساتویں دن یا چودھویں دن یا اکیسویں دن عقیقہ کرنا بہتر ہے۔ عن سمرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل غلام رھینۃ بعقیدۃ تذہب عنہ یوم سابعۃ وسمی فیہ ویحلق لاسہ مرادۃ الخمسۃ وکلحمۃ الترمذی کذا فی منتهی الاخبار ویدل علی ذلک ما اخرجہ البیہقی عن عبد اللہ بن بریدۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العقیقۃ تذہب

لہ اس حدیث اور بائی احادیث سے بعض نے استدلال کیا ہے کہ عقیقہ واجب ہے ظاہر یہ اور حسن بھری کا یہی مذہب ہے اور تمام اہل بیت اس کو سنت کہتے ہیں اور امام ابو حنیفہ مستحب یا نفل جہو نے حضور کی اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ آپ نے فرمایا جو اپنے بچے کی طرف سے ذبح کرنا چاہئے وہ کرے اس سے عدم وجوب ثابت ہوا کیونکہ آپ نے اختیار دیا تو یہ ایک قرینہ صارفہ ہے کہ یہاں امر وجوب کے لئے نہیں ہے بلکہ استحباب کے لئے ہے لیکن یہ مخفی نہیں ہے کہ اختیار تفویض کر کے سنت ہوئے ہیں کوئی منافات نہیں ہے ۱۲ ۱۳ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر لڑکا عقیقہ میں دین ہے ساتویں دن اس سے ذبح کیا جائے اور اس کا سر منڈایا جائے ترمذی نے اس کو صحیح کہا ہے احمد نسائی ابن ماجہ لغزادہ اور لے اسے روایت کیا ہے دوسری روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا

قوله العقیقۃ تذہب الخ اخرجہ ابیضا الطبرانی فی الاوسط والضعیف والضعیف فی فتح الباری جامع الصغیر والسرائح المنیر لانه تقریبه اسمعیل وهو ضعیف متروک والا کما فی المیزان ۱۴ ابوسعید محمد شرف الدین

دوقال بکبش بین کہ انی المنتقی الاخبار اور مجمع احکام اس کے مثل احکام جانور قربانی کے ہیں کیونکہ حدیث کے کچھ فرق دونوں میں ثابت نہیں ہوتا، مگر جن جن عیوب سے جانور قربانی کا ممبر ایسے پاک ہونا ضروری ہے جس کی تفصیل گذر چکی، ان سے جانور عقیقہ کا ممبر ہونا ضروری نہیں ہے کیونکہ کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ انسانی عقل بشرط ذیہما مایشترط فی الاخصیۃ و فیہ وجہان للثبوت فحکامات ال باطلاق الثانیین علی عدم الاشتراط و هو الحق لکن کالہذا الاطلاق بل لعدم ورود ما یدل ہنہا علی تملک الشرط و لا دیوب المذکور فی الاخصیۃ و فی احکامہ شرعیۃ کالتشہید و یدل انتہی مافی نیل الاوطان اور اس کے صلے کا بھی حکم گوشت قربانی کا حکم ہے، یعنی کرنے والا کھارے اور دوسروں کو کھارے اور یہ جو مشہور ہے کہ ہاں باب عقیقہ کا گوشت نہ کھاویں بالکل بے اہل ہے اور اسی طرح عقیقہ میں سے والی کو دنیا جیسا کہ مریض ہے ضروری نہیں ہے لیکن اگر وہ محتاج ہو تو بزمہ محتاجان وہ بھی مستحق ہے چنانچہ اس بارہ میں شاہ عبدالعزیز صاحب کا فتویٰ ایسا ہی ہو چکا ہے اور اڑکے کے کامر منڈاوسے اور اس کے بالوں کے برابر چاندی تول کر کے خیرات کرے اور اسی دن نام رکھے یہ بھی سنت ہے اور عقیقہ کے لوازمات میں سے ہے۔

و عن ابی رافع ان حسن بن علی رضی اللہ عنہما ساولا ارادہ فاطمۃ ان تعق بکبشین فقا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تعقی عنہ و لکن احدثی شعرا اسے فتہمدتی بوزننا من الوردی فتقول حسین رحمہ فصنعت مثل ذلک و لا احمد کذا انی منتقی الاخبار

غلہ دوسری بات یہ ہے کہ اس جانور میں بھی وہ شرطیں ہیں جو قربانی کے جانور میں ہوتی ہیں اس میں شافعیہ کے دوقول ہیں جو کہ یہاں مطلق کرایا فرمایا ہے اور کوئی شرط نہیں لگائی اور یہی صحیح ہے لیکن مطلق ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ اس لئے کہ یہاں کسی شرط اور عیب کا ذکر نہیں کیا، جو قربانی میں کیا ہے اور یہ شرعی احکام ہیں جو بغیر دلیل کے ثابت نہیں ہوتے۔

۱۱۔ جب حسن بن علی نہ پیدا ہوئے تو حضرت فاطمہ نے درمیں سے ذبح کر کے چاہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو عقیقہ نہ کر بلکہ اس کے سر کے بال منڈا اور ان کے وزن کے برابر چاندی صدقہ کر دے پھر حضرت حسین پیدا ہوئے تو حضرت فاطمہ نے ایسا ہی کیا (احمد)

اور حضرت فاطمہ کو حضرت حسن کے عقیدہ کرنے سے جو منع فرمایا اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کا عقیدہ کر چکے تھے، جیسا کہ حدیث سابق میں گذرا۔ قولہ لا تنفی عنہ قبل یحییٰ ہذا علی انہ قد کان صلی اللہ علیہ وسلم عن عنہ وھذا للتغین لما ذلھما فی روایت الترمذی والمحاکمہ عن علی علیہ السلام انتفی ما فی نیل الاوطار۔ وعن عمیر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر بتسمیۃ المونود یوم سابعۃ ووضع الکاذی والعق وقال حدیث حسن غریب کذا فی منتقی الاخبار اور عقیدہ کے مناسبات سے یہ بھی ہے اس لئے ذکر کرتا ہوں کہ لڑکے کے پیدا ہونے کے دن کان میں اذان دینی چاہیئے اس میں لڑکے اور لڑکی کا ایک ہی حکم ہے یعنی دہانے کان میں دونوں کے اذان دینی چاہیئے۔ وعن ابی رافع قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذان فی اذن المحسنین رحمہم اللہ تدر فاطمۃ رحمہم بالصلوۃ کراۃ احمد اور کذا نک ابو داؤد الترمذی ومصححہ وقال الحسن کذا فی منتقی الاخبار۔

قد حررہ ابو الخیر محمد الیس الرحیلہ آبادی شہ العظیم آبادی عفی عنہ

فخیر محمد عبد الحق www.KitaboSunnat.com شہادہ شہان محمد نیس

الجواب صحیح :- حمید اللہ عفی عنہ مدرس مدرسہ مطلع العلوم میرٹھ
الجواب صحیح :- محمد طاہر سلہٹی - محمد عبید اللہ مصنف تحفۃ الہند محمد عبید اللہ ۱۳۹۱

اصحاب من اجاب :- حسین اللہ بس حفیظ اللہ

عقیدہ سلت ہے اگر کیفیت و کیت میں سہولت ہے امیر احمد پٹاوری
یہ جواب صحیح ہے - حررہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم گڈھی البار کفوری عفی عنہ
الجواب صحیح - ابو القاسم محمد عبد الرحمن - الجواب صحیح والجیب نجیح

حررہ ابو عبد اللہ فقیر اللہ متوطن ضلع شاہ پور نیجا
مجیب صاحب نے جواب محققانہ دیا ہے اور بہت صحیح ہے لیکن یہ ضرور معلوم
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو اس لئے عقیدہ سے منع فرمایا کہ آپ خود ان کا عقیدہ کر چکے تھے جیسا
کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے ۱۱ ۱۲ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ساتویں دن بچے کا نام رکھا جائے گا
سہ سزا جائے رفتی الاخبار ۱۳ ۱۴ حضرت حسین جب حضرت فاطمہ کے ہاں پیدا ہوئے تو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے کانوں میں نماز کی اذان کہی (ابو داؤد، ترمذی)

کرنا چاہیے کہ یہ جو عوام اس بلکہ بعض بعض خواص میں بھی شہر ہو رہا ہے کہ لڑکے کے لئے نہ
چاہیے اور لڑکی کے لئے ماہہ، سویہ بات بالکل غلط اور بے اصل ہے، حدیث شریف
میں آیا ہے کہ کچھ حرج و مضائقہ نہیں خواہ فرمایا ماہہ۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ولا یضرکم ذکوانا اذنا ثاکنانی ابی طاوودا نترمذی النسائی و مشکوٰۃ وغیرہا و کذا
فی الشرح الکبیر و مثل فتح الباری وغیرہ اور اذان کا حکم یہ ہے کہ دائرے کان میں اذان
کہنی چاہیے اور بائیں میں تکبیر حضرت فرماتے ہیں کہ مولود ام صبیان سے محفوظ رہے گا
فی منہ ابویعلیٰ الموصلی عن الحسن بن مرفوع عن ولد له ولد خاذن فی اذنه الیمینی
واقام فی اذنه الیسری لم تضربہ امر الصبیان رواہ فی جامع الصغیر و کذا فی المرقاۃ و
فی شرح السنن عمر بن عبد العزیز کان یؤذن فی الیمینی و یقیم فی الیسری اذ ولد
الصبی انتمی، فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ العاجز ابو محمد عبد الوہاب
القیسبائی الجمہدکوی شہر الملتانی تریل الدہلی تاجدار اللہ عن ذنبہ النخج و الجلی۔

الجواب صحیح۔۔۔ محمد امیر الدین حنفی و اعظم جامع مسجد دہلی محمد امیر الدین ۱۳۰۰

خادم شریعت رسول الثقلین محمد تالطف حسین خادم شریعت رسول اکابر ابو محمد عبد الوہاب

الجواب صحیح۔ عبد اللطیف عفی عنہ سہیلپوری

الجواب صحیح۔ ابو محمد عبد الرزاق بہاری عفی عنہ

سید محمد عبد السلام غفرلہ

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵

لودیا توی

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان شہر مع بین اس مسئلہ میں کہ میت

کی طرف سے قربانی کرنا جائز و درست ہے یا نہیں مینو اتوجروا۔

الجواب: واضح رہے کہ میت کی طرف سے قربانی کرنا جائز و درست ہے

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ عقیقہ کی بکریاں نہ ہوں یا ماہہ (الوداد و

قندی نسائی) لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کے پاس کوئی بچہ پیدا ہوا تو اس کے دائیں

کان میں اذان کہے اور بائیں میں تکبیر تو اس بچے کو ام صبیان کی بیاری نہ ہوگی، عمر بن عبد العزیز کے ہاں جب کوئی

بچہ پیدا ہوا تو اس کے دائیں کان میں اذان کہتے اور بائیں میں اقامت (جامع الصغیر)

یدل علیہ مادی عن عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
امریکبش اقرب یطأ فی سواد ویرک فی سواد وینظر فی سواد فاتی بہ لیضحی بہ قال
لہا یا عائشۃ ہل فی المدیۃ شوقاں اشحن ینہا یحجر ففعلت شراخذھا واخذ الکبش
فاضجعہ ثم ذبحہ ثم قال بسم اللہ اللہم تقبل من محمد ومن امۃ محمد ثم ضحی بہ
رواہ مساحرو فی مشکوٰۃ و فی رواہ احمد و ابی داؤد و الترمذی و یحییٰ و قال
بسم اللہ واللہ اکبر اللہم ہذا عفی و عن من لم یعفی من امتی انتی اور ظاہر ہے
کہ امت کا لفظ شامل ہے جی اور میت و روزوں کو کما قال صاحب رد المحتار و سیاقی
قولہ فانظر اور نیز حضرت علی کرم اللہ وجہہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
آپ کی طرف سے قربانی کیا کرتے تھے حسب وصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے۔ کذا فی مشکوٰۃ۔ عن حنظل قال رأیت علیاً رضی اللہ تعالیٰ عنہ ینضحی
بکبشین فقلت لہ ما ہذا فقال ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم او صافی ان اخذنی
عنہ فانما اخذنی عنہ رواہ ابو داؤد و ترمذی و الترمذی و یحییٰ و قال یحییٰ
عن حنظل عن علی بن ابراہیم کان یضحی بکبشین احدہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والاخر عن نفسه فقیل لہ فقال امرنی بہ یعنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلا اذعہ
ابد انتی و قال فی الہدایۃ و اذا اشتتری سبعۃ بقرۃ لیضحتوا یا خدامت احدہم
قبل النحر و قالت الورثۃ اذ یجھوہا عنہ و عنکوا جزاھ و ان کان شربک اللہ تمۃ لہا
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ ایک بینگ والا بیٹہ چلا یا اسے جس کے پاؤں سینہ اور منہ سیاہ
ہوں اور لا یا گیا تو آپ لے فرمایا اسے عائشہ چھری لانا پھر فرمایا اسے کسی چھری پر رگڑ کر تیز کر کے لانا جب وہ لائیں
تو آپ نے چھری بھی پکڑ لی اور بیٹہ سے کو بھی لٹا دیا پھر ذبح کیا اور کہا بسم اللہ اسے اللہ سے محمد اور امت محمد
صلی اللہ علیہ وسلم کے قبول فرما پھر چھری چلائی ایک روایت میں ہے کہ پھر فرمایا بسم اللہ و اللہ اکبر اسے
اللہ میری طرف سے ہے اور ان کی طرف سے جو میری امت میں سے قربانی نہ کر سکیں (مسلم)
اسے حنظل کہتے ہیں کہ حضرت علی نے دو بیٹے ذبح کئے ہیں نے اپنی چھایہ کیسے میں تو فرمایا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے مجھے وصیت کی تھی کہ میں آپ کی طرف سے قربانی کرتا ہوں سو میں ذبح کرتا ہوں و ترمذی
اسے ایک روایت میں ہے کہ حضرت علی دو بیٹے ذبح کیا کرتے تھے ایک اپنی طرف سے اور دوسرا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے جو آپ نے ان کو حکم دیا تھا لکھنا یہ میں ہے کہ سات آدمیوں نے قربانی

اور جلال پر یہ اللہ تعالیٰ عن واحد منہ وجہ ان البقرۃ تجوز عن سبعة لكن بشرط ان يكون قصد الكل القرية وان اختلف جهاتها كالاضحية والقران والمطعم عندنا كالتحليل المقصود وهو القرية وقد وجد هذا الشرط في الوجه الاول لان التضحية عن الذبیر عرفت قربتها لا ترى ان النبي عليه السلام وضعي عن امه على ما روينا من قبل ولو يوجد في الوجه الثاني لان النص لا يبيّن من اهلها وكذا قصد التحسين فيها واذا لم يقع البعض قربته ولا راقه كما تنجز في حق القرية لم يقع الكل ايضا فامتنع الجواز وهذا الذي ذكره استحسان والقياس ان لا يجوز وهو رواية عن ابی يوسف لانه تبرع باتلاف فلا يجوز عن غيره لان فيه التزام الوكلاء على الميت انتهى وقال في الدار المختار وان مات احد السبعة المشتركين في البدنة وقال الورثة اذ يجوز عند منعه وصح عن الكل استحسانا المقصد القرية من الكل انتهى وقال ابن العابدین تحت هذا القول هذا الوجه الاستحسان قال في البدنة ان الموت لا يمنع اقتراب عن الميت بدليل انه يجوز ان يتصدق عنه ويخرج عنه وقد صح ان رسول الله صلى الله عليه وسلم فحى بكلمتين احدهما عن نفسه والاخر عن من لم يذبح من امته وان كان منه احد قد مات قبل ان يذبح انتهى شرف الی (رفعه) من ظني عن الميت يصنع كما يصنع في اضحية نفسه من التصديق والاكل والا جبر للميت والمالك للذبح انتهى وفي الفتاوى

کے لئے گائے خریدی، ایک قربانی دیئے والا ذبح کرنے سے پہلے فوت ہو گیا اور وارثوں نے اس کی اجازت دے دی تو سب کی قربانی ہو جائے گی اور اگر ساتواں آدمی عیسائی ہو یا کوئی مہض گوشت کے لئے حصار ہو، تو کسی کی قربانی نہ ہوگی اور یہ ہے کہ گائے سات آدمیوں کی طرف سے جائز ہے، بشرطیکہ سب کی نیت قربت الہی کی ہو اگر چنانچہ تین مختلف ہوں کوئی قربانی کرے، کوئی قنح یا قرآن کی وجہ سے حصار ہو، کیونکہ مقصود سب کا قربت خداوندی ہے اور قربانی غیر کی طرف سے جائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خواہی امت کی طرف سے قربانی کی ہے، اور عیسائی یا گوشت شریک قربت خداوندی کے لئے شریک نہیں ہوئے، جب قربانی کا کچھ حصہ قربت کے لئے نہ ہوا تو ساری قربانی نہیں ہوگی، اور میت کی طرف سے قربانی کا جواز استحسان ہے قیاس یہ کہتے ہیں کہ یہ جائز نہ ہو، اور ابو یوسف اسی کے قائل ہیں، کیونکہ یہ یکتا ہے، اور اس میں مال کا نقصان ہے، تو یہ غیر کی طرف سے جائز نہ ہوئی چاہئے، و مخارین بھی ایسا ہی ہے، اور لکھا ہے کہ غیر کی طرف سے قربانی کی ہو تو اس کا حکم بھی یہی ہے، جو اپنی قربانی کلبے، یعنی اس کا گوشت بھی اسی طرح تقسیم کرے، جس طرح اپنی قربانی کا کرے گا یعنی

العالمگیرتہ ولوا دعی ان یشتری بقرة بجميع ماله ویضی بها عند فرات دامت جنة
الورثة فالوصیة جائزة بالثلث بلا خلاف ویشتري بالثلث شاة ویضی بها عند
الوا دعی ان یشتری بقرة بعشرين درهمًا من ماله ویضی بها عند فماتت وغت ماله
اقل من عشرين فانه یضی عنده فی مذهبنا بما بلغت کذا فی الذخيرة انتهى وهکذا
فی غیرها من کتب الفقہ یہ احادیث مذکورہ اور روایات فقہیہ جواز قربانی از طرف میت
پر صاف دلالت کرتی ہیں۔ کما لا یخفی علی من لہ ادنی حدایة فی الفقہ والروایة واللہ
اعلم بالصواب وعندہ امر لکتاب فقط۔ المحیب العبد المعیب الراجی فضل رب
الشکلیین ابوالخیر محمد الخور حسین ابن السید محمد عنایت حسین المہولوی المونگیر
صانہما اللہ تعالیٰ عن موہبات الدارین

سید محمد بن میر حسین

سوال یہ چہ می فرمایند علمائے دین درین مسئلہ کہ در قربانی گاؤ یا شتر میت آدم
شریک میشود و یک کس ازان یک حصہ خود و دو حصہ از طرف والدین دکان قربانی اللہ نمودہ
قربانی کند جائز خواہ بود از طرف والدین یا نہ بنیوا تو جرد۔

الجواب ہر جائز است چنانچہ در کتب فقہ مذکور است وان مات احد
السبعة المشترکین فی البدن نذر وقال الورثة اذ نجوا عندہ عن کھم عن الكل استخسنا
لقصد القرابة من الكل کذا فی الدر المختار قال انما عتف والتضییة عن الغیر عن
قربة لا نہ علیہ السلام والصلوة ضعی عن امت کذا فی الطحاوی وهکذا فی

اجزیت کو ہوگا اور قربانی ملک ذبح کر لے مالے کی ہوگی، عالمگیری میں ہے کہ اگر وصیت کر جائے کہ میرے
تمام مال سے گائے خرید کر قربانی کروں، اور وہ مال اس کی اجازت نہ دیں تو تہائی سے خریدی جائے، اگر اس
کی نہ آئے تو بکری خرید کر ذبح کر دی جائے، اگر میں روپے کی گائے کی وصیت کرے اور اس کا تہائی مال
میں روپے سے کم ہو، تو جتنا مال تہائی ہو اس کی خرید لی جائے۔

سوال۔ گائے یا بڑ کی قربانی میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں اگر ان میں سے ایک آدمی
ایک حصہ تو اپنا رکھے اور دو حصہ اپنے مردہ والدین کی طرف سے تو یہ قربانی جائز ہوگی یا نہیں؟

الجواب ہر جائز ہے، کتب فقہ میں مذکور ہے، اگر اوٹ یا گائے کے سات حصہ داریں ہیں سے کوئی
مہ جائے اور وارث کہیں کہ اپنے اور اس کی طرف سے ذبح کرو، تو سب کی طرف سے قربانی جائز ہوگی، کیوں کہ
نیت سب کی تقرب خداوندی ہے، اور غیر کی طرف سے قربانی کرنا جائز ہے، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

الهدایة وغیرہا من کتب الفقہ والحدیث واللہ اعلم بالصواب

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

محمد صدق الدین

الذاریش علی

سید محمد نذیر حسین

محمد قطب الدین

سوال بہ احکام قربانی کے کیا کیا ہیں تفصیلاً بیان فرمادیں؟

الجواب ماضیہ یعنی قربانی میں اختلاف ہے کہ واجب ہے یا سنت مؤکدہ، مگر مذہب صحیح و متحقق یہی ہے کہ سنت مؤکدہ ہے اور یہی مذہب ہے جمہور اور بخاری نے ایک باب اس کی سنیت کا منقذ کیا ہے اور یہی دلائل اس کی سنیت پر ہیں بخاری تطویل اختصار کیا، واجب نہیں ہے، کیونکہ وجوب پر کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ کسی صحابی کے وجوب منقول ہے اور حدیث جو ابن ماجہ میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص باوجود قدرت کے قربانی نہ کرے، وہ ہمارے مسئلے میں نہ حاضر ہو۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من کانت له سعة ولم یضحم فلا یقر بمصلانا رواہ ابن ماجہ اول تو اس کے مرفوع ہونے میں اختلاف ہے اسلوب یہی ہے کہ موقوف ہے، دوسرے اس سے وجوب نہیں نکلتا بلکہ تاکید نکلتی ہے جیسا کہ کچھ پیاز وغیرہ کے کھانے میں فرمایا کہ مسجد میں کھا کر نہ آؤ، حالانکہ بالاتفاق اس سے حرمت نہیں نکلتی اسکی واسطے حضرت سے حلت ثابت ہے، کمالا غنی علیہ من لفہم سلیم اور سنیت دلائل سے ثابت ہے جن کی تفصیل یہاں اختصاراً نہیں کی گئی۔ قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری وکانہ ترجیحاً لسنۃ اشارۃ الی مخالفتہ من قال بوجوبہ ما قال ابن حزم کلا یضحم عن احمد من الصحایہ انہما اوجبتہ وضحما غایہ واجبتہ عن الجہہ وورع عن محمد بن الحسن ہی سنۃ غیر مرخصۃ فی ترکہا وقال الحادری دیرناخذ ولیس فی الاثار ما یدل علی وجوبہا انہی واقرب ما یتسلسل بہ للوجوب حدیث ابی ہریرۃ رفعہ من وجہ سنۃ فلم یضحم فلا یقر بمصلانا اخرجہ ابن ماجہ و احمد و رجالہ نقات

نے اپنی امت کی طرف سے قربانی کی ۱۱ لے ابن حجر نے فتح الباری میں کہا کہ قربانی کو سنت کہہ کر ان لوگوں کی مخالفت کی ہے جو اس کو واجب کہتے ہیں ابن حزم نے کہا کوئی صحابی بھی وجوب کا قائل نہیں ہے اور جمہور اس کو غیر واجب کہتے ہیں محمد بن حسن نے کہا یہ سنۃ ہے لیکن چھوڑنا نہ چاہیے، طحاوی نے کہا ہمارا یہی مذہب ہے اور کوئی حدیث اس کے وجوب پر دلالت نہیں کرتی زیادہ سے زیادہ ابومریرہ کی حدیث ہے کہ میں کو طاقت ہوا اور

لكن اختلف في رفعه وقسموا الوقوف اشبه بالصواب، قاله الطحاوی وغیرہ مع ذلك
 فایس صحیحانی، الا یہ اب انتہی ملخصا اور اس کے لیے صاحب نصاب زکوۃ ہونا بھی
 شرط نہیں، کیونکہ کوئی دلیل اس شرط پر نہیں ہے، بلکہ صرف شرط است یعنی قدرت ہوتی
 چاہیے، جیسا کہ حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں ہے، کما لا یغنی، اور اقامت یعنی مسافر نہ ہونا بھی شرط
 نہیں ہے، کیونکہ اس پر بھی کوئی دلیل نہیں ہے، بلکہ دلیل سے اس کا خلاف ثابت ہے،
 کہ بخاری نے مسافر کی قربانی کرنے کا ایک باب منقذ کہا ہے اور اس میں حدیث آیا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر مکہ میں قربانی کی، باب الاخیۃ المسافرون التسلسلہ
 فیہ اشارۃ الی غلات من قال ان المسافر لا یتیم علیہ انتہی، مافی فتح الباری، اس
 سے صرح مستقار ہوتا ہے، کہ اقامت شرط نہیں ہے، کما لا یغنی، اور سبب نفی میں واجب
 ہے، صاحب نصاب زکوۃ پر جیسا کہ صدقہ نظر میں بشرط اس کے کہ مسافر نہ ہو، الا ضجۃ
 واجبة علی کل مسلم مقیم موسر فی یوم الاضحی علی نفسه وعن ولده الصغار و
 النسبہ لما رویا من اختلاط السعة ومقدارہ ما یجب بہ صد ذرا غطوا انتہی، مافی
 الہدایۃ ملخصا بقدر الحاجة، اور جو شخص قربانی کرنے کا ارادہ رکھے، اس کو چاہیے، کہ جب
 سے زوی الحجہ کا پاندو دیکھے، تب سے قربانی تک مسرور ش کا بال وناخن نہ لے، عن امر
 مسلمۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا رايت مؤهلا ل ذی الحجۃ واراہ
 احدا کما ان یضعی فلیمسک عن شمرہ واطفارہ رواک الجماعة الا البخاری کذا فی مستقی
 الاختیار، اور وقت اس کا بعد نماز کے ہے، قبل نماز کے جائز نہیں، اور اگر کوئی قبل نماز کے
 کرے گا تو صحیح نہ ہوگا، و مسر کرنا ہوگا، کیونکہ بخاری میں روایت ہے، کہ حضرت صلی اللہ علیہ و
 سلم نے فرمایا کہ سنت یہ ہے، کہ پہلے نماز پڑھے، پھر قربانی کرے، اور جس کے پہلے نماز
 کے قربانی کی، اس کی قربانی صحیح نہ ہوتی، وہ اس کے کھانے کا گوشت ہے، دوسری قربانی
 قربانی نہ کرے، توبہ جاری ہو، گاہ میں نہ آئے، راہن ماجہ احمد، لیکن اس کے عرفہ یا موقوف ہونے میں اختلاف ہے،
 اور اس کا موقوف ہونا زیادہ صحیح ہے، اور چہرہ وجوب میں صرح بھی نہیں ہے، "سنن مسافر کی قربانی کا باب
 باندہ کران لوگوں کا رد کیا ہے، جو کہتے ہیں کہ مسافر پر قربانی نہیں ہے، "سنن قربانی طحاوی ہے ہر
 ایک مسلمان متقیم، دولت مند یا فقی کے دن اپنے نفس سے کبھی اور اپنے بچوں اور عورتوں کی طرف سے بھی کیونکہ
 ہمیں اتنی دولت مندی کی روایت پہنچی ہے جس سے صدقہ نظر واجب ہو جاتا ہے، "

کری۔ عن البراء قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اول ما نبدا فی یومنا
 هذا ان نصلی ثم نرجع فنحرم من فعلہ فقد اصاب سنتنا ومن ذبح قبل فاما هو
 لم یقدمہ لاهلہ لیس من النسل فی شیء الحدیث رواہ البخاری۔ اور حق نذیریہ بھی
 یہی وقت ہے، مگر وہ بیانی لوگوں کے لئے وقت الاضحیۃ بدخل بطلوع الفجر من
 یومنا لیسوا الا انہ لا یجوز لاهل الا عصارا لدن یحقی یمصلی الامام العید فاما اهل
 السواد فیدن بعد الفجر کن انی الہدایت، اور سن بکری کا ایک سال یعنی ایک سال
 پورا اور دوسرا شروع اور گائے اور بھینس کا دو سال یعنی دو سال پورے اور تیسرا شروع اور
 اونٹ کا پانچ سال اور چھٹا شروع ہونا چاہیئے اور بھیر ایک سال سے کم کی بھی جائز ہے،
 بشرط اس کے کہ خوب ہوئی اور تزی ہو کہ سال بھر کی معلوم ہوتی ہو اس لئے کہ حدیث میں
 آیا ہے کہ سال سے کم کی قربانی نہ کرو، اور ضرورت کے وقت بھیر کا جذعہ کرو، عن جابر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجوز الا مسنة الا ان
 یعسر علیک فتن بجواز عتہ من الضان رواہ الجماعة الا البخاری کن انی منتفی الاخبار
 اور سنہ ہر جانور میں سے مٹی کو کہتے ہیں، اور مٹی کہتے ہیں بکری میں سے جو ایک سال کا ہو، اور
 دوسرا شروع اور گائے بھینس میں جو دو سال کی ہو تیسرا شروع اور اونٹ کا جو پانچ سال کا ہو،
 اور چھٹا شروع ہو، قولہ الامسنة قال العلماء المسنة هی الثانیة من کل شئ من الابل و
 البقر والغنم انتہی، مافی نیل الاوطار والثنی من الشاة ما دخل فی المسنة الثانیة کذا
 فی مفردات الفکران للامام الراغب القاسم الحسین وهو المقدم علی القوال والنقاضی
 فاصلا لدین البیضاوی۔ مٹی الارب میں ہے مٹی کفنی ضرور سال ششم و سادہ انتہی،
 لہ قربانی کا وقت یوم النحر کی فجر طلوع ہونے سے شروع ہو جاتا ہے، لیکن شہر والے اس وقت تک قربانی ذبح
 نہ کریں جب تک کہ عید کی نماز نہ پڑھی جائے اور وہ بیات والے فجر کے بعد ذبح کر سکتے ہیں ۱۱
 ۱۲ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قربانی میں سنہ کے سوا جائزہ جائز نہیں ہے، اگر نہ مل سکے تو بھیر
 کا جذعہ ذبح کرو، منتفی الاخبار ۱۳ علامہ نے کہا سنہ وہ ہے، جس کے سامنے کے دو دانت بڑے
 ہو چکے ہوں، خواہ اونٹ ہو یا گائے یا بکری، بکری کا سنہ وہ ہے، جو دوسرے سال میں لگا ہو ۱۴
 ۱۵ بھیر اور بکری کا سنہ وہ ہے جو ایک سال کا ہو، اور گائے سے وہ ہے جو دو سال کا ہو، اور اونٹ سے
 جو پانچ سال کا ہو، اور بھینس گائے کے حکم میں ہے ۱۶

والثانی منها ومن المعز ابن ستمون البقر ابن سینون ومن الابل ابن خس سینون
 ویدخل فی البقر الجاموس کانه من جنسه انتہی مافی الہدایۃ اور جزدہ بھیر میں سے
 اس کو کہتے ہیں جو سال سے کم ہو انجذع من الضان مانت لہ سنتا شہر فی مذهب
 الفقہاء و ذکر الزعفرانی رحمۃ اللہ علیہ ان ابن سینۃ شہر انتہی مافی الہدایۃ۔ مگر
 بشرط مذکور قالوا ہذا اذا كانت عظیمۃ بحيث لو خلط بالثنا یا یشتبہ علی الناظر من بید
 انتہی مافی الہدایۃ اور شرط یہ ہے کہ جانور قربانی اتنے عیوب سے خالی ہو، اول یہ کہ
 اس کا سینک آدھا یا آدھے سے زیادہ کٹا نہ ہو، دوسرے اسی طرح کان کٹا نہ ہو، تیسرے
 کان یا اندھانہ ہو، چوتھے یہ کہ ظاہر شکار نہ ہو، پانچویں یہ کہ بہت بیمار نہ ہو، چھٹے یہ کہ اتنا بوڑھا
 نہ ہو کہ اس کی ہڈی کا گو دا باقی نہ رہا ہو، ساتویں یہ کہ اس کا کان پھٹا نہ ہو، عن علی علیہ السلام
 قال نفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یفخی باغضب القرن والاذن قال قتادۃ
 فذکرہ لسعید بن مسیب فقال الغضب النصف فاكثر من ذلك رواہ الخمسة و
 صححہ الترمذی وکن ابن ماجہ لم یذکر قول قتادۃ انی اخوہ وعن البراء بن عازب
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اربع لا یجوز فی الاضاحی العوراء البین
 عورها والریضۃ البین موضعها والعرج البین ضلعها والنکیر الی لا تنقی رواہ
 الخمسة و صححہ الترمذی کنانی منقی الاخبار وعن علی رضی قال امرنا رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم ان نستشف العین والاذن وان لا نضج بمقابلۃ ولا مدبرۃ ولا
 شرقا ولا خرقا رواہ الترمذی والیوادد والنسائی والدارمی وابن ماجہ وانہ تمث وایتہ
 الی قوله والاذن کنانی المشکوۃ اور حنفی مذہب میں بھی ان سب عیوب سے خالی ہونا چاہیے
 لے بھیر اور بکری سے منہ وہ ہے، چھ ایک سال کا ہو اور گائے سے دس سے جو دو سال کا ہو، اور اونٹ سے جو ہاچ
 سال کا ہو، اور بھلیں گائے کے حکم میں ہے۔ ۱۱۔ بھیر کا جزدہ دس ہے، جو چھ یا سات ماہ کا ہو چکا ہو، بشرطیکہ
 اتنا موٹا نہ ہو کہ اگر اسے سال بھر کے گوشت میں کھرا کیا جائے تو فرق محسوس نہ ہو۔ ۱۲۔ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے سینک اور کان کٹے ہوئے کی قربانی سے منع فرمایا ہے، سعید بن مسیب نے کہا اگر نصف سے زیادہ
 کان یا سینک موجود ہوں، فوراً دست ہے راجع الی الیوادد، ترمذی، نسائی، امام آپ نے فرمایا چار طرح کا جانور قربانی
 میں جائز نہیں، کان، بیمار، شکار اور بوڑھا یا کمزور جس کی یہ بیماریاں صاف ظاہر ہوں، امام آپ نے فرمایا اگر کچھ کان اچھی طرح
 دیکھ لیا کرو اور آگے یا پیچھے یا عرض اور طول میں کان کٹا یا پھٹا قربانی نہ کیا کرو، منعی لا یقبل

اور سو اس کے دم بھی اس کی نصف سے زیادہ کٹی نہ ہو مگر یہ کہ سینک کٹے ہوں یا کان پھٹا یہ
 خفی مذہب میں عیب نہیں ہے اور کان آدھے سے زیادہ کٹا ہو تب عیب ہے اور نہ
 نہیں ولا یفنی بالعیس والعود والعرجلۃ لا تفتی الی النسک ولا یجعلو ولا تجزئی
 مقطوعۃ الاذن والذنب ولا التی ذہب اکثر اذ نہاد ذنیہا وان بقی اکثر الاذن والذنب
 جاز ویجوز ان یفنی بالجملۃ انتہی مافی الہدایۃ اور یہ عیوب جب مستبر ہیں کہ وقت خریدنے
 کے موجود ہوں اور جب وقت خریدنے کے حج عیوب مذکور سے مبرا تھا اور بہریت
 قربانی کے حج عیوب سے سالم خرید لیا تب کوئی نیا عیب حادث ہوا تو اس کی قربانی صحیح
 ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے وعن ابی سعید رضی قال اشتریت کبشا اضحی بہ فعدی
 الذنب فاخذنا کالیۃ قال فسالت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فہم بہ رواہ احمد
 وهو دلیل علی ان العیب الحادث بعد التعین لا یفنی انتہی کذا فی المفتق اور خفی
 مذہب میں امیر نو دوسری بدل لے اور غریب کے لئے وہی صحیح و کافی ہے۔ و هذا الذی
 ذکرنا اذا کانت ہذا لعیوب قائمۃ وقت الشراء ولو اشتراہا سلمۃ ثم تعیب
 بعیب مانع ان کان غنیا علیہ غیرہ وان کان فقیرا تجزئ یہ ہذا لان الوجوب
 علی الغنی بالشرع ابتداء لا بالشرا فلو تعین بہ و علی الفقیر بشرائطہ فیما لا ضحیۃ
 فتعینت انتہی مافی الہدایۃ اور شخصی کی قربانی جائز ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے شخصی کی قربانی کی ہے۔ وعن عائشہ رضی قالت فہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم بکبشین سمینین عظیمین امحین اقربین موجودین رواہ احمد انتہی مافی
 مفتق الاخبار اور بہرہ سے حدیثیں اس مضمون کی آئی ہیں بخوف تطویل ایک ہی پر اتنا کیا
 خفی مذہب میں بھی ہے۔ ویجوز ان یفنی بالجملۃ والنقص لان لکھا اطبیب وقد حکم عن
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ ضحی بکبشین امحین موجودین انتہی مافی الہدایۃ
 لہ اندھا کا نا، لنگلا جائز قربانی میں ذبح نہ کیا جائے جو چل بھی نہ سکتا ہو کان لہ دم کٹا نہ ہو اگر ان کا اکثر حصہ کٹا
 ہوا ہو تو جائز نہیں ہے اور اگر اکثر حصہ موجود ہو تو جائز ہے " " رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 دو مینڈے، بڑے موٹے، بڑے قد آور سیاہ آنکھ سینکڑا خفی ذبح کئے " " لہا قربانی
 میں شخصی جائز جائز ہے کیونکہ اس کا گوشت زیادہ خرے دار ہو جاتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود شخصی
 مینڈے قربانی میں ذبح کئے "

مخلصاً بقدر الحاجة اور قربانی میں سے از روئے قرآن و حدیث کے خود کھائے اور فقیروں
محتاجوں کو کھلائے کوئی قید نہیں، کہ کس قدر کھائے اور کس قدر فقیروں کو دے، فرمایا اللہ
تعالیٰ نے کلو منها و اطعموا القانع والمحتاج ترجمہ، کھاؤ ان میں سے اور کھلاؤ بے سوال
فقیر اور سوال کر لے والوں کو اور حنفی مذہب میں مستحب ہے، کہ تہائی فقیروں، محتاجوں کو
دے۔ یا کل من لحم الاغنیۃ و یطعم الاغنیاء والفقراء و یدخروہم یتحب ان لا
ینقص الصدقة عن الثلث انتہی مافی المہدایۃ ملخصاً۔ اور تصاب کی اجرت قربانی
کے نہ دے، اپنے پاس سے علیحدہ دے۔ عن علی قال بعثنی النبی صلی اللہ علیہ
وسلم ففقت علی البدن فامرنی ففقت لحومھا ثم امرنی ففقت جلاھا و
جلودھا و قال سفیان حدثنی عبد الکریم عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن علی رحمہ
قال امرنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اقصر علی البدن ولا اعطی منھا شیئاً فی
جزارتھا و اذ البخاری (ترجمہ) حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ فرمایا آپ نے بھیجا مجھ کو
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پس کھڑا ہوا میں قربانیوں پر پس حکم کیا مجھ کو پس تقسیم کیا میں نے گوشت ان کا
پھر حکم کیا مجھ کو پس تقسیم کی میں نے جھولیں ان کی اور چڑھے ان کے اور سفیان رحمہ اللہ نے
کہا، حدیث سنائی مجھ کو عبد الکریم نے مجاہد سے، اور اس نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے
اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکم کیا مجھ کو پیغمبر خدا
صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہ کھڑا ہوں میں قربانیوں پر اور نہ دوں ان سے قصائی کی اجرت میں
کچھ۔ اور قربانی کے پھڑوں کو یا تو صدقہ کر دے، جیسا کہ حدیث مذکورہ بالا سے ظاہر ہے، یا
اس سے کوئی چیز استعمال کی مثل مشک، ڈول وغیرہ کے بنائے بیچے نہیں، جیسا کہ
حدیث مذکورہ بالا سے ظاہر ہے، اور حنفی مذہب میں بھی یہی ہے۔ و یتصدق بجلدھا
لانہ جزء منھا او یعمل منھا المۃ یتعمل فی البیت کا تطعم والجواب والغریب وغیرھا
انتہی مافی المہدایۃ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الحاجز المہین محمد یونس الرحیم آبادی
شہر العظیم آبادی حنفی عندہ۔ محمد عبد الحمید غفر اللہ عنہ

لے قربانی کے گوشت میں سے خود بھی کھائے، اغنیاء اور فقراء کو بھی کھلائے، وغیرہ بھی کرے، اور مستحب ہے کہ ہر
صدقہ کم فقیر میں تقسیم نہ کرے (بخاری) لے اس کی کھال کو صدقہ کر دے کیونکہ وہ بھی قربانی کا حصہ ہے
اور اس سے گھر کے استعمال کی چیزیں بنا سکتا ہے، مثلاً مشک، پتیلا، چمچنی وغیرہ ۱۲

محمد عبید اللہ

مصنف تحفۃ المحدث

فقیر محمد عبدالحق

امیر الدین ۱۳۰۱

نادم شریعت رسول اکاداب

یوم محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰

یہ جواب صحیح ہے

حرۃ ابوالحلی محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

محمد طاہر م ۱۳۰۰

نعم الجواب۔۔ ابوالقاسم محمد عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹

نادم شریعت رسول الثقلین محمد لطف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ دعوتِ قربانی گائے کے جواب میں منور کے اپنا یہ بیان پیش کیا ہے کہ قرآن شریف میں اس فعل کی اجازت نہیں، بنیاء مذہب مدعی کی اور قرآن شریف کے ہے، کتاب مذکور میں قربانی گائے کی ہدایت نہیں ہے، مدعی خلاف اس کے بحیلہ مذہب بغرض دل دکھانے مذہب منور کے کہ جس کے دھرم شاستری سخت مانعت ہے، یہ فعل خلاف استحقاق کرنا چاہتا ہے، فقط چونکہ یہ بیان ان کا مطلق قرآن شریف مسایل مذہب کے ہے، لہذا علم کی خدمت میں استفتا رہے، کہ یہ بیان منور صحیح ہے یا غلط بنو انور اور **الجواب**۔ بیان منور سراسر غلط ہے، ہم مسلمانوں کی آسمانی کتاب قرآن مجید اور ہمارے شیخ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے قربانی گائے کی اجازت بخوبی ثابت ہے، واللہ تعالیٰ قرآن مجید کے تشرحوں پارے بانیوں سورہ حج کے پانچویں رکوع میں فرماتا ہے۔ والبدن جعلناہا لکم من شعائر اللہ لکم فیہا خیر فاذا کوا رسول اللہ علیہ صوات فاذا وجبت جنوہا فکوا منہا واطعموا القانم والمعتزل کذلک مسخوناہا لکم لعلکم تشکرون (ترجمہ) اور قربانی کے ڈیل دار جانوروں کو کیا ہم نے تمہارے لئے اللہ کی نشانیوں سے تمہارے لئے ان میں بھلائی ہے، تو اللہ کا نام لو ان پر کھڑے ہوئے، پھر جب گر جائیں کروٹیں ان کی تو خود کھاؤ ان میں سے اور کھلاؤ صبر سے بیٹھنے والے اور مانگنے والوں کو، یوں ہی تمہارے پس میں کر دیا ہے ہم نے ان جانوروں کو تاکہ تم احسان مانو، قربانی کے ڈیل دار جانور اونٹ اور گائے ہے تفسیر قادری جو منور کے ایک معزز رئیس غشی نوکشوری، آئی، اسی نے اپنی فرمائش سے منجانب مطبع تصنیف کرائی اور داخل رجسٹری کر کے اپنے مطبع میں چھ بار چھاپی، اور سچی اس کی جلد دوم ششم سطر اخیر صفحہ ۷۷ و سطر اول صفحہ ۷۸ میں آیت کے ان لفظوں کا ترجمہ یوں لکھا والبدن اور اونٹ اور گائے

جو قربانی کے واسطے ہائے جہلمے میں جعلنا عاکہ کر دیا ہم نے انہیں یعنی ان کے
 ذبح کو تہارے واسطے من شعاعو اللہ دین الہی کے نشانوں میں سے اور بے شک
 ہم حقیقی مذہب والوں کے تمینوں امام یعنی امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہم اور ان کے سب پیروؤں کا یہی مذہب ہے کہ بدنہ یعنی قربانی کے ڈیل دار
 جانور میں اونٹ اور گائے دونوں داخل ہیں انہیں اماموں کا مذہب مندوستان کے
 تمام شہروں میں جاری ہے اور یہاں انہیں کے مذہب پر فتوے عمل ہوتا ہے ہدایہ اور مختار
 قاضی خاں عالمگیری وغیرہ مشہور کتابیں اسی مذہب کی ہیں در مختار مطبع ہاشمی جلد ۲ صفحہ ۵۸
 سطر ۱ میں ہے۔ بدنہ ہی اکابل والبقر سمیت بدنہ اعتما (ترجمہ) بدنہ اونٹ اور گائے
 ہے ان کے ڈیل دار ہونے کے سبب ان کا یہ نام ہوا ہدایہ مطبع مصطفائی جلد اول صفحہ ۳۳
 میں ہے والبدن من اکابل والبقرا الخ وفيہ ایضاً ان البدنۃ تنبئ عن البدنۃ وھی
 الفخامة انہی مختصراً (ترجمہ) بدن اونٹ اور گائے کے عالم تحقیق بدنہ بدانت سے خبر
 دیتا ہے اور وہ فحاشت سے یعنی ڈیل دار ہونا فتاویٰ عالمگیری مطبع احمدی جلد اول صفحہ ۹
 میں ہے البدنۃ من اکابل والبقر (ترجمہ) بدن اونٹ اور گائے دونوں سے ثابت ہے
 اور یہ مضمون حدیث سے بھی ثابت ہے کہ عقرب مذکور ہوگا

(۲) ولکل امتہ جعلنا احسکالین کووالسم اللہ علی ما نزلہ من ہیمۃ الانعام
 (ترجمہ) اور ہر گروہ کے لئے ہم نے مقرر کر دی قربانی کا اندک نام لیں چوپاؤں کے ذبح پر جو اللہ
 نے انہیں دیئے یہاں فرمایا کہ چوپاؤں کو اللہ تعالیٰ کے قربانی کے لئے بنایا ہے اور اٹھویں
 پارہ چھٹی سورت سورہ انعام کے سترھویں رکوع میں چوپاؤں کی تفصیل یہ بیان فرمائی ہے
 ثمانية ازواج من الضان اثنين ومن المعز اثنين (الحی قولہ تعالیٰ) ومن اکابل اثنين
 ومن البقر اثنين قل ما الذکرین حراما لانیین اما اشتملت علیہما رحمہما کلہما کلثین
 (ترجمہ) چوپائے آٹھ زواہد ہیں، بھیڑ سے دو اور بکری سے دو اور اونٹ سے دو اور گائے
 سے دو تو کہہ کیا اللہ نے دونوں نحرام کئے ہیں یا دونوں مادہ یا وہ جسے اپنے پیٹ میں
 رکھا دونوں مادہ نے ان آیتوں سے صاف معلوم ہوا کہ اونٹ، گائے، بکری، بھیڑ سب
 کی قربانی اللہ تعالیٰ نے بتائی ہے اس لئے تفسیر مذکور فرمائی نشی نو لکھنؤ کی جلد مسطور صفحہ ۵
 سطر ۱۲ میں چوپاؤں پر اللہ کا نام لینے کی تفسیر میں لکھا ہے، بے زبان چار پاؤں میں سے

یعنی اونٹ، گائے، بکرا اس سے قربانی مراد ہے، کہ خدا کے نام پر ذبح کریں، اور بچہ کی آیت سے یہ بھی کھل گیا کہ گائے، بیل، بچھیا، بچھڑا سب کا کھانا حلال ہے، جس کی علت قرآن شریف میں صراحتہ مذکور ہے۔

(۳) اللہ تعالیٰ پہلے پارے، دوسری سورت، سورہ بقرہ کے آٹھویں رکوع میں فرماتا ہے۔ **وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَذْبَحُوا بَقَرَةً** (ترجمہ) اور جب کہاموسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم سے بے شک اللہ تمہیں حکم فرماتا ہے، کہ گائے ذبح کرو اور ساتویں پارے چھٹی سورت، سورہ انعام کے دسویں رکوع میں موسیٰ و ہارون وغیرہ پر **أَنْبِئَا بِعِبَادِ اللَّهِ الصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ** کا ذکر کرنے کے بعد **وَمَا تَذْكُرُ إِلَّا الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ وَهُمْ غَالِبٌ** (ترجمہ) یہ وہ لوگ ہیں جن کو اللہ نے ٹھیک راستہ پر چلایا، تو تو انہیں کی لا چل، اس آیت سے یہ معلوم ہوا کہ اگلے انبیاء کی شریعت میں جو کچھ تھا، وہی ہمارے لئے بھی ہے، جب تک ہماری شریعت اسے منسوخ نہ فرماوے، تو گائے کی قربانی کرنے کی اجازت یوں بھی ثابت ہوئی، اور یہ بھی معلوم ہوا، کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے گائے کا ذبح کیا جانا آج کا نہیں، بلکہ اگلی شریعتوں سے چلا آتا ہے، تفسیر مذکور فرمائی، لکھنؤ حلد اول کے صفحہ ۱۸۰ سطر اخیر و صفحہ ۱۸۱ سطر اول میں اس حکم الہی ذبح گائے کی حکمت یوں لکھی، اس کے ذبح کرنے میں نکتہ یہ تھا، کہ گوسالہ پرستوں کی سرکڑ میں انہیں دکھا دیا، کہ جسے تم نے پوچھا، وہ ذبح کرنے کے قابل ہے، عبادت اور مدح کے لائق نہیں۔

(۴) ان سب کے علاوہ اگر فرض کیجئے، کہ قرآن مجید میں اگر گائے اور قربانی کا نام تک نہ آیا ہوتا، جب بھی گائے کی قربانی قرآن مجید سے بخوبی ثابت تھی، قرآن مجید نے مذہب اسلام کی بنیاد صرف انہیں احکام پر نہیں رکھی، جن کا خاص خاص بیان قرآن مجید میں آچکا، بلکہ خود قرآن مجید نے اپنے احکام اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات و قولوں پر بلائے اسلام رکھی ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَنْ نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا** (ترجمہ) جو کچھ رسول تم کو دے، وہ لو، اور جس سے روکے اس سے بچو، اور فرماتا ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ** (ترجمہ) اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کی، اس نے اللہ کی اطاعت کی، اور فرماتا ہے۔ **وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ** (ترجمہ) یہ نبی اپنی خواہش سے کچھ نہیں کہتا، وہ تو صرف خدا کا حکم ہے، جو اسے بھیجا جاتا ہے، اور

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خود گائے کی قربانی کی ہے اور مسلمانوں کو ایک ایک گائے کی قربانی میں سات سات آدمیوں کے شریک ہونے کا حکم فرمایا، مذہب اسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کی چھ کتابیں سب سے زیادہ مشہور و مستند ہیں جنہیں صحاح ستہ کہتے ہیں، ان سب کتابوں میں یہ مضمون صراحتہ موجود ہے صحیح بخاری شریف میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا: صحتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نسائہ بالبقرہ ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیبیوں کی طرف سے گائے کی قربانی کی صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابوداؤد میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ امیرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لشترک فی الابل والبقرا کل سبعة منافی بدنة ترجمہ: ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اونٹ اور گائے ہر بدینہ میں سات سات آدمی شریک ہو جائیں، صحیح مسلم شریف میں انہیں سے روایت ہے اشتراکنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الحج والعمرة کل سبعة منافی بدنة فقال رجل لجابر ایشترک فی بدنة ما یشترک فی الجذور قال ما ہی الا من البدن وحضر جابر الحدیبیۃ قال فخرنا یومئذ سبعین بدنة اشتراکنا کل سبعة فی بدنة اور ترمذی و نسائی و ابن ماجہ میں عبد الصمد بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے قال کننا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فحصرنا لاصحی فذبحنا البقرۃ عن سبعة ترجمہ: ہم لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک سفر میں تھے کہ بقر عید آئی، تو ہم نے سات آدمیوں کی طرف سے ایک گائے ذبح کی، سبحان اللہ جو کام خود ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور ہمیں اس کا حکم دیا اسے مذہب اسلام کے خلاف جاننا یا مذہب اسلام میں اس کی اجازت و ہدایت نہ ماننا کیسی کھلی ہٹ و طعنی ہے۔

(۵) اس بیان میں ایک بڑی نا انصافی یہ ہے کہ ہمارے تو صرف کتاب آسمانی سے ثبوت چاہا جو ہم روشن طور پر ادا کر چکے، اور اپنے لئے شاستر کا دامن پکڑا، وید کا نام کیوں نہ لیا جسے اپنے نزدیک کتاب آسمانی بتاتے ہیں، اگر سچے ہیں تو اب وید اپنے سے گھٹے کی قربانی کی حماقت ثابت کریں، اور شاستر کو بنائے مذہب رکھتے ہیں، تو ہماری بھی کتب فقہ کو بنائے مذہب جائیں، ہدایہ اور مختار قاضی خان، عالمگیری وغیرہ ہزار دو ہزار جس قدر

کتاہیں چاہیں دیکھ لیں جن میں قربانی کا باب مذکور ہے، ان سب میں قربانی گائے نہایت صریح طور پر مسطور ہے، تو اسے خلاف مذہب بتانا صریح دھوکا دینا ہے۔

(۶) یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے، کہ اس بیان ہنود کے خوب ثابت کر دیا، کہ مورٹی پوجن، اور بتوں کے آگے گھنٹا بجانا، سنگھ بھونکنا، ہودو پوج پر پانی ٹپکانا، ہولی دوالی وغیرہ وغیرہ صد باتیں کہ ہنود نے اپنی اپنی مذہبی ٹھہرا رکھی ہیں، جن کا ذکر ان کے ویدی کہیں نہیں، سب ان کے خلاف مذہب ہیں، کہ جس کتاب پر بنیاد مذہب ہنود ہے، اس کا پتہ نہیں دیتے، پچھلے ہنود کے محض برائے حیلہ انہیں مذہبی بنا رکھا ہے۔

(۷) سب سے زائد یہ ہے، کہ ویدی جس پر مذہب ہنود کی بنیاد ہے، خود صاف صاف قربانی گائے کی اجازت دے رہا ہے، اخبار پائینر صفحہ ۷۷ کاظم مطبوعہ اراپرل ۱۸۹۲ء میں ایک مضمون چھپا ہے، کہ مہندوستان قدیم میں گائے کی قربانی، اس میں ویدیے نقل کیا ہے، اے اتنی یہ پاک نذر صدق دل سے راگ کی صورت میں تیرے حضور پیش کرتے ہیں، اور تلب ہے، کہ یہ سانڈ اور گنیاں تجھے پسند آویں رگ وید ۶، ۱۶، ۷۰ میں تہ دل سے سونا کا عرق پینے والی اگنی خالق کی جسے گھوڑے اور سانڈ اور بیل گنیاں اور منت کے مینڈھے چڑھائے جلتے ہیں ستاش کروں گا، رگ وید ۹، ۱۱، ۱۴، اسی اخبار میں برہمنہ پلان اور تیارتھ پرکاش اور تریا برہمن جلد ۲ باب ۸، اور منو کی ساہتھی ۵: ۴۱ وغیرہ کتب مذہب ہنود کے ہندوؤں کا گائیں خرچ کرنا بخوبی ثابت کیا ہے، اسی طرح یہ امر مہابھارت وغیرہ سے بھی ثابت ہے، فیصلہ ہائیکورٹ مقدمہ قربانی نمبری ۶۸ میں تاریخ ہنود زمانہ پیشین سے حکام ہائیکورٹ نے ثابت کیا ہے، کہ اگلے ہندو اپنے دینی رسوم میں گنومیدہ یعنی گائے کی قربانی کیا کرتے تھے، اور متقدمین حکمرانوں کی تاکید کی تھی تو ثابت ہوا کہ ہنود اپنے وید اور مذہبی کتابوں اور اگلے پیشواؤں سب کے خلاف بحیلہ مذہب صرف بغرض دل دکھانے مسلمانوں کے جن کے مذہب میں قربانی گائے کی صاف صریح اجازت ہے، مگر مذہبی میں یہ مراعت بے جا خلاف استحقاق کرنا چاہتے ہیں جس کا عقل و عرفا قانونا کسی طرح اختیار نہیں، دانش سچانہ و تاملے علم و علمہ جل مجدہ اتم و حکمہ عز شانہ حکم۔

جواب بہت درست ہے، عنایت علی عطاء اللہ رحمہ۔

جواب صحیح ہے، محمد منعمت علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند محمد منعمت علی

جواب صحیح ہے۔ خلیل احمد علی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دہلی بند،

فی الواقع قربانی گائے کی کتاب وسنت سے ثابت ہے، محمد اشرف علی عفی عنہ

ازگروہ اولید شرف علی

الجواب صحیح۔ غلام رسول عفی عنہ۔

اصحاب من اجاب۔ ابو الحسن بندہ محمد امین الدین عفی عنہ

قربانی گائے کی قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، جواب بحسب حق

صریح ہے، اور بیان منہود غلط، والشد اعظم بالصواب، العبد غریز الرحمن دہلی بند عفی عنہ

دو مکمل علی العزیز الرحیم

یہ جواب قرآن وحدیث کے سراسر مطابق اور

مذہب اہل اسلام کے بالاتامل موافق ہے، فقط۔ العبد محمود حسن عفی عنہ دہلی بند

محمود حسن

یہ سب بیانات اصول اسلام نبی قرآن مجید

اور احادیث شریف اور کتب فقہ کے موافق ہیں اس میں کوئی مبالغہ یا خلاف کتاب بات

محمد ناظر حسن

تھیں ہے۔ فقط حررہ محمد ناظر حسن عفی عنہ دہلی بند

بیان منہود محض غلط اور سراسر کذب ہے، قرآن مجید و احادیث سے بلاشبہ گائے

سید محمد نذیر حسین

کی قربانی ثابت ہے، فقط حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال۔ کیا خواتین ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم بنگالہ کے کہتے

ہیں کہ جو کوئی خضار بہائم ماکول لحم یا غیر ماکول لحم ہو کرے گا وہ فاسق ہے، اس سے ترک مکمل

وشرب و ملاقات واجب ہے، اور اس کے پیچھے ناساز ناجائز، علمائے شرع برائے خدا

جواب بالصواب ارشاد فرمادیں، ثواب اس کا عند اللہ تعالیٰ پادیں۔

الجواب۔ در صورت مرقوم اولامدی مذکور پر ثبوت پہنچانا حدیث نبی خضار بہائم

کے پسند صحیح متفق الاستناد مطابق شرائط اہل حدیث وفقہ کے واجب ہے لکن

الاستناد من الدین کمافی مقدمہ صحیح مسلم و تہذیب و التذیق مطالب بالبرہان

ثانیاً بعد ثبوت حدیث صحیح متفق الاستناد کے اس کی تعمیم میں کلام ہوگا کہ یہ نبی خضار کے

غیر ماکول لحم میں وارد ہے، نہ ماکول لحم میں اب ہم قطع نظر صحت حدیث وعدم صحت سے

کر کے کہتے ہیں کہ نبی خضار بہائم کے ساتھ جائز غیر ماکول لحم کی خاص ہے جیسے خجور وغیرہ

اور ماکول لحم اس نبی میں شامل نہیں بدلت نص قرآنی کے کیونکہ مقصود اعظم چار یا ماکول لحم سے

لے کیونکہ سند دین ہے، اولامدی سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے گا ۱۲

تجربی لکھی جاتی ہے۔ قولہ تعالیٰ بیشلونک ماذا احل لہم قل احل لکم الطیبات و
 هذا ايضا متصل بما تقدم من ذکر الماطع و الماکل المسئلة الثالثة ان العرب فی
 الجاہلیۃ كانوا یحرمون اشیاء من الطیبات کالبجیرۃ والسائبۃ والوسیلۃ والحام
 فہم كانوا یحکمون بکونہا طیبۃ الا انہم كانوا یحرمون اکلہا بشبہات ضعیفۃ فذکر
 تعالیٰ ان کما یتطاب نہو حلال واکد ہذا الا یہ بقولہ قل من حرم زینۃ اللہ
 التي اخرج لعبادہ والطیبات من الرزق وبقولہ و یحل لہم الطیبات و یحرم علیہم
 الخبیثات واعلم ان الطیب فی اللغۃ هو المستند والحلال الماذون فیہ لیس فی الاضیاع
 تشبیہا بما ہو مستند لانہما اجتماع فی انتفاء المغیرۃ فلا یمکن ان یکون المراد بالطیبات
 ہمتا المحلات والا فصار لتقدیر الا یہ قل احل لکم المحلات ومعلوم ان ہذا رکیک
 فوجب حمل الطیبات علی المستند المشتق فصار انتقدیر احل لکم ما یتلذذ و
 یشتی شوا علوان العبۃ فی الاستلذاذ ولا استطابۃ باہل المردۃ والاخلاق الجمیلۃ
 فان اہل البادیۃ یتطییون اکل جمیع الحيوانات و یمکن دلالۃ ہذا الا یہ بقولہ
 تعالیٰ خلق لکم ما فی الارض جمیعاً فمن اقتضی التمنن من الا نفعاً یحل ما فی

لہ آپ سے پوچھتے ہیں ان کے لئے کیا کچھ حلال ہے، آپ فرمائیں، تبار سے لئے پاکیزہ چیزیں حلال ہیں اور اس کا
 تعلق پہلے بیان شدہ مطالبہ اور ماکل سے ہے، تیسرا مسئلہ یہ ہے، کہ عرب جاہلیت کے زمانہ میں بعض پاکیزہ
 چیزوں کو بھی حرام کر دیا کرتے تھے، جیسے بحیرہ، سائبہ، وسیلہ، حامی وغیرہ یہ ان کو فی نفسہ تو طیب سمجھتے تھے، لیکن بعض
 ضعیف شبہات کی بنا پر ان کا کھانا حرام سمجھتے تھے، فائدہ تعالیٰ نے فرمایا جو چیز بھی پاکیزہ ہوگی، وہ حلال ہوگی، اور
 اس آیت کی تائید اس آیت سے فرمائی آپ پوچھیں اللہ کی ودانیت جو اس نے اپنے بندوں کے لئے پیدا کی
 ہے اور پاکیزہ رزق کو کس سے حرام کیا ہے اور پھر فرمایا ان کے لئے پاکیزہ چیزیں حلال کرتا ہے، اور ناپاک چیزیں حرام
 کرتا ہے، اور طیب کا معنی نفعت میں لذت ہے، اور حلال ماذن کو بھی طیب اسی لئے کہا جاتا ہے، کہ وہ تمام اشیا
 بھی لذت میں، کیونکہ منع مغضرت میں وہ دونوں برابر ہیں، اور ناممکن ہے کہ طیبات سے ماذ حلال ہوں، درود آیت کے
 الفاظ اس طرح بن جائیں گے، اس نے تبار سے لئے حلال چیزیں حلال کی ہیں، اور یہ تو ہر ایک کو سمجھ آرہی ہے کرایسے
 الفاظ پر تشریح کی ہے، تو ضروری ہے کہ طیبات کا ترجمہ لذت کیا جائے، پھر یہ بھی سمجھ لینا چاہیے، کہ لذت کا اعتبار
 مذہب اور شرف کے مذاق کے مطابق ہے، درود جنگلی لوگ تو ہر قسم کے جانور کھا جاتے ہیں، اور اس آیت کے معنی کی
 تائید اس آیت سے بھی ہوتی ہے کہ اللہ نے جو کچھ بھی زمین میں ہے تبار سے فائدے کو یہ دیکھا ہے جس سے بھی

الارض الا انه تعالى ادخل التخصيص في ذلك الصوم فقال ويجزئ من هذه النجاسات
ونص في هذه الايات الكثيرة على اباحة المستلذات والطيبات فصاد هذا اصلا كبيرا
وقانونا مرجعا اليه في معرفته ما يحل ويجرم من الاطعمة انتهى ما في التفسير الكبير
بقدر الحاجة اب والتمندان شرع شريف غور فرما دیں اس مقام میں کہ اصل غرض و مطلب
تحریر آیات بینات مذکورہ بالا سے یہ کہ رب العباد نے اپنے بندگان مسلمین کو اذن و اجازت
کھانے پینے مستلذات کی فرمائی اور ہدایت کی اور زیادہ تر طعام خوردنی روزمرہ عرب و عجم کا
گوشت اونٹ اور بقر و غنم کا دستور العمل رہا اور غنم اور بقر میں خاص کر گوشت خنثی کا لذیذ و مکمل
مرغوب ہوتا ہے چنانچہ اہل مذاق صافی طبع اس کو خوب جانتے ہیں اور گوشت میں عیسیٰ بوک
اور نخل غیر خنثی کا نہایت بدبودار و مکرہ ہوتا ہے کیونکہ میں گوشت خنثی پائی جاتی ہے کہ استیفاء
منافع کا حقد اسے حاصل نہیں ہو سکتا اسی سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس
کو زکوٰۃ میں دینے سے منع فرمایا ہے۔ ولا ینخرج فی الصدقة المفروضہ ہرمۃ البکیرۃ اللق
سقطت استانہا ولا ذات عوار یفحم العین والنف بعد الوادای معیبتہ بما ترد بہ فی البیع
ولا تیس وهو نخل الغنم و مخصوص بالمعز لقولہ تعالیٰ ولا تیمموا الخبیث منہ تنفقون
کذا فی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری للعلامة القسطلانی۔ غور کرو کہ قسطلانی علیہ الرحمۃ
نے میں کو افرا و خبیث میں شمار کر کے مصداق آیت کریمہ مذکورہ کا ٹھہرایا اور مدۃ القساری
شرح صحیح بخاری میں کہا ہے و تیس دھو غیر مرغوب فیہ لفتنہ انتی خبیث لیلید ضد
طیب و متن پوسے نا خوش صراح۔ الخبیث و الخبیث ما یکوہ ردآۃ و خاسۃ محسوسا کان
اد معقولا و اصلہ الودی البخاری بخیری خبیث الحدید و اصلہ الطیب ما یستلذذہ الحواس
وما یستلذذہ النفس و طعام مطیب للنفس اذا طاب کذا فی مفردات القوان للامام
فتح اٹھا سکتے ہوا تھا و اور اس عموم کی تخصیص اس آیت سے کی کہ ناپاک اور گندی چیزیں تمہارے لئے حرام ہیں تو
حلال میں اور حرام میں یہ ایک اصولی بات ہے کہ مردہ چیز حرام ہے جو گندی ہو فطرت سلیمہ اس کو ناپسند کرتی
ہو اور مردہ چیز حلال ہے جو ستھری پاکیزہ اور لذیذ ہے۔ لہٰذا مردہ فرض زکوٰۃ میں ایسا بوڑھا جانور نہ دیا جائے جو نا
بوڑھا ہو چکا ہو کہ اس کے دانت گر چکے ہوں اور نہ کہ نا جو فردخت کرنے میں عیب سمجھا جائے اور نہ سانڈ خدا تعالیٰ نے
نہایت درجہ چیز خدا کے لئے دینے کا ارادہ نہ کر دیا۔ لہٰذا سانڈ کو بھی خبیث کے ضمن میں شمار کیا کیونکہ اس کا گوشت جڑ
ہو جاتا ہے۔ لہٰذا خبیث وہ ہے جس کو طبیعت ناپسند کرے خواہ اس کی رویت محسوس ہو یا معقول اور طیب وہ ہے

الواجب، خبث الحدید، یقیم، صراح، اگر بزعم فاسد مدعی نازی بقر اور غنم میں دستور خصی اور دجا کر کے کا نہ ہوتا، تو کوئی قسم مستلذات کی غنم و بقر میں نہیں پائی جاتی، لیکن شارع لطیف و خبیر نے بندوں کو مستلذات کھانے کا حکم فرمایا، اور جو کوئی خصی اور دجا کرنے سے مانع ہو، اور فاعل اس کے کو گنہ گار جانے وہ مخالف حکم الہی کا ہوگا، بنا برائے انکار ولاست نص قرآنی مذکورہ بالا کے اور یہ سبب خبث بدبوئے لحم تیس کے علمائے مہر ان لصوص قرآنی کے نبی خضار بہائم میں غیسر ماکول لحم کے قائل اور محذور ہوئے، اور ماکول لحم کو نبی سے خارج کیا کہ خبث بدبوئے کے خضار اور دجا کرنے سے زائل ہو، اور طیب و مستند خالص ہو جاوے، بحکم شارع عزوجل کے اور جو تمام بزعم اور بقر تیس ہے اور فحل ہے، بزعم زاعم زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں رہتے، اور خصی اور موجود نہ ہوتے، تو زکوۃ دینے میں ممانعت خاص تیس کی کیوں ہوتی، اس لئے کہ اگر تمام غنم و بقر خصی ہوتے، تو زکوۃ انہیں غیر خصی میں سے دی جاتی، بنا براس کے کہ جس صفت کے جالور ہوں، اسی صفت کو زکوۃ دی جاتی ہے شرعاً، مثلاً اگر سب جالور عیب دار ہوں، تو زکوۃ لینے والا لیوے ایک جالور عیب دار اور وسط درجہ کا، چنانچہ تشریح اس کی شرح حدیث اور فتاویٰ مطولات ہر مذہب میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے، کما لا یغنی علی الماسر بالمائل الشرعیۃ اور عرف عام ابداعات معبودہ قدیم الایام سے جاری بھی ہے، کہ بقدر اعداد و یوزن غنم اور کلمہ بقر کی تیس اور غل غیر خصی بقصد اجمال اور کلمہ ہر کی دو چار رہتے ہیں، اور باقی سارے خصی اور موجود ہوا کرتے ہیں، اور بنا براسی رسم و رواج قدیم کے محمول تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ دو کبش موجود خرید کر کے ہر سال قربانی کیا کرتے تھے، ایک کبش موجود راست کی طرف سے اور ایک اپنی طرف اور آل اہلباس کی طرف سے، چنانچہ ابن ماجہ نے حضرت عائشہ صدیقہ یا ابوہریرہ سے روایت کی ہے۔ باب۱۱ صاچی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیثنا محمد بن یحییٰ ثنا عبد اللہ ابن ابی سفیان الثوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمۃ عن عائشہ راعن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یفصحی اشتری کبشین اقربین املحین مروجین فذبح احدہما عن امۃ لمن شہد للہ بالتوحید و شہد سے حساس النفس لذیذ عوس کرے اور اس سے دل خوش ہو۔

۱۲

لہ باہلا وغرذہ الاخر عن محمد وعن ال محمد صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابن ماجہ فی سننہ اس حدیث ابن ماجہ سے صاف واضح ہوتا ہے کہ عادت شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تھی کہ ہر سال دو گنا پیش منیٰ سودہ کو نیت قربانی کیا کرتے تھے، چنانچہ ترکیب کان اذانی عادیۃ مہرودہ پر دال صریح ہوتی ہے، کان اذا اتی مریضا اذاتی بہ قال اذهب الباس رب الناس الی اخرہ متفق علیہ۔ عن عائشۃ کان اذا اتی باب قوم لمر یمتقبل الباب من تلقاد وجہہ الی اخرہ رواہ ابو داؤد و احمد۔ کان اذا اتاہ الغبی ضمہ فی یومہ فاعطی ال اہل حظین واعطی العزب حظا کما رواہ ابو داؤد و کان اذا اتی بطعام سال عنہ اھد یترا صدقۃ الی اخرہ رواہ الشیخان والنسائی عن ابی ہریرۃ کان اذا اخذ مضجعہ من الدلیل وضع یدہ تحت خدہ ثم یقول یا سکن اللھم احیی و یا سکن الموت علی ما رواہ مسلم و احمد والنسائی عن البراء و البخاری عن حذیفۃ کان اذا اراد ان ینام و هو جنب غسل فرجہ وتوضأ للصلوۃ کما رواہ الشیخان والیوداؤد والنسائی کان اذا اراد غزوۃ دری بغیرھا کما رواہ البخاری والیوداؤد عن کعب بن مالک ماور ترکیب کان اذاکے بہت ہیں، چند نظیریں واسطے تنبیہ ناواقفوں کے لکھ دیں، ام جو خضی اور موجود کرنے کا دستور نہ ہوتا، تو ہر سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم موجود خرید کر کے کہاں سے قربانی کرتے، فاعتبروا یا اولی الاباب اور جو خضی کرنا بزم زائم مثلاً اور منہی عنہ ہوتا مٹا عا تو فوانہ نزل وحی میں منع ہو جاتا، جیسے مسودہ کائنات نے نماز جنازہ عبد اللہ بن ابی بن سلیمان کی پڑھی، تو اس پر نہی وارد ہوئی و لا تقصل علی احد منہم الا یترا و خصلہ کرنے میں نہی وارد ملے جب آپ کسی بیمار کے پاس آتے، تو کہتے اسے لوگوں کے رب اس بیماری کو سے جاد متفق علیہ، جب کسی قوم کے دروازے پر جاتے، تو سامنے کی طرف سے نہ جاتے راہ ابو داؤد جب آپ کے پاس مال غنیمت آتا تو ایک ہی دن میں تقسیم کر دیتے مائل و میال ہائے کو درجے دیتے، اور مجر د اسموں کو ایک حصہ (نسائی) جب آپ کے پاس کوئی کھانا آتا، تو پوچھتے کیا یہ صدقہ ہے یا میرہ (بخاری) سلم جب آپ لڑت کو بستر پر بیٹھے تو اپنا ہاتھ رخصاہ کے نیچے رکھتے اور کہتے اسے اللہ پھرے نام پر میں موطا گا اور جیوں گا و سلم جب آپ سونے کا بارہ کرتے اور جنابت کی حالت میں ہوتے، تو استنجاکر کے نماز کی طرح وضو کرتے (بخاری) سلم نسائی) جب آپ کسی جہاد پر نکلتے، تو توریہ کرتے راہ ابو داؤد، بخاری)

ملہ ان میں سے کسی پر جنازہ کی نماز نہ پڑھو۔

ہوئی، بلکہ اس کا رواج مستمر رہا پس اس میں جواز خضار کی پائی گئی نہ انکار و قد استدلل جابر بن
 ابوسعید الخدری رحمہ علیہ جواز العزل بانہم کالوا یفعلون والقمران ینزل ولو کان مسما
 ینہی لہنہ عند القرآن کما فی کتب الحدیث تمثبت بالتعامل والرواج فی زمن النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم تقریر جواز الاختصاص والوجاہ قطعاً لقد کان نکر فی رسول اللہ
 اسوۃ حسنۃ، وما اتاکم الرسول فخذوہ والا یتربد لالتر النص السابق وبہذا
 الوجہ الوجیہ قال العلماء الخصلہ وهو فی تحریر بلا خلاف فی بنی ادم قال القرطبی
 الخصلہ فی غیر بنی ادم منوع فی الحيوان الا لمنفعة حاصلۃ فی ذلك کتطیب اللحم
 او قطع ضرر عنہ وقال النووی یحرم خصام الحيوان غیر الماکول مطلقاً اما الماکول
 فیجوز فی صغیرہ دون کبرہ انتہی ما فی فتح الباری شرح معجم البخاری مختصراً بقدر
 الحاجة لان الاختصاص فی الادعی حرام صغیراً کان اکبیراً قال البغوی دکن المحرم
 خصام کل حیوان لا یتکل اما الماکول فیجوز فی صغیرہ و یحرم فی کبرہ انتہی، ما
 قال الامام النووی فی شرح معجم مسلماً الاختصاص جائز فی الماکول فی الحيوان فی
 صغیرہ کذا فی المرقاۃ واللغات ومعنی ابن وہبان علی ان الذکر فی الضان والعز
 افضل لکنہ مقید بما اذا کان موجوداً ای موضوع الا نشیین ای مدا فوقہما
 قال العلامة ابن عبد البر ومفہومہ انہ اذا لم ینکح وجوبہ لا ینکح افضل ویضی
 بالجماہ والخصی کذا فی الدر المختار قوله والخصی وعن الامامانہ اولی لانہ اطیب۔ و
 قد صح انہ علیہ الصلوۃ والسلام ضحی بکبشین املحین موجودین کذا فی المطحطاوی وکذا
 والخصی لان لحمہما اطیب وقد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ضحی بکبشین
 لہ حضرت جابر ابوسعید رحمہ نے جواز عزل پاس طرح استدلال کیا کہ ہم عزل کرتے تھے اور قرآن نازل ہوا تھا
 اگر ناجائز ہوتا تو اس کی مانند قرآن مجید میں آجاتی، تو اسی طرح کوئیل کے قتال اور رواج سے جائزہ خصی کرنا
 ثابت ہوا، کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر سکوت فرمایا، علامہ نے کہا ہے کہ غیر اکول اللحم رحمہ کا گوشت کھانا
 حرام ہے، کو خصی کرنا حرام ہے، اصل رحمہ کا گوشت کھایا جاتا ہے، ان کو چھوٹی عمر میں خصی کر لینا جائز ہے، بڑے
 کو نہیں، اصل اس سے جائد کا گوشت لذیذ ہو جاتا ہے، اور اسی طرح انسان کو خصی کرنا بھی حرام ہے ۱۲
 ۱۳ اور خصی کا گوشت زیادہ لذیذ ہو جاتا ہے، اور ثابت ہو چکا ہے، کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دو دینڈے
 سینگدار سپاہ آنکھ خصی ذبح کئے۔

المجین مرجئین انتہی مافی العبادۃ۔ اور چونکہ انخاص سلف سے تفسیر است کریمہ فلیغیرین خلق اللہ میں خصما مردی ہے، سوم نفع انہیں ہے، اور غیر نفع حجت نہیں ہے۔ عند المحدثین کما لا یخفی علی الماہر یا اصول الحدیث والمفقہ۔ پس اگر خصما مقلہ ہوتا، تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اس پر نبی اور مرمانت فرمائے، اور حدیث ابن ماجہ سے کبش موجود کا قربانی کرنا مرنوعاً ثابت ہوا، اور جب موجود مرغوب اور مطبوع ہوا، تو اصل فعل خصما اور وجار بطریق اولی مرغوب اور مطبوع ہوگا، کیونکہ حنیت و مشرعیات اور محمودیت مشتق کی اور جواز اور مشرعیات و محمودیت مشتق منہ کے موقوف ہے، مثلاً اصل رحم محمود ہے باعتبار صلہ رحمی کے، کما لا یخفی علی المتأمل الذی امام محی السنۃ النجری نے معالم میں تفسیر فلیغیرین خلق اللہ کے برعکس اشخاص سابقین کے نقل کی ہے۔ قال ابن عباس والحسن ومجاہد وقتادۃ وسعید بن المسیب والضحاک یعفی دین اللہ نظیرہ لا تبدل لخلق اللہ ای دین اللہ بتحلیل الحرام وحریم الحلال۔ انتہی مافی المعالیر مختصراً۔ اہل فطانت اور دینت پر واضح ہو، کہ ہر گاہ نبی خصما پہا لم ساتھ جانور غیر ماکول لحم کے کغفل اور متعین ہوئی عند العلماء المحققین، اور یا حجت خصما اور وجار کی بقصد نفع عظیم لطیب لحم وازالہ خبث بدبوئی کے پانی گئی، چنانچہ تشریح اور تفصیل اس کی بوجہ احسن سابقین میں مذکور ہو چکی، پس اس صورت میں خصما اور وجار کرنے والے کو منسوب بطبق و معصیت کرنا اور اس کو فاسق ٹھہرانا نہایت مذموم اور محل استعجاب ہے شرعاً، بلکہ بغور قواعد شرعی قائل اس کا خود مخالف شرع اور دلائل ملامت متصور ہوتا ہے۔ قل یا اہل الکتاب لا تغلوا فی دینکم الا یتہکروا بالکلام ما عینا الا بالبلاغ فاعتبروا یا اولی الابصار

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ [از شرف سید کونین شد شریف حسین]
ما احسن هذا الجواب القرین بالصدق والمصواب ولما وفقه ما اخرجہ
عبد الرزاق وعبد بن حمید وابن جریر وغيرهم ان ابی التیاح سال الحسن البصری
عن اختصام العنصر فقال لا بأس به۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ ابو الحسنات
محمد عبدالحی نجار عن ذنب الجلی والحفی [ابو الحسنات محمد عبدالحی] لکھنوی
لہ ابن عباس حسن، مجاہد، قتادہ، سعید بن مسیب اور ضحاک نے کہا لا تبدل خلق اللہ سے مراد دین ہے، یعنی اللہ کے دین میں حلال
کوہاں اور حرام کو حلال کے تبدیلی نہیں ہونی چاہیے ۱۶ ۱۷ اے اہل کتاب اپنے دین میں زیادتی نہ کرو ۱۲
۱۳ اور التیاح نے حسن بصری سے سوال کیا، کہ کہوں کو خصمی کرنا جائز ہے، کہنے لگے کوئی عروج نہیں ہے ۱۴

جواب صحیح است روائے صحیح درین کہ نبی خصار بہائم مخصوص بغیر یا کول لحم است، چنانکہ
 نامے صاحب محی السنۃ لبزوی و علامہ قرطبی و علامہ نووی و شیخ ابن حجر عسقلانی وغیرہ است
 و توفیر و شاهد ابن ماجہ در سند امام احمد بن حنبل وغیرہ است۔ حدیثنا اسحق بن یوسف
 ثنا سفیان عن عبد اللہ بن عقیل عن ابی سلمۃ عن ابی ہریرۃ ان عائشۃ قالت
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یذکر غوۃ و نیز در سند احمد و اسحاق و ابو یوسف و محمد طبرانی
 و کعب عن سفیان عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمۃ عن ابی ہریرۃ رضو
 عائشۃ و بہذا السند رواہ الحاکم فی المستدرک و توفیر و ابی یحییٰ البیہقی ایضا عن طریق سفیان
 الثوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل و نیز در سند احمد و اسحاق و ابو یوسف و محمد طبرانی
 مذکور است عن شریک عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن علی بن حسین عن ابی
 رافع قال خطب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بکبشین الملحین موجبتین خصیین
 فی منہما ابی شیبۃ حدیثنا عفان حدیثنا حماد بن سلمۃ ابنا محمد بن عبد اللہ
 بن عقیل عن عبد الرحمن بن جابر بن عبد اللہ عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم اتی بکبشین امدحین عظیمین اقرنین موجبتین فاخضع احدہما و قال
 بسم اللہ واللہ اکبر اللہ عن محمد و آل محمد ثم اخضع الاخر الحدیث و کن لک رواۃ
 اسحق بن راہویہ و ابو یعلیٰ الموصلی فی منہما ما رواہما فی ابن حجر عسقلانی و فی تفسیر الجبیر
 فی تخریج احادیث رافعی کبیر گفتہ حدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم ضحی بکبشین موجبتین رواہ احمد
 و ابن ماجہ و البیہقی و الحاکم من حدیث عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن عائشۃ رضو
 ابی ہریرۃ ہذہ رواہ ابیہ الثوری و رواہ زہیر بن محمد عن ابی رافع اخرجه الحاکم و رواہ
 حماد بن سلمۃ عن ابن عقیل عن عبد الرحمن بن جابر عن ابیہ و لہ شاهد
 من حدیث ابی عیاش عن جابر رواہ ابو داؤد و البیہقی و رواہ احمد و الطبرانی من
 لہ جائزوں کو خضی کرنے کی جو ممانعت آئی ہے، وہ ان جائزوں کے متعلق ہے، جن کا گوشت کھایا نہیں جاتا، بنوی
 قرطبی، نووی اور ابن حجر کا یہی قول ہے، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی کئی سند سے مروی حدیث اس کی تائید کرتی ہے
 ابو رافع کے کہا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مینڈھے سیاہ آنکھ خضی ذبح کئے، حضرت جابر بن
 عبد اللہ کی حدیث میں بھی اسی طرح ہے، اور ابو الدرداء کی حدیث میں ہے کہ آپ نے دو خضی ذبح مینڈھے
 ذبح کئے، ابن ماجہ کی حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خضی مینڈھے قربانی میں زیادہ مرغوب

حدیث ابی الدرداء انتہی وعن ابی الدرداء قال سمعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکتبشیں جذب عین موجدین رواہ احمد فی مسندہ والطبرانی۔ و حافظ ابن حجر رحمہما فی در المنہج فی التعلیل الموجدین المنزوحی الاثنین انتہی۔ پس از روایت ابن ماجہ وغیرہ ہویدا اگر دید کہ مرغوب خاطر عاطر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در قربانی گو سپند موجود و خصی بود، لہذا وقت ارادہ قربانی گو سپند نہ موجود و خصی خرید فرمودہ قربانی می کردند و نسبت بسوئے شے نمی باشد، مگر بعد و بعد آن شے، پس اگر دستور در و رواج خصی کردن و وجاد نمودن نبودے چگونہ رغبت با آن شے شدے، و اگر منہی عنہ بودے نہی ازان می فرمودند بحکم رسالت چنانکہ عادت شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود کہ وقتے کہ چیزے منہی عنہ می شد غصہ و ناخوش بودہ بر سبیل عموم ارشاد فرمودند کہ ما بال الناس يفعلون کذا و کن ادحول در نہ موجود و خصی بر فاعلش نہی و زجر نہ فرمودند، پس در چیز اباحت بلاریب داخل شد قطع نظر از سنت و تحجب بودن و سکوت و تقریر بران مستلزم جواز اباحت لا محالہ نخواہد بود۔ کما لا یخفی علی الماہر بالشریعت المجدیۃ علی صاحبہا الف الف صلوة و تحیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ فاعتبروا یا اولی الاباب۔

بشیر محمد نذیری رحمت اللہ علیہ

الراحۃ العاجز سید محمد نذیری رحمت اللہ علیہ

اجاد المجیب فی ما افاد وللدرة فی ما افاد وقد ثبت ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وضعی بالوجود و لم یثبت النبی عنہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی فیہ، فہو تقریر منہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی ہذا ادار تکایہ بنفسہ بتضحیۃ فقہ لبابہ نہ کو نہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی ہذا ادار تکایہ بنفسہ بتضحیۃ فقہ لبابہ و ہو لا یلیق بعظیم ثمانہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و ایضاً فیہ تطییب کا مذاق تھے، یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسے ہی منڈھے خرید کرتے تھے، اور کسی چیز کی رغبت اسی وقت پیدا ہوتی ہے، جب وہ موجود ہو، اور تجربہ نے اس کو بہتر بتایا ہو، اگر یہ منع ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مندر اس سے روک دیتے، جب یا کہ آپ کی عادت مبارکہ تھی کہ نامشرع کام سے فوراً منع کر دیتے تھے کہ ان لوگوں کا کیا حال ہے، جو اس اس طرح کرتے ہیں، چوں کہ آپ نے اس سے منع نہ فرمایا، لہذا بلاشبہ یہ جائز علیک مستحب ثابت ہوا، اور پھر اس میں گوشت خریدار بھی ہو جاتا ہے، جائز مٹا بھی ہوتا ہے، جائزوں کی اصلاح بھی ہوتی ہے، یہ کیسے منع ہو سکتا ہے ۱۱

الناس و منافع لهم واستلذوا ذلهم و اصلاح اليها ثم كيف يكون باطلا منهم يا عنه
نقط - حورۃ العبد الذلیل محمد اسفعیل عفا الله عنه

محمد اسماعیل

علیگڑھ

محمد نطف الله

اصاب من اجاب

اسلام آبادی

محمد اسد علی

کتاب الامارۃ والجمہاد

سوال: کیا فرمے ہیں علمائے دین ان مسائل مندرجہ ذیل میں جنبہ بالدلیل تو جہود والا ہے؟
 ۱) مولوی عبد اللہ صاحب جو علاقہ غر اسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں (۲) جہاد فرض
 میں ہے یا کفایہ، اور اس وقت جہاد ہے یا نہیں، بتیو تو جہاد۔

الجواب: جانتا چلا بیٹے، کہ امام اکبر یعنی امیر المومنین جس کے اختیار میں انتظام سارے
 مومنوں کا ہوتا ہے، اس کی اطاعت فرض ہے اس میں کسی شرطیں ضروری ہیں، کہ جب وہ شرطیں پائی
 جاوے گی، وہ امام وقت شرعاً ہوگا، ورنہ نہ ہوگا، بشرط اول یہ ہے، کہ وہ قریشی ہو، یعنی قریش میں سے
 ہو، جیسا کہ کتب عقائد میں ہے، کیونکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، کہ امامت قریش کے ساتھ
 منحصر ہے، انشاء اللہ تفصیل اس کی آتی ہے

دوسری شرط یہ ہے کہ وہ زندہ اور حاضر ہو، اور عاقل ہو، مردہ و غائب قابل امامت کے
 نہیں ہے، اس کا ثبوت بھی انشاء اللہ تعالیٰ ذکر کر دوں گا۔

تیسری شرط یہ ہے کہ اس سے پہلے اور کسی امام کے ہاتھ پر مومنین نے بیعت نہ کی ہو
 اور وہ امام اول اب تک زندہ ہو۔

چوتھی شرط یہ ہے کہ مومن اور دین دار ہو، انشاء اللہ ان دونوں شرطوں کا ثبوت بھی
 ذکر کیا جاوے گا۔

ثبوت شرط اول کا یہ ہے۔ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

قال لا یرال ہذا الا مرفی قریش ما بقی منہم انتان روا کا بخاری و مسند ترجمہ، روایت
 ہے عبد اللہ بن عمر سے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ رہے گا یہ امر یعنی خلافت
 امامت قریش میں جب تک باقی رہیں گے ان میں سے وہ شخص روایت کیا اس کو بخاری اور مسلم
 نے۔ قال السید جمال الدین فی شرح مشکوٰۃ تحت ہذا الحدیث دل ہذا الحدیث

نفاثرہ علی ان الخلافة مختصة بقریش لا يجوز عقد لها بغير هو و علی هذا انعقد
اجماع الصحابة ومن بعدهم ومن خالف فهو مخجوج بالاجماع. فرایا سید جمال الدین
نے شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث کے تحت میں، ولایت کرتی ہے یہ حدیث اور جو مثل اس
کے ہے اس بات پر کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے، دوسروں کو اس کا اختیار نہیں ہے
اور اس پر منعقد ہوا اجماع صحابہ کا اور ان کے بعد کا، جو خلافت کرے اس کا وہ مرد و بے اجماع
ہے۔ وعن معاوية قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان هذا
الامر في قریش لا يعاديهما احد الا كبه الله على وجهه ما قاموا الدين رواه البخاري
فی صحيحه (ترجمہ) روایت ہے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے تحقیق یہ امر یعنی خلافت قریش میں ہے، نہیں جھگڑے گا کوئی ان سے
مگر اللہ ان کو منہ کے بل گرا دے گا، یعنی دنیا میں مغلوب کرے گا اور آخرت میں عذاب کیا
جاوے گا، جب تک دے لوگ یعنی قریش دین کو ٹھیک رکھیں گے۔ قال الحافظ فی
الفتح (قولہ) ان هذا الامر الخ ای لا یتازعہما احد فی الامر الا کان مغفورا فی الدنيا
معدنا فی الآخرة انتهى۔ کہا حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں قول میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کے بے شک یہ امر خلافت آخر حدیث تک، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نہ جھگڑے گا ان
سے کوئی مگر قہر ہوگا اس پر دنیا میں اور عذاب پاوے گا آخرت میں، تمام ہوا قول حافظ ابن
حجر کا۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الناس تبع لقریش
فی هذا الشأن مسلمهم تبع لمسلمهم وکافرهم تبع لکافرهم رواه مسلم (ترجمہ)
روایت ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سارے
لوگ تابع ہیں قریش کے اس امر میں یعنی خلافت میں مسلمان ان کے تابع ہیں مسلمان کے
کفار ان کے تابع ہیں ان کے کفار کے روایت کیا اس کو مسلم نے۔ قال الامام المنذری
فی شرح صحيح مسلم تحت هذا الحديث وفي رواية الناس تبع لقریش فی الخیر والشر
وفی رواية لا يزال هذا الامر فی قریش ما بقی منهم اثنان وفي رواية البخاری ما بقی
منهم اثنان هذه الاحادیث واشباهها دليل ظاهر علی ان الخلافة مختصة بقریش
لا يجوز عقد لها لاحد من غیرهم و علی هذا انعقد الاجماع فی زمن الصحابة وكن
من بعدهم ومن خالف فيه من اهل البدع اذ عر عن بخلاف من غیرهم فهو

مجبور باجماع الصحابة والتابعین فمن بعد هو یا لاحاد یفعل الصحیحة قال القاضی و قد عد ها العلماء فی مسائل الاجماع و لم ینقل عن احد من السلف نهیها قول و لا فعل بخلاف ما ذکرنا و کذا من بعد هو فی جمیع الاعصار انتفی و عن ابی هریرة قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا ملک فی قریش و انقصا رنة الانصار و الاذان فی الحبشة واکا مات فی الازد یعنی البمن رواه الترمذی (ترجمہ) روایت ہے ابو ہریرہ سے کہا، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت قریش میں اور فقہاء انصار میں اور اذان حبش میں اور امامت بن میں روایت کیا اس کو ترمذی نے قال الشيخ فی اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ تحت هذا الحدیث لعل المرادات بلاعی هذه المناصب فیهما فهو خبر فی معنی الامرانتهی۔ یہ حدیثیں صراحۃً دلالت کرتی ہیں اس بات پر کہ امام خلافت و امامت منحصر و مخصوص قریش میں ہے، انصار وغیرہ کو اس میں کچھ دخل نہیں ہے جبکہ ادھر گذرا کہ جو ان سے اس امر میں جھگڑے گا، اللہ تعالیٰ اس کو منہ کے بل گرا دے گا اور بعض حدیث میں آیا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو فرمایا کہ میرے بعد تم پر قریش امیر ہوں گے تم صبر کیجئے اور ان کی اطاعت کیجئے۔ عن انس بن مالک رذیقول قال النبی صلی الله علیه و سلم لا انصار بانکم ستلقون بعدی اثرۃ فاصبروا حتی تلقونی موعداً کما لحوض رواه البخاری و ترجمہ روایت ہے انس بن مالک سے کہ کہنے تھے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو تحقیق تم پاؤ گے میرے بعد حکومت دوسرے کی، پس صبر کیجئے، یہاں تک کہ لو مجھ سے اور جگہ تمہارے وعدہ کی حوض کو ٹرے، روایت کیا اس کو بخاری نے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو مخصوص کر کے فرمایا، کہ تم پر دوسرے حکمران ہوں گے، اس سے معلوم ہوا کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے اس کا کچھ حصہ اس میں نہیں ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں کہا ہے حاکمان الامر و مختصا بقریش و لاحظ لا انصار فیه خو طب الانصار بانکم ستلقون اثرۃ انتی طوریہ حدیث چند طرق سے بخاری میں مروی ہے، اب بوجہ اتم و اکمل ثابت ہوا، کہ امام قریشی ہونا چاہیئے، انصاری وغیرہ کو اس سے کچھ سروکار نہیں، اور یہی شرط اول تھی، کمالا تھی، اب یہاں یہ ایک لہ شیخ عبدالحق نے اشعة اللمعات میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے، کہ شاید مقصد یہ ہے کہ قریش کے لئے ان مناصب کی روایت رکھی جائے، اور یہ خبر ہے امر کے حکم میں ۱۱

شعبہ ہوتا ہے، اس کا ذکر کرنا اور رفع کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے، وہ یہ کہ حدیث میں آیا ہے
عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اسمعوا واطيعوا وان استعمل
علیکم عبد احبشی کان لاسہ زبیدۃ رواہ البخاری (ترجمہ) روایت ہے حضرت انس
رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سنیو اور تابعداری کیجیو، اگرچہ
حاکم بنایا جاوے تم پر غلام حبشی کہ سراسر کا مانند انکور شک کے ہو، تو یہاں پر قریش کی
خصوصیت نہ فرمائی، بلکہ فرمایا جو حاکم ہو اس کی تابعداری کرو، تو اب قریش کی خصوصیت جاتی رہی
پس اس حدیث میں اور احادیث سابقہ میں تطبیق کیونکر ہوگی؟ فقید اس کا یہ ہے کہ یہاں حاکم
سے ملو وہ عامل ہے، کہ جس کو امام وقت کسی شہر یا کسی گاؤں یا کسی شکر پر مقرر کرے، امام
وقت مراد نہیں ہے، کیونکہ لفظ حدیث ان استعمال ہے، جس کا ترجمہ ہے عامل بنایا جلا
اور عامل امام وقت کو نہیں کہتے ہیں، اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ امامت خاص ہے،
قریش کے ساتھ تو ضرور ہوا، کہ اس حدیث میں وہ عامل مراد لیا جاوے، جس کو امام وقت
مقرر کرے، قال الحافظ فی الفہم ونقل ابن بطل عن المہلب قال قولہ اسمعوا و
اطيعوا وجب ان یکون المستعمل للعبد الامام قریشی لما تقدم ان الامامۃ لا
تکون الا فی قریش واجتہدت الامۃ علی انها لا تكون للعبد انتہی قال ایضا
فی المقام الاخر وہ ابی الجوزی بان المراد بالعامل ہذا من یتعمل الامام
لا من یلی الامامۃ العظمی انتہی وقال فی المقام الاخر وقیل ان الامام الاعظم
اذا استعمل عبد احبشی علی امارۃ بلد مثلا وجبت طاعتہ ولیس فیہ ان
العبد احبشی یکون ہوا الامام الاعظم انتہی۔ اور یہی مطلب بیان کیا ہے اس حدیث کا
علامی قاری نے مرقات شرح مشکوٰۃ میں قولہ وان استعمل الخ ای وان استعمل الامام
الاعظم فان الامۃ من قریش انتہی اب یہ شعبہ بھی رفع ہو گیا، پس دعویٰ ثابت رہا
لہ مہلب نے کہا اسمعوا واطيعوا سنو اور کیا انی یعنی اگر قریشی امام کسی غلام کو بھی کہیں عامل مقرر کر دے، تو
اس کی اطاعت کرو، کیونکہ امامت عظمیٰ تو قریش سے مخصوص ہے، امامت کا اجماع ہے کہ امام اعظم کوئی غلام نہیں
ہو سکتا، اگر قریش امام کسی حبشی کو عام مقرر کرے، تو اس کی اطاعت فرض ہوگی ۱۲
۱۳ اس کا یہ مطلب نہیں کہ بادشاہ حبشی غلام بن جائے ۱۴
۱۵ بناوے، کیونکہ بادشاہ تو قریش سے ہوں گے ۱۶

کہ سوائے قریش کے کوئی امام اور خلیفہ نہیں ہو سکتا۔

ثبوت شرط دوم کا سینے شرح عقاید نسفی میں ہے: یبغی ان یکون الامام ظاہراً یرجع الیہ فیقوم بالمعالم لیحصل ما هو الغرض من نصب الامام لا تحقیقاً من اعین الناس خوفاً من الاعداد وما لا یظہر من الاستیلا ولا منتظراً خروجه عند صلاح الزمان وانقطاع مواد الشر والفساد والخلال نظام اهل الظلم والعدا لا کما زعمت الشیعۃ خصوصاً الامامینہ منہ انتہی۔ اور اسی میں ہے ویشترط ان یکون من اهل الولاۃ المطلقۃ الخ ملحدی مسامحاً حراً ذکراً عاقلاً بالغاً اذا جعل اللہ للکافر بن علی الذمین سببلاً انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ اگر امام غریب کی امامت ہوتی تو بعد حضرت علیؑ اللہ علیہ وسلم نصب امام کی ضرورت نہ ہوتی، بلکہ ناجائز ہوتا، کیونکہ حضرت علیؑ اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں، جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ وان احداً من یصلی علی الآخر حنت علی صلوٰتہ حتی یفرغ منها قال قلت وبعد الموت قال وبعد الموت ان اللہ حرم علی الارض ان تاكل اجساد الانبیاء فتنبی اللہ حی یرزقی رواہ ابن ماجہ۔ غرض کہ امام غائب نہیں ہوتا ہے، کیونکہ امامت کا مقصود فوت ہوگا، یہ عقیدہ شیعوں کا ہے، نہ کہ اہل سنت والجماعت کا، اور نابالغ بھی نہیں۔

لے امام ظاہر ہونا چاہیے، تاکہ اس کی طرف رجوع کیا جاسکے، اور وہ معالج کو قائم کر سکے، تاکہ بادشاہ کے مقرر کر کے جو غرض وغایت ہے وہ پوری ہو سکے، لوگوں کی نگاہ سے دشمنوں کے خوف سے چھپا ہوا نہ ہو، ظلم کتنا بھل چکا ہو، اور امام اصلاح زمانہ کو شر کے منقطع ہونے کا انتظار کر رہا ہے، اور اہل ظلم و عدا کا نظام بھیدا ہوا ہے، جیسا کہ امامیہ شیعہ کا عقیدہ ہے، اور یہ بھی شرط ہے، کہ وہ امامت مطلقہ کاملہ کی اہلیت رکھتا ہو، یعنی مسلمان ہو، آزاد ہو، مرد ہو، عاقل ہو، بالغ ہو، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کافروں کا مسلمانوں پر کوئی غلبہ نہیں رکھا۔

لے اگر کوئی مجھ پرورد پر حساب ہے، تو وہ مجھ پر پیش کیا جاتا ہے، یہاں تک کہ اس سے فاسخ ہو جائے، میں نے عرض کیا، اور موت کے بعد بھی، آپ نے فرمایا، اور موت کے بعد بھی کہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر زمینوں کے حجم کو حرام کر دیا ہے، وہ کھا نہیں سکتی، سو اللہ کا نبی زندہ ہے، ورنہ دیا جاتا ہے ۱۲

قال قال السندی فی الزوائد هذا الحدیث صحیح الا انه منقطع فی موضعین لان عبادۃ رواقع عن ابی الدرداء مرسلۃ قال العلاد وزید بن ائین عن عبادۃ مرسلۃ قالہ البغاری انتہی۔ واللہ اعلم (ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ)

ثبوت شرط سوم کا یہ ہے، کہ حدیث میں آیا ہے، کہ جب امام کی بیعت ہوئیں کر لیں، تو اگر دوسرا امام بیعت چاہے، تو اس کو قتل کر دو، عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا بویع خلیفتین فاقتلوا الاخر، واما مسئلہ تو اس سے معلوم ہوا کہ بیعت امام ثانی کی بعد بیعت ہو جانے امام اول کے ناجائز ہے، اور یہی میں نے بھی کہا تھا۔

شرط چہارم کا ثبوت ضمن میں ثبوت شرط اول و دوم کے گذر چکا، وہ حدیث بخاری کی جس میں ما قاتلہ الدین ہے، یعنی جب تک دین ٹھیک رکھیں گے قابلِ امارت رہیں گے، اور جب بے دین ہوں گے تب نہیں، اور عبارت، شرح عقاید نفی کی ایسی ملے حلاذ کو عاقلان بالغا اذا ما جعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً۔ جب شرائط اربعہ امارت کے مدلل نہ ہو سکیں، تو اب میں کہتا ہوں کہ مولوی عبد اللہ جو علاقہ خراسان میں ہیں بسبب فقدان شرط اول کے یعنی قریشی نہ ہونے کے امام نہیں ہو سکتے، کیونکہ وہ انصاری ہیں، ومن ادعی فعلیہ البیان۔

سوال دوم کا جواب :- جاننا چاہیے، کہ جہاد فرض کفایہ ہے، صرف ان لوگوں پر جو تندرست ہیں، اور محتاج نہیں ہیں، بلکہ غنی ہیں، اندھے اور بیمار اور محتاج پر فرض نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ لے لیں علی الضعفاء ولا علی المرضى ولا علی الذین لا یجدون ما ینفقون حرج اذا نصحوا للہ ورسولہ ما علی المحنین من سبیل واللہ غفور رحیم اور فرض عین اس وقت ہوتا ہے، جب کفار مسلمانوں کو اگر گھیر لیں۔ الا ان یکون النفر عاماً فحینئذ ینصیر من فروض الاعیان لقولہ تعالیٰ انفراداً خفاً وثقلاً الا یتزکروا جہاد کی کئی شرطیں ہیں، جب تک وہ نہ پائی جائیں گی، جہاد نہ ہوگا۔

اول :- یہ کہ مسلمانوں کا کوئی امام وقت و سرور ہو، دلیل اس کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کلام مجید میں ایک نبی کا انبیاء سابقین سے قصہ بیان فرمایا ہے، کہ ان کی امت نے کہا، کہ ہمارا کوئی سرور اور امام وقت ہو تو ہم جہاد کریں۔ اٹھ تہائی الاملا من بنی اسرائیل من بعد موسیٰ

لے یعنی مسلمان آزاد، مرد، عاقل، بالغ ہو، کیوں کہ کافروں کا مسلمانوں پر غلبہ نہیں ہو سکتا ۱۲

۱۳ کیا تم نے موسیٰ علیہ السلام کے بعد بنی اسرائیل کے سربراہوں کا واقعہ نہیں سنا، کہ انہوں نے اپنے نبی سے کہا، کہ ہمارے لئے کوئی بادشاہ مقرر کر دیں، تاکہ ہم اللہ کی راہ میں لڑائی کریں ۱۲

اَدَقَالَ النَّبِيُّ لِهَذَا اِبْعَثْنَا مَلَكَ يَفْقَهُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ الْاَيَةَ اس سے معلوم ہوا کہ جہاد بغیر امام کے نہیں، کیونکہ اگر بغیر امام کے جہاد ہوتا، تو ان کو یہ کہنے کی حاجت نہ ہوتی، کما لا یخفی اور شراح من قبلنا جب تک اس کی کماندیت ہماری مشرع میں نہ ہو، حجت ہے، کما لا یخفی علی الناس بالاصول، اور حدیث میں آیا ہے، کہ امام ڈھال ہے، اس کے پیچھے ہو کر لڑنا چاہیے اور اس کے ذریعہ سے پکنا چاہیے، عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم انما الامام حجتہ یقاتل من وراءہ و یتقی بہ الحدیث رواہ البخاری و مسلم اس سے صراحت یہ بات معلوم ہوتی ہے، کہ جہاد امام کے پیچھے ہو کر کرنا چاہیے، بغیر امام کے نہیں۔

دوسری شرط یہ ہے کہ اسباب لڑائی کا مثل متحیار وغیرہ کے ہیا ہو جس سے کفار کا مقابلہ کیا جاوے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے واعدوا لہم ما استطعتم من قوۃ و من رباط الخیل ترہبون بہ عدو اللہ وعدو کعبہ و اخرین من دہنہم الا یتہرؤا ترجمہ، اور سامان تیار کرو ان کے لئے جو کچھ ہو سکے تم سے متحیار اور گھوڑے پالنے سے تاکہ اس سے ڈراؤ اللہ کے دشمن کو اور اپنے دشمنوں کو قال الامام البغوی فی تفسیر ہدۃ الا یتہرؤا اعداد اتخاذ الشیء بوقت الحاجة من قوۃ ای من الالات التی تکرہن لک قوۃ علیہم من الخیل و سلاح انتہی۔ یعنی قوت کے معنی متحیار اور سامان لڑائی کے ہیں، اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین امنواخذوا حذرکم فانفرط ثبات او انفرط جمیعہ (ترجمہ) اے ایمان والو! لو اپنا بچاؤ بچاؤ، پھر کوچ کرو جدا جدا نوج یا سب اکٹھے، قال الحافظ فی السنۃ فی تفسیرہ تحت ہذہ الا یتہرؤا عد تکو و لا تکو من السلاح انتہی۔ یعنی ضرر سے مراد کہ لڑائی کا ہے، مثلاً متحیار وغیرہ کا ہیا ہونا ضروری ہے، اور عد ثل کے بھی اس کی تاکید معلوم ہوتی ہے، اور ظاہر ہے کہ بے متحیار کے کیا کرے گا۔

تیسری شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا کوئی قلعہ یا ملک جائے امن ہو کہ ان کا ماوی و ملجا ہو، چنانچہ قرآن کے لفظ من قوۃ کی تفسیر عکرمہ نے قلعہ کی ہے۔ قال عکرمہ القوۃ الحصون انتہی مافی معالہ التذریل للبغوی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب مکہ مدینہ میں ہجرت نہ کی اور مدینہ جلائے نہ ہوا جہاد فرمائی نہ ہوا یہ صراحت دالالت کرتا ہے کہ جلائے امن ہونا بہت ضروری ہے۔

چوتھی شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا شکر اتنا ہو کہ کفار کے مقابلہ میں مقابلہ کر سکتا ہو
یعنی کفار کے لشکر کے آدھے سے کم نہ ہو، فرمایا اللہ تعالیٰ نے اَلان خفف اللہ عنک و
علمان فیکم ضعفان یکن منکم مائدہ صابرة یغلبوا مائتین وان یکن منکم اربع
یغلبوا الفین باذن اللہ واللہ مع الصابرین در ترجمہ اب بوجھ ملکا کیا، اللہ نے تم سے
اور جانا کہ تم میں کمزوری ہے، پس اگر ہو تم میں سے سو صابر غالب رہیں گے دوسو پر اور اگر
ہو، تم سے ایک ہزار غالب ہوں دو ہزار پر حکم سے اللہ کے، اور اللہ ساتھ صبر کرنے والوں
کے ہے، یہ آیت صاف کہتی ہے کہ اپنے سے دگنے سے مقابل ہو، دگنے سے زیادہ
سے نہیں، پس جب یہ بات بیان ہو چکی تو میں کہتا ہوں، اس زمانہ میں ان چار شرطوں میں سے
کوئی شرط بھی موجود نہیں ہے، تو کیونکر جہاد ہوگا، سرگز نہیں ہوگا، علاوہ بریں ہم لوگ مہاجرین
سراک سے عہد کیا ہے، پھر کیوں کر عہد کے خلاف کر سکتے ہیں، عہد شکنی کی بہت مذمت
حدیث میں آئی ہے۔ عَنِ النَّبِيِّ اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ قَالَ لِكُلِّ غَادِرٍ
لَّوْءٌ یُّوْمَ الْقِیْمَةِ یُحْرَفُ بِہٖ رِوَاۃُ الشَّیْخَانِ عَنْ ابْنِ عَمْرِوَانَ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْہِ
وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ قَالَ اِنَّ الْغَادِرَ یُنْصَبُ لَہٗ لَّوْءٌ یُّوْمَ الْقِیْمَةِ ثِقَالٌ هٰذَا غَدْرُکَ فُلَانٌ یُّزْفَلُ
رِوَاۃُ الشَّیْخَانِ۔ اور اسی طرح کی بہت سی حدیثیں ہیں بخوبی تطویل کے ترک کی گئی ہیں فقط

شمس الدین محمد نذیر حسین	سید محمد ابوالحسن	شمس الدین محمد عبد السلام عفر لہ
محمد یوسف ۱۳۰۳	محمد عبد الحمید ۱۲۹۱	محمد عبد اللہ خان بن ملا عبد الواحد ۱۳۹۲
المعتصم جیل اللہ الاحد ابوالبرکات حافظ محمد	محمد عبد الخالق عفی عنہ کہو لنوی	
محمد عبد الغفار ۱۲۸۸	محمد عبد العزیز ۱۲۸۸	شہاب الدین ۱۲۸۸
محمد اسحق ۱۲۵۵	عبد الغفور ۱۲۸۸	

کل جوابات صحیح و درست ہیں والد علم وصیت علی عفی عنہ۔ الحجاب حق و کالتبایع الحق حق
الحجاب صحیح محمد سعید عفا اللہ عنہ البنا رسی۔ ابو الفضل محمد عبد السلام نصیل آبادی

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں جہاد جائز
ہے یا نہیں، مینو اتو جردا۔

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے روز ہر فرد کا ایک جھنڈا ہوگا جس سے وہ پہچانے گا اور آپ نے
فرمایا ہر فرد کے لئے قیامت کے دن ایک جھنڈا نصب کیا جائے گا اور کہا جائے گا یہ فلاں بن فلاں غدار ہے ۱۲

الجواب :- ارباب شریعت غرا پر مخفی نہیں کہ شرط مباح جہاد کے واسطے دو امر لازمی ہیں۔ ایک فقدان امن وامان و عہد و پیمان و میان اہل اسلام و تقابلیں کے، دوم وجہ شوکت و قوت و قدرت سلاح و آلات جہاد پر اور مہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت سلاح و آلات مفقود ہے۔ اور ایمان و پیمان یہاں موجود ہے جس کہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی، تو جہاد کرنا یہاں سبب ہلاکت اور مصیبت کا ہو گا۔ فاذا ذات الشرط فان المفروض واما شرط اباحتہ فثبثان احدهما امتناع العدو وعن قبول ما دعی الیہ من الدین الحق وعدم کلامان والعہد بیننا وبنینہم والثنانی ان برجوا الشوکت والقوة کاهل الاسلام باجتهادہ وان کان لا برجوا القوة والشوکتہ للمسلمین فی القتال فانه لا یجوز لہم القتال لما فیہ من القتل لنفسہ فی التملکۃ کذا فی الہندیۃ وغیرہا من مکتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد منذر حسین عفی عنہ

سوال :- در کتب عقاید صدیقی می آید کہ من مات ولم یعرف امام زمانہ مات میتة جاهلیة اگر این حدیث صحیح الاسناد است، درین صورت مردان زمانہ را از مات میتة جاهلیة میں ایک حدیث بیان کرتے ہیں کہ جس نے اپنے زمانہ کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی

سوال :- کتب عقاید میں ایک حدیث بیان کرتے ہیں کہ جس نے اپنے زمانہ کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی (۱) من مات ولم یعرف امام زمانہ قال الامام ابن تیمیہ فی کتابہ منہاج السنۃ النبویہ ج ۱ ص ۳۴ ہذا الحدیث بہذا اللفظ لا یعرف انما الحدیث المعروف مثل ما روی مسلم فی صحیحہ عن نافع قال جاء عبد اللہ بن عمر الی عبد اللہ بن مطیع حین کان من امر الحرة ماکان زمن یزید بن معاویہ فقال اطروحو الی عبد الرحمن وساجدة فقال فی لہ اناک لا جلی ایتک لا حد ثک حد یثا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقولہ سمعتہ یقول من خلع ید من طاعة لقی اللہ یوم القیامۃ لا حجة لہ ومن مات ولم یس فی حق بیعة مات میتة جاهلیة انتہی بقدر الحاجۃ والیہ سید محمد شرف الدین عفی عنہ در ترجمہ امام ابن تیمیہ اپنی کتاب منہاج السنۃ ج ۱ ص ۳۴ میں فرماتے ہیں کہ حدیث کے یہ الفاظ کسی صحیح سند کے ساتھ منقول نہیں ہیں صحیح مسلم میں ان الفاظ کے ساتھ معنی ملتی ایک حدیث موجود ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر بن زید بن معاویہ کے زمانہ میں عبداللہ بن مطیع سے ملنے گئے انہوں نے کہا ان کے لئے کچھ وغیرہ لاؤ حضرت ابن عمر فرماتے گئے میں آپ کو صرف ایک حدیث سنائے کے لئے آیا ہوں یہی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے میں نے اپنے امام کی بیعت توڑ دی تیامت کے دن اس کے پاس اپنی منفرت کے لئے کوئی عبت نہ ہوگی اور جو شخص ایسی حالت میں فوت ہوا کہ کسی امام کی بیعت اس نے نہیں کی وہ جاہلیت کی موت مرتا ہے ۱۲

موت جاہلیت چگونہ خلاصی خواہد شد فقط۔

الجواب :- درین حدیث دلالت بر وجوب بودن امام در ہر زمان نیست چو
از وجہ دلالت عربیت در نول حدیث ہمیں قدر است کہ اگر در زمانے امام موجود باشد
معرفت اولیٰ یعنی اعتقاد امامت و عزم بر اطاعت او نہ تکلف را ضروری است مانند آن کہ
کے گوید من لہد یطعمہ و لا یطعمہ و غیر سہ فہو ولیہم از یہ عبارت ہرگز مفہوم نمی شود کہ ہر
کس را غلغلے یا غم سے داشتہ و اطعام آن ضروری است، و در حدیث صحیح وارد است
کفی بالمرء اثمان یضیع عیالہ و ہرگز از یہ حدیث تا ثم کے کہ عیالدار نہ باشد مفہوم
نمی شود و وجہش آن است کہ امام مضائق ہر زمان است و زبان بضمیر و وضع الاضافۃ
للجہد کا للاستغراق خلاصہ آن کہ درین قسم قضایا تید بشرط الوجود ملحوظی باشد پس معنی
من لہد یعرف امام زمانہ این است کہ ان کان الامام موجودا و کذا فی قولہ علیہ
السلام کفی بالمرء اثمان یضیع عیالہ ای بشرط وجودہ و کذا ای علیہ
السلام انما الاعلام الکرام و اللہ اعلم بالصواب۔

حوزہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

موت سزا اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس زمانہ کے آدمی جاہلیت کی موت سے کس طرح خلاصی پاسکتے ہیں؟
الجواب :- اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ ہر زمانہ میں امام کا ہونا واجب ہے اس کا مطلب صرف
اس قدر ہے کہ اگر امام ربا و شاہ موجود ہو تو اس کی امامت اور اطاعت کا عزم ہر تکلف پر ضروری ہے اس کی
مثال تو ایسی ہے کہ کوئی کہے جو اپنے غلام اور گھوڑے کو کھانا نہ کھائے وہ بھیس ہے اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں
ہوگا کہ غلام اور گھوڑا کھنا فرض ہے بلکہ مطلب یہ ہوگا کہ اگر اس کے پاس ہوں تو اسے کھانا چارہ دنیا ضروری
ہے اور صحیح حدیث میں آیا ہے کہ آدمی کے لئے یہی گناہ کافی ہے کہ اپنے بچوں کو ضائع کر دے اس سے اس
آدمی کا گناہ گار ہونا لازم نہیں آتا، پس کہے بچے ہی نہ ہوں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ امام کی اضافت زمانہ کی طرف
ہے اور زمانہ کی ضمیر کی طرف اور یہ اضافت عہد کے لئے ہے اس تغراق کے لئے نہیں، خلاصہ یہ کہ اس قسم
کے جملوں میں تید بشرط وجود ہوتی ہے پس اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اگر امام موجود ہو تو اس کی اطاعت فرض ہے
اور اگر موجود ہی نہ ہو تو اطاعت کیسی؟

کتاب الحدود والتعزیر

سوال :- چیرمی فریاد علمائے دین و مفتیان شرع متین اندین معنی کہ حاکم وقت می خواہد کہ در تنبیہ و تہدید قوم رذیل و اجلاف و صاحب اقلیاء و اشرف فخر نماید مثلاً از صاحب اقلیاء تصور خفیف سرزند حاکم بسزا کشتن تا یک پاس از مجرم مذکور نماز نوافل بگذارد و یا تجویز روزہ نفل داشتن ده و دوازده روز بہ نسبت او گرداند پس حاکم بلاین چنین سزا دادن نسبت مجرم درست است یا نہ، در صورت دادن این چنین سزا کے مذکور الصدقہ مجرم حاکم را حصول ثواب متصور است یا خدا نخواستہ اندیشہ عقاب و نیز مجرم از تمیل سزا کے مجوزہ مستوجب ثواب خواہد بود، یا نہ، درین باب آنچه از رد کے شرع شریف با شد مع دلائل کتب معتبرہ ارقام نماید۔

الجواب :- تعزیر عبارت است از عقوبت غیر مقررہ در بنائے کہ کمتر از حد باشد برائے آنجا کہ جاز بہندگان کہ در آن عقوبت دالالت بحسب اشخاص و اختلاف اوقات برائے امام متصور گردد و زیر کہ مشروعیت تعزیر بحسب ہمیں امور مذکور ثابت گردید و آن در عبادات مانند روزہ و نماز و غیرہ شدن نمی تواند کہ طاعت منورہ از جنس عقوبات دالالت

سوال :- حاکم وقت چاہتا ہے کہ شرفداران رذل کی تنبیہ و تہدید میں انبیاء کرے، اگر کسی شریف سے کوئی چھوٹا موٹا تصور سرزد ہوتا ہے تو اسے کہتا ہے کہ تم ایک گھنٹہ نماز پڑھو، یا تم دس روز سے رکھو، حاکم مجرم کو ایسی سزا دے سکتا ہے یا نہیں؟ اور کیا اس طرح کے نماز روزہ سے مجرم کو ثواب ہوگا یا نہیں، اور کیا حاکم کو بھی ایسی سزا دینے سے ثواب ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- تعزیر طبع مقررہ سزا ہے، جو ایسے گناہ پردی جاتی ہے جو حد سے کم ہو، اور اس سے مقصود چند مجرم کی توبہ میں اور تذلیل ہوتی ہے، اور ایسی سزا حاکم وقت کی صواب دید پر موقوف ہے، اور نماز و روزہ سے کسی آدمی کی توبہ میں اور تذلیل نہیں ہوتی، بلکہ اس سے لوگوں کی نگاہ میں عزت برستی ہے، یہ سزا نہیں ہے بلکہ مشقت

نیت بلکہ مشقتی ازان حاصل فی شود و مشقت غیر عقوبت است۔ لان المشقة هو لا نکسار الدنیا
 یعنی النفس والبدن قال الله تعالى لم تکنوا بالعباد الا بشئ الا نفس الا یز بخلات
 العقوبة والعقاب لانها یختصان بالعذاب قال الله عز وجل فحق عقاب وقال
 سفید العقاب والعذاب هو الا یجاء الشدید كما قال الامام الراغب فی مفردات
 القرآن فالتعزیر متعلق بالاهانة المستحقة والعقوبة بالغير المقدرة من الشارع كما لا
 ینفی علی الفقیہ البارع وذلك کالیق بالمصوم والصلوة لان فیہما انکسار وفتور و
 هما لیسا من جنس العقوبات والہون الموجب للاستخفاف والا تضرار کا تعزیر
 بخلاف الہون الذی یمدح انبعاث باختیاره علی نفس لا نہ مدوح ومستحسن
 لانہ وموجب الاستحقاق الثواب عند رب الارباب سواء وجد فی اداء الصلوة
 والمصوم و فی ایتان غیرہما من الطاعات لان الہون علی وجهین احدہما
 تنزل الانسان من نفسه لما لا یلحق بہ غضا خنة فیہم بحسب قوله تعالى وعباد
 الرحمن الذین یمشون علی الارض ہونا وقوله علیہ الصلوة والسلام المؤمنین
 لین والنشانی ان یکون من جهة مسلط مستخفاف بہ فینما رہو علی ہذا استعمل
 قوله تعالى البوم یجرون عذاب الہون بہما کنتم تدولون وايضا قال الله تعالى
 اخذتم صاغة عذاب الہون بہما کانتا یکسبون وغیر ذلك من الایات کذا
 قال الامام الراغب فی مفردات القرآن۔ پس ازین تقریر صاف واضح گشت کہ اگر کسی
 بنویز خود تعزیر نگذاردن نماز یا بدسترن روزہ بر کسی مقرر کند ہرگز بر دوزین عقوبت و اہانت
 مذمومہ و نصیحت قبیحہ حسب الشخص لا حق نخواہد شد و آن کس ازین منہر جردیشیمان نہ شود چہ در
 اصل تعزیر سبب عقاب و اہانت و خفت بمقتضای احوال فاعلان آن لازم شدہ است
 و آن در عبادات مہدوم و معقودہ است کما لا یخفی علی الماہر اما سائل و دیگر اگر فقہار رحمہم اللہ تعالی
 اور مشقت و انکساری ہے جو نفس اور بدن کو لاحق ہو بخلاف عقوبت و عقاب کے کہ وہ عذاب ہے اور عقاب
 کا معنی سخت تکلیف دینا ہے تو معلوم ہوا کہ نماز یا روزہ عقوبت نہیں ہے اور اگر کوئی اپنی مرضی سے ایسی منہر
 تجویز کرے تو اس کی توہین نہیں ہوگی کیونکہ توہین وہ ہوتی ہے جس کی وجہ سے آدمی آئندہ ایسا کام کرنے سے
 باز آجائے اور نماز روزہ سے تو انسان کی مدح ہوتی ہے اور پھر فقہار سے جہاں تقریر کی نہیں بیان کی ہیں کہیں
 بھی نماز روزہ یا دیگر طاعات کا تذکرہ نہیں کیا پھر ان خود اپنی طرف سے کوئی چیز ایجاد کر لینا کیا معنی رکھتا ہے

الافعال تعزیرات کہ قلم بند کردہ اندر ان تعزیرات میں قسم طاعات ذکر نہ کر دند پس امر سے کہ از تو بعد
شرعیہ و نہ از اصحاب سلف و خلف کہ اہل عقد و صل بودند ثابت شود از طرف خود ایجاد عالم بوجد
چگونہ کردہ آید چہ تعزیرات شرف الاشراف کہ علماء و سادات حقانی ہستند باعلام از طرف قاضی
ہدین مضمون کہ نزد من خبر رسیدہ است کہ تو چنان و چنین نمی کنی پس منتر حمد و تنبیہ بایں کلمہ می شوند
و در حق ایشان ہمیں تعزیرات است و تعزیرات شرف کہ امر او و ہائین اند باعلام و کشیدن ایشان
بسوئے قاضی و خصوصت کردن ایشان و ہمیں تعزیر در حق ایشان است و تعزیر او ساطکہ بازاری
اند باعلام و حبس کردن و تعزیر اخسہ و نازل باعلام و حبس و ضرب کردن ایشان است۔ قال
صاحب المہد ایتہ الحد فی الشریعۃ و ہوا لقوۃ المقدرة حقاً لله تعالیٰ حتیٰ کا یمشی القصاص
حد الما نہ حق العبد و کا التعزیر بعد من التقذیر الی آخر ما فی المہد ایتہ و فی الکفر و المستخلص
التعزیر عقوبۃ غیر مقدرة انتہی۔ و قال فی النہایۃ حاشیۃ المہد ایتہ التعزیر ہوتا دیب
دون الحد و یجب فی جنایتہ نیست موجب الحد ہکن فی الفتاویٰ العالمگیریہ و مثل
ہن فی الکفایتہ پس از سابق معلوم شد کہ تعزیر عقوبت غیر مقدرة کمتر از حد است در جنایتی کہ
موجب باشد بریں معنی جنس طاعات چگونہ تعزیر قرار دادہ شود کہ در طاعت عقوبت و اہانت کہ
از ان اثر جبار حاصل گردد اصلاً نیست۔ و فی الشامی التعزیر علی مراتب تعزیرات شرف الاشراف
و ہوا العلماء و العلویۃ بالاعلام و ہوا بقول لہ القاضی بلغنی انک تفعل کذا انیہ تجر
بہر تعزیر الاشراف و ہوا لامراء و الدہاقین بالاعلام و الجوالی باب القاضی و الخصومتہ
فی ذلک و تعزیر الاوساط و ہوا السوقیۃ بالاعلام و الجود الحیس و تعزیر الاخسۃ ہکن اکلہ
و بالغرب کن فی النہایۃ و العالمگیریۃ و ایضاً فی المہد ایتہ و اکثرہ تسعۃ و ثلاثون سوطاً
در ہر حسب اخصاص تعزیر باعلیٰ الگ الگ ہوتی ہے مثلاً اشراف الاشراف علماء و سادات کو اگر قاضی اس مضمون کا
رقہ لکھ کر بھیجے کہ مجھے اطلاع ہوئی ہے کہ آپ نے یہ کیا ہے آئندہ محتاط رہنا تو وہ اس کو بھی تنبیہ نہیں گے
پھر ان کے بعد شرفاء کا مقام ہے یعنی امراء و زمیندار طبقہ ان کو بلا کہ اگر قاضی تنبیہ کرے اور ثالث و رپٹ ملا دے
تو ان کے لئے کافی ہے پھر بازاری لوگوں کا مقام ہے ان کو تنبیہ کی جائے عدالت میں پیش کیا جائے کچھ دلائل
مک حوالات میں دیں تو ان کو تنبیہ ہوگی اور پھر سب کے کمینہ اور در ذیل طبقہ ہے ان سے یہ سب کچھ بھی کیا جائے
اور کوڑے بھی لگا دیئے جائیں تب جا کر دہ کچھ بھی گار۔

تعزیر زیادہ سے زیادہ انتالیس کوڑے ہیں اور کم سے کم تین کوڑے اور عالم انہی دوائے کے مناسب اس

واقفہ ثلاث جلدات و ذکر مثنائان اذناہ علی ما یزادہ الا امام یجدد ما یعلم انہ
 ینزجہ فی الہماۃ ایضا قال التعزیر قد یکون بالحبس وقد یکون بالصفم وقد
 یکون بغيرک الاذن وقد یکون بالکلام العنیف وقد یکون بالضرب وقد یکون
 بنظر القاضی الیہ بوجہ عبوس کذا فی العالمگیریہ وغیرہا من المعتمرات۔ حاصل
 کلام آنکہ ظاہر از کتب فقہ و حدیث تعزیرات از جنس طاعات مثل نماز و روزہ وغیرہا مقرر کردن
 ثابت نمی شود، بلکہ بعدم آن لایح است، پس حاکم را نشاید کہ بنماز و روزہ تعزیرات مقرر و معین نماید
 کہ فی الجملہ بہ نسبت نماز و روزہ بے ادبی صادر می شود کہ اینہا را قائم مقام عقوبت و امانت و
 فضیحت من وجہ در حق شرفاء مقرر می کنند و امام را اختیار است در چیزے کہ سبب عقوبت
 و صلاحیت امانت می تواند شد و از حد کمتر یا شدہ آن کہ در چیزے کہ امام خواهد خواہ از جنس
 طاعات مانند نماز و روزہ خواہ از جنس عقوبات باشد در آن تعزیر بتجویز خود مقرر کند و آن را تعزیر قرار
 دہد کہ غلات ملت غز لازم می آید چہ نماز و روزہ فعل حسن و موجب تقرب الی اللہ است، و آن
 صورت تعزیر کہ عقوبت و امانت مد لازم است و دہد کہ لا یخفی علی الفقیہ الزکی و مجرم ہم
 مستوجب ثواب نخواہد بود کہ نماز و روزہ جزا و کرب و لازم کنایہ شد و امر را ہم مقصور نیست
 کہ صورت تعزیر نامشروع نمودہ، واللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب فاعتبہر و یا ادلی بالالباب

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ ما قولہم درین مسئلہ کہ زید بر عمر و دعویٰ زنا از زن خود بقرآن نمودہ و زوجه خود را

حد کے اندر جتنی سزا چاہے دے سکتا ہے، اور اگر جرم معمولی ہو، تو محض تنبیہ، یا ایک آدھ تھپڑ یا کان کھینچنا بھی
 کافی ہے، اور کبھی سخت کلامی سے گذارہ ہو جاتا ہے، اور کبھی مار پٹائی کی ضرورت محسوس ہوتی ہے، کبھی گہری
 نگاہ سے دیکھنا ہی کافی ہوتا ہے۔

حاصل کلام یہ کہ فقہ و حدیث کی کتابوں میں سے طاعات کی جنس میں سے مثلاً نماز و روزہ کی کوئی تعزیر
 ثابت نہیں ہوتی، اور نہ ایسی تعزیر مقرر کی جاسکتی ہے، اور اس کے علاوہ اس طرح نماز و روزہ کی ثواب بھی ہوتی ہے
 کہ ان کو قائم مقام عقوبت و سزا کے سمجھا جائے، اور مجرم کو اس طرح کے نماز و روزہ سے کوئی ثواب نہ ہوگا، کیونکہ
 ثواب تو اس صورت میں ہوتا ہے، کہ جب آدمی ان کو تقرب الہی کی خاطر ادا کرے، اور نہ قاضی کو ثواب ہوگا،
 کہ یہ تعزیر کی نامشروع صورت ہے۔ واللہ اعلم۔

سوال ۲۔ زید نے اپنی بیوی سے زنا کرنے کا لازم عمر پر لگایا، اور جب عورت کو ڈانٹ ڈپٹ کی تو اس

تیز کہ زبردستہ آدم ہم قرار نموده کہ از من قصور شد آیا درین صورت ثبوت زنا بر عمر و می شود یا نه و باز زید
این ہم در رد کے مردمان گفت کہ من در حالت غضب گفتہ بودم فقط۔

الجواب :- ثبوت زنا بر عمر و ہر گز نمی شود، چنانکہ از قرآن مجید و حدیث شریف و
کتاب فقہ ہدیامی شود پس بزید واجب است کہ با ثبوت تہمت زنا بر عمر و چہار شاہ عدل
از مردمان قائم کند، و ہر چہار شاہ حدیث علم عقیف بگویند کہ ما ہر چہار شہیم خود را دیدیم کہ ہر دوزنا کہ دند و
مانند سلائی در سمرہ دانی دخول کردہ شد، و اگر ہر چہار شاہ بصفت مذکور نیار و بزید ہشتاد و نیا
بطلب مقدف حد قدف زدن ضرر در است شرعاً، چنانکہ قرآن مجید بران ناطق و ہر کہ حکم خلاف
شریعت جاری کند در وعید این آیت کریمہ ومن لحدیکہ دبا انزل اللہ فادلتک ہر
الفا سقون الا یتہ داخل خواہ بود، در ہدایہ مذکور است۔ حد الا قدف اقا قدف الرجل
رجلا محصنا و امراة محصنة بصریح الزنا و طالب المقدف و بالحد حدہ الحاکم ثمانین
سوطان کان حلال لقولہ تعالیٰ و الذین یرمون المحصنات الی ان قال فاجلدوہم ثمانین
جلدہ الا یتہ و المراد ا لرمی بانزنا بالاجماع ومن النص اشارۃ الیہ و ہوا شراط اربعۃ
من الشہود اذ ہو مختص بانزنا کذا فی الہدایۃ و شرح الوقایۃ و لدرا لاختیار و غیرہ من
کتب الفقہ۔ و قصہ این در سورہ نور مفصلاً مذکور است و الذین یرمون المحصنات و آمان کہ
رمی می کنند مرد زنان محصنہ را بزنا و مرد محصن نیز درین حکم داخل است و این جا احصان بجزیت است
نہ کہ با مجوسہ غلطی ہوئی ہے، اس صورت سے عمر و پر زنا کا الزام ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟ اور ہر اس کے بعد میں نے لوگوں
کے سامنے قرار کیا کہ میں نے یہ الزام غصہ کی حالت میں لگایا تھا۔

الجواب :- اس سے عمر و پر زنا کا ثبوت نہیں ہوتا، جیسا کہ کتب حدیث و فقہ و قرآن مجید سے صاف ظاہر
ہے، اب زید پر واجب ہے کہ چار گواہ آند، مسلمان، پاکباز ایسے پیش کرے، جو شہادت دہیں کہ واقعی ہم نے
عمو کو زید کی بیوی کے زنا کرتے انہی آنکھوں سے دیکھا ہے اور جیسے مسلمان سرسوزانی میں داخل ہوئی ہے ایسا
ہی دخول ہم نے دیکھا ہے، تو زید بچ جلے گا، اور عمر و دوز و جہنم پر زنا کی حد لگ جائے گی، اور اگر ایسے گواہ پیش
نہ کر سکے، تو زید پر اسی درے حد پڑے گی، جو تہمت کی سزا ہے، چنانچہ قرآن مجید میں اس کی تصریح ہے، بلایہ
میں ہے، تہمت کی حد اس وقت ہے، جب کہ کوئی آدمی کسی سفا دی شدہ مرد یا عورت کو صریح زنا کی تہمت
لگائے، اور تہمت زدہ آدمی حاکم مطالبہ کرے، تو اگر تہمت لگانے والا ہے، تو اس کو اسی درے حد لگائی جائے گی
کی اور یہ قصہ سورہ نور میں مفصل مذکور ہے، و الذین یرمون المحصنات الا یتہ تہمت کے لیے پانچ شرطیں ہیں جن

و بلوغ و عقل و اسلام و عفت الزنا آن کہ مرد سے یا زنی سے نہ کہ بکسچ این پنج صفت موصوف باشند
 بزنا دست نام زد نہ شد لہذا یا تو اباد بعتہ شہداء پس یا زنی نہ نزدیک حکام چہار گواہ عدل لینے
 چہار مرد آزاد بالغ مسلمان یا زنی نہ براثبات آنچہ رمی میگردند بدان فاجلد و ہر غائبین جلد ۸
 پس بر نیدایش الزام شتا و تاز پانہ و لا تقبلوا الیہ شہادۃ ابداء و قبول کیید از ایشان کہ ذرت
 گردند و گواہ یا زنی نہ و تاز پانہ خوردند گواہی در بیع حکم ہمیشہ چنانکہ در تفسیر حسینی و مبارک فیضلوی
 و تفسیر مذکور است و اگر اقرار زوجہ او و از انکار عمر و حد از ہر دو ساقط است چرا کہ در ثبوت زنا غفل
 افتاد چنانکہ در کتب فقہ مانند کنز و در مختار و ہدایہ وغیرہ مذکور است الغرض بر عمر و اصل ثبوت زنا
 نمی شود شرعاً و اللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

محمد قطب الدین ۱۳۶۴ھ

محمد عبدالرب ۱۳۶۴ھ

محمد عبدالقادر ۱۳۶۹ھ

حسن الشربس حفیظ اطر

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ ایک عورت نضال جنبی زنی کی
 زوجہ کو بھگا کے گئی اور غیر خصوص کے گھر میں لے جا کر رکھا اور دیاں خوف زنا کا ہے اس صورت
 میں دعویٰ زنی کا واسطے دلا پانے زوجہ اپنی کے اس مغویہ وغیرہ سے شرعاً چلتا ہے یا نہیں اور
 مغویہ وغیرہ قابل تعزیر کے ہیں یا نہیں، بیواؤ جو روا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ دعویٰ زنی کا دلا پانے اپنی زوجہ کے اور اپنے
 مکان میں لے جانے واسطے از روئے شرع شریف کے صحیح اور درست ہے خدا تعالیٰ فرماتا
 ہے اسکنوا من من حیث سکنتم الا یتزرعوا (ترجمہ) جگہ دو تم ان کو جہاں رہتے ہو تم اور کتب
 فقہ میں بھی اسی طرح سے مذکور ہے الغرض زوجہ کو اطماعت اپنے شوہر کی واجب ہے کیونکہ
 درجہ مردوں کا بڑا ہے فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے لو کنت امرک احد ان لیجد لاحد
 لامرأت المرأة ان لیجد لزوجہا رواۃ الترمذی و ابو داؤد و نحوہ عن قیس بن سعد و احمد
 عن معاذ و ابی ہریرۃ کن انی المسکوۃ (ترجمہ) اگر حکم کرتا میں کسی کو کہ سجدہ کرے کسی کو البتہ حکم کرتا
 میں عورت کو کہ سجدہ کرے اپنے شوہر کو اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے الرجال قوامون علی النساء

سے تہمت لگانے والے پر حد جاری ہوگی کہ تہمت زدہ مرد یا عورت آزاد ہو، بالغ ہو، عاقل ہو، مسلمان ہو، پاکیزہ ہو اور پھلاس
 کے بعد چار گواہ پیش نہ کر سکے، تو اس کو حد لگائی جائے گی، اور پھلاس کی آئندہ کے لئے کبھی شہادت قبول نہ ہوگی، اور نہ ہی
 کے اقرار اور عمو کے انکار کی صورت میں دواؤں سے حد ساقط ہو جائے گی، جبکہ کنز و در مختار و ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے
 کیونکہ ثبوت زنا میں غفل واقع ہو گیا ہے ۱۱

بما فضل الله بعضهم على بعض وبما انفقوا من اموالهم على الايتام ودرجہ ہر مرد حاکم ہیں عورتوں پر اس واسطے کہ بڑائی دی اللہ نے ایک کو دوسرے پر اور اس واسطے کہ انہوں نے خرچ کئے اپنے مال خاشدہ یعنی اللہ نے مرد کا درجہ اوپر بنایا، تو عورت کو حکم برداری چاہیے، اور اگر عورت بد خوئی کرے، تو مرد پہلے درجہ بھجادیوے، دوسرے درجہ جدا سودے، لیکن اسی گھر میں، پھر خرد درجہ مارے، کذا فی موضح القرآن، الا عورت گناہ کے کام میں اطاعت اپنے شوہر کی نہ کرے، جیسا کہ فرمایا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے لا طاعة لخلق فی معصیۃ الخلق اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مرد منوی او عورت منویہ کے حق میں لیس منامن خبیث امراۃ علی زوجہا و عبد اعلی سیدہ رواہ ابو داؤد و عن ابی ہریرۃ بنتی نہیں ہم میں سے وہ کہ درغلاوے اور ہرکا دے عورت کو اس شوہر سے، اور غلام کو اس کے مالک سے کذا فی حقیقۃ الاسلام معلوم ہوا اس سے کہ جو شخص خواہ مرد ہو یا عورت، کسی عورت کو درغلاوے اس کے مرد کی طرف سے پس وہ ہمارے طریقہ پر نہیں ہے، اور نیز عورت منویہ وغیرہ قابل تعزیر کے ہیں، جیسا کہ اسعباہ والبطائری سے معلوم ہوتا ہے، پس حاکم وقت کو چاہیے، کہ ایسے لوگوں کو تعزیر و سزا قرار واقعی دیوے، تاکہ وہ حرکت ناشائستہ سے باز آویں، اور کسی کی خانہ دہانی نہ چاہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین علی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایک خط متضمن ایسے کلمات کا جو صراحتہ یا کنایتہ کسی مہنتہ کے حق میں قذف ہو، کسی دوسرے سے لکھا کر بھیجا، پس کاتب مذکور الصدر کا مقرر کیا حکم ہے آیا وہ بھی قاذف ہے یا نہیں، اور حد قذف اس پر لازم آتی ہے، یا نہیں، بینوا لوجروا۔

الجواب :- واضح ہو، کہ کاتب خط نے اگر عاقلستہ اور بالا اختیار خط مذکور کو لکھا ہے، تو وہ گنہ گار ضرور ہوگا، مگر اس پر حد نہیں آئے گی، اور اگر عدم علم میں لکھا ہے، یعنی اس نے سمجھا نہیں، کہ وہ کلمات مندرجہ خط کلمات قذف ہیں یا سمجھا، مگر بالا اختیار نہیں لکھا، بلکہ بالجبر اس سے لکھوایا گیا، تو ان دونوں صورتوں میں وہ گنہ گار بھی ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید عبد الحفیظ علی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ما قولکدو رحمکدو اللہ تعالیٰ فی ہذا المسئلۃ کہ زید کے اپنے باپ پر دعویٰ کیا کہ میری زوجہ سے میرے والد نے زنا کیا اور بوقت شب شور و غل کرتا ہوا اپنے خویش و اقارب میں چلا گیا جس وقت لوگوں نے اس سے تفتیش کیا تو پہلے دعویٰ پر قائم رہا بعد ایک سہ روز کے اس نے بیان کیا کہ دراصل میں اپنے والد سے چند روپے طلب کرتا تھا اس لئے نہیں دیتے بدین وجہ میں نے یہ افترا پردازی کی اور حقیقت میں یہ امر لا اصل ہے، در صورت مرثومہ جو بندگان عالی ہیں گذارش کیا گیا کہ نہ مدعی دعویٰ پر قائم ہے اور نہ کوئی گواہ اس بات کا ہے کہ یہ فعل شیخ اس نے کیا ہو پس آیا عند الشرع کسی طرح کی ملامت شریعت غراسے ذمہ مفتری کے ہے یا نہیں اور کوئی غفل نکاح مفتری میں عارض ہوگا اور حاجت تجدید نکاح کی پڑے گی یا نہیں۔ بینوا بالکتاب۔ لوجروا لہوم الحساب۔ والسلامہر خیر الکلام۔

الجواب۔ یہ صورت مندرجہ سوال مقتضی لعان ہے کیونکہ سبب لعان کا تہمت لگانا ہے مرد کا اپنی زوجہ کو ایسی تہمت کہ اگر بے گانی عورت کو وہی تہمت لگا دے تو مرد پر حد واجب ہو یعنی عورت آزاد مسلمان، پاکدامن ہو حرام کاری سے اور مرد کے دعویٰ پر گواہ نہ ہوں، اور عورت منکر ہو تہمت سے عورت مخصوص بشرط مذکورہ اس واسطے ہوتی کہ تہمت اسی پر لگی ہے تو شروط احصان کی اس کے واسطے پوری جائیں، تشبیہ فذات الرجل زوجتہ قذافی وجب الحد فی الاجنبیۃ خصت بنات لانہا ہی المقذوفۃ فختتم بها شروط الاحصان انتہی ما فی التنبیہ والدراختیار اور سوال سائل سے عورت کا مطالبہ لعان سے نہیں پایا جاتا تو لعان ساقط ہوگا، لعان میں مطالبہ اس واسطے مشروط ہوا کہ اگر عورت مطالبہ نہ کرے، تو لعان ساقط ہے اس واسطے کہ لعان حق ہے عورت کا تاکہ وہ اپنی ذات سے دفع عار کرے، اور سوال سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ مرد بعد قذف کے منکر ہو گیا اور عورت کے پاس بیہی نہیں ہے، تو مرد پر حلف نہیں آئے گی، اور لعان ساقط ہوگا خصوصاً ہندوستان میں کہ حاکم ذری اقتدار اہل اسلام سے کہ مسئلہ لعان کو فیصلہ کرے متفقہ دے، بلکہ عورت کو چاہیے کہ پردہ پوشی لے اس کا سبب آدمی کا اپنی عورت کو ایسی تہمت لگانا ہے کہ اگر ایسی تہمت کسی اجنبی عورت کو لگاتا تو اس پر حد واجب ہو جاتی، ان صفات سے عورت کو اس لئے خاص کیا گیا ہے کہ اس پر تہمت لگی ہے، قس کے لئے احصان کی شرطیں پوری ہوں گی ۱۲

کرے اور حاکم کو بھی چاہیے کہ عورت کو پردہ پوشی کا حکم کرے، والا فضل لہا السموات والاعمال
 ان یا مہا بیکذاتی الدر المختار وغیرہ فان ابی حبیب حتی یلاعن او یکذب نفسه فیحد
 للقتل الی اخر ما فی کتب الشریعتہ اور اس واقعہ میں قازق کے باپ پر کچھ مواخذہ شرعاً
 نہیں پہنچتا اسی طرح سے عورت پر کسی طرح کا مواخذہ نہیں، قابل زجر اور توہین کے قازق ہے
 اور توہین اس پر زبانی ہے، اور جب کہ وہ منکر نہ تھا اور اپنی اس تہمت پر نادم ہوا تو زجر اس
 سے مرتفع ہوا، التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ الحدیث واللہ اعلم بالصواب

حورۃ السید شریف عفی عنہ - از شرف سید کونین شد شریف حسین ۱۲۹۳

خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلمیذ حسین ۱۲۹۲ کما تدری دان محمد عبد القادر ۱۲۸۸

حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ سید محمد نذیری رحیمین

کتاب الخطر والاباحۃ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنی عورت کو گھر سے نکال دیا، یا خود وہ عورت گھر سے چلی گئی، اور خراب و بد وضع پھرتی ہے، اور زید طلاق اس کو نہیں دیتا ہے، اور نہ اپنے گھر میں رکھتا ہے، اور زید کو غیر ست و شرم و حیا نہیں ہے اس صورت میں دونوں گنہ گار ہوتے ہیں یا نہیں، اور اس کی امامت درست ہے، یا نہیں، بیٹھا تو جردا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ دونوں گنہ گار ہوتے ہیں کیونکہ زید پر واجب ہے کہ جب وہ عورت بد راہ ہوئی تو طلاق دے دے، کہ وہ عورت اور شوہر کرے، یا زید اس کو اپنے گھر میں لا کر رکھے، خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ فامساك بمعرفته و تسريحہ باحسان الا یتدبرا وھا کالمعلقة۔ اور زید اس صورت میں فاسق ہے، اور امامت فاسق کی مکروہ ہے، ایسے شخص کو تا بقدر امام نہ بنادے۔ لایقعد من الفاسق ویکوہ الصلوۃ خلفہ کذا فی کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری رحیمین

محمد اسد علی

محمد شبلی

سوال :- پردہ زنان از خواجہ سرائے جائز است یا نہ۔
الجواب :- حکم خواجہ سرائے در نظر کردن بجانب زن اجنبیہ حکم مردوار چنانچہ از مردان پردہ نمی کنند نہیں قسم از خواجہ سرائے کہ این ہم مرد است نہ زن، بہر حال پردہ بایند کرد، لہذا اجماعی طرح سے رکھنا ہے یا بجلے طریقہ سے چھوڑ دینا ہے ۱۲

سوال :- عورتوں کو خسرہ سے پردہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- خسرہ کا حکم اجنبی عورت کی طرف نگاہ کرنے میں مرد کا حکم رکھتا ہے، مردوں کی طرح اس سے پردہ کرنا چاہیے، کیونکہ وہ مرد ہے نہ کہ عورت، لہذا پردہ چاہیے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ایمانداروں سے کہیے، کہ اپنی

چنانچہ در کتاب اللہ حکم مذکور موجود است۔ قل للمؤمنین لیفصوا من ابصارہم ویحفظوا
فروجہہم الا بآیۃ والخاصۃ فی النظر الی الاجنبیۃ کفحل انتہی واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

محمد صدیق الدین

محمد تقی خان

سید محبوب علی جعفری

ہو الخالق

سوال: نان پاؤ تازی آمیز کھانا اور اس کی بیج و شراب اور دست ہے یا نہیں مینا تو جڑ
الجواب: در باب شرع پر مخفی نہیں کہ تازی مسکرے اور جو چیز مسکر ہو وہ حرام ہے
فقہ ہو یا کثیر بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام رواہ مسلم من روایت ابن عمر رضی
وعن ابن عمر انہ علیہ الصلوۃ والسلام قال ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد
طاب بن ماجہ والد ارقطانی و صحیحہ اور جب تازی اور خمر کا بنا براسکار حکم متحد ٹھہرا شرعاً تو
اس کے حرام ہونے میں کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہا اور جب یہ تازی آٹا اور سیدہ اور سوچی
میں ملائی گئی اور روٹی پکائی گئی تو یہ روٹی تازی ملی ہوئی بلاشبہ حرام ہوگی چنانچہ خمر کے ملنے
سے حرام ہوتی ہے۔ الدقیق اذا اصابہ خمر لا یوکل ولیس ہذا حیلۃ کذا فی المحيط
البرہانی وغیرہ من کتب الفقہ اور جب نان پاؤ وغیرہ تازی کے پڑنے سے حرام ٹھہرا تو
اس کی بیج و شراب بھی حرام ہوگی جیسا کہ بیج و شراب خمر و میتہ اور دم کی حرام ہے۔ لان الشرع ابطل
تقومہا فی حق المسلمین کیلا یقولوا بہا کن فی الہدایت والعنایت والکفایت وغیرہا من
کتب الفقہ البیع ہو مبادلۃ المال بالمال کن فی الفقہ قال فی البحر المال ما یمیل
الیہ الطبع والمالیتہا ثمت بتحول الناس کا قہ او بتقوم البعض والتقوم یشبت
بابا حۃ الا تنفع بہ شرعاً ما لا یكون مباح الا تنفع لا یكون متقوماً واذا عدم
مکامیں نجی رکھیں اور اپنی شرک گاہوں کی حفاظت کریں اور یہ ایہ میں ہے کہ نصی اجنبیہ عورت کی طرف دیکھنے میں
مرد کی طرح ہے۔ والسلام

۱۱۔ کیونکہ شریعت نے مسلمانوں
کے حق میں اس کا قیمت ہونا باطل کر دیا ہے تاکہ وہ اس کے ذریعہ دوست اکٹھی نہ کریں بیع ال سے مال کے تبادلہ
کا نام ہے مال دہ ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہو اور مالیت لوگوں کے قول سے ثابت ہوتی ہے اور قیمت
شرعیہ جس سے فائدہ اٹھانا مباح ہو اور جو مباح الاتفلع نہ ہو وہ قیمت نہیں ہے جب یہ دونوں امر معدوم
ہوں گے تو ان میں سے کوئی بھی ثابت نہ ہو سکے گا جیسے خون ۱۲

سوال :- اگر خواجہ سرا نے خواہ کہ ان کے زن عقد نکاح کنند شرعاً اور جائز است

یا نہ، بینوا تو حبر دا۔

الجواب :- عقد نکاح اور جائز است، چرکہ در ہدایہ مذکور است۔ اندہ کال فحل

دکل فحل ینکم فالتخصی ینکم۔ واللہ اعلم

محمد صدق الدین

سید محمد نذیر حسین

سید محبوب علی جعفری

سوال :- چہ می فرماید علمائے دین اندرین مسئلہ کہ تنوید نوشتہ در گلو انداختن

رواست یا نہ، بینوا تو حبر دا۔

الجواب :- تنوید نوشتہ در گلو انداختن مضائقہ ندارد و اختلافات در ان بعض

تابعین کردہ اند مگر ائمہ واضح جواز است۔ و اختلاف فی الکاسترقاد بالقرآن نحو ان یقرأ علی

المریض والمملو دغ او یکتب فی ورق ویعلق او یکتب فی طست فیسل دسقی المریض

فاباحہ عطار و مجاہد ابو قتادہ و کرمہ النخعی والبصری کن انی خزائنه الفتاویٰ نقد

ثبت ذلک فی المشاہیر من غیر انکار کذا فی خزائنه المفتیین ولا یاس بتعلق التوید

ولکن یتزرع عند الخلاء والقرابان کن انی الفرائض کن انی الفتاویٰ العالمگیر یتہ۔ واللہ

سید محمد نذیر حسین

اعلم بالصواب

هوالموفق۔ عمرو بن قیس کے دادا عبداللہ بن عمرو بن عاص سے روایت کرتے ہیں کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی شخص خواب میں ڈرے تو یہ کہے

سوال :- اگر شہرہ کسی عورت سے نکاح کرنا چاہے تو یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس کا نکاح جائز ہے، ہدایہ میں ہے، شہرہ کی طرح ہے، احمد ہرگز نکاح کر سکتا ہے نہی

بھی نکاح کر سکتا ہے ۱۲

سوال :- تنوید لکھ کر گلے میں ڈالنا جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب :- تنوید لکھ کر گلے میں ڈالنا جائز ہے، کوئی حرج نہیں ہے، بعض تابعین نے اس میں

اختلاف کیا ہے، لیکن صحیح ہی ہے کہ جائز ہے، قرآن شریف کا تنوید کرنے میں اختلاف ہے، مثلاً ہمارا

ڈسے ہوئے پر پڑھ کر دم کرے، یا کسی کا غدر پر لکھ کر گلے میں ڈالے، یا کسی قتال میں لکھ کر مریض کو پائے، تو عطا

مجاہد، ابو قتادہ اس کو جائز کہتے ہیں، احمد نخعی اور بصری مکروہ لکھے میں تنوید لکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے، البتہ

قصائے حاجت کے وقت اس کو اتار دے ۱۳

اَعُوذُ بِكَلِمَاتِ اللّٰهِ التَّامَّاتِ مِنْ غَضَبِهِ وَعِقَابِهِ وَشَرِّ عِبَادِهِ وَمِنْ هُمْزَاتِ الشَّيَاطِينِ وَان
يَحْضُرُونَ۔ تو مشہد طہین کے دوسوے اس کو حشر نہیں دیں گے، اور عبد اللہ بن عمرؓ اپنے
بالغ لڑکوں کو یہ کلمات سکھاتے تھے، اور اپنے نابالغ لڑکوں کے لئے ان کلمات کو ایک کاغذ
میں لکھ کر ان کے گلے میں لٹکا دیتے تھے، روایت کیا اس کو ابو داؤد نے، اور ترمذی نے اور ترمذی
نے اس کو حسن کہا ہے، اس روایت کے تحت میں مثنیٰ حدیث لکھتے ہیں کہ جس تعویذ میں اللہ
تعالیٰ کا نام لکھا ہو، یا قرآن کی کوئی آیت لکھی ہو، یا کوئی دعا یا توروہ لکھی ہو، سولہ بے تعویذ کا بالغ لڑکوں
کے گلے میں لٹکانا درست ہے، ملا علی قاری مرقاۃ میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں و
هَذَا اصل فی تعلیق التعویذات الّتی فیہا اسماء اللّٰہ تعالیٰ، اور حدیث الرقی والتماثل و
التولۃ شرک کے تحت میں لکھتے ہیں۔ التماثل جسم تسمیۃ وہی التعویذ الّتی تعلّق علی الصبۃ
اطلقہ الطیبی لکن ینبغی ان یتقید بان لا یکون فیہا اسماء اللّٰہ تعالیٰ وایاتہ المستلوفا
والدعوات الماثورة۔ شیخ عبد الحق محیرث دہلوی اشعۃ اللمعات میں عبد اللہ بن عمرؓ کی حدیث
کے ترجمہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں، وازنیحاً جواز آذینان تعویذات در گردن معلوم می شود، و بعضی علماء
را در نیحاً اختلاف است، مختار آن است کہ تعلیق خرزات و مانند آن حرام و مکروہ است، و اما اگر قرآن
یا اسمائے الہی بنویسد با کلمت نیست، چنانکہ در قیہ این تفصیل کردہ اندر۔
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ نذیر مقرر حق بہت ہے اور تقاضا
قرض خواہوں گا اس پر از بس ہے، اور اس کے پاس سوائے قدرے زمین زرعی و دامی کے اور
کچھ جائداد نہیں ہے، اور اس کی آمدنی سے بدشواری اوقات اپنی اور اہل عیال اپنے کی بسر کرنا
ہے، اور قرض ہر سال زیادہ ہوتا جاتا ہے، اور قرض کسی صورت سے ادا نہیں ہوتا، اگر ارضی قلیل کو
لے میں اللہ کے پورے کلمات سے اس کے غضب، عذاب، اور اس کے بندوں کی بلائی اور شیطان کے دوسوے
اور ان کے حاضر ہونے سے بچا لینا ہوں ۱۱۔ لے یہ اصل ہے ان تعویذات کے لٹکانے میں جن میں اسمائے
الہی لکھے ہوں ۱۲۔ لے تمام تسمیہ کی جمع ہے، اور وہ تعویذ ہے جو بچوں کے گلے میں لٹکا جاتا ہے، اس میں اللہ
تعالیٰ کے اسماء قرآن مجید کی کلمات اور توروہ دعائیں نہیں ہونی چاہئیں ۱۳۔ لے اس سے بچوں کے گلے میں تعویذ
لٹکانا جائز معلوم ہوتا ہے، بعض علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے، لیکن صحیح یہ ہے کہ کوڑیوں وغیرہ کا لٹکانا حرام و مکروہ
ہے، لیکن اگر قرآن یا اسمائے الہی لکھے تو کوئی حرج نہیں ہے ۱۴۔

فروخت کرے، تو بھی قرض ادا نہیں ہو سکتا، اور اس کے فروخت کرنے میں اوقات لمبی اہل و عیال کی قوت ہو جاوے گی، اور محنت و کسب کے لائق وہ نہیں ہے، کہ عمر زیادہ ہو چکی ہے، ایسے پریشان حال اور تکلیف میں واسطے اسے قرض کے ذی مقدور اہل اسلام سے درخواست اعانت اسے قرض کی کرے، تو درست ہے یا نہیں، عند اللہ ماخوذ نہ ہوگا بیٹھا تو خبردار۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے، کہ نہایت محتاجی اور قرضداری میں سوال کرنا صا جان خردت و مردمان ذی مقدور سے باریب درست ہے، جیسا کہ حدیث و فقہ سے صاف واضح ہوتا ہے۔ عن حبشی بن جنادۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المسئلة کا تحمل لغنی ولا لذی مرة سوی الا لذی فقر مدقع او غمر مغظم رواہ الترمذی (ترجمہ) روایت ہے عبثی بن جنادہ سے، کہ کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ تحقیق سوال کرنا نہیں حلال واسطے غنی کے اور نہ واسطے صاحب قوت و تندرست اعضا کے، لیکن حلال ہے سوال واسطے فقیر و زوہ حال کے یعنی ایسا محتاج ہے کہ محتاجی نے خاک میں ڈال رکھا ہے اس کو یا حلال ہے سوال واسطے قرضدار کے جو بھاری قرض رکھتا ہو، روایت کیا اس کو ترمذی نے، اور اس مضمون کی اور بھی حدیثیں وارد ہیں، چنانچہ علمائے حدیث پر پوشیدہ نہیں، اور کتب فقہ میں بھی مذکور ہے، کہ اگر کسی کے پاس اوقیہ ذہب اور پچاس درہم ہوں، تو بھی سوال کرنا اس کو جائز ہے زیادہ حاجت کے لئے، اور جس کے پاس قم کھانے کی بھی موجود ہو دے، اور کپڑے کی حاجت ہو، تو کپڑے کا بھی سوال درست ہے، ولو سال للسکوة جاز لو محتاجا کذا فی الدر المختار وغیرہ و یجوز لصاحب الاوقیہ من الذہب والخمسين درهما سوال ما یحتاج الیه من الزیادة کذا فی السیوطی وغیرہ۔ الغرض جو شخص صاحب حاجت ہو، اور وہ اس قدر مقدور نہ رکھتا ہو، اور دوسرا ایک حاجت رکھتا ہو، تو چند حاجت والے کو دینا اولے اور موجب کثرت ثواب کا ہے، اور محتاج قرضدار اکثر اہل و عیال کو بہت سنا دینا اولے ہے بہ نسبت اس شخص کے کہ فقیر ہو، اور قرضدار کثیر العیال نہ ہو، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محتاج بی بی بنی طلے کو دو حصہ عطا فرمائے، اور محتاج تنہا لوا ایک حصہ دیتے، چنانچہ کتب لے اگر محتاج آدمی کپڑے کا سوال کرے، یا کپڑے کے لئے سوال کرے، تو جائز ہے، اور اگر اس کے پاس پچاس درہم ہی ہوں اور اس کو اس سے زیادہ کی ضرورت ہو، تو سوال کر سکتا ہے،

صحاح ستر وغیرہ میں مذکور ہے۔ فی الظہیر تیر للمدیون اولیٰ منہ للفقیر کذا فی الدر المختار لا احتیاج الی دفع دینہ والی نفقۃ نفسہ وعیالہ کذا فی المحطاری وغیرہ من کتب الفقہاء در مراد غارمین کے بیچ آیت کریمہ انما الصدقات للفقراء والمساکین والعاملین علیہا المتولفۃ قلوبہم و فی الوقاب والغارمین (الی اخر الایۃ) مدیون او قرضدار مراد ہے، چنانچہ کتب فقہ سے واضح ہوتا ہے۔ مصر فہما فقیر و مسکین و مدیون لا یمثلک نصبا با فضلا عن دینہ انتہی ما فی الدر المختار مختصرا قولہ مدیون دھو المراد بالفارم فی الایتہ کذا فی المحطاری، اور اہل دول و صاحب مملکت اور ذی مقدور پر واجب ہے اعانت و امداد کرنی ایسے مفلس و قرضدار بارگران کثیر اہل و عیال کی، چنانچہ اس کی تفصیل اور کثرت ثواب قرآن و حدیث میں موجود ہے۔ انما الصدقات الی اخرہ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من نفس عن مومن کربۃ من کرب ان دنیا نفس اللہ عنہ کربۃ من کرب یوم القیامۃ ومن یسر علی معسر یسر اللہ علیہ فی الدنیا و الاخرۃ واللہ فی عون العبد ما کان العبد فی عون اخیه رواہ مسلم۔ اور خدا تعالیٰ بیچ مدد بندہ کے ہے، جب تک وہ بندہ بیچ مدد بھائی اپنے کے ہے، یعنی جب تک کوئی بندہ کسی مسلمان بھائی کی نفع رسانی اور دفع ضرر میں متوجہ رہتا ہے تب تک اللہ تعالیٰ اس کا مددگار رہتا ہے، نقل کیا اس حدیث کو مسلم نے واللہ اعلم و علما تہ۔ حرمہ سید محمد ندوۃ بریلویہ عفی عنہ

سید محمد ندوۃ بریلویہ

سوال، زید کسب حلال کرتا ہے، اور کمائی عمر کی مخلوط ہے ساتھ حلال اور حرام کے، اور زید مال حلال اپنا عمر کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، اور عمر اپنے مال مخلوط سے خریدتا ہے اب اس صورت میں زید عمر کے خرید و فروخت کرے یا نہیں، بیوا تو جوار۔

الجواب، زید عمر کے ساتھ معاملہ ہو گزرنے کے، کیونکہ عمر و موقوف علیہ اور مدار

لے مقرر حق کو زکوٰۃ دنیا پر نسبت فقیر کے زیادہ بہتر ہے کیونکہ اس کو اپنے اور اہل و عیال کے خرچ کے لئے بھی ضرورت ہے، اور قرض آوارے کے لئے بھی۔ لے صدقات فقیروں، مسکینوں، اور اس پر کام کرنے والوں اور تولفۃ القلوب کے لئے ہیں، اور غلاموں کے آزاد کرنے اور موقوفوں کے قرضہ آوارے کے لئے ہیں، الا یہ۔ لے زکوٰۃ کا مصرف فقیر، مسکین اور اب مقرر حق ہے، جو اپنے قرضہ سے زائد نصاب کا مالک نہ ہو ۱۲

کارزید کا نہیں، اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے کوئی طریق اصابت حلال کا پیدا کر دے گا۔
 من یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً ویرزقہ من حیث لا یعتسب الا یترزق من یتوکل علی
 اللہ فہو حسبہ کافی دوائی ہے۔ واللہ اعلم۔ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: رخصت و حجامت یعنی پھنپے وغیرہ گوانا کس تاریخ اور دن میں ناجائز ہے،
 بینوا تو جبردا۔

الجواب: تیرہویں تاریخ اور اکیسویں تاریخ اور نیکل اور بدھ اور ہفتے میں خون نکالنا
 حدیث میں منع آیا ہے۔ کذا فی مشارق الانوار۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

شریف حسین عفی عنہ

سوال: ایک شخص ولد الزنا ہے، اور بجز ولد الزنا ہونے کے اس میں کوئی شرعی
 عیب نہیں پایا جاتا ہے، بلکہ صلح اور دیندار آدمی ہے، اور کسی برادری میں اس کا نکاح بھی
 ہو گیا ہے، اور اس کی اولاد کا بھی رشتہ نامہ برادری میں ہوتا ہے، مگر اسی وقت سے بہت
 سے آدمی اس کو میوب سمجھتے ہیں، اب جو شخص اس کو میوب سمجھے اور برے الفاظ سے اس
 کو یاد کرے، اور میوب ٹھہرائے، تو وہ کیسا ہے، اور اس پر گناہ عاید ہوتا ہے یا نہیں؟
سوال دوم: ماں، باپ، بیٹی، بہن، داماد وغیرہ کے گھر کا کھانا، یا تحفہ لینا، یا نقد لینا شرعاً
 درست ہے یا نہیں، بینوا تو جبردا۔

الجواب: در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ اس شخص کو میوب سمجھنا اور برے
 الفاظ سے یاد کرنا، اور اس کو میوب ٹھہرانا بلا شبہ گناہ ہے، کہ خداوند کریم سچ حق عیب لگانے
 والوں اور برے نام والفاظ سے یاد کرنے والوں کے فرماتا ہے۔ ولا تلمنوا انفسکم ولا تناہوا
 بالاعتقاب بنس الا سوا الفسوق بعد الايمان ومن لم یتب فاولئک ہم الظالمون
 وترجمہ اور عیب نہ دو ایک دوسرے کو، اور نام نہ ڈالو چڑ ایک دوسرے کی برنامہ ہے گنہ گاری
 کا پیچھے ایمان کے، اور جو کوئی توبہ نہ کرے، تو وہی میں بے انصاف۔ فائدہ:- جہاں کسی پر
 برنامہ ڈالا پہلے تو اپنا نام پڑے گا فاسق آگے کا مومن اس پر عیب لگانا نہ لگا، انتہی
 لے جو اللہ سے ڈرے گا، تو اللہ اس کے لئے کوئی بھلنے کی راہ نکالے گا، اور اسے ایسی جگہ سے رزق دے گا جہاں سے
 اس کو وہم و گمان بھی نہ ہوگا، اور جو اللہ پر بھروسہ کرے گا، تو وہ اس کو کافی ہے ۱۲

ولا تلنوا انفسکم ولا تقنعوا اهل دینکم واللعن الطعن والضرب باللسان ولا تنابزوا بالالفاظ التنابز بالالفاظ الاستداعی بہا وانابز لقیب السوء والتلقیب المنفی عنہ
 ہو ما یتداخل المدعو کراہتہ لکونہ تقصیرا بہ وذما لہ بئس الاسم الفسوق بعد
 الا یبان الاسم ہہنا بمعنی الذکر من قولہم طار اسمہ فی الناس بالکرم او باللوم
 حقیقۃ ما سما من ذکرہ وارفعہ بین الناس کا نہ قیل بئس الذکر المرفع للثومین
 بسبب ارتکاب ہذا الجرائم بین کروا بالفتی وقولہ بعد الا یبان استقباح
 بلجمع بین الا یبان والفتی الذی یحظرہ کا ایمان ومن لہ یتب عما نہی عنہ فاولئک
 ہم الظالمون۔ کذا فی تفسیر المدارک۔ پس مناسب ہے کہ کسی مسلمان بھائی پر طعن نہ کرے
 اور عیب نہ لگا دے اور برے نام کے لے نہ بلاوے اور داس کو برا کہے پھر اگر ایسا کرے
 سے تو یہ نہ کی توروہ ظالم ہے جیسا کہ آیت سابقہ سے واضح ہوا۔

جواب سوال دوم۔ کھاناں، باپ، یاہن یا بھائی یا چچا یا بھوپھی یا ماموں یا خالہ کے
 گھر کا درست ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ ولا علی انفسکم ان تاکلوا من بیوتکم او
 بیوت اباؤکم او بیوت امہاتکم او بیوت اخوانکم او بیوت اخواتکم او بیوت اعمالکم
 او بیوت عماتکم او بیوت اخوالکم او بیوت خالاتکم او ما ملکتہم مفاتحہم او صدقکم
 (ترجمہ) اور نہیں تکلیف تم لوگوں پر کہ کھا لو اپنے گھر سے، یا اپنے باپ کے گھر سے، یا اپنی ماں کے
 گھر سے، یا اپنے بھائی کے گھر سے، یا اپنی بہن کے گھر سے، یا اپنے چچا کے گھر سے، یا اپنی بھوپھی
 کے گھر سے، یا اپنے ماموں کے گھر سے یا اپنی خالہ کے گھر سے، یا جس کی کنجیوں کے تم مالک
 ہوئے ہو، یا اپنے دوست کے گھر سے انتہی، پس اس آیت سے ماں باپ کے گھر کا کھانا
 صراحتہ ثابت ہوا اور اس آیت سے دوست کے گھر کا کھانا ثابت ہے تو اسی سے داماد
 کے گھر کا کھانا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا اور اس آیت میں جو یہ لکھا ہے کہ کھا لو اپنے گھروں سے
 سو اس کا مطلب یہ ہے کہ اپنی اور لاد کے گھروں سے پس اس سے بیٹی کے گھر کا کھانا ثابت

لہ۔ ولا تنزوا انفسکم کا معنی ہے، اپنے اہل دین پر لعنہ نہ کرنا، لعنہ کا معنی ہے طعن وضرب باللسان ولا تنابزوا بالالفاظ
 اس کا معنی ہے بے لقب سے کسی کو پکارنا جس کو وہ اپنی مذمت کی وجہ سے برا سمجھنے بئس الاسم الفسوق بعد الا یبان
 یہاں اسم کا معنی ذکر ہے جیسے کہتے ہیں فلان آدمی کا اچھا یا برا نام کھل گیا ہے، اور بعد الا یبان کہنے سے مدعا یہ ہے کہ
 فسق اور ایمان دونوں کو کسی دل میں نہیں رکھتے یعنی فسق سے ایمان خطرے میں پڑ جاتا ہے ۱۲

ہوا تفسیر مدارک میں مرقوم ہے۔ ولا علی انفسکوا ی حرج ان تاکلوا من بیوتکموا بیوت
اولادکموا ولدا الرجل بعضہ وحکمہ حکم نفسہ ولذا لہ ید کر اولاد فی الایۃ۔ و
قد قال علیہ الصلوٰۃ والسلام انت و مالک لا بیک اور بیوت ازواجکموا ولذا الزوجین
صلا ک نفس واحدۃ فصارت بیت المرأة کبیت الزوج اور بیوت ابائکموا و بیوت
امہاتکموا لان الاذن من ہو کہ ثابت دلائلہ کذا فی مدارک التذیل وحقائق
التاویل۔ الحاصل ماں، باپ، بیٹی، داماد کے گھر کا کھانا قرآن مجید سے عبارت یا اشارۃ ثابت
ہے، اور اس کی ممانعت کہیں سے ثابت نہیں ہے، اور حسب ان لوگوں کے گھر کا کھانا
ثابت ہوا، تو ان کا تحفہ لینا بھی ثابت ہوا، اور اگر کچھ نقد دیں، تو نقد کا لینا بھی ثابت ہوا، واللہ
اعلم بالصواب، حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: برتنہ ولایتی برتنوں کا یا کپڑوں کا جن میں تصویریں بنی ہوئی ہیں جائز ہے
اور بیع و خیر بھی جائز ہے، کہ اس میں ابتداءً پایا جاتا ہے، و تعظیم جیسے فرش ذی تصویر کہ وہاں
و محقر کے طور پر استعمال ہوتا ہے، اس صورت میں تعظیم اس کی مصلوہ نہیں ہوتی۔ فی حقیقت
فی کتاب المظاہر عن عائشۃ رضی اللہ عنہا اخذت علی سہ ہونۃ لہا ستر قبیہ تمائیل فہتکہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت فاخذت منہ نم قمتین فکانتا فی البیت یجلس
علیہما زاد احمد فی مسندہ ولقد رأیتہ متکئا علی احدیہما و فیہ صورتہ

حررہ سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرمائے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ مرجع مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ
ہے، یا کچھ اور، اور مکروہ تنزیہی جملہ ممنوعات شرعیہ سے ہے یا نہیں، جواب اس کا کتب معتبرہ
خفیہ سے تحریر فرمائیں، کہ حق و باطل میں اقیانوس جواب دے، اجر ملے گا۔

لے تم اپنے گھروں سے کھاؤ، یعنی اپنی اولاد کے گھروں سے، اس لئے کہ آدمی کا بیٹا اس کا اپنا حصہ ہے، اور اس کے
گھر کا حکم اس کے اپنے گھر کا ہے، یہی وجہ ہے، کہ آیت میں اولاد کا ذکر نہیں کیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا، تو ادر تیرا مال تیرے باپ کا ہے، یا اپنی بیویوں کے گھروں کے، کیونکہ مرد و عورت گویا ایک ہی جان ہو جاتے ہیں،
تو عورت کا گھر مرد کا اپنا گھر ہوتا، یا اپنے باپوں اور اباؤں کے گھروں سے کیونکہ ان سے اجازت و لائے ثابت ہے،
لے حضرت عائشہ نے ایک طاقتور میں گڑیاں رکھی ہوئی تھیں، اور اس کے سامنے ہونہ لٹکا رکھا تھا، نبی صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس کو بھاڑ دیا، تو میں نے اس سے دو جادیں بنالیں، ان پر بیٹھا جاتا تھا،

الجواب: مرجح مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ و خلاف اولیٰ ہے، اور ممنوعات شرعیہ سے نہیں ہے، کیونکہ ترک کب اس کا مذموم و معاقب نہیں، جیسا کہ بحوالہ ائق و درختار و طحاوی و شامی و علوی و مسلم الثبوت و تشریح اس کی میں مفصلاً مذکور ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

احقرہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال: علمائے دین و مفتیان شرع متین چہ می فرمایند، کہ نوکر سے خفی و خواجہ سرا کہ رو بہ زنا آمد و رفت پیدا نہ و شب و روز آمد و رفت آمد و رفت می کنند جائز است یا نہ و در اجرت ایشان کم کر است و حرمت سرایت نمی کنند یا نہ، بنیوا تو جروا۔

الجواب: در صورت مرقومہ باید دانست کہ استعمال خفی و خواجہ سرا مکروہ و حرام است، مطلقاً یعنی خواہ برائے آمد و رفت یا برائے نوکر دار ایشان را یا صرف بخد مت بے آمد و رفت یا برائے نوکر دار و صحیح و مستند ہمیں قول است از روئے دلیل، و اگرچہ بعضی نفس خدمت را بغیر دخول علی النساء از ان جائز دانسته اند و لیکن دلیل عام است کہ بر استعمال ایشان تحریض و ترغیب کنانیدن است بر مثلہ و مثلہ منہی و حرام است، و ازین جهت کسب خفی ہم مکروہ و حرام شد، چنانکہ بر چندی در شرح مختصر و قایم بدان تصریح کرده است، و بیکرہ استعمال المخصیان کان الرغبۃ فی استخذامہم حدث الناس علی هذا الصنيع وهو مثله محرمۃ کذا فی انہدایہ ذکرہ فی استخذام المخصی کان فیہ حدث الناس علی التخصا الذی هو مثله وقد حکم النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی عنہما فی حریم کذا فی الکفر والعیو، و حرماً استخذام المخصی ای استعمال خفی بلوغ خمسۃ عشر سنتہ فی الدخول فی المحرم و ما قبلہا خلا باس، کما فی

سوال: خفی و خواجہ سرا در خسرو کی ملازمت عورتوں کے رد و بروئے کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ اور ان کی اجرت میں حرمت یا کراہت سرایت کرتی ہے یا نہیں؟

الجواب: خفی و خواجہ سرا کو نوکر رکھنا مطلقاً حرام و مکروہ ہے، خواہ عورتوں کے پاس اس کی آمد و رفت ہو یا نہ و صحیح و مستند قول یہی ہے، اگرچہ بعض نے عورتوں کے پاس آمد و رفت نہ ہونے کی صورت میں ان کی ملازمت کو جائز رکھا ہے لیکن دلیل عام ہے، کیونکہ اس طرح ان کو خفی ہونے کی ترغیب پیدا ہوگی، اور خفی ہونا مثلاً ہے، اور مثلاً حرام ہے، اسی لئے خفی کی کمانی حرام و مکروہ ہے، چنانچہ بر چندی نے مختصر و قایم کی شرح میں اس کی تشریح کی ہے خفی لوگوں کو لازم رکھنا مکروہ ہے کیونکہ اس سے ان کو اس کام کی رغبت پیدا ہوگی، اور یہ مثلاً ہے اور مثلاً حرام ہے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے، جب خفی رکھا پندہ برس کا ہو جائے، تو اس کو گھر میں عورتوں کے پاس جانے سے روک دینا چاہیئے، اور خفی کی کمانی

انکرمافی وغیرہ کذا فی جامع الرموز وکوة استخدا امر الخصى لان الرغبة فی استخدا امر ما یحس الناس علی هذا الصنيع خص بعضهم بالدخول فی الحرم والدلیل یفید کراہتہ مطلق الخدمۃ و فی الخزانة کوهوا کسب الخصى مطلقا لانه کسبه بالخالطة مع النسوان و فی الخزانة لا باس بدخول الخصى علی النساء ما لم یبلغ حد الحکمہ وقد روی ذلك بخمس عشر سنة لان الخصى لا یعتلم کذا فی البرجندی وکرة استخدا امر الخصى ظاهرة الاطلاق وقیل بل دخولہ علی الحریم لو یبلغ سنة خمسة عشر کذا فی الدر المختار قوله وقیل بل دخولہ الاولی بل فی دخولہ وعلی ان قیل اقتصر المقہست فی ونقلہ انکرمافی والعلۃ تفتید الاطلاق فکان هو المعتمد کذا فی المخطاوی، پس از روایات متبرہ فقہیہ خفیہ استخدا امر خسی مکروہ و حرام شد و ازین جهت در اجرت این نوکری کراہت، و حرمت بغیر طاری گردید و ناجائز شد و قواعد کلیہ فقہ این است کہ کل ما ادى الی ما لا یجوز کہ لا یجوز است، و چون نوکر داشتن خواجہ سرا و خسی برابرے خدمت بغیر دخول علی النسوان حرام شد پس نوکر داشتن برابرے دخول علی النسوان بدجواب لے حرام خواہ شد چہ درین صورت دو علت حرمت یافتہ می شود و منظور بر منظور لازم می آید و الخصى والجبوب والمخنت فی الشطوی الاجنبیۃ کالفحل کذا فی تنویر الابصار وغیرہ من التون الخفیۃ قوله کالفحل لقوله تعالی قل للمؤمنین یغضوا من ابصارهم وھو ذکر مؤمنون فیدخلون تحت هذا الخطاب وغیرہ من النصوص و حکمہ کا حکام الرجال فی کل شیء کذا فی المخطاوی وغیرہ من المع تبرات الخفیۃ واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا واولی الالباب

سید محمد بن بر حسین

مکروہ ہے، کیونکہ اس کی کمائی عورتوں کے سیل جول سے ہوتی ہے خسی پندرہ برس کا جوان سمجھا جائے گا، کیونکہ اسے احتلام تو ہوتا ہی نہیں، ہدایہ کنز عینی، کرمانی، جامع الرموز، خزانہ وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

پس فقہ کی متبرہ روایات سے ثابت ہوا کہ خسی ہونا حرام ہے، اور ان کی کمائی بھی حرام اور مکروہ ہے، اور دفعہ کا قاعدہ کلیہ یہ ہے، کہ ہر وہ چیز جو حرام تک پہنچائے حرام ہے، اور جس صورت میں خسی کو مطلقا نوکر رکھنا منع ہے، اگر عورتوں کے پاس آمد و رفت کے لئے نوکر رکھا جائے تو بطریق اولیٰ ناجائز ہوگا، خسی، اگت کتا، اور حنفت اجنبی عورت کو دیکھنے کے متعلق زمر کی طرح ہیں، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ایما نذاردوں سے کہیں کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں، اور اپنی شرنگاہوں کی حفاظت کریں، واللہ اعلم ۱۲

کتاب الاطعمۃ والصید والذبائح

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کیا ایک بکری کو تو اس کے پیٹ میں سے ایک بچہ مردہ نکلا آیا وہ حلال ہے یا حرام؟ بینوا تو جہاد۔

الجواب۔ جو بچہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے پیٹ سے مردہ نکلے، وہ حلال ہے، عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال فی الجنین ذکوتمہ ذکوۃ امہ رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ و فی روایتہ قلنا یا رسول اللہ فخذنا لناقتہ و ذنباہ البقرۃ والشاة فی بطنہما الجنین انلقیہ امرنا کله قال کلوه ان شتم فلان ذکوتمہ ذکوۃ امہ رواہ احمد والبودادہ، یعنی ابو سعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جنین کے بارے میں کہ اس کی ماں کا ذبح کرنا جنین کا ذبح کرنا ہے یعنی جنین کو علیحدہ ذبح کرنے کی ضرورت نہیں ہے، جیسے اس کی ماں کے ذبح کرنے سے اس کی ماں حلال ہو جاتی ہے اسی طرح اس کی ماں ہی کے ذبح کرنے سے وہ جنین بھی حلال ہو جاتا ہے روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے اور ایک روایت میں ہے کہ تم لوگوں نے کہا، یا رسول اللہ ہم لوگ اونٹ اور گائے اور بکری ذبح کرتے ہیں اور اس کے پیٹ میں بچہ ہوتا ہے، تو کیا اس کو پھینک دیں، یا اس کو کھا دیں؟ آپ نے فرمایا، اگر تم لوگ چاہو، تو کھاؤ، اس واسطے کہ اس کی ماں کا ذبح کرنا اس جنین کا ذبح کرنا ہے یعنی اس جنین کے حلال ہونے کے لئے اس کی ماں کا ذبح کرنا کافی ہے، اس جنین کو ذبح کرنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے، یہ حدیث صحیح اور قابل اعتبار ہے، دیکھو نیل الاوطار اور تلخیص الجیسر اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے ذبح کے بعد اس کے پیٹ میں سے جو بچہ مردہ نکلے، تو وہ حلال ہے، اور یہی مذہب ہے امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک اور امام ابو یوسف اور امام محمد وغیرہم کا، امام ابن المنذر نے لکھا ہے، کہ مجتہد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے کسی صحابی نے

کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ بات مروی نہیں ہے، کہ جنین کو بغیر ذبح کے کھا یا جاریے یعنی صرف امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے، کہ ذبح کے بعد پیٹ سے جو مردہ بچہ نکلے وہ حرام ہے اس کو کھانا نہیں چاہیئے، امام ابو حنیفہ کے سوا کسی صحابی اور کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ قول منقول نہیں ہے، واضح رہے، کہ اگر جانور کے ذبح کرنے کے بعد اس کے پیٹ میں سے زندہ بچہ نکلے، تو اس کو ذبح کرنا ضروری ہے۔ قال فی عون المعبود بخلاف ما اذا خرج وہ حیة مستقرة خلاجل بن کافۃ امہ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حسین

ابوالطیب محمد شمس الحق

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جانور پالا، بنام شیخ سدو یا مدار یا خواجہ صاحب اور بر وقت ذبح حسب قاعدہ شریعہ بسم اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا، غرض یہ ہے، کہ بعض ملاں اس کو حلال کہتے ہیں، اور یوں کہتے ہیں، کہ نیت اول کا کچھ اعتبار نہیں ہے جب ذبح کے وقت نام اللہ اکبر پر ذبح ہوا تو حلال ہے، بشرط ایسا ارشاد پیش گاہ حضور والا سے ہو دے، جس سے کوئی تجرت و دلیل آئندہ کو باقی نہ رہے، یہ کیونکر ہے، اور جو عالم یا ملاں ایسے جانور کو حلال کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور ان کا وعظ سننا کیسا ہے؟

(۲) بعض ملاں جو عالم کہلاتے ہیں، وہ یہ کہتے ہیں، کہ جو کتابیں اردو زبان میں عربی سے ترجمہ کی گئی ہیں، ان کا اعتبار نہیں ہے، جو کتابیں عربی زبان میں ہیں، وہی قابل اعتبار ہیں، ان کا یہ کہنا کیسا ہے، اور ایسا کہنے والا قابل امامت ہے یا نہیں، بیوقوفانہ جواب۔

الجواب :- قال فی الدر المختار ذبح لہم لقتلہ کاذب و نحوہ کو احد من العظماء یحرم لانہ اهل بہ لخیار اللہ ولو ذکوا سجد اللہ، اور مظاہر الحق میں ہے، کہ جو جانور کہنا مذکور کیا گیا اور شہرت دیا گیا تقرب و تعظیم کے لئے بنام غیر خدا تعالیٰ کے وہ حرام ہے، جیسے کہ عام جانوروں میں و متولد ہے، کہ بزرگ شیخ سدو کا ہے، یہ گامے سید احمد کبیر کی ہے، یہ مرغادار صاحب کا ہے، یا جانور ذبح کرنا بزرگوں کی قبروں کے پاس یا کنہرہ وریا کے پاس یا بطریق ہونگ کے ساتھ نام جنوں کے پس کرنے والا ان کام ترک کا فر ہے، اور وہ بیچم واز حرام ہے، اگرچہ ذبح کے وقت نام خدا کا لیا ہوا یعنی

لے اگر بچہ ماں کے پیٹ سے زندہ برآمد ہو، تو اس کو الگ ذبح کرنا پڑے گا، ماں کے ذبح کرنے سے بچہ حلال نہ ہوگا ۱۱
لے درختنا میں ہے، اگر بادشاہ کے آنے کے لئے یا کسی بڑے آدمی کے آنے پر ذبح کرے گا، تو وہ حرام ہوگا کیونکہ وہ اللہ کے نام کے بغیر بجا رہا ہے، اگرچہ ذبح کے وقت اس پر خدا کا نام لیا جائے ۱۲

بسم اللہ افتدا کبر کہہ کر ذبح کیا جائے تب بھی حرام ہے اس واسطے کہ پہلے سے یہ جانور غیر خدا کے نام سے مشہور ہو چکا ہے، پھر وقت ذبح کرنے کے اب نام خدا کا کچھ فائدہ نہیں دیتا، جیسا کہ اسبابہ و نظائر اور تنویر الالبصار اور در مختار اور منہج النفاذ اور فتاویٰ عالمگیری اور مطالب المؤمنین وغیرہ میں مذکور ہے، بلکہ در مختار میں شرح و مبانیہ اور ذخیرہ سے نقل کیا ہے، کہ کرنے والا اس فعل کا جہور علماء کے نزدیک کافر ہے، اور مطالب المؤمنین میں لکھا ہے، کہ ابو جعفر کبیر ابو علی دقاق اور عبد اللہ کاتب اور عبد الواحد اور ابوالحسن قوری وغیرہ نے کہ علمائے نادر اور مجتہد روزگار ہیں، فتویٰ اس پر دیا ہے، کہ ذبح کرنے والا کافر ہے، اور اس کا ذبیحہ حرام ہے، اور تفسیر عیسا پوری میں ذکر کیا ہے، کہ سارے علماء اتفاق رکھتے ہیں اس پر کہ جس مسلمان نے ذبح کیا اور قصد کیا تقرب اور تعظیم کا سوائے خدا تعالیٰ کے تو وہ شخص مرتد ہوا، اور ذبیحہ اس کا مرتد کا سا ہے اور حدیث صحیح میں وارد ہے، کہ ملعون ہے وہ شخص کہ ذبح کرے واسطے تقرب غیر خدا کے جیسا کہ مشکوٰۃ شریف وغیرہ میں مذکور ہے، اور تفسیر عزیزی میں بیچ تفسیر دما اہل بدعتیہ اللہ کے مولانا شاہ عبد العزیز صاحب حدیث رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے، کہ وہ جانور کہ شہرت دیا گیا سوائے نام اللہ کے خوک سے بدرجہ دار ہے، پھر جو کوئی اس مسئلہ کو خوب تحقیق کیا چاہے، تو تفسیر عزیزی مولانا موصوف کی میں دیکھئے نفی ہو جائے گی، انتہی مافی مظاہر الحق اس سے معلوم ہوا کہ وہ جانور حرام ہے، اور گوشت اس کا ناپاک اور مرتکب اس کا حسب قول اکثر علماء کافر ہے، اور جو شخص اس کو حلال کہے، تو یہ قول اس شخص کا غلط اور غیر قابل اعتبار ہے مگر اور اقوال بھی اس شخص کے اس قسم کے ہوں، تو اس کے وعظ و درس کی شرکت اور اس کے اقتدار سے احتراز مناسب ہے، اور اگر صرف اسی کلام میں وہ مخالف جمہور ہے، اور امور اس کے موافق اقوال علماء حق کے ہیں، اور ضد و تکصیب اس میں نہیں ہے، تو اس خطا پر اس شخص کو تنبیہ کر دینا چاہیئے، اور وہ اپنی خطا کو معترف ہو جاوے، تو اس کی امامت اور اس کے وعظ سننے میں مضائقہ نہیں ہے، فقط واللہ اعلم۔

(۲) قول اس شخص کا درست نہیں ہے، کیونکہ جو لوگ عربی سے واقف نہیں ہیں، اور ان کو مسائل کی اور نصائح کی ضرورت اور شوق ہے، ان کے یہی نفع کے واسطے علمائے دیں نے یہ کتب اردو زبان میں ترجمہ کی ہیں، ان سے عوام کو روک دینا نہایت فیض اور نفع دینی سے روکنا ہے، البتہ یہ کہنا بجائے، کہ ہر شخص ہر کتاب کو نہیں سمجھ سکتا، اور ہر شخص کی سمجھ اور علم کا اعتبار نہیں

نہیں ہے، اس لئے کہ ہر ایک کو اپنے فہم کے مطابق اعتقاد نہ کرنا چاہیے اور جو شخص مطلب صحیح سمجھتا ہے اس کے وعظ میں ہرگز تاثر و توقف مناسب نہیں اس کو دیکھنا اور سمجھنا درست ہے اور بیان کرنا بھی درست ہے اور اس کے بیان کو لوگوں کا سننا بھی غرض یہ سب درست ہے اس میں کچھ شک و شبہ نہیں ہے بلکہ لوگوں کو عربی علم تحصیل کرنے کی فرصت و گنجائش نہ ہو، نوادہ کتابوں کا خود دیکھنا اور اساتذہ سے پڑھنا اس وقت میں دین کے سنبھالنے کے واسطے ضرور ہے، فقط واللہ اعلم بالصواب، بندہ رشتید احمد لنگوہی عفی عنہ۔

الجواب صحیح۔ عنایت الہی الجواب صحیح و عجیبہ نبییم و ما سواہ قبیح

الجواب صحیح۔ علی حسن عفی عنہ نظام الدین کیرانوی مدرس دارالعلوم

الجواب حق۔ عبد العہد مدرس دارالعلوم۔ الجواب صحیح۔ ثابت علی عفی عنہ

المجیب مصیب :- محمد احکم عفی عنہ جلیبری

الحق جو جانور بتقریب بغیر اللہ کیا گیا ہو حرام ہے، تا وقتے کہ وہ غیر اللہ کا تقرب مرتفع نہ ہو حال نہ ہوگا، اگرچہ ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا ہو، اور مفسرین نے جو قید عند الذبح کی بڑھائی ہے، وہ قید صرف اس لئے بڑھائی ہے، کہ اس زمانہ میں جاہلیت کی رسم شاہ تھی، کہ وقت ذبح کے بھی بغیر اللہ ہی کا نام لیتے تھے، اس لئے بطور بیان عادت جاہلیت کے لکھ دی ہے، استرزی نہیں ہے، کیونکہ اول تو مفسرین عموم آیت کو بلا دلیل مخصوص نہیں کر سکتے، دوسرے یہ تھا کہ جو روایت حضرت مجیب مدظلہم نے شریعہ جواب میں نقل فرمائی ہے، وہ اس کے صریح مخالف ہے، اگر عند الذبح کی قید کو مخصوص تسلیم کر لیا جائے، تو درختار وغیرہ کتب متبرہ کی تخلیط ہوگی، اور ثابت ہوگا، کہ اگر قدم امیر کے وقت تقریباً ذبح کرنا ہے، اور عند الذبح اللہ کا نام لیتا ہے، وہ حلال ہے حالانکہ روایت سے صریح حرمت ثابت ہے، پس ثابت ہوا کہ عند الذبح کی قید اتفاقی ہے استرزی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ خلیل احمد عفی عنہ مدرس مظاہر العلوم سہارن

جواب درست ہے۔ عبد اللہ خان مدرس باکا کوٹ۔ الجواب صحیح۔ قمر الدین

امام مسجد سہارنپور۔ الجواب صحیح۔ ابوالحسن عفی عنہ

الجواب حق صحیح۔ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ اصحاب المجیب العلما

محمد حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ عبد الحکیم سکندری بادی بقلم خود

الجواب صحیح۔ محمد فیض اللہ سودارامی۔ الجواب صحیح۔ غلام احمد ازبجات پنجاب۔

الجواب صحیح۔ بندہ گل محمد خان مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ بندہ محمود حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ غلام رسول عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ محمد یوسف میسوری۔ الجواب صحیح۔ عبد القادر عفی عنہ چاٹ گافی۔ الجواب صحیح۔ قمر الدین محتاج الی اللہ العین بریلوی۔ الجواب صحیح۔ محمد مرتضیٰ حسین عفی عنہ خادم طلبہ مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ بندہ رمضان لدھیانوی۔ الجواب صحیح۔ بندہ محمد علی۔ الجواب صحیح۔ عبد الرزاق بخاری۔

الجواب صحیح۔ غلام حسین عفی عنہ فیروز پوری

اس جانور کا کھانا حرام ہے اس آدمی نے اس کو غیر اللہ کے تقد کر دیا، اور نذر لایا حرام ہے اگر کوئی اس کی حرمت ما اهل به لغیر اللہ سے ثابت نہ کرے، اور وجہ یہ بیان کرے، کہ اکثر مفسرین نے اس جگہ عند الذبح کی قید لگائی ہے، تو جانور نہ کہ اس ذیل یعنی ما اهل به لغیر اللہ میں داخل نہ ہونا چاہیے، تو اس کا جواب یہ ہے، کہ بالفرض اس کی حرمت اس سے ثابت نہ ہو، اگرچہ بعض علمائے دین اس سے ثابت کرتے ہیں، مگر اس کی حرمت نذر لایا سے ثابت ہے، اور اس میں کچھ چون و چرا نہیں ہو سکتا، اور مضمون نذر اس عمل سے ثابت ہوگا، کہ مانک جانور دوسرے جانور یا گوشت جانور دیگر کا اس کے بدل میں جائز نہیں رکھتا جس سے واضح ہے، کہ مجرد ایصال ثواب مد نظر نہیں ہے، بلکہ نذر مقصود ہے، اور نذر لایا عند العلماء حرام، لہذا وہ جانور حرام ہے۔ واللہ اعلم بالصواب احمد علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ، میرٹھ انڈیا رکوٹ۔

جواب درست ہے۔ عبد اللہ خان مدرس مدرسہ میرٹھ، بالاکوٹ

الجواب صحیح۔ بندہ انور شاہ کشمیری۔

الجواب صحیح۔ وہ جانور حرام ہے اس لئے کہ ما اهل به لغیر اللہ آیت میں واقع ہے اور لفظ ما اعام کا حکم رکھتا ہے، پھر اس کی تخصیص جو بعض علمائے اہل اصول کے نزدیک بمنزلہ تلخیص کے ہے، اسی قسم کے نفس سے ہو سکتی ہے، اور کم مرتبہ مرفوع صحیح الروایت ہو، اور مفسرین کی یہ قید اس مرتبہ کی نہیں، اور نہ کوئی دلیل ہے اولہ اربعہ میں سے، اب ان حضرات مفسرین کی اس قید کی یہی توجیہ ہوگی، کہ یہ قید احترازی نہیں، بلکہ اس وقت کے وقوع کا بیان ہے جو کسی طرح تخصیص نہیں ہو سکتی، اور کم سے کم یہ ضرور ہے، کہ اس میں علمائے کرام کا اختلاف ہے، اور جب کسی شے کی حلت و حرمت میں اختلاف ہو، تو ترجیح حرمت کو دینا عین تقویٰ ہے، ورنہ

اس میں رسوم جاہلیت کی کامل تذلیل ہے، جو کتاب وسنت کا خاص منشا ہے، اسی طرح اردو کے تراجم اگر علمائے متبرین نے کئے ہیں، تو وہ متبرین، ابو محمد عبد الحق۔

سید محمد عبد السلام غفر لہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال۔ جو جانور نہایت نذر غیر خدا و نج کیا جاوے، اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ اللہ اکبر کہا، لیکن نہایت نذر غیر خدا اور تقرب الی غیر اللہ کی ہے، اس جانور کا گوشت کھانا شرع میں حلال ہے یا نہیں، اور اس کے کرنے والے پر کیا حکم ہے؟

الجواب۔ نذر غیر اللہ حرام قطعی ہے، اس لئے کہ نذر عبارت ہے التزام عباد غیر لازمہ سے، اور عبادت غیر خدا کی حرام ہے، حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ لا تقبذوا الا ایاہ اور یہ بھی فرمایا ہے وقضی ربک ان لا تقبذوا الا ایاہ، اور ابن عجم مصری نے بحجۃ الترقی میں لکھا ہے۔ فہذا الذنر باطل بالاجماع لوجودہا منہا انہ من الذر للخلق والذر للخلق لا یجوز لانه عبادۃ والعبادۃ لا تكون للخلق ومنہا ان المنذر لہ میت والمیت لا یملک ومنہا انہ ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ واعتقاد ذلک کفر انتہی۔ پس معلوم کرنا چاہئے، کہ ذبح کرنا واسطے غیر خدا کے تقرب چاہنا اسی غیر خدا سے اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کے ذبح کرے حرام ہے، اور گوشت اس کا نجس اور ذبح اس کا مرتد ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، انما حرم علیکم المیتۃ والدم والحجر الخنزیر وما اہل بہ لغير اللہ امام فخر الدین رازی نے تحت آیت کریمہ لکھا ہے، قال ربیع بن انس و ربیع بن رید یعنی ما ذکوا علیہ اسم ذکوا للہ و هذا القول اولی لانہ اشد مطابقتاً لللفظ قال العلماء لوان مسلماً ذبح ذبیحۃ وقصد بن جحہا التقرب

لہ یہ نذر بالاجماع باطل ہے، اس کی کئی وجوہ ہیں، ایک یہ کہ یہ نذر ہے، اور مخلوق کی نذر جائز نہیں ہے، کیونکہ وہ عباد ہے، اور عبادت مخلوق کی نہیں ہوتی، دوسری وجہ یہ ہے، کہ یہ میت کی نذر ہے، اور میت کسی چیز کی مالک نہیں ہوتی، تیسری وجہ یہ کہ اس نے یہ سمجھ لیا، کہ میت انہ میں تصرف کر سکتی ہے، اور ایسا عقیدہ رکھنا کفر ہے، ۱۴

۱۵ سوائے اس کے نہیں کہ اس نے تم پر مردار، خون، خنزیر کا گوشت، اور غیر اللہ کی نذر حرام کر دی ہے ۱۶ ۱۷ ربیع بن انس اور ربیع بن زید کہتے ہیں، کہ جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام بکا جاسے، اور یہ قول الفاظ آیت کے زیادہ قریب ہے، علمائے کبار نے کہا ہے، کہ اگر کوئی مسلمان جانور ذبح کرے، اور اس ذبح سے غیر اللہ کا تقرب

عبداللہ صابر مرتدا و ذبیحہ مذبحہ مرتدا انتہی، مولانا شاہ عبدالعزیز تفسیر فتح العزیز میں فرماتے ہیں کہ ذبح جانور تقرب لغیر اللہ نہایت ملعون است، خواہ در وقت ذبح نام خدا گہر دیا گئے زیر اگر ان شہرت داد کہ ان جانور پر کئے فلائے است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کر دہے ان جانور شوبہ یا کن غیر گشت و جنبے در وید گشت کہ زیادہ از خبت مردار است، زیرا کہ مردار بے کر نام خدا جان دادہ است و جان جانور را از ان غیر خدا قرار دادہ کشتہ اند و ان عین شرک است، ہر گاہ ان خبت در دے سرایت کرد دیگر بذر کر نام خدا حلال نمی گرد و انتہی، فتاویٰ غرائب میں لکھتے ہیں، وفي الذبح بشرط تجريد التسمية مع قصد التقرب الى الله تعالى وحده بالذبح فان قصد التعظيم لله تعالى في الذبح بان قصد به التقرب الى الاذى لا يحل وان كوا التسمية - والله اعلم - حرره ابو الطيب محمد شمس الحق عفی عنہ

ابو الطیب ۱۲۹۵ محمد شمس الحق

سید محمد ہند پر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، یقاً ہم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین کہ ذبح فوق العقده جائز ہے یا نہیں، اکثر اہل علم فتوے جواز پر دے رہے ہیں، اور دو تین عالم عدم جواز کے بھی ہیں، اور کہتے ہیں کہ حلق کا مذبح ہونا، اور تین عروق کا کٹنا ذبح میں ضروری ہے، اور فوق العقده نہ تو حلق ہے، اور نہ قطع عروق ثلاثہ کا وہاں پایا جاتا ہے، اور مجوزین ہمیں ان کے فرار ہے ہیں، لہذا آپ صاحبوں کے حضور میں التماس واستغاثہ کیا جاتا ہے، کہ اللہ فی اللہ مسئلہ ہذا میں غور و تدبر فرما کر تفصیل تمام جواب سے سرفراز فرما کر عادت داریں جس نہ کو میں حاصل کریں۔

(۱) آیت کریمہ الا ما ذکیتہم میں اطلاق یا لقیید بعقدہ یا دلالتہ یا اشارۃ یا عقدہ ہے یا نہیں

(۲) آیت کریمہ و طعناہم الذین اذوا الکتاب حل لکم میں ذبح مشروط بہ تحت العقدہ

مقصود ہو، نوہ خود مرتد ہو جائے گا، اور اس کا ذبیحہ حرام ہو گا، ۱۲ لے جو غیر اللہ کے تقرب کے لئے جانور ذبح کرے وہ ملعون

ہے، اگرچہ ذبح کے وقت وہ خدا کا نام ہی کیوں نہ لے، وہ جانور حلال نہیں ہو گا، کیونکہ جب اس کو غیر خدا پر شہور کر دیا گیا، تو اس میں ایسی گندگی پیدا ہو گئی، جو مردار سے بھی زیادہ ہے، کیونکہ مردار میں تو صرف آنا ہے، کہ اس پر خدا کا نام نہیں آیا، اور اس کا حال یہ ہے، کہ اس پر ہی نہیں، کہ خدا کا نام نہیں آیا، بلکہ اس پر غیر خدا کا نام بھی آ گیا، ۱۳

۱۴ ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہنے کا مطلب یہ ہے، کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل کیا جائے، اور اگر اللہ تعالیٰ کی تعظیم ختم ہو جائے، اور آدمی کا تقرب مقصود ہو، نوہ جانور حلال نہ ہو گا، اگرچہ ذبح کے وقت اس پر اللہ تعالیٰ

۱۵ لے اہل کتاب کا کھانا ہمارے لئے حلال ہے ۱۶

۱۶ لے اہل کتاب کا کھانا ہمارے لئے حلال ہے ۱۶

ہے یا نہیں؟

(۳) حدیث شریف انہو الدمر بياشتت میں بھی یہی شرط ہے یا نہیں؟

(۴) حدیث الذکاة بین اللبۃ واللحیین امام صاحب کی مستدل یہ ہے یا نہیں

(۵) مجتہد کا کسی حدیث کے ساتھ استدلال پڑنا اس حدیث کے لئے فصیح ہوتی

ہے یا نہیں؟

(۶) حدیث مذکور مرسل ہے یا سند؟

(۷) حدیث الا ان الزکاة فی الخلق کا کیا حال ہے؟

(۸) فوق الخلق یا فوق العقدہ میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟

(۹) حلقوم کا مبدأ و منتہی کیا ہے؟

(۱۰) مری کا مبدأ و منتہی کیا ہے؟

(۱۱) دوجین کا مبدأ و منتہی کیا ہے؟

(۱۲) مکان مابین عقدہ و جبین شرعاً و عرفاً منجملہ حلق ہے یا نہیں وغیرہ ذلک جو تحقیق متعلق

مسئلہ ہذا ہو ہر ایک سوال کا جواب بحوالہ عبارات کتب خالصاً لوجہ اللہ تریم فرمادیں۔

الجواب۔ ذبح فوق العقدہ جائز ہے، اس واسطے کہ عقدہ جو باوردوں کے گلے میں عکس ہوتا ہے، وہ حلق میں ہوتا ہے، اور فوق العقدہ و تحت اللعین جو جگہ ہے، وہ منجملہ حلق کے ہے اور حلق میں ذبح کرنا جائز ہے، پس فوق العقدہ اور تحت اللعین ذبح کرنا جائز ہے، فوق العقدہ اور تحت اللعین جو جگہ ہے، اس کا منجملہ حلق کے ہونا ایک ظاہر بات ہے، اور اطباء نے مشرین کے کلام سے بھی اس جگہ کا منجملہ حلق کے ہونا ثابت ہوتا ہے، بحر الحواس میں ہے، الحلق بالفتح عضو مشتمل علی الفضل الذی فیہ مجری الطعام والنفس کذا قال مولانا فیس وقال الطبری ہوا سہل جمیع الخبیثۃ والحلقوم والمری والعصلات الموضوعۃ علیہ فیشتمل اللوزتین و اصول اللسان والعصلات الموضوعۃ من خارج و اصول الاذنین من داخل وخارج انتہی

لے جس سے چاہے خون گرا دے ۱۲ تھے دو لائ باجیوں اور خجرو کے درمیان ذبح کرنا ہے ۱۲

تھے حلق ایک عضو ہے، جو اس فضا پر مشتمل ہے، جس میں کھانے اور سانس لینے کی نالیوں ہیں، طبری نے کہا حلق تمام گلے اور حلقوم اور مری اور پچھے ہوئے ٹیچوں کا نام ہے، اور یہ لوزتین اور زبان کی تھڑا کاٹوں کے اندر اور باہر پھیلے ہوئے ٹیچوں پر مشتمل ہے ۱۲

اور حلق میں ذبح کے جائز ہونے کا ثبوت یہ ہے۔ عن ابن عباس الذکاة فی الحلق واللبن رواہ
 البخاری معلقاً فی باب النحر والذبح قال الحافظ فی فتح الباری وصلہ سعید بن منصور و
 البیہقی من طریق ایوب عن سعید بن جبیر عن ابن عباس انہ قال الذکاة فی الحلق واللبن
 وھن الاسناد صحیح ما خرجه سفیان الثوری فی جامعہ عن عمر مثله وجاء مرفوعاً من وجہ
 اخر واللبن بفتح اللام وتشدید الیاء الوحدة ہی موضع القلاذ من الصدر وہی المنحر
 انہی کلام الحافظ جواہل علم فوق العقدہ ونحت العین ذبح کو جائز بتاتے ہیں ان کا قول صحیح ہے
 اور جو علماء عدم جواز کے مدعی ہیں اور کہتے ہیں کہ فوق العقدہ نہ حلق ہے اور نہ قطع عروق ثلاثہ کا وہاں
 پایا جاتا ہے ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے اور معلوم ہو چکا کہ فوق العقدہ مغلجہ حلق کے ہے اور ذبح
 میں جو چار رگوں کا قطع ہونا علی اختلاف الاقوال ضروری بتایا جاتا ہے وہ حلقوم اور مری اور دوجین ہیں
 سو ذبح فوق العقدہ میں ان چاروں رگوں کا ذبح ہونا بلاشبہ پایا جاتا ہے مری (یعنی مجری طعام
 وشراب) کا قطع ہونا اس وجہ سے پایا جاتا ہے کہ مری کا مبدأ اقصائے فم ہے پس ذبح فوق العقدہ
 میں مری کا قطع ہونا ضروری ہے اور چونکہ مری حلقوم (یعنی مجری نفس) کے ساتھ ملا ہوا ہے اس لئے
 حلقوم کا کٹنا بھی ضروری ہے اور دوجین (یعنی دونوں شہرگ) حلقوم کو دو جانب سے محیط ہے
 اس لئے دوجین کا کٹنا بھی ضروری ہے قالونچہ میں ہے ما مالمری فانہ یبند فی من اقصی
 الفم الی عند مقطع عظام النقص اور کھر الجواہر میں ہے مری کا مری مجری الطعام وشراب
 الی المعدۃ والکرش لاصق بالحقوم فتح الباری میں ہے وھما رای الودجان عرقا متقابلا
 وھما محیطان بالحقوم و نیز ذبح فوق العقدہ میں انہار دم مسفوح بلاشبہ پایا جاتا ہے جس سے
 کسی کو انکار نہیں ہو سکتا اور انہار دم مسفوح بلا قطع ہونے دوجین کے ہونے ہو سکتا پس اس وجہ
 سے بھی ثابت ہوا کہ ذبح فوق العقدہ میں دوجین کا قطع ہونا بلاشبہ پایا جاتا ہے اور ذبح فوق
 العقدہ میں مری یعنی نحررا کا کٹنا محسوس و مشاہد ہے پس جب دوجین اور مری کا کٹنا ذبح فوق العقدہ
 میں بلاشبہ پایا جاتا ہے تو حلقوم کا کٹنا بھی ضروری پایا جاوے گا کیونکہ ان تینوں کا کٹنا بلا کٹنے
 حلقوم کے ممکن نہیں ہے ہدایہ میں ہے لا یمکن قطع ھذا الثلاثہ رای المری والودجان
 لہ ابن عباس نے کہا ذبح حلق اور یہ کے درمیان ہے دہرہ جگہ ہے جہاں ہار وغیرہ ڈالا جاتا ہے ۱۲ لے مری شہ کے
 آخری حصہ سے شروع ہوتی ہے اور سینہ کی ہڈیاں فم ہونے تک جاتی ہے ۱۳ لے مری وہ نالی ہے جس سے کھانا اور
 پانی معدہ تک جاتا ہے ۱۴ لے دوجان ایک دوسرے کے مقابلہ میں ہیں جو حلقوم کو گھیرے ہوئے ہیں۔

الاجقطع الحلقوم۔ الحاصل ذنق فوق العقدہ میں ان چاروں کا قطع بلا شجرہ پایا جاتا ہے اور بعض علما کا یہ کہنا کہ فوق العقدہ نہ حلق ہے اور نہ قطع عروق ثلاثہ پایا جاتا ہے بالکل غلط ہے اور مشاہدہ کا انکار کرنا ہے۔

(۱) آیت کریمہ الا ما ذکرتہ میں مطلق ذکاۃ کا ذکر ہے اور
(۲) آیت طعام الذین اذقوا الكتاب حل لکم میں علت طعام اہل کتاب کا بیان ہے
ان دونوں آیتوں میں مذکور مخرج و مخرج کا بیان ہی نہیں ہے، لہذا ان دونوں آیتوں کے اطلاق یا تفسیر یہ
تحت العقدہ کا کسی طرح پر ثبوت نہیں ہوتا۔

(۳) حدیث شریف انہو الدمر بياشتہ ہے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ذنق میں دو چین کا
قطع ہونا ضروری ہے، کیونکہ بلا کٹنے دو چین کے انہدم نہیں ہو سکتا، اور اسی حدیث کی رو سے
امام ثوری نے کہا ہے کہ ذنق میں اگر صرف دو چین کو قطع کرے اور مری اور حلقوم کو قطع نہ کرے، تو
جائز ہے۔ قال الحافظ فی الفتح وعن الثوری ان قطع الدمر و چین، اجزاء وان لم یقطع الحلقوم و
المری و حاجتہ لم یافی حدیث لا فم ما انہو الدمر و انہ کا اجزاء و ذلك لیكون یقطع الا و حاج
لا تہما مجری الدم و ما المری و خمر مجری الطعام و لیس بہ من الدم ما یحصل بہ انہ ہا و انتہی
اس بارے میں کہ ذنق میں کتنی رگوں کا قطع کرنا ضروری ہے، ائمہ کا اختلاف ہے، امام ثوری کا مذہب
معلوم ہو چکا، اور امام شافعی کے نزدیک صرف مری اور حلقوم کا کٹنا ضروری ہے، اور دو چین کا کٹنا
ضروری نہیں ہے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مذکورہ چاروں رگوں میں سے بلا تخصیص تین رگوں کا کٹنا
ضروری ہے، ان ائمہ کے دلائل پر مطلع ہونا چاہو تو فتح الباری اور ہدایہ کو دیکھو۔

(۴) حدیث الذکاۃ بین اللبۃ و اللجین سے فقہائے حنفیہ استدلال کرتے ہیں مگر یہ
نہیں معلوم کہ امام صاحب نے اس سے استدلال کیا ہے یا نہیں؟
(۵) کسی حدیث سے کسی مجتہد کا دلیل پکڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث اس کے
تذویک صحیح و قابل استدلال ہے۔

(۶) حدیث الذکاۃ بین اللبۃ و اللجین کو یوں ہی بلا سند و ملا ذکر مخرج علما نے حنفیہ
مذہب حافظہ فتح الباری میں کہا کہ اگر گیس کٹ جائی تو کافی ہیں، اگرچہ حلق اور مری نہ کٹیں، اور مانع کی حدیث میں ہے جو چیز خون گرا
وے اور خون دو چین کے کٹنے سے جاری ہوتا ہے، کیونکہ خون کی گردش انہی رگوں میں ہے، اور مری تو طعام کی نالی ہے وہاں
خون نہیں ہوتا ۱۲
لے ذنق کرنا لبہ اور پاچوں کے درمیان ہے ۱۳

اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں معلوم نہیں کہ کس کتاب کی یہ حدیث ہے اور اس کی سند کیا ہے اس حدیث کی نسبت حافظ ابن حجر درایہ تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں لحدیث جدیدہ یعنی اس حدیث کو میں نے نہیں پایا۔

(۷) حدیث الا ان الذکاۃ فی المخلوق واللبنۃ کی سند وہی ہے قالدہ لحدیثی اللہ تعالیٰ (۸) فوق المخلوق اور فوق العقودہ میں فرق ہے فوق المخلوق حلق نہیں ہے اور فوق العقودہ حلق ہے۔

(۹) حلقوم کا مبداء قصائے فہم ہے اور ریت تک منتہی ہوتا ہے۔
(۱۰) مری کا بھی مبداء قصائے فہم ہے اور سر سینہ تک منتہی ہوتا ہے۔
(۱۱) دو جہین کا مبداء منتہی حلق کی حد کے اندر نہیں ہے بلکہ حلق کی حد سے خارج ہے
(۱۲) مکان ما بین العقودۃ والیحین بلا شبہ مجملہ حلق کے ہے، کما مر۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی اہل تشیع کو سفوفین کے لئے تو اہل سنن کو اس کا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں، بینوا تو حبر روا۔
الجواب۔ واضح ہو کہ مذہب اہل تشیع کا کھانا حلال ہے، کیونکہ وہ اہل اسلام سے ہیں اس دلیل سے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کی شہادت مقبول ہے، اگر اہل تشیع کا کفر ہوتے تو شہادت ان کی مقبول و جائز نہ ہوتی، حالانکہ مقبول و جائز ہے اور شہادت کافر کی مسلمان پر بالاتفاق روا نہیں ہے، چنانچہ ہدایہ و کفایہ و شرح وقایہ و کنز الدقائق و در مختار وغیرہ کتب معتبرہ میں مذکور ہے تعین شہادۃ اہل الاھواء الا الخطابیۃ انتہی ما فی الہدایۃ مختصر او فی الذخیرۃ شہادۃ اہل الاھواء مقبولۃ عندنا انتہی ما فی الکفایۃ اور مراد اہل اموار سے رافضی و خارجی و معتزلہ وغیرہ ہیں پس اہل تشیع جب نزدیک اہل سنت کے اہل اسلام ٹھہرے، تو مذہب ان کا بے شک حلال ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب، فاعتبروا یا اولی الابصار

سید محمد نذیر حسین

فقط۔ حررہ عبد الحق

لے ذبح کرنا حلق اور لہیر میں ہے ۱۲
ہدایہ اور ذخیرہ میں اسی طرح ہے ۱۲
تہ بدعتی لوگوں کی شہادت قبول ہے سوائے خطابیہ کے

ہوا الموفق، اسل شیخ میں بعض فرقے ایسے بھی ہیں جو حضرت علی کو خدا کہتے ہیں جیسے فرقہ
خطابیر اس فرقہ خطابیر کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت علی بڑے خدا ہیں اور امام جعفر چھوٹے خدا ہیں
سوائے شیخ دو دیگر اہل اہواء کے اس قسم کے مشرک و کافر فرقوں کا ذبیحہ سر زلال نہیں ہے اور اس قسم
کے فرقوں کی شہادت بھی مقبول نہیں ہے اور اس قسم کے فرقوں کی روایت حدیث بھی مقبول نہیں
ہے، حاشیہ ہدایہ میں ہے قولہ الا الخطایۃ ہم قوم نسیبون الی ابن الخطاب رجل
کان بالکوفۃ یرعون علیا کالہ الا کبیر و جعفر الصادق الا لہما الا صغرا الخ اور اسی طرح شرح
نخبہ کے حاشیہ میں اور دیگر کتابوں میں بھی لکھا ہے اور عبارت ہدایہ و تقبل شہادۃ اہل
الاہواء کے تحت میں صاحب کفایہ لکھتے ہیں۔ اذا کان ہوی لا یکفر صاحبہ ولا یکون ماجنا
ویکون عدلا فی تعاطیہ و ہوا الصیغ انتہی اور حافظ ابن حجر شرح نخبہ میں لکھتے ہیں شتر البدعتا
امان تھون مکفرۃ کان یتقد ما یتلزم الکفر او یفسق فالاول لا یقبل صاحبہ الخ
پھر آگے چل کر لکھتے ہیں فالاعتدان الذی توردا یتد من النکاح موا متوا من الشرع معلوما
من الدین بالضرورة و کذا من اعتقد عکسا انتہی۔ ہذا ما عندی واللہ تالی اعلم۔
کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بازار کا گوشت یا بازار کی قصابوں
سے گوشت خریدنا کیسا ہے؟

الجواب۔ بازار میں گوشت بیچنے والے اور بازار کی قصاب اگر مسلمان ہیں تو ان سے
گوشت خرید کرنا اور کھانا جائز ہے اور اگر اس بات کا شبہ ہو کہ ان لوگوں نے ذبح کے
وقت اللہ کا نام نہ لیا ہو تو بھی ان سے خریدنا اور کھانے کے وقت اللہ کا نام لے کر کھانا
جائز ہے بلوغ المرام اور اس کی شرح سبل السلام میں ہے۔ عن عائشۃ ان قومًا قالوا لنبی
لہ مکر خطابیر فرقہ جو کوزہ کے ایک آدمی ابن خطاب کی طرف منسوب ہے ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی بڑے خدا ہیں
اور جعفر صادق چھوٹے خدا ہیں ۱۱۔ جب کہ ایسی بدعات ہوں جو کفر تک لوبت نہیں پہنچاتی اور اپنے عمل
میں عادل ہو اور یہی صحیح ہے ۱۲۔ پھر بدعت بالوکفر تک لوبت پہنچانے والی ہوگی جیسے کہ کوئی ایسا عقیدہ
دیکھے جو کفر مستزم ہو یا فسق تک لوبت پہنچائے گی پہلے کی فہادت قبول نہیں ہے ۱۳۔ صحیح بات یہ ہے
کہ جو امر متواتر کا منکر ہو جو دین کے معنی طور پر ثابت ہیں تو اس کی فہادت مردود ہوگی اور جو غیر ثابت چیز کو دین
میں داخل کرے اس کی بھی ۱۴۔ کچھ لوگوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ کچھ لوگ ہمارے پاس

صلی اللہ علیہ وسلم ان قومًا یاتوننا باللحم لا ندري اذکر اسم الله علیہ ای عند ذکا نہ امر لا فقال سموا الله علیہ وکلوا وراه البخاری تقد مران فی روايته ان قومًا حدیثی عهد بالا سلام وھی هنا من تمام الحدیث بلفظ قالت وكانوا حدیثی عهد بالكفر وتقدم ان الحدیث من ادلة من قال بعدم وجوب التسمیة ولا یتعد ذلك وانما هو دلیل علی انه لا یلزم من یعلموا التسمیة فیما یجلب الی اسواق المسلمین وكن اما ذبحه الاغراب من المسلمین لانهم قد عرفوا التسمیة قال ابن عبد البر كان المسلم لا یقن به فی كل شیء الا الخیر الا ان یتبین خلاف ذلك انتهى۔ قال فی الروفنة السندیة تحت هذا الحدیث ان فیہ الترخیص بغير الناحیة اذا شكت فی اللحم هل ذکر علیہ اسم الله امر لا فانه یجوز لیه ان یسمی ویاكل انتهى والله اعلم۔ المجیب سید عبد الوهاب عفی عنہ

سید محمد نذیری

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی ہندہ فوت ہو گئی اس زید کو اس کا جنازہ اٹھانا اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال ہے یا حرام اور ائمہ دین سے کس کے نزدیک حلال ہے اور کس کے نزدیک حرام؟
(۲) بکری یا بکری کے کھال دیکھیں وکان وبضیہ وغدود و حرام منفر وغیرہ کتنی چیزیں حلال ہیں اور کتنی حرام ہیں؟

الجواب۔ زید کو اس کی بیوی ہندہ کے فوت ہو جانے کے بعد اس کا جنازہ اٹھانا اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال و جائز ہے، جیسا کہ حدیث شریف سے ثابت ہے گوشت لائے ہیں، ہم نہیں جانتے کہ انہوں نے ذبح کے وقت اس پر خدا کا نام لیا تھا یا نہیں، تو آپ نے فرمایا ہم اس پر اللہ کا نام لے کر کھایا کرو (بخاری) یہ لوگ نئے نئے مسلمان ہوئے تھے، لہذا صحابہ کرام کو خشک ہو گا بعض نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، کہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لینا واجب نہیں ہے، لیکن یہ غلط ہے اس سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ جو گوشت مسلمانوں کے بازار میں فروخت ہوتا ہے، اس کے متعلق یہ معلوم ہونا ضروری نہیں کہ اللہ کا نام اس پر لیا گیا ہے یا نہیں، اور یہی حکم ہے بدوی مسلمانوں کا کیونکہ وہ بسم اللہ اللہ اکبر کہتا تو جانتے ہی ہیں، اور مسلمان پر حق رکھنا چاہیے، ہاں اگر اس کے خلاف ثابت ہو جائے تو علیحدہ بات ہے، اور اس حدیث میں خود ذبح کرنے والے کو رخصت ہے کہ ایسا گوشت کھائے جس کے متعلق معلوم نہ ہو کہ اس پر اللہ کا نام لیا گیا ہے یا نہیں ایسی صورت میں خود اللہ کا نام لے کر کھائے ۱۲

عن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لہا لو مت قبل ان یغسلک
وکفنتک نثر صلیت علیک ودفنتک اخرجہ احمد وابن ماجہ والدارمی وابن
حبان والدارقطنی والبیہقی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ
عنہا سے فرمایا کہ اگر تو مجھ سے پہلے مرتی، تو میں تجھ کو غسل دیتا، اور کفناں، پھر تجھ پر جنازہ کی نماز
پڑھتا، اور دفن کرتا، روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابن ماجہ اور دارمی اور دارقطنی اور بیہقی نے
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے وصیت کی تھی کہ میرے مرنے کے بعد ان کو حضرت علی غسل دیو،
بلوغ المرام میں ہے۔ عن اسماء بنت عیس ان فاطمۃ عیدہا بالسلام و وصت ان یغسلہا
علی رواہ الدارقطنی علی شرح مؤطا میں ہے۔ لا خلاف بین الاثمتۃ فی الزوج اذا مات
يجوز لزوجته ان تغسلہ اما غسل الرجل امرأۃ اذا ماتت فقد جوزہ الاثمتۃ الثلاثۃ
خلافا لابی حنیفۃ انتہی۔ یعنی جب شوہر مر جائے، تو اس کی زوجہ کو جائز ہے کہ اپنے شوہر
کو غسل دیوے، اور اس میں ائمہ کا اختلاف نہیں ہے، لیکن جب زوجہ مر جائے، تو ائمہ ثلاثہ
یعنی امام مالک، امام شافعی، امام احمد کے نزدیک جائز ہے کہ شوہر اپنی بیوی کو
اپنے ہاتھ سے غسل دے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے، بل السلام میں ہے
کہ مرد کو جائز ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے غسل دے، مادری قول تمہور علماء کا ہے، اور امام
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ مرد اپنی بیوی کو غسل نہ دے، کیونکہ نکاح باقی نہیں رہا، بخلاف
عورت کے کہ وہ اپنے شوہر کو غسل دے، اور حدیث امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو
رد کر رہی ہے۔

جواب سوال دوم۔ بکری وغیرہ جتنے جانور حلال ہیں ان کے تمام اجزاء حلال ہیں، ان
کی کوئی چیز حرام نہیں ہے، ہاں دم مسفوح البتہ حرام ہے، کہ اس کی حرمت صریح قرآن مجید میں
آئی ہے، اس کے سوا باقی اور تمام چیزیں حلال ہیں، کیونکہ ان کی حرمت ثابت نہیں، واللہ اعلم
بالصواب۔ حررہ علی محمد عفی عنہ۔

دو قول جواب صحیح ہیں، اور دوسرے جواب کی یہی دلیل کافی ہے، کہ ان کی حرمت پر
کوئی دلیل قائم نہیں ہے، واللہ اعلم وعلہ اقم۔ مکتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوا موفق، مکتب حنفیہ میں لکھا ہے کہ حلال جانور کی سات چیزیں مکروہ ہیں (۱)

دم مسفوح یعنی خون جاری (۲) ذکر یعنی اگر تناسل (۳) خصیثان یعنی دونوں بیضے (۴) فرج یعنی مادہ جانور کے پیشاب کا مقام ہے (۵) غدہ یعنی غدود (۶) مثانہ یعنی پھکنار (۷) امرارہ یعنی پتا، عند الخفیہ ان ساتوں چیزوں میں سے پہلی چیز یعنی خون جاری حرام ہے اور باقی چھ چیزیں مکروہ تشریفی ہیں اس مطلوب پر علمائے حنفیہ دو دلیلیں پیش کرتے ہیں، ایک تو یہ کہ خون جاری کی حرمت قرآن مجید سے ثابت ہے اور باقی چھ چیزیں ایسی ہیں کہ نفوس انسانہ ان کو خبیث جانتے ہیں۔ قال فی الحمادیۃ والحماد منہا واحد وهو الدم المسفوح لقوله تنالی حرمت علیہ کجہ والمیتۃ والد مرالایۃ والباقی من السبعۃ مکروہ لانہ مما یستخبثہ الا نفس وما سوی ذلک مما علی اصلہ لان الاصل فی الاشیاء الا باحتیانتہی اور دوسری دلیل مجاہد کی مرسل روایت ہے قال فی البزازیۃ عن مجاہد انہ علیہ اسلام مکروہ سبعۃ اشیاء من الشاة الذکر والد اثنیان والقیل والمرارۃ والغدة والمثانة والد مرال مسفوح، مگر یہ دونوں دلیلیں قابل الطمینان ولاقون حتمہ نہیں ہیں پہلی دلیل تو اس وجہ سے کہ جب شریعت نے حلال جانور کو حلال کر دیا تو ہمارے لئے اس کے تمام اجزاء حلال ہیں، ہاں جس خیز کو خود شریعت ہی نے حرام بنا دیا، تو وہ جزو البنتہ حرام ہوگا اور ہمارے نفوس اور ہماری طبیعتوں کا بعض اجزاء کو مکروہ و خبیث سمجھنا کوئی چیز نہیں ہے اور شریعت نے ہمیں اس کی اجازت بھی نہیں دی ہے، کہ جن اجزاء کو ہماری طبیعتیں خبیث سمجھیں تو ان اجزاء کو ہم حرام یا مکروہ شرعی جانیں اور دوسری دلیل اس وجہ سے قابل الطمینان نہیں، کہ روایت مرسل ہے اور مرسل روایت کے قابل احتجاج ہونے میں اختلاف مشہور ہے اور ساتھ اس کے اس روایت کی سند پوری نقل نہیں کی جاتی، معلوم نہیں کہ اس کی سند کبھی ہے، الحاصل یہ کہ دونوں دلیلیں ناقابل الطمینان ہیں، پس اگر ان اشیاء مکروہ کی حرمت یا کراہت پر کوئی دلیل صحیح ہو تو بلاشبہ حرام و مکروہ ہوں گی، ورنہ ان کے حرام یا مکروہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

ملہ حمادیہ میں ہے کہ ان سات چیزوں میں سے دم مسفوح تو حرام ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم پر مردار اور خون حرام ہے الا یہ اور باقی چیزیں مکروہ ہیں کیونکہ اس کو انسانی طبیعت برا محسوس کرتی ہے اور اس کے علاوہ تمام گوشت مباح ہے اپنے اصل پر ہے کیونکہ اصل اشیاء میں اباحت ہے ۱۲

سے مجاہد نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بکری سے سات چیزیں مکروہ سمجھیں، اگر تناسل، بیضے، مادہ کی پیشاب کی جگہ، پتہ، غدود، مثانہ اور دم مسفوح ۱۲

سوال: جو شخص کسی حیوان سے جس کا کھانا حلال ہے جماع کرے تو اس حیوان کا گوشت یا شیر کھا دیں پیویں یا نہ فقط۔

الجواب: کتب اصول میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ شارع جس چیز کے قتل کا حکم کرے وہ بھی حرام اور جس کے قتل سے منع کرے وہ بھی حرام، اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ جو شخص کسی بہیمہ کے ساتھ جماع کرے، اس شخص اور اس بہیمہ دونوں کو قتل کر دو، مگر چونکہ اس حدیث میں من وجہ کلام ہے، لہذا حکم دیا جاتا ہے کہ وہ بہیمہ مکروہ تنزیہی یا تحریمی ہے، واللہ اعلم بالصواب

حررہ ابو اسماعیل یوسف حسین عفی عنہ۔ فذا هو الصواب والشرع من اجاب محمد اوسط عفی عنہ بہاری رحمہ اللہ المجیب فقہ اجاب جواباً شافعیاً لا شک فی صحۃ دکنہ صواباً، ابو تراب عبد التواب مثلی عفی عنہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد تدریسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کے دین اس مسئلہ میں کہ زید کتا ہے، کہ حقہ ٹھی اور کھانا تباکو کا اور استعمال اس کا ناک میں حرام ہے اور بانی اس کا ناپاک ہے پس زید کا یہ قول صحیح ہے یا غلط

www.KitaboSunnat.com

بینوا تو حبروا۔

الجواب: واضح ہو کہ حقہ ٹھی میں علماء کا اختلاف ہے بعض حرمت کے قائل ہیں اور بعض اباحت مع انکراہت کے اور بعض کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے رد المحتار میں ہے اضطررت اراد العلماء فیہ فبعضہم قال بکراہتہ وبعضہم قال بحرمتہ وبعضہم یاباحتہ و آخر دودۃ بالتالیف دنی شرح الوہبانیۃ

یمنع من بیع الدخان و شربہ و اشار بہ فی الصوم لا مثلاً یفطر وللعلمۃ الشیخ الاجہوری رسالۃ نقل فیہا انداختی بجلہ من یعتد علیہ من ائمۃ المذہب الا ربقة قلت ولف فی حلہ سیدنا العارف عبد الغنی النابلسی المحتق رسالۃ سماھا الصلح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان واقام الطامۃ الکبری علی القائل بالحرمة او الکراہتہ

لہ حقہ ٹوٹی کے متعلق علماء کی مختلف رائیں ہیں بعض اس کو مکروہ کہتے ہیں بعض حرام بعض مباح اور اس پر مستقل رسالے لکھے ہیں، شرح وہبانیہ میں ہے، حقہ ٹوٹی منع ہے، اور اس سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے، شیخ علی اجہوری نے اس کو حلال کہہا ہے، اور اس پر ایک رسالہ لکھا ہے، اور کہا کہ ائمہ اربعہ کے پیروں میں سے جوئی کے علماء نے اس کو حلال کہا ہے سید عبد الغنی نابلسی مفتی نے ایک رسالہ بنام صلح الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان لکھا اور حرام و مکروہ کہنے والوں پر ایک قیامت پاکر دی، اور لکھا کہ کراہت اور حرمت دونوں شرعی حکم ہیں ان کے لئے دلیل کا ہونا لازمی ہے اور اس کی

فانہما حکمان شرعیان لا یدلہما من دلیل ولا دلیل علی ذلک فانہ لہو شیت اسکارہ وکافقتیرہ ولا اضارہ وان فرض اضارہ للبعض کالیزمر منہ تخریمہ علی کل احد انتہی اور شیخ عبدالحق زبیدی تحریر فرماتے ہیں قد تکلّم العلماء المتأخرون فی ذلک لانه لم یکن فی القرون السالفة منہم من فرط فی ذمہ ومنہم من فرط فی مدحہ ومنہم من توسط وقال انه مکروہ تحریمادھنا عندی احسن الاقوال واعدا لہا اذ لا قاطع بتحریمہ ولیس کل مودومنتن حراما و الاکان اکل الشر والیصل والنجل والکراث حراما ہذا کلمہ فی شرب دکانہ واما اکلہ وشمہ فہو مکروہ تنزیہا عندی لانہما دون شرب دکانہ انتہی جو لوگ حقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابل اعتماد ہے اس واسطے کہ حرمت موقوف ہے اوپر دلیل قطعی کے اور قائلین حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جتنی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں کل کی کل غلطی ہیں اور وہ بھی مخدوش اور جو لوگ اہانت مطلق کے قائل ہیں ان کا قول بھی لائق اعتماد کے نہیں اس واسطے کہ ان کے دلائل بھی مخدوش ہیں اور جو لوگ اہانت مطلق کے قائل ہیں ان کا قول البتہ قابل اعتماد ہے یہ گفتگو حقہ نوشی میں ہے اور تمباکو کھانا اور استعمال کرنا اس کا ناک میں سو کوئی دلیل مستبر اس کی کراہت پر قائم نہیں ہے اور تمباکو ایک پاک چیز ہے اور اس کا دھواں بھی پاک ہے پس اس کے پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور دھوئیں کی وجہ سے جو پانی متغیر ہو جاتا ہے سو اس سے وہ پانی ناپاک نہیں ہو سکتا کیونکہ نجاست کی وجہ سے جب پانی میں تغیر ہوتا ہے تب پانی ناپاک ہوتا ہے اور کسی پاک چیز کی وجہ سے تغیر ہونے کا ناپاک نہیں ہوتا ہمارے اتنے بیان سے معلوم ہوا کہ زید کا قول غلط ہے زید کو لازم ہے کہ بلا دلیل کسی چیز کو حرام اور ناپاک کہنے سے احتراز کرے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ خلیل الرحمن غفرلہ المنان عفی عنہ۔

کوئی دلیل نہیں اس کا مسک یا منقر یا مضر ہونا ثابت نہیں ہے اور اگر بالفرض محال بعض لوگوں کے لئے مضر بھی ہو تو ہر ایک پر حرام ہونے کی دلیل کیسے بن جائے گا شیخ عبدالحق زبیدی نے لکھا پچھلے علماء نے اس میں گفتگو کی ہے بعض نے اس کی مذمت میں مبالغہ کیا اور بعض نے مدح میں اور بعض نے مکروہ تحریمی کہا اور یہ آخری قول مجھے پسند ہے کیونکہ اس کی حرمت پر کوئی دلیل قطعی نہیں ہے اور ہر کوئی یا بدو دار چیز حرام نہیں ہے اور نہ عقوم، پیاز، مولیٰ، گندنا وغیرہ سب حرام ہوں یہ تو حقہ نوشی کے منطبق ہے اور تمباکو کھانا، یا سوار لینا میرے لئے مکروہ تشریحی ہے کیونکہ وہ دھواں کھینچنے سے کم ہے ۱۱

واضح ہو کہ اصل اشیا میں اباحت ہے یعنی اس فعل کے کرنے سے ثواب اور نہ اس کے ترک میں عقاب، جیسا کہ آیت قرآنی اس پر دال ہے۔ قال اللہ تعالیٰ هو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً، فمخ البیان میں اس آیت کے تحت لکھا ہے، فیہ دلیل علی ان الاصل فی الاشیاء المخلوقۃ الاباحتہ حتی بقوم دلیل یدل علی النقل عن ہذا الاصل ولا فرق بین الحيوانات وغیرہا مما ینفع بہ من غیر ضرر فی التامیہ بقولہ جمیعاً اقوی دلالتہ علی ہذا انتہی مختصراً۔ اور تفسیر اکیل میں ہے۔ استدلال بہ علی ان الاصل فی الاشیاء الاباحتہ الاورد الشریع بتخریہ۔ پس جب معلوم ہوا کہ اصل ہر شے میں اباحت ہے تو اب مسئلہ مسئول عنہا میں دیکھنا چاہیے کہ آیا یہ از قبیل اباحت ہے یا حرمت، تو ہم جس وقت متبا کو اور حقہ کے اوصاف کو تلاش کرتے ہیں، تو کوئی علت حرمت کی نہیں پاتے، بنابر علیہ حقہ نوشی و حبا کو کھانا اپنے اصل اباحت پر رہے گا، باقی رایہ امر کہ اس کے پینے والے کے منہ سے بدبو آتی ہے، تو یہ وصف باعث حرمت کا نہیں ہو سکتا، اگر یہ وصف باعث حرمت کا ہو، تو لہن و پیاز و مولیٰ اور گندنا وغیرہ بھی حرام ہونا چاہیے، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے کھانے سے منع نہیں فرمایا ہے بلکہ کھا کر مسجد میں جانے سے منع فرمایا ہے، تو یہاں پر بھی حقہ پینا ممنوع نہیں ہوگا، بلکہ وہ حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع ہوگا، جس کے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے، اور بعد دفع کرنے بدبو کے سواک وغیرہ سے جائز ہوگا، اور وہ حقہ جس کے پینے سے منہ بدبو نہیں کرتا، جیسا کہ امر انقیس الطبع و نفاست پسند کا ہوتا ہے، سو ایسا حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع نہیں ہوگا، با مجملہ جس حقہ کے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے وہ مکروہ تہزیبی ہے، اور جو حقہ خوشبو دار ہوتا ہے، وہ مکروہ تہزیبی بھی نہیں، اور حبث ثابت ہو کہ متبا کو حرام نہیں تو پانی حقہ کا کیونکر ناپاک اور پلید ہوگا، غایت مافی الباب بدبو دار ہو جاوے گا، اور پانی بدبو دار ہو جانے سے پلید و ناپاک نہیں ہوتا، ہاں اگر نجاست کی وجہ سے بدبو ہو جاوے، تو البتہ ناپاک ہوگا، ہذا ناظر علی، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبد الغنیظ غفرلہ ولوالدیہ۔

هو الموفق، حقہ نوشی ایک مضر چیز ہے، اور اس کا ضرر ظاہر ہے، جو شخص حقہ کا عادی نہ ہو وہ پانچ چھ کوش اچھی طرح کھینچ کر دیکھ لے و باغ جگر کھلے لگتے ہیں، آسمان، اور زمین اور ساری چیزیں گھومتی نظر آتے ہیں، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ وہ ہے، جس نے زمین کی تمام چیزیں تہارے لئے پیدا کیں ۱۲ اس میں دلیل ہے کہ اشیا میں اصل حلت ہے تا دتنے کہ کوئی دلیل اسے حرام نہ کرے، اور حیوانات اور دیگر اشیا میں انتفاع اصل ہے، بشرطیکہ وہ مضر نہ ہو۔ ۱۲۔

آنے لگتی ہیں، نفسانی اور جسمانی قوی اور افعال میں فتور و خلل پیدا ہو جاتا ہے، اس حالت میں حقہ کش بجز اس کے کہ اپنے سر کو تھام کر چپ بیٹھ جائے یا زمین پر پڑ جائے، کوئی اور کام کرنے کے قابل نہیں رہتا، اور یہی حالت تبا کو کھانے میں بھی ہوتی ہے، پس ایسی مضر چیز کو شریعت کب جائز رکھ سکتی ہے، اور حقہ کشی اور تبا کو خوری کی عادت ہو جانے سے اس کا اصلی ضرر اور اس کا اثر مرفع نہیں ہوتا ہے، بلکہ اس کا ضرر محسوس نہیں ہوتا، دیکھو جب لوگ افیون کی زیادہ مقدار کھانے کے عادی ہو جاتے ہیں، ان کو افیون کا ضرر محسوس نہیں ہوتا، مگر کیا افیون کا جو ضرر ہے، وہ ان سے مرفع ہو جاتا ہے، ہم نے مانا کہ تبا کو جیسی مضر چیز کی عادت کر لینے سے اس کا ضرر مرفع ہو جاتا ہے، لیکن شریعت نے اس کی کہاں اجازت دی ہے، کہ ایسی مضر چیز کو استعمال کر کے اس کے عادی ہو، اور اپنے تئیں اس کا ایسا محتاج بنا کر رکھو، کہ بغیر اس کے راحت اور چین میں خلل واقع ہو، وقت پر نہ ملنے سے پیٹ پھول جائے، پانچاخانہ نہ آئے، کسل و کابلی اور بد مزگی پیدا ہو، علاوہ بریں حقہ پینے میں بجز اس کے کہ منہ سے بد بو ادا دے، اور کچھ مال اور وقت ضائع ہو، اور کیا دھڑلے، پس تمام مسلمانوں کو بالخصوص اہلحدیث و متبعین سنت کو حقہ پینے اور تبا کو کھانے سے احتراز واجب چاہیئے، اسی طرح ناک میں تبا کو بھرنے کی عادت ڈالنے سے بھی بچنا چاہیئے، اگرچہ ناک میں تبا کو استعمال کرنے سے وہ ضرر نہیں ہوتا جو اس کے کھانے اور پینے سے ہوتا ہے، مگر اس کی بھی عادت ڈالنی اچھی بات نہیں، اور یہ مسئلہ کہ ہر شے میں اصل اباحت ہے علی الاطلاق نہیں ہے، بلکہ ان اشیاء میں اصل اباحت ہے جو مضر نہیں ہیں، اور جو اشیاء مضر ہیں ان میں اصل اباحت نہیں ہے، فتح البیان کی عبارت میں لفظ من غیر ضرر اس معنی پر صاف دلالت کرتا ہے، اور معلوم ہوا کہ تبا کو ایک مضر شے ہے، پس تبا کو اس مسئلہ کے تحت میں داخل ہو کر مباح نہیں ہو سکتا، مگر ما عندی والحمد للعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ،

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین غراب موجودہ کی نسبت آیا اس کا کھانا جائز ہے یا ناجائز، حج فقہار نے البقع کو ناجائز تحریر کیا ہے، اور شاہ اہل الشہ صاحب نے کنز کے ترجمہ میں اسی غراب موجودہ کو البقع اور ممنوع الاکل فرمایا ہے، فقہار نے اقسام غراب سے صرف دو قسموں کو جائز تحریر کیا ہے ایک غراب الزرع کہ بالاتفاق حلال ہے، اور دوسرا عقیق، امام صاحب کے نزدیک اور امام ابو یوسف کے نزدیک ناجائز رکھا ہے، اور عقیق کو

شامی نے جنایۃ المحرم کے باب میں طائر امیض تحریر کیا ہے، اور کتاب الذبائح میں مثل کتوبر کے (فیہ سواد و بیاض) کر کے بیان کیا ہے، اس کو لے دیسی کی نسبت تحریر فرمادیں، کہ جائز ہے یا ناجائز، بیوا تو جروا۔

الجواب۔ دیسی کو احرام ہے، اس کا کھانا جائز نہیں ہے، اس واسطے کہ صحیحین میں حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: من الدواب کلھن فاسق یقتلن فی الخل والحرم والغراب والحداۃ والعقرب والفرارۃ والکلب العقور کذا فی المبلوغ المرام یعنی منجملہ جانوروں کے پانچ جانور فاسق ہیں، جن کو حل و حرم دونوں گھروں میں قتل کرنا چاہیئے (۱) کو (۲) چیل (۳) بچھو (۴) چوہا (۵) اگٹ کھنات، اس حدیث متفق علیہ سے مطلقاً ہر کوئے کی حرمت ثابت ہوتی ہے، پس دیسی کوئے کی بھی حرمت اس حدیث سے ثابت ہوتی، اور اس حدیث میں اگرچہ صاف لفظ میں ان پانچ جانوروں کا حرام ہونا مذکور نہیں ہے، بلکہ اس میں ان کے قتل کرنے کا حکم ہے، مگر اسی حکم سے ان کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے، نیل الاوطار میں ہے۔ قال المہدی فی البحر اصول التخریج امانہ من الکتاب او لسنۃ او لامر بقتلہ کا خمسۃ۔ ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من یا کل الغراب وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا واللہ ماہو من الطبیات یعنی حضرت ابن عمر رضی عنہ نے فرمایا، کہ کو کو کون کھائے گا، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے، اللہ کی قسم کو طلیبات سے نہیں ہے، اور حضرت ابو بکر رضی عنہ کے پوتے قاسم بن محمد رضی عنہ جو مدینہ طیبہ کے مشاہیر فقہائے سبعہ سے ہیں، اور افضل تابعین و کبار تابعین سے ہیں، نے بھی ایسا ہی فرمایا ہے، ابن ماجہ میں ہے۔ عن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الحیۃ فاسقۃ والعقرب فاسق والفرارۃ فاسق والغراب فاسق فقیل للباسم ایو کل الغراب قال من یا کلہ بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا۔ یعنی حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سانپ فاسق ہے، اور بچھو فاسق ہے، اور چوہا فاسق ہے، اور کو فاسق ہے، پس قاسم بن محمد سے کہا گیا، کہ کیا کو کھایا جائے، انہوں نے کہا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئے لے جہدی نے بحر میں لکھا ہے، کہ حرمت کے اصول یا تو قرآن کی نص ہے یا حدیث، اور یا پھر کسی چیز کے قتل کا حکم جیسے کہ آپ نے پانچ چیزیں شمار کی ہیں ۱۲

کو فاسق فرمایا ہے، پھر اس کے بعد کو کون کھائے گا، اگر کوئی کہے، کہ اکثر روایات میں لفظ غراب مطلق واقع ہوتا ہے، اور بعض میں لفظ غراب البقع بقید البقع وارد ہوتا ہے، تو مطلق کا مقید محمول کرنا ضروری ہے، بناؤ علیہ صرف غراب البقع کی حرمت ثابت ہوگی، نہ مطلق غراب کی، تو اس کا جواب یہ ہے، کہ جب بعض روایات میں کوئی لفظ مطلق بلا قید واقع ہوا، اور بعض روایات میں اس مطلق کے کسی ایک فرد پر تنصیف ہو، تو ایسی صورت میں عند الجمہور مطلق مقید پر محمول نہیں ہوتا ہے، بلکہ مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہتا ہے، علامہ شوکانی فی نیل الاوطار صفحہ ۷۸ جلد ۵ میں مسئلہ احتکار کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔ و ظاہر احادیث الباب ان الاحتکار محرم من غیر فرق بین قوت الکلامی والدواب و بین غیرہ والتصریح بلفظ الطعام فی بعض الروایات لا یصلح لتقید بقیۃ الروایات المطلقة بل هو من التخصیص علی فرد من الافراد التي یطلق علیها المطلق وذلك لان نفی المحکم عن غیر الطعام انما هو لفہوم اللقب وهو غیر محمول بہ عند الجمہور وما کان كذلك لا یصلح للتقید علی ما تقر فی الاصول انتہی۔ اور علامہ محمد بن اسماعیل امیر سبل السلام ص ۲۴۸ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔ ولا یصحی ان الاحادیث الواردة فی منع الاحتکار دردت مطلقة ومقیدۃ بالطعام وما کان من الاحادیث علی هذا الاسلوب فانه عند الجمہور لا یقید فیہ المطلق لعدم التعارض بینہما بل یبقی المطلق علی اطلاقہ انتہی۔ دیکھی کہ کسے کا حرام ہونا اقوال علماء سے ظاہر ہوتا ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ وقد اتفق العلماء علی اخراج الغراب الاستغیر الذی یا کل الحب و یقال لہ غراب الزرع و یقال لہ الزارع من ذلک و افتوا جواز اکلہ فبقی ما عداہ من الغراب ملحقا بالابقع انتہی۔ یعنی علماء کے بالاتفاق اس چھوٹے کبوتر کو حرام نہ کھاتے ہیں، اور جس کو اسے احادیث سے ظاہر ہوتا ہے، کہ احتکار حرام ہے، اور آدمیوں اور جانوروں کی غذا اور مری چیزوں کے احتکار میں کوئی فرق نہیں ہے، اور وہ جو بعض روایات میں طعام کے لفظ کی قید بیان ہوئی ہے، وہ بقیہ روایات مطلقہ کو مقید نہیں کر سکتیں بلکہ وہ تمام افراد میں سے ایک فرد کی تنصیف ہے، کہ جس پر مطلق کا اطلاق ہو سکتا ہے، کیونکہ غیر طعام سے حکم کی نفی وہ لفظ کے مفہوم کی وجہ سے ہے، اور جمہور کا اس پر عمل نہیں ہے، اور جس کی حیثیت اس طرح کی ہو، وہ مقید نہیں کر سکتا، یہ ایک اصولی مسئلہ ہے ۱۲

۱۳ مخفی نہ رہے کہ احتکار کی ممانعت میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں، وہ طعام سے مطلق بھی ہیں اور تہذیب بھی، اور جواس طرح کی احادیث محمول جمہور کے نزدیک مطلق کو مقید نہیں کر سکتیں، کیونکہ ان میں کوئی تعارض نہیں ہے، بلکہ مطلق اپنے اطلاق پر رہے گی ۱۴

غراب الزرع اور ذراغ کہتے ہیں حکم حرمت سے خارج کر دیا ہے، اور فتویٰ دیا ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے، پس اس چھوٹے کوے دانہ خود کے سوا باقی اور کوے غراب البقع کے ساتھ ملحق ہیں، اس عبارت سے واضح ہوا کہ بجز غراب الزرع کے باقی اور تمام کوے غراب البقع کے ساتھ ملحق ہیں، اور حرام ہیں، اور ظاہر ہے کہ دیسی کوے غراب الزرع نہیں ہیں، لہذا یہ غراب البقع کے ساتھ ملحق ہو کر حرام ہوں گے، و نیز دیسی کوے زانہ نبوی و زانہ صحابہ و زانہ تابعین و تبع تابعین میں موجود تھے، مگر خیر القرون کے لوگوں میں سے کسی سے دیسی کوے کا کھانا یا اس کے حلال ہونے کا فتویٰ دنیا سرگزشت ثابت نہیں ہے، بلکہ اس کے خلاف ثابت ہے، جیسا کہ ابن ماجہ کی دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا، پس اس وجہ سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ دیسی کوے حلال نہیں، ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک پوری عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں خصوصاً مالک، مغربی و شمالی میں دو قسم کا کوا پایا جاتا ہے، ایک وہ جو چونچ سے پتہ تک بالکل سیاہ ہوتا ہے، اور ایک وہ جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں، پس ان دونوں کوڑوں میں کون حلال ہے، اور کون حرام ہے، یا مکروہ اور اگر مکروہ ہے، تو کس قسم کا، نیز مشارقی الاقوال میں یہ حدیث ہے۔ عائشہ رضی اللہ عنہا عن الدواب کلھن فاستی یقتلن فی الجبل والحجر والغراب والحداء والقارب والعقرب والغارق والکلب العقور کیا اس حدیث سے کوے کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے، اگر نہیں، تو اور کیا مطلب ہے، احسن المسائل ترجمہ کنز میں اس کوے کو جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں اطلاق لکھ کر حرام لکھا ہے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مالا بد میں ایسے کوے کو جائز لکھا ہے، اس تقریق کا کیا سبب ہے۔

الجواب :- دونوں قسم کے کوے حرام ہیں، اور ان کی حرمت پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث جس کو مسائل نے مشارقی الاقوال سے نقل کیا ہے دلالت کرتی ہے، اور وجہ دلالت دونوں، ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق غراب کو حرام دونوں جگہوں میں قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے، اور کسی جانور کے قتل کرنے کا حکم

لہ پانچ جانور فاسق ہیں، ان کو صلہ حرام دونوں جگہوں میں قتل کیا جائے، کوا، چیل، بھو، چوہا، کائنات والاکت ۱۲

اس کے حرام ہونے کی دلیل ہے نہیں الاوطار میں ہے۔ قال المہدی فی الجواہر اصول التحرم
اما نفع الكتاب او السنة او الاثر بقتله كالحتمۃ اور دوسرے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے مطلق غراب کو فاسق کہا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی جانور کو فاسق کہنا
اس کے حرام اور غیر ماکول اللحم ہونے کی دلیل ہے ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من
ياكل الغراب وقد سماه رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقا والله ما هو من الطيبات
ونیز اکی کتاب میں ہے۔ عن عائشۃ ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الحيۃ
فاسقة والعقرب فاسق وانفارقة فاسق فقیل للقسام ایوکل الغراب قال من ياكله
بعد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقا اور اس حدیث کی بعض روایات میں
جو مطلق غراب کے ایک فرد یعنی غراب البق کی تنصیف لگئی ہے سو اس سے غراب البق ہی
کے ساتھ حرمت منصوص نہیں ہوگی، احسن المسائل میں جو اس کوے کو جس کی گردن کی نسبت
پیر زیادہ سیاہ ہونے میں البق لکھ کر حرام لکھا ہے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف احسن
المسائل نے اس قسم کے کوے کو البق سمجھا ہے اور غراب البق بالاتفاق حرام ہے حدیث
میں اس کی تصریح لگئی ہے اور غراب البق اس کوے کو کہتے ہیں جس کی پشت یا ٹھکم میں
سفیدی ہو فتح الباری میں ہے۔ وهو الذی فی ظہورہ ابطیضہ بياض انتہی، بالا بد منہ میں ایسے
کوے کا جس کی گردن کی نسبت پیر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے
تزویدک جائز ہونا نہیں لکھا ہے، بالا بد منہ میں غراب کی نسبت صرف اس قدر لکھا ہے
وغراب کہ دانہ و نجاست مختلط می خورد مکروہ است، وغراب ذمیع کہ فقط دانہ مخورد و خرگوش
و دیگر حیوانات بری حلال اند، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد تدریسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوا حلال ہے یا حرام اندوے
شرع شریف جواب مدلل عنایت ہو، اگر حرمت ثابت کی جائے تو بحوالہ نص قرآنی ہو یا بحوالہ
لے احمدی نے بصر میں کہا کہ اصول تحریم یا کوا کی نص ہے یا سنت یا اس کے تشکیک حکم جیسے پانچ چیزیں ۱۔ بلکہ ابن عمر
نے کہا کہ کوا کون کھاتا ہے، علامہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے، خدا کی قسم وہ ہاتھ و پیروں میں سے نہیں
ہے، ۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سانپ فاسق ہے، بچو فاسق ہے، چو فاسق ہے، قاسم ہے پوچھیا، کیا
کو لکھا جاتا ہے، کہنے لگے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کے فاسق کہنے کے بعد اس کو کون کھا سکتا ہے۔

حدیث صحیح اور اگر حلال کہا جائے، تو حوالہ نص قرآنی کا ہو یا حدیث صحیح کا، کو ابھی جانور جو جنگل کا ڈول
شہر میں اڑتا بشار رہتا ہے، خواجہ اس کی بھی نجاست، روٹی، بڈی، بوٹی، حلال، حرام سب ٹلی
جلی ہے کسی قسم خاص کوئے کی نسبت سوال نہیں کیا جاتا، فقط یہی کو جو ہندوستان میں ہے
اس کی بابت سوال کیا جاتا ہے، مینو اور حور۔

الجواب یہ کو جو ہندوستان کے جنگل کا ڈول شہر میں بکثرت پایا جاتا ہے، اور
خواجہ اس کی بھی نجاست، روٹی، بڈی، بوٹی، حلال، حرام سب ٹلی جلی ہوئی ہے، علام ہے، بیان اس
کا یہ ہے، کہ یہ کو البقع ہے۔ وهو الذی فی ظہورہ او بطنہ بیاض کذا فی الفتح والنیل اور البقع
کوئے کی حرمت پر یہ حدیث وال ہے۔ عن عائشۃ رحمۃ اللہ قالۃ مر رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یقتل خمس نواست فی الحلال والحرام الغراب والحدادۃ والعقرب والغارۃ
والکلب العقور متفق علیہ نیل الادطاریں ہے قولہ الغراب ہذا الاطلاق مقید بما عند
مسلم من حدیث عائشہ بلفظ الا بقیع وهو الذی فی ظہورہ وبطنہ بیاض ولا عند من
قال یحمل المطلق علی المقید من ہذا اختی زیادت البقع کے قبول میں اختلاف ہے
ابن بطل دا بن عبد البر دا بن قدامر نے اس زیادت کو قبول نہیں کیا ہے، اور دوسرے محدثین
نے اس کو قبول کیا ہے، کذا فی الفتح والنیل، اور بہار دعا دواول تقدیر پر حاصل ہے، اما بر تقدیر
عدم قبول زیادت، پس اس لئے کہ مطلق غراب کے افراد میں سے غراب البقع بھی ہے جب
مطلق کی حرمت ثابت ہوئی، تو مقید کی بھی بالادائے ثابت ہوئی، واما بر تقدیر قبول زیادت
پس ظاہر ہے، اور جارح علامہ سے بھی اس کوئے کی حرمت ثابت ہوئی ہے۔ قال المحافظ فی
الفتح وقد انفق العلماء علی اخراج الغراب الصغیر الذی یا کل الحب من ذلک وبقیال لہ
غراب الذم وبقیال لہ الزام واقترا جواز اکلہ فبقی ما عداہ من الغربان ملتحقا بالابقیع
لہ وہ کادہ ہے، جس کی پٹھ اور پیٹ پر سفیدی ہوتی ہے۔ ۱۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پانچ ناستوں کے
حرم اور طلی میں قتل کرنے کا حکم فرمایا، کو، چیل، بھجو، چو، اور کائنۃ والاکن ۱۲۔ ۱۱۔ یہ مطلق لفظ مسلم کی حدیث سے
متعد ہے جس میں البقع کی تید ہے، اور وہ کادہ ہے جس کی پٹھ اور پیٹ پر سفیدی ہوتی ہے، اور جو آدمی مطلق کو
مقید پر محمول کوئے ہیں، ان کو اس سے کوئی غدر نہیں ہے۔ ۱۱۔

۱۱۔ مافظان حجر نے فتح مہدی میں کہا ہے، کہ علامہ نے بالافتقار اس سے چھوٹے کوئے کو مستثنیٰ کیا ہے، جو دانہ ہی
کھاتا ہے، اور جسے ذرا حوت کا کو کہا جاتا ہے، اور اسے ذراغ کہتے ہیں، اس کے کھانے کو جائز رکھا ہے، اور اس کے علاوہ

انتهی وقال الشعرانی فی المیزان ومن ذلك اتفاق الاثمة الثلاثة علی تحریر کل ذی ناب
من السباع ومغلب من الطیر یعد ربہ علی غیرہ کالعقاب والبصقر والبازی والشاہین
وکنما ما لا یغلب لہ اذا کان یا کل الجیف کالنسر والرنجھ والغراب الا بقعہ ولا سود
غیر غراب الزرع مع قول مالک بابا حذہ ذلک کلمہ علی الاطلاق انتهی بذلک اعلیٰ علمہ
التحریر کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد ندووی رحمہ اللہ

سوال۔ ما قولہم رحمہم اللہ در صورتی کہ کافر سے گوشت ذبیحہ بفرمادے و بیان
کند کہ این ذبیحہ را مسلم ذبح کرده است و دلیل بر ذبح مسلم قول کافر است فقط، و در صورت
باعتقاد قول کافر این ذبیحہ حلال است یا حرام و نیز در قریہ مثلاً عادت باشد کہ از مسلمانان ذبح کرنا
کفار گوشت می فرمادند مگر خریدار را ذبح کردن مسلمان آن ذبیحہ را بجز قول کافر یا عادت
از وجہ دیگر معلوم نمی شود پس حکمش چیست؟

الجواب۔ بر قرینہ وغیرہ اعتماد کرده نمی شود تا وقتیکہ دلیل شرعی قائم نشود، ازین
جہت حنفیاء حکم بر قیافہ نمی سازند و علی الخصوص در حلت و حرمت کہ محل احتیاط و احتراز است
پس در صورت مرقومہ حکم بر قول کافر در باب حلت و حرمت کہ از جملہ دیانات است نکرده شود
یعنی آن گوشت بقول کافر کہ ذبح کرده مسلم است خود بر جائز نیست۔ قال فی الدعا المختار قول
الحاکم مقبول بالا جماع فی المعاملات لا فی الدیانات انتهی وقال محمد بن الحسن النیسابانی

بمنہ جمی کہے ہیں، وہ البقع سے ملحق ہیں شعرانی نے نیز ان میں کہا ہے، اسی لئے ائمہ ثلاثہ نے ہر راہی والے زندے
اور ہرنچے سے بچ کر کھانے والے زندے کی حرمت پر اتفاق کیا ہے، جو چنے سے دوسرے پر حکم کرتا ہے، جیسے
عقاب، شکار، باز، شاہین وغیرہ اور اسی طرح وہ جائزہ جو چنے سے حکم تو نہیں کرتا، لیکن مردار کھاتا ہو، جیسے گدھ، البقع اور
سیاہ کوا، ازراعت کا کہ اس سے مستثنیٰ ہے، امام مالک تمام قسم کے کھوں کو مباح کہتے ہیں۔

سوال۔ کافر گوشت جیتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ مسلمانوں نے اس کو ذبح کیا ہے، اور ایسے رواج بھی یہی ہے
کہ اس علاقہ میں ہندو لوگ جائزہ مسلمانوں ہی سے ذبح کرتے ہیں، ایسی صحت میں ان سے گوشت لے کر مسلمانوں کو کھانا بنا
ہے یا نہیں؟ مطلب یہ ہے کہ اس پر اعتماد صرف کافر کے قول پر ہی کرنا چاہیے، اور یا پھر رواج پر۔

الجواب۔ کافر کی اس بات پر کہ اس جائزہ کو مسلمانوں نے ذبح کیا ہے، احناف کے نزدیک اعتبار
نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ حلت و حرمت دیانات سے ہے، اور دیانات میں کافر کی شہادت مقبول نہیں ہے، لہذا جیسے
ملک کوئی شرعی دلیل قائم نہ ہو جائے، اس کو کھانا جائز نہیں ہے، ورنہ حاکم میں ہے، کافر کا قول معاملات میں بالاتفاق

فی الموطا فان اتى بذلك مجوسى وذکر ان مسلما ذبح لہ صدقۃ ولہ یوکل واللہ اعلم بالصواب

نذیر محمد نذیری رحیم

رحمتہ اللہ علیہ ۱۲۶۵

محمد صلا اللہ علیہ ۱۲۴۰

محمد قطب الدین ۱۲۶۷

نواز شہ علی

محمد کریم اللہ ۱۲۴۱

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

احمد علی کل حال ۱۲۶۶

جواب صحیح است و از قرینہ قاطعہ ثبوت حکم در باب حلت و حرمت نتواند شد در باب
تعزیرات البتہ اعتبار آن داشته اند واللہ اعلم

سوال: کیا فرمائیے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص بندوق بنام خلاصہ
کرے و قبل از ذبح شکار مر جاوے تو کھانا اس شکار کا جائز ہے یا نہیں، مینا تو جروا۔

الجواب: اصل یہ ہے کہ اللہ کا نام لے کر ایسی دھار و چیز سے شکار کیا جائے
جو اپنے دھار دار ہونے کی وجہ سے شکار میں نفوذ کر سکے، اور شکار قبل از ذبح مر جاوے تو
وہ شکار حلال ہے، اس کا کھانا جائز ہے، اور جو چیز ایسی نہیں ہے، بلکہ وہ ثقیل اور بھاری چیز
ہے جو اپنے ثقیل اور بھاری ہونے کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے جیسے پتھر اور بھاری گولی
یا وہ چیز بھاری بھی نہیں ہے، بلکہ رومی کی توت کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے، جیسے بندوق
کی گولی، اور پتھر، اور ٹھیل کی گولی، سو ان دونوں قسم کی چیزوں کا شکار جو قبل از ذبح مر جاوے،
تو وہ حلال نہیں ہے، اس کا کھانا جائز نہیں ہے، حافظ ابن حجر فتح الباری ج ۲ ص ۲۸۵
میں لکھتے ہیں: قال لا یطلب باح اللہ الصید علی صفتہ فقال تنالہ ایدیکم و در ما حکم و
لیس الرمی بالبندقۃ و نحوہا من ذلک و انما ہو و قید و اطلق الشارح ان المخذف کا
یصاد بہ لانه لیس من المہزات و قد اتفق العلماء الا من شد منہ علی تحریر اکل
ما قتلتہ البندقۃ و الحج انہی و انما کان کذلک لانه یقتل الصید بغیرہ لا بمیدہ لا بحدہ

منقول ہے دیانات میں نہیں، امام محمد نے موطا میں کہا ہے کہ اگر عجمی گوشت لائے، اور کہے کہ اس کو سلطان نے
فوج کے لئے نواس کو سچا نہیں سمجھا جائے گا، اور نہ وہ گوشت کھانا جائز ہوگا،

۱۔ مطلب نے کہا، اللہ تعالیٰ نے اس طرح کا شکار حلال کیا ہے، کہ جس کو تھارے اٹھاؤ نیزے پہنچتے ہوں
اللہ یتوق یا ٹیل کا شکار ایسا نہیں ہے، وہ و قید ہے رجوٹ سے مر گیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا، شکاری سے شکار نہیں کیا جاتا، کیونکہ وہ شکار کا پتھر نہیں ہے، اسوائے چند لوگوں کے علماء کا اتفاق ہے
کہ بندوق یا پتھر سے مارا جاتا تو حرام ہے کیونکہ وہ شکار کو پھینکنے والے کی طاقت سے مارا ہے، نہ کہ اپنی تیزی کی وجہ سے

انہی کلام الحافظ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنے صحیح میں لکھتے ہیں باب صید المعراض
 وقال ابن عمر فی المقتولۃ بالبندقۃ تلک الموقودۃ وکرہ سالعہ والقاسم ومجاہد
 وابراہیم وعطاء والحسن وکرہ الحسن رمی البندقۃ فی القرۃ والامصار ولا یری بہ
 یاسافیا سواک، پھر اس باب میں عدی بن حاتم کی یہ حدیث ذکر کی ہے سألت رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المعراض فقال اذا اصبحت بجدۃ فکل واذا اصاب
 بعرضہ فقتل فانہ وقین فلا تاكل الحدیث علامہ شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں
 المراد بالبندقۃ ہی النتی تتخن من طین وتیس فی رمی بہا عافظ ابن حجر فتح الباری
 جزو ۳ صفحہ ۲۸۷ میں لکھتے ہیں۔ اما اثر ابن عمر فوصلہ الیہ فی من طریق ابی عامر
 العقدی عن زہیر ہوا بن محمد عن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان یقول
 المقتولۃ بالبندقۃ تلک الموقودۃ واخرج ابن ابی شیبہ من طریق نافع عن ابن
 عمر انہ کان لا یاکل ما اصاب بالبندقۃ ولما لک فی الموطاعن نافع رمیت
 طائرین یجھر فاصبتہما فاما احدہما خما فطرحہ ابن عمر واما سالعہ وھوا بن
 عبد اللہ بن عمر والقاسم وھوا بن محمد بن ابی بکر الصدیق فاخرج ابن ابی شیبہ
 عن الثقفی عن عبید اللہ بن عمر عنہما انہما کانا یکرہان البندقۃ الا ما ادرکت
 ذکا تہ ولما لک فی الموطاعن ثبوتہ ان القاسم ابن محمد کان یکرہ ما قتل بالمعراض و
 البندقۃ واما مجاہد فاخرج ابن ابی شیبہ من وجہین انہ کرہ لاد فی احدہما
 لانا کل الا ان یدنکی واما ابراہیم وھو النخعی فاخرج ابن ابی شیبہ من روایتہ

سے بدوق یا غلیل کے شکار کے متعلق حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے کہا، یہ جوڑے مرنا ہے، لہذا حرام ہے
 سالم، قاسم، مجاہد، ابراہیم، عطاء، حسن اس کو مکروہ کہتے ہیں، حسن بستیوں اور شہروں میں غلیل مارنے کو مکروہ کہتے
 الجبۃ جنگل میں جائز ہے ۱۱۔ عدی بن حاتم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معراض کے
 متعلق پوچھا معراض وہ تیز دھارا کہ ہے جسے شکار کی طرف پھینکا جاسے، آپ نے فرمایا اگر وہ اپنی تیزی سے
 شکار کو زخمی کر کے مارے، تو اسے کھاؤ اور اگر جوڑے مارے، تو اسے نہ کھاؤ، نہ تیز غلیل کو کہتے ہیں، جو
 مٹی اور ردنی وغیرہ سے تیار کیا جاتا ہے، نافع کہتے ہیں میں نے پھر سے دو جانور شکار کئے، ایک تو مرغیا،
 اور دوسرا زندہ را، ابن عمر نے مرے ہوئے کو پھینک دیا، عبید اللہ و عبداللہ بن عمر غلیل کے شکار کو حرام
 کہتے، ڈال اگر زندہ مل جاتا، تو اسے ذبح کر لیتے، قاسم بن محمد کہتے ہیں کہ غلیل کا شکار اگر ذبح کر لو تو کھاؤ

الاعشى عنه لا تاكل ما اصبحت بالبندقية الا ان ين كى بما عطاها فقال عبد النزاق عن
ابن جرير قال عطاء ان رميت صيدا ببندقية فادركت ذكاته فكله ولا فلا تاكله
اما الحسن وهو البصري فقال ابن ابى شيبة حدثنا عبد الاعلى عن هشام عن الحسن
اذ روى الرجل الصيد بالجلهقة فلا تاكل الا ان تدرك ذكاته بالجلهقة بغيم الجيم
وتشد يد اللامر وكسر الهاء بعد ها قاف هي البندقية بالفارسية والجمع جلاهق انتهى
ونیز صفحہ ۲۸۵ میں لکھتے ہیں۔ قوله المعراض بكسر الميم وسكون الميملة واخوة معجمة قال
الخليل وتبعه جماعة منهم كرايش له وكان فصل وقال ابن دريد وتبعه ابن سيدة
منهم طويل له اربع قذذرقا فاذا رمى به اعترض وقال الخطابي المعراض فصل عريض
له ثقل وزن انث وقيل عود رقيق الطرفين غليظ الوسط وهو المسمى بالخذافة وقيل
خشبة ثقيلة اخرها عصا محد دراسها وقد لا يجد دقوى هذه الاخير النورى تبعها
ليعاض وقال القرطبي انه المشهور وقال ابن التين المعراض عصا في طرفها حديد
يرمى الصائد بها الصيد فسا اصاب بجدة فهو ذكى فيوكل وما اصاب بغير حدة فهو
دقيد قوله وما اصاب بعرضه فهو وقيد وفي رواية في الباب الذى يليه يعرضه
فقتل فانه وقيد فلا تاكل وقيد وزن عظيم بمعنى مشغول وهو ما قتل ببصا وجر
او ما لاحد له وقع في رواية همام عن عدى الالينة بعد باب قلت انا ترى بالمعراض
قال كل ما خرق هو نفق المجترة والناى بعد ها قاف اى نفذ يقال سحر خازق اى
نافذ وحاصله ان السم هو وما فى معناه اذا اصاب الصيد بجدة حل وكان تلك
ذكوته واذا اصابه بعرضه لم يحل لانه فى معنى الخشبة الثقيلة والمجر ونحو ذلك من الثقل
وقوله بعرضه اى بغير طرفه المحدد وهو حجة للجمهور فى التفصيل المذكور وعن الاوزاعي

ورنه كذا، مجاهد ابراہیم غنى، عطاء حسن بصرى كاجي ہی تول ہے ۱۲۔ لے معراض کی تعریف میں اختلاف ہے بعض نے
کہا کہ وہ ایک ایسی قلیل کڑی ہے، جس کا ایک سرتیز اور باریک ہوتا ہے، بعض کے نزدیک اس کے دو لڑی ہوتے
باریک ہوتے ہیں اور درمیان سے موٹی کڑی ہوتی ہے اس کڑی کو پھینکنے سے دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں اگر باریک
سرا شکار کے سہم میں کھپ جائے، اس کے زخمی کر دے اور خون نکل کر جالہ مرے، تو وہ حلال ہے بشرطیکہ اس کو پھینکنے
وقت افشا کا نام یا ہو اور اگر کڑی تیز سرے کی طرف سے نہ لگے اور شکار صرف پوٹ کی شدت سے سرے اور خون نہ
نکلے تو وہ جانور حلال ہے، یہی اصول تمام چیزوں کے شکار میں ہے اور جمہور کڑی مذکور ہے ۱۱

وغیرہ من فقہ الکلام اسلام حل ذلك انتهى ملخصاً فتقنی الاخبار میں ہے عن عدی قال قلت
یا رسول اللہ انا قوم نرجی فما یحل لنا قال یحل لکم ما ذکیتور ما ذکرتہ اسم اللہ علیہ و
خرقتہ فکلوا منه رواۃ احمد وھود لیل علی ان ما قتله السہم ثقلہ لا یحل انتہی، ونیز
اسی کتاب میں ہے عن ابراہیم عن عدی بن حاتم قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلوا ذر میت فمیت فخرقت فکل وان لم یخرق فلا تاكل ولا تاكل من المعز من
الا ما ذکیت ولا تاكل من البنت ما ذکیت رواۃ احمد وھو مرسل ابراہیم لہ یلیق
عدیاً قال الشوکانی فی النیل وان کان مرسل کما ذکرہ لکن معناه علیہم ثابت عن عدی
فی المصیین وقال قولہ فخرقت فکل فیہ ان الخرق شرط الحل انتہی، موطا امام محمد میں
ہے، خبرنا مالک اکبرنا ناخف قال رمیت طائرین یجھران بالجرم فاصبتہما فاما احدهما
فطرحہ عبد اللہ بن عمر واما الآخر فذهب عبد اللہ یدکیہ بقدر ورمات قبل ان
ین کیہ فطرحہ ایضاً قال محمد وہذا ناخذ مارحی بہ الطیر فقتل بہ قبل ان یتدرک ذکوتہ
لہ یوکل الا ان یخرق او یضع فاذا خرقہ او یضع فلا یاس باکلہ وھو قول ابی حنیفۃ واما
من فقہائنا انتہی، **سبل السلام** میں ہے والحدیث ای حدیث المعارض اشارۃ الی الترمذی
من الکالات الا صطیبا دوھی الحدیث فانہ صلی اللہ علیہ وسلم ولسوا خیرہ انہ اذا اصاب بجدا المعز
اکل فانہ لم یجد و اذا اصاب بغير ضہ فلا یاکل و فیہ انہ لا یحل صید المثلث والی ہذا ذهب
مالک والشافعی والوحیفۃ واسماد و ثوری و ذهب الاوزاعی ومکحول وغیرہما من علماء

لہ عدی نے عرض کیا، یا رسول اللہ تم شکاری لوگ ہیں، کون سا شکار حلال ہے؟ آپ نے فرمایا، بھرہ شکار حلال ہے
جس پر نیم اللہ کا نام لے کر تیر بھینکوا اور اپنی تیزی سے خون نکال کر اسے مار دے، اور اگر ایسا نہ ہو، تو اگر جانور زندہ مل جائے
تو ذبح کرو اور اگر جوڑے سے مر جائے، تو خون نہ بھلے، تو وہ حرام ہے ۱۲
فرمایا، جب تو تیر بھینکے، اور اللہ کا نام لے، اور وہ خون نکال دے، تو کھایا کر، اور اگر خون نہ بھلے، تو نہ کھایا کر معراض
اور بندہ حق یا غلیلہ کا شکار اگر ذبح کرو، تو کھاؤ، ورنہ نہ کھاؤ ۱۳
اسے نافع نے کہا میں نے دو پرندے ایک چھر
سے شکار کئے، ایک مر گیا، ایک زندہ تھا، عبد اللہ بن عمر نے مرد کو بھینک دیا، اور زندہ کو ذبح کرنے لگے، تو وہ بھی
ذبح کرنے سے پہلے مر گیا، تو انہوں نے اسے بھی بھینک دیا، امام محمد نے کہا، اگر جانور کو چھر سے مارا جائے، تو اگر زندہ مل
جائے، تو اسے ذبح کرو، اور اگر مر گیا ہو تو اسے بھینک دو، امام ابو حنیفہ اور عام فقہاء کا یہی مذہب ہے ۱۴
اسے اوزاعی اور مکحول اور شافعی علماء معارض کے شکار کو مطلقاً حلال کہتے ہیں، خواہ خون بھلے یا نہ بھلے، اور امام مالک اور

الشام الى انه يجلب صيد المعراض مطلقا الى قوله ومن خرق بين ما خرق من ذلك وما لم يخرق نظر الى حديث عدي هذا وهو الصواب انشؤ والله اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ
سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی مسلمان نے کسی جانور حلال کو بارادہ و میت نفیہ و تقرب و تدفیر اللہ کے ذبح کرنا دل میں ٹھہرایا یعنی یہ بکرا فلاں بزرگ کے نام کا ہے، یا یہ گائے فلاں بزرگ کے نام کی ہے، اور بطور عادت کے اس کو بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا، تو اس جانور کا گوشت حلال رہا یا حرام و مردار ہو گیا، اور ایسے عقیدہ والا مسلمان رہا، یا کہ گنہ گار اور مرتد ہو گیا، بینوا تو سہوا۔

الجواب۔ در صورت سوال سائل وہ جانور ذبیحہ حرام و مردار ہو گیا، اور ایسے عقیدہ والا مرتد و کافر ہوا، چنانچہ تفسیر کبیر اور تفسیر نیشاپوری میں مذکور ہے۔ قال العلماء: لو ان مسلما ذبح ذبیحة وقصد بذبحها التقرب الى غير الله صار ميتا وذبیحة ذبیحة مرتد انتہی اور تفسیر صمدی میں مذکور ہے۔ فتحویر اللہ کل ذبیحة يتقرب بذبحها الى غير الله تعالى انتہی وھذا فی تفسیر عبد الصمد، پس جب جان جانور کو واسطے نظم و تقرب غیر کے دل میں قصد کیا، اور بطریق عادت کے بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا، تو اعتبار دل کا ہوگا نہ زبان کا کیونکہ اعمال دل سے تعلق رکھتے ہیں نہ زبان سے، دل میں نیت نما ظہر کی کی اور زبان سے لفظ عصر کا نکلا، تو دل کا اعتبار ہوگا نہ زبان کا۔ لا یخفی ان النية باللسان مع غفلة الجنان غیر معتبر لما ورد ان الله لا ينظر الى صوركم ولا الى اموالكم ولكن ينظر الى قلوبكم وفي رواية ولكن ينظر الى قلوبكم ونباتکم فلو نوى الظاهر بقلبه، فی وقتہ وتلفظ بنیة العصر لا یضره بخلاف العکس وھذا معنی قولہ لا عابرہ باللسان

خاصی ابو حنیفہ احمد سفیان ثوری کہتے ہیں کہ اگر اپنی تہزی سے خون نکال کر مارے، تو جائز ہے، ورنہ حرام ہے اور یہی صحیح ہے۔ تمام علماء نے کہا ہے کہ اگر کوئی مسلمان ایسا بوجہ ذبح کرے جس سے غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو تو وہ مرتد ہو جائے گا، اور اس کا ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہوگا۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے ہر ایسے ذبیحہ کو حرام کیا ہے جس سے مقصود غیر اللہ کا تقرب ہو۔ ۱۲۔ یہ بات تو مخفی نہیں ہے کہ دل بے خبر ہو، اور زبان سے نیت کی جائے، تو وہ مستبر نہ ہوگی کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہاری صورتوں اور دولت کو نہیں دیکھتے، بلکہ تمہارے دلوں کو دیکھتے ہیں مثلاً اگر کوئی آدمی دل میں نماز ظہر کی نیت رکھتا ہو، اور زبان سے نماز عصر کے الفاظ نکل جائیں تو اس

اتقی ما فی الرفاقہ شرح المشکوٰۃ لعل علی قادی الہروی وھکذا فی تنویر الابصار والدراختیار
وغيرهما من کتب الفقہ۔ ذلج لقد ومارا مینور وھوہ کو احد من العظامہ بحر ما نہ اھل بمر
لغیر اللہ ولود کراسم اللہ علیہ ولود بح للضیف لاجرم ما نہ سنتہ الخلیل علیہ السلام واکرم
الضیف اکرام اللہ تعالیٰ و فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرہ ونظمہ فقال شعرہ
دفاعہ جمہورہم قال کافر وفضلہ واسمعیل لیس یکفر۔
کذا فی تنویر الابصار والدراختیار ذلج لقد ومارا مینور او واحد من العظامہ بحر م ولود کراسم
اللہ علیہ کذا فی الاشباہ والنظائر فی کتاب الصيد والدراختیار عند مرای الضیف تعظیما لہ
لا یجوز اکلہ کذا عند قد ومارا مینور لاجرم اھل تغیر اللہ اتقی۔ ما فی الجوہرۃ النیرۃ شرح القدوسی
کذا فی جامع الرموز وفتاویٰ قاضی خان والفتاویٰ العالمگیریۃ وفتاویٰ مطالب المؤمنین
من کتب الخفیۃ و غیرہا من کتب المذاہب الاخر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ سید محمد نذیر حسین علیٰ عنہ

سید محمد نذیر حسین

خادم شریعت رسول الثقلین تلطیف حسین

ذکر رحمتہ ربک عبدہ زکریا ۱۳۰۹

سید محمد عبد السلام غفر لہ ابو عبدالحی محمد حسین ۱۳۰۹ ابو الحسن محمد امیر الدین غفر لہ

سوال: گولی اور غلیل کا شکار حلال ہے یا حرام، بینوا تو حروا

الجواب: در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ جو چیز محمد ہو، یعنی تیزوہاری و ملی خون
بہانے والی خواہ قسم آئین سے ہو یا حجر یا گے ہو اس سے شکار حلال ہیں اور جو چیز محمد نہ ہو اس سے
شکار حرام ہے۔ عن رافع بن خدیج قال قلت یا رسول اللہ انا کاتوا المعد و غدا و لیست
معنا مدی انتہی لہ بالقضب قال ما نھد النہم و ذکرا سم اللہ فکل یعنی فرمایا آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چیز دال کرے اور بہادے خون کو اور نام اللہ تعالیٰ کا اس پر لیا جاوے،
پس کھانے اس کو رواہ البخاری و مسلم اور روایت عدی بن حاتم سے ہے۔ قال قلت یا رسول
اللہ انا نرعی بالمعراض قال کل ما خرق، فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کھا جس کو معراض تھے

میں کوئی صبح نہیں ہے لیکن اس کا عکس مضر ہے اور اس قول کا یہی مطلب ہے کہ زبان کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔

لھا کما میر یا کسی بڑے آدمی کے آئے برجانہ زنج کرے تو وہ حرام ہے کیونکہ وہ غیر اللہ کے نام پر پکارا گیا اگرچہ بوقت ذبح
اس پر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اگر جہان کے لئے ذبح کرے تو وہ حرام نہ ہوگا کیونکہ وہ سنت غلیل ہے اور جہان کی عزت حقیقت
میں خدائے حکم کی تنظیم ہے۔ اشباہ والنظائر اور جوہر و نیر میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

جراحت کی یعنی خون بہایا، اور نفوذ کیا، وما اصاب بغيره فلا تاكل متفق علیہ یعنی وہ معارض کہ جو پہنچا عرض کی طرف سے نہ طول کی طرف سے پس مت کھا، انتہی مافی صحیح البخاری مختصراً بقدر الحاجة، معارض تیر بے پر کو کہتے ہیں، اور فارسی میں اس کو گز بھی کہتے ہیں۔ اور قتلہ معارض بغيره ہو سہمہ کا دیش لہ سہمی بید کا صابغہ بغيره ولو لولہ لاسد حد فاصاب بجدہ حل کنہ اغے الدراختار یا شکار کو معارض کے قتل کیا ساتھ عرض اپنے کے تو وہ حرام ہے، اور جو معارض کے کنارے پر حدت اور تیزی ہو، اور وہ شکار کو تیزی کی طرف سے لگے، تو وہ حلال ہے، ترجمہ رحمتاً کا تمام ہوا، معارض بوزن محراب، تیر بے بے پر کا، دو قول کنارے اس کے باریک اور درمیان میں اس کے موٹا، وہ نشانہ پر عرض کی جانب سے لگتا ہے، نہ تیزی کی طرف سے کذا فی القاموس اور شکار غلیلہ کا یعنی جس کو غلیل سے شکار کرتے ہیں خواہ سیسے کا ہو یا مٹی کا ہو، عبداللہ بن عمر رضی عنہ سے حرمت اس کی مطلقاً مروی ہے، قال ابن عمر رضی عنہما فی المقتولۃ بالبدنۃ تلک الموقوۃ ذکورہ سالمہ ومجاہد والقاسم وابراہیم وعطاء والحسن کذا فی صحیح البخاری اور ابن عمر کے قول پر شکار اس کا مطلقاً حرام ہے، خواہ مدد ہو خواہ نوکدار اور یہی مسلک ہے صاحب کافی و کنز و فتاویٰ عالمگیری کا عوام کے حق میں یہی قول احوط ہے۔ وما قتلہ بالمعارض بغيره وبالبدنۃ حرم کذا فی المنکر والبدنۃ لا تجرح وان رماہ بالسيف او السکین فان اصابہ بجد اکل والا کا کنہ فی المعنی شرح المنکر والہدایۃ ولا یوکل ما اصابہ البدنۃ فمات بہا کذا فی الکافی و الفتاویٰ العالمگیریہ و فتاویٰ قاضی خان، اور در مختار میں مذکور ہے کہ اگر غلیلہ نوکدار تیز، تیر کے موافق ہو، تو اس کا شکار حلال ہے۔ والا نہ، او بدنۃ ثقیلۃ ذات حدۃ حرم بقتلہا بالثقل لا بالحدۃ ولو كانت خفیۃ لها حدۃ حل بقتلہا بالجرح حیث تذل ولو لم یجرح لا یوکل مطلقاً

۱۱ حضرت عبداللہ بن عمر نے غلیل سے مرے ہوئے شکار کے متعلق فرمایا یہ موقوفہ (جوٹ سے مراد) ہے، سالم، مجاہد، قاسم، ابراہیم، عطاء اور حسن نے بھی اسی طرح کہا ہے ۱۲

۱۳ جس جانور کو معارض اپنے عرض کی طرف سے مار دے، یا جو جانور غلیل سے مرے وہ حرام ہے، کیونکہ غلیل سے زخم تو نہیں ہوتا، بلکہ وہ جوٹ سے مرتا ہے، اور اگر تلوار یا چھری اس کی طرف پھینکے، تو اگر وہ اپنی تیزی سے مارے، تو کھایا جائے گا، ورنہ نہیں، کافی عالمگیری اور قاضی خان میں بھی ایسا ہی ہے ۱۴

۱۵ اگر غلیل بھاری بھی ہو اور تیز و صابغہ بھی، تو اس کا شکار بھی حرام ہے، اور اگر شکار تیز ہو، اور اپنی تیزی کی وجہ سے اس کو زخم کر کے مارے، تو حلال ہے، اور اگر زخمی نہ ہو تو مطلقاً حرام ہے، اور زخم میں خون گرنا شرط ہے، بعض کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے ۱۶

وشرط فی الجرح اکاد ملد و قیل کلامتقی او تماہر فیما علقته علیہ کذا فی الدر المختار اور اگر غلیلہ
 نے شکار زخمی نہ کیا، تو اس کا کھانا مطلقاً درست نہیں ہے خواہ غلیلہ بھاری ہو یا ہلکا، گول ہو یا نوکیلہ،
 اور زخم میں خون بہنا شرط حلت ہے اکثر کے نزدیک، اور بعض متأخرین کے نزدیک شرط نہیں،
 اسی واسطے بلفظ قیل ذکر کیا۔ والا اصل فی ہذا المسائل ان الموت اذا ضیف الی الجرح قطعاً
 حل الصيد واذا ضیف الی الثقل قطعاً حرم وان شک دلہود دانہ مات بالثقل ادا الجرح
 حرم احتیاطاً وان رماہ بسیف او بسکین فاصابہ بجرحہ لجر حد حل وان اصابہ بقفا
 السکین او بمقبض السیف حرم کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ، واضح ہو، کہ فتویٰ ہندوہ کے شکار
 میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قول پر اوسلے واضح ہے، کیونکہ عوام کے نزدیک تخفین و تدنق کہ ہندوہ قتل ہو تو حرام
 اور خفیف نوکدار ہو تو حلال نہایت متعذر و مشکل ہے، اور بنا براس کے سید احمد طحاوی مصری
 نے در مختار کے حاشیہ میں شیخ زین الدین ابن نجم الدین حنفی صاحب بحر الرائق سے نقل کیا ہے
 کہ جب ان سے یہ استفتاء طلب ہوا کہ جو شخص چڑیوں کا شکار کرتا ہے، ایسے اور ٹٹی کی گولی سے
 اس کا کھانا درست ہے یا نہیں، تو جواب لکھا، اس کا کھانا حلال نہیں ہے، انتہی ترجمہ کلامہ، صاحب
 طحاوی کہتا ہے، کہ میں کہتا ہوں، کہ ایسے کی گولی کے شکار میں احتیاط یہ ہے، کہ اس کا کھانا حلال
 نہیں ہے، اس واسطے کہ گولی تو اندفاع عنیف یعنی زور سے پھینکنے کے سبب سے قتل کرتی ہے
 اپنی حدت اور باڑھ کی تیزی سے، واللہ اعلم بالصواب، کذا فی الطحاوی۔

اور علمائے محققین ہندوستان کا فتویٰ بھی اسی پر ہے، کہ گولی کا شکار حلال نہیں ہے، کیوں کہ
 اس میں ما نہرہ لہدم کا اثر نہیں پایا جاتا، اگرچہ اس قدر کافی ہے، زیادہ بیان کی ضرورت نہیں ہے، لیکن بنا
 بر تنبیہ بعض علماء کے کہ مسئلہ گولی سے غافل میں مرہ بعدا غری تصریح و تشریح کی جاتی ہے، کہ قاعدہ کلیہ
 شرع شریف کا یہ ہے، کہ جو شے محدود کہ جس سے انہار دم ممکن ہو وہ آکھ ذبح ہے، خواہ ذبح اختیار
 ہو، یا اضطراری گوشت پوش سے سننا چاہیے، کہ رافع بن خدیج سے بخاری و مسلم میں مروی ہے قال
 اخذت بچہ بالقصب آیا ذبح کنیم بر نے کہ تیر با شد مانند کار و قال ما انہو والدہ مذکور کو اسم اللہ علیہ
 لہ ان مسائل میں اصل یہ ہے، کہ اگر موت زخم کی وجہ سے ہو تو وہ جانور حلال ہے، اور اگر قتل کی وجہ سے ہو تو حرام ہے، اور
 اگر زخم یا قتل کی موت میں شک ہو تو احتیاطاً حرام ہے، اگرچہ جی یا تلوار جھینگی، اگر پھل کی طرت سے جانور کو گولی اور خون نکل کر
 تو حلال ہے، اور اگر دستہ کی جانب سے گئے تو حرام ہے ۵
 ۶ کہ کیا ہم سر نہٹے یا گنا کی جھال سے جانور
 ذبح کر لیا کریں، آپ نے فرمایا، جو چہ بچی خون گولے اور اس پر اندکان نام لیا گیا ہو اس سے کھایا کر دے ۱۲

فکل فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چیزے کہ روان گردانند خون را بدردہ شد نام خلا پس بخور کذا فی ترجمتہ
 الشیخ عبدالحق المحدث الدہلوی۔ یقال انہوت الدمای اسلنتہ کذا فی مفردات القرآن للامام
 الراغب، وھکذا فی المرقاۃ ما روایت عدی بن حاتم سے صحیحین میں مروی ہے قلت انا سدری
 بالمعراضی خال کل ما خرق گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بخور چیزے را کہ جراحت کردہ شود و
 نفوذ نمودہ متفق علیہ کذا فی ترجمتہ الشیخ، اور عدی بن حاتم سے مشکوٰۃ کی فصل ثانی میں مروی ہے، قال
 قلت ارایت اجدنا اصاب صید الیمن معہ سلکین ایدہم بالمرۃ وکاد شقۃ العصاء آیا نوح
 لکنہ بنگ مردہ یا بہ پارہ شکستہ زحوب۔ فقال امور الدمر بحر شتت ما عدا السن والظفر
 رواۃ ابوداؤد والنسائی قال الشارح المروۃ جحر ابیض رقیق یجعل منہ کالسکین ویدہم
 بہما امور الدمای انہما لدمر کذا فی المطیبی والمرقاۃ، پس روایات ماسبق سے واضح ہوا
 کہ انہرا دم موجب علت شکار ہے، بخلاف بندہ وگولی کے کہ اس میں انہرا دم و جرح و نفوذ
 متصور نہیں ہے، کہ منہر و جارح و خازق و نافذ ہو، وہ تو (یعنی گولی) باعث صدمہ و جکب آتشہ
 تھک کے باندفاع عقیف لگتی ہے، اگر ہم کو بھاڑتی ہے نہ ہاڑھ کی تیزی سے خون بہاتی ہے
 اس صورت میں انہرا دم اس میں سرگز نہیں پایا جاتا، پھر کیونکر کارگولی اور غلیہ کا حلال ہو، اسی بنا پر
 عبد اللہ بن عمر بن الخطاب نے فرمایا ہے۔ قال ابن عمر فی المقتولۃ بالبندۃ تلک الموقوفۃ
 وکوکہ سالہ والقسام و مجاہد و ابراہیم وعطاء والحسن انتہی ما فی صحیح البخاری اما اثر ابن
 عمر فوصلہ البیہقی من طریق ابی عامر القندی عن زہیر ہوا بن محمد عن زید بن اسلم
 عن ابن عمر انہما کان یقول المقتولۃ بالبندۃ تلک الموقوفۃ واخرج ابن ابی شیبہ عن
 طریق نافع عن ابن عمر انہما کان لایاکل ما اصابہ البندۃ ولما لک فی الموطا عن نافع
 رمیت طائرین بحجر فاصابہما فاما احدہما فمات فطرحہ ابن عمر واما سالہ وھو
 لہ میں نے کہا، ہم معارض بھیجتے ہیں، آپ نے فرمایا جو چیز بھی زخمی کرے، اس کا شکار کھائے ۱۱۔ ۱۲ میں نے کہا، اگر
 ہم میں سے کسی کو شکار لے، یا اس کے پاس چھری نہ ہو، کیا اسے مردہ (جھڑ یا عصا کی پھانک سے زخم کرے، آپ نے
 فرمایا، دانت اور ناخن کے سوا جس چیز سے بھی خون بہا دے درست ہے ۱۱۔ ۱۲ حضرت ابن عمر نے
 غلیہ سے مرے ہوئے جانور کے بارے میں فرمایا، وہ جوٹ سے مرنا ہے، سالم، قاسم، مجاہد، ابراہیم، عطاء، حسن کا
 یہی مذہب ہے، حضرت ابن عمر نے اسے ان کو بیہقی اور ابن ابی شیبہ نے بیان کیا ہے، نافع کہتے ہیں کہ میں نے دو بندے
 ایک چتر سے مارے، ایک تو مر گیا، اس کو ابن عمر نے پھینک دیا اور سالم بن عبد اللہ بن عمر اور قاسم بن محمد بن ابی کریم

ابن عبد اللہ بن عمر والقاسم وهو ابن محمد بن ابی بکر الصديق فاخرج ابن ابی شیبۃ عن الثقفی عن عبید اللہ بن عمر عنہما انہما کانیا کیرھان البندقتۃ الا ما ادركت ذکا ترولما لک فی الموطا انہ بلغا ان القاسم بن محمد کان یکرہ ما قتل بالعراض والبندقتۃ وما مجاہد فاخرج ابن ابی شیبۃ من وجہین انہ کرہ ما زاد فی احدہما لا تاكل الا ان ینکی وما ابراہیم وهو النخعی فاخرج ابن ابی شیبۃ من رواۃ الا عث عنہ لا تاكل ما اصبت بالبندقتۃ الا ان ینکی وما اعطاء فقال عبد الرزاق عن ابن جریر قال عطاردان رمیت صید ابندقتۃ فلا رکت ذکا تر فکلہ وما الحسن وهو البصری فقال ابن ابی شیبۃ حدثنا عبد الاعلی عن ہشام عن الحسن اذا رمی الرجل الصيد بالجلاھقۃ فلا تاكل الا ان تدرك ذکا تر والجلاھقۃ بضم الجیم وتشدید اللام وکسر الہاء بعد ہا فانہی البندقتۃ بالفاء والجمع جلاھق انتہی ما فی فتح الباری شرح البخاری لابن حجر العسقلانی قال المہلب اباح اللہ الصيد علی صفتہ فقال تنالنا یدیکور ملحکود لیس الرمی بالبندقتۃ ولحوها من ذلک وهو دقید واطلق الثارم ان الخلد لا یصاد ببر وقتہ اتفق العلماء الا من شذ منہم علی تحریر اکل ما قتلہ البندقتۃ والحجر وانما کان کذلک لانہ یقتل الصيد بقوۃ رامیہ لا بحدہ کذلک فی فتح الباری من عینہ وہکذا فی نیل الاوطار ایضاً اور جو کچھ شیخ محمد بن عبد اللہ قرطبی غازی شاکردان شاکردیشخ زین الدین ابن نجیم الدین صاحب بحر الرائق نے اپنے متن غزیر الابصار میں لکھا ہے کہ بندقتۃ ثقیلۃ ذات حدۃ حرم بقتلہا بالثقیل لا بالحدۃ ولو كانت خفیۃ لہا حدۃ تھل بقتلہا بالحجر حیثئذ الی اخرہ شاید یہ ساخت وپرداخت وضع گولی اور غلیلہ کی دیار خوارزم میں ہوگی اور مجاہد کے اثر کو ابن ابی شیبہ نے بیان کیا ہے کہ یہ بزرگ غلیلہ اور معارض کے مرے ہوئے جانور کو طام کہتے تھے اور ابراہیم نخعی کے اثر کو بھی ابن ابی شیبہ نے نکالا ہے اور عطارد کے اثر کو عبد الرزاق نے اور حسن بصری نے کہا جس کو غلیلہ مار دے اس کو دکھائے مہلب نے کہا خدا تمہارے لئے وہ شکار حلال کیا جس کو یا انسان کا ہتھیار کرے یا نیزہ اور غلیلہ کا شکار اس طرح کا نہیں ہے بلکہ وہ اسے چند آدمیوں نے تمام غلام کا اتفاق ہے کہ جس کو غلیلہ یا ہتھیار دے وہ حرام ہے کیونکہ وہ شکار کو اپنی تیزی کی وجہ سے نہیں بلکہ مارنے والے کی چوٹ سے مرے ہے " لے اگر غلیلہ ثقیل ہمارے تیر و ہمارے تو اس کا شکار حرام ہے کیونکہ وہ اپنی تیزی سے نہیں بلکہ بوجھ سے

بخلاف اور دیار عرب و مصر و ہندوستان کے کہ ایسی گولی نہیں ہوتی، چنانچہ عبداللہ بن عمر و سلم و قاسم وغیرہ مرقوم بالا، اور قول شیخ زین الدین مرقوم الصدر اور فتویٰ صاحب کافی و کنز اور عالمگیری کے یہ تو جہات نہیں پانی جاتیں، بلکہ گولی کا شکار مطلقاً حرام ہے، نہ کوہین بالا کے نزدیک اور اصطلاح خاص و طرز جدید صاحب تنویر کی شافروندہ ہے، یہ حکم علت کا عموماً ہندوستان کی گولی پر نہیں ہو سکتا۔ الامور بقا صدھا قاعدہ کلیہ فقہ کا ہے، بنا براس کے نسخ الباری میں مذکور ہے۔ قد اتفق العلماء الا من شذ منہم علی تحریمہ اکل ما قتلتمہ البندقۃ والحجر الی آخر ما تقدم فریہ۔ واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابواب

سید محمد نذیر حسین

سوال: شکار جالور وحشی چار پایہ یا پرندہ کا مہل ہے یا ممنوع، اور جو شخص شکار کرنے کو برا جانے، اند نیز شکار کرنے والے کو برا کہے، وہ شخص کیسا ہے، بینوا ہو جروا۔

الجواب: شکار کرنا مباح و مشروع ہے، قرآن مجید میں ہے۔ فاذا حلتکم فاصطادوا حرم علیکم صید البر ما دامتمہ حرماً الا یتروا ما علمتم من الجوارح مکلبین تعلمونہن مما علمکم اللہ فکلوا مما امکن علیکم الا یتروا صیاداً ستہ وغیرہ تب احادیث میں مباح و جواز شکار کرنے میں مردی ہیں اور منقول، اور اسی پر اجماع کا تعامل ہے، اور کتاب الصيد ہر کتاب فقہ و حدیث میں مذکور ہے اس صورت میں جو کوئی شکار کرنے کو برا جانے، اور شکار کرنے والے کو برا کہے وہ جاہل اور خطا دار اور ہم عقیدہ کفار ہے، اور بتلی ہے دوسرے شیطانی میں اس سے توبہ کرے، اور حلال کو حرام نہ خانے۔ قال اللہ تعالیٰ وان الشیاطین لیوحن الی اولیائہم لیجادنوکم وان طعقوہم انکم لشر کون الا یتروا من سورۃ الانعام واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابواب

العاجز سید محمد نذیر حسین عاذا اللہ فی الدارین

سید محمد نذیر حسین

ماتا ہے، اور اگر خفیف ہو، تو اس کا شکار حلال ہے۔ ۱۱ تمام علماء کا اتفاق ہے، کہ جو جانور غلیل یا بھڑے کے وہ حرام ہے۔ ۱۲ اور جب تم ملال ہو جواز تو شکار کرو، اور جب تم حرام کی حالت میں ہو، تو تم پر منکر کا شکار حرام ہے، الا یتروا اور جو تم شکاری پر بندوں کو کھلاؤ، خدا کے حکم کے مطابق، جو تمہارے لئے رکھیں اس سے کھاؤ۔ ۱۳ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، شیطان اپنے دوستوں کی طرف وہی کرتے ہیں، تاکہ وہ تم سے جھگڑیں، اگر تم نے ان کا کہا مان لیا تو تم بھی مشرک ہو جاؤ گے۔ ۱۴

سوال :- چرخی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ عمر و کبتا ہے کہ ذبیحہ اہل بدعت کا جن کی بدعت کفر کو پہنچ گئی ہو حلال ہے، اور امامت نادرست ہے، اور انکار ان کی عورتوں سے درست ہے، تیسرا علی اہل الکتاب، پس حکم ان کا مانند حکم اہل کتاب کے ہے نہ مانند اہل ارتداد کے، اور زید کہتا ہے کہ قول عمر و کا سراسر خطاب ہے، بلکہ کفر ہے کیونکہ منکر ضروریات دین کا مرتد ہے، اور مرتد کو حکم اہل کتاب کا دینا سراسر انکار ہے ضروریات دین سے پس ان دونوں کے کون سا مصیب ہے ؟

الجواب :- زید مصیب ہے، اہل بدعت جن کی بدعت کفر کو پہنچتی ہے کسی صورت سے اہل کتاب کا حکم نہیں پاسکتے، بلکہ مرتد کہلائیں گے، اور ان کے ساتھ مرتدین کا سامعہ ملکہ کیا جاوے گا، عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقتلوہ رواہ البخاری وغنہ ایضاً مرفوعاً من خالف دینہ دین الاسلام خاضعاً لہ واقعاً اخرجہ الطبرانی منکر ضروریات اسلام وبتدرع بہ بدعات تکفرہ کو اہل کتاب پر قیاس کرنا بالکل غلط اور بے اصل بات ہے، نہ کسی نے سلف و خلف میں سے ایسا قیاس کیا، اور نہ کوئی سمجھ دار کر سکتا ہے، اگر کتب پر قیاس کیا بھی جاوے، اور اس کو مثلاً یہود اور نصرائی قرار دیا جاوے، تو بھی وہ از روئے شریعت محمدیہ مرتد محدود ہوگا، اور اس کا معاملہ مرتدین کا ہوگا، جیسا کہ اوپر والی حدیثوں سے ظاہر ہوا۔ وعن معاذ بن جبل فی رجل اسلم ثم ہود کا اجلس جنتی اقبل فقتلہ اللہ ورسولہ فامر بہ فقتل متفق علیہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

هوالموفق :- یہ بات صحیح ہے، کہ جن بتدین مسلمانوں کی بدعت کفر کو پہنچی ہے، وہ اہل کتاب کا حکم نہیں پاسکتے، نہ ہی یہ بات کہ وہ مرتد کہلائیں گے یا نہیں، اور ان کے ساتھ مرتدین کا سامعہ ملکہ کیا جاوے گا یا نہیں، اس میں تفصیل ہے، وہ یہ کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت علی سبیل التواتر ہو، اور اس کے ثبوت میں علماء کا اختلاف نہ ملے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو اپنے دین کو بدل دے، اس کو قتل کر دو، اور فرمایا جو دین اسلام سے پھر جائے، اس کو قتل کر دو (بخاری) ۱۱ ملے حضرت معاذ بن جبل نے ایک آدمی کے متعلق کہا، جو پہلے مسلمان تھا، لیکن بعد میں یہودی ہو گیا، کہ میں اس حدیث تک نہ بٹھوں گا، جب تک اس کو قتل نہ کیا جائے گا، پھر اس کے متعلق حکم دیا گیا، تو اسے قتل کر دیا گیا (بخاری مسلم) ۱۲

ہو، بلکہ اس کا ضروریات دین سے ہونا متفق علیہ ہو، تو ایسا شخص مرتد کہلاوے گا، اور اس کے ساتھ معاملہ مرتدین کا سا کیا جاوے گا، اور جو مسلمان شخص ایسا نہ ہو، نہ مرتد کہلائے گا، اور نہ اس کے ساتھ مرتدین کا سا معاملہ کیا جاوے گا، حافظ ابن حجر شرع نجد میں بدعت کی بحث میں جو اسباب جرح سے ایک سبب سے لکھتے ہیں۔ وال تحقیق انہ کا ہر دکل مکفر ببدعت لان کل طائفة تدعی ان مخالفتہ بالمبتدعة وقد تبالغ فتنکفر مخالفتہ ما خلوا اخذ ذلك على الاطلاق لا مستلزم لتكفير جميع الطوائف فالمعتدان الذي ترد روايته من انكوا مرا متواترا من الشرع معلوما من الدين ضرورة وكذا من اعتقد عكسه فاما من لم يكن بهذا الصفة فلم يضمن الى ذلك ضبط لما يرويه مع درعه وتفقوا فلا مانع من قبوله انتهى۔ حافظ کے اس کلام سے تفصیل مذکور کا ثبوت ظاہر ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سائڈ جو بان لادوں میں پھرتے ہیں ان کا کھانا درست ہے، یا نہیں، مینوا تو حبر روا۔

الجواب۔ سائڈ کے چھوڑنے والے اگر اس کے کھانے کی اجازت دین، تو اس کا کھانا درست ہے، اور ان کی اجازت نہ ہو، تو بلا ان کی اجازت کے کھانا ہرگز درست نہیں، سائڈ کے چھوڑنے والے اگر اجازت دین، تو اس کا کھانا اس وجہ سے درست ہے، کہ سائڈ سائبہ ہے، اور سائبہ حلال ہے، اور اس کا کھانا درست ہے، لہذا سائڈ حلال ہے اور اس کا کھانا درست ہے، سائبہ کے حلال ہونے پر قرآن مجید کی کئی آیتیں دلالت کرتی ہیں، از انجملہ ایک یہ آیت ہے۔ قد خسر الذين قتلوا اولادهم سفها بغیر علم و حرموا سائر ذرئہم واللہ افتقر علی اللہ قد ضلوا وما كانوا مهتدين یعنی بے شک خسارہ اٹھایا، ان لوگوں نے جنہوں نے نادانی سے انہی اولاد کو قتل کیا، اور حرام ٹھہرایا اس چیز کو جو اللہ نے ان کو دی، اللہ پر چھوٹ باندھ کر بے شک وہ گمراہ ہوئے، اور وہ راہ پائے والے نہ ہوئے،

لہ تحقیق یہ ہے، کہ ہر ایسے شخص کی روایت رد نہ کی جائے گی، جسے کوئی آدمی بدعتی یا کافر کہہ دے، کیونکہ ہر فرد اپنے مخالفین کو بدعتی کہتا ہے، تو اس طرح تو کوئی آدمی کفار و بدعت کے فتویٰ سے نہ بچ سکے گا، ان جو ہر شخص کسی امر متواتر یا شریعت کے کسی ایسے حکم سے منکر ہو جس کا اسلام سے ہونا یقینی ہو یا اس طرح کا عقیدہ رکھے تو اس کی روایت مردود ہوگی، اور جو اس طرح کا نہ ہو، اور اس کے ساتھ ہی متقی اور پرہیزگار بھی ہو، تو اس کی روایت قبول ہوگی، ۱۲

مفسرین نے لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جو لوگوں کو جان سے مار دیتے تھے اور سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہراتے تھے جامع البیان میں ہے وحرمو ما درنہم واللہ من الجاثروا السوائب وغیرہما اور ابو السعود نے لکھا ہے وحرمو ما درنہم واللہ من الجاثروا السوائب وغیرہما پس جب یہ آیت سائبہ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے تو معلوم ہوا کہ سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہرانا سخت گناہ اور اشد پرچھوٹ باندہنا ہے اور سائبہ وغیرہ کو حلال ٹھہرانا اور اس کے کھانے کو درست جاننا فرض ہے اور انان جملہ ایک یہ آیت ہے یا ایہا الناس کلو مما فی الارض حلالا طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطان یعنی اسے لوگوں کو کھانے کی چیزوں میں سے جو حلال طیب ہے اور مست پیروی کو شیطان کے قدموں کی پیروی میں لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جنہوں نے سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہرایا تھا، جمل جاثیرہ جلالین میں ہے قوله وحرما السوائب ونحوہا ای کالجاثروا الوصائل والحوائی قالما بن عباس وهو المشہور جامع البیان میں ہے ونزلت فی قوم حرموا علی انفسہم السوائب والوصائل والجاثروا مدارک میں ہے ونزل فیمن حرموا علی انفسہم الجاثروا وحوھا اور اسی طرح تفسیر کبیر اور ابو السعود وغیرہ میں بھی مذکور ہے پس جب یہ آیت بھی سائبہ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے تو اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ سائبہ کو حرام ٹھہرانا گناہ اور حلال جاننا ضروری ہے اور انان جملہ ایک آیت یہ ہے ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا ساقیۃ ولا وصیلۃ ولا عامر ولکن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب واکثرھم لا یعقلون یعنی اللہ نے نہیں ٹھہرائے ہیں بحیرہ اور نہ سائبہ اور نہ وصیلہ اور نہ عامر ولکن کافر لوگ اللہ تعالیٰ پر چھوٹ باندھتے ہیں اور اکثر ان میں بے عقل ہیں اس آیت سے صاف ثابت ہوا کہ سائبہ حلال ہے واللہ تعالیٰ نے اس کو حرام نہیں کیا مگر کفار نے اللہ تعالیٰ پر چھوٹ باندھ کر اس کو حرام ٹھہرایا ہے تفسیر کبیر میں ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کے حق میں نازل ہوئی ہے جنہوں نے بحیرہ سائبہ وصیلہ اور عامر وغیرہ کو حرام ٹھہرایا حضرت عباس کا یہی قول ہے کہ مدارک اور جامع البیان وغیرہ میں بھی یہی لکھا ہے کہ یہ ان لوگوں کے مطلق ہوئی ہے جنہوں نے بحیرہ سائبہ وغیرہ کو اپنے اور پر حرام کیا کہ جو نہ کفار ایسے جاثروں سے ٹھہرائے تھے حالانکہ وہ بہت تنگ درست بھی ہوتے تھے تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی کہ انہیں تو بحیرہ سائبہ وغیرہ کو حرام نہیں کیا۔

لما کان الکفار یخرجون علی انفسهم ولا ینتفعون بہ الحیوانات وان کاذبا فی غایتہ الا احتیاج
الی الانتفاع بین اللہ تعالیٰ ان ذلک باطل فقال ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائتہ ولا وصیلۃ
ولا حامر ونیر اس میں ہے قولہ ما جعل اللہ ای ما حکم اللہ بن لک ولا شرع ولا امر بہ اور
نیر اس میں ہے۔ قال ابن عباس ولكن الذین کفروا یفترون علی اللہ الذین یؤید بہ عمر بن
لحی و صحابہ یقولون علی اللہ ہذا الا کا ذیب والا باطیل فی تحریفہ ہذا الا نعام و
المعنی ان الرؤساء یفترون علی اللہ ان الذین کذبوا ما لا یتباع والمعوام فاکثرہم لا یعقلون
فلا جرم یفترون علی اللہ الا کا ذیب من هؤلاء الرؤساء جامع البیان میں ہے ما جعل
اللہ من بحیرۃ ای ما شرع ذلک ولا امر بالتبحیر ونیر اس میں ہے۔ ولكن الذین کفروا یفترون
علی اللہ الذین کفروا بتحریمہم ما حرموا یفترون علی اللہ الذین کذب فی نسبتہم
ہذا التحریف المیر۔ الجامع سانڈ کی حلت پر یہ آئین صاف دلات کرتی ہیں اس سانڈ کے فی
نفسہ حلال ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے پس اس سانڈ کے ساتھ اگر اس کے چھوڑنے والے کا حق
متعلق ہے اور راضی نہیں ہے کہ اس کے چھوڑے ہوئے سانڈ کو کوئی پکڑ کر کھائے بلکہ وہ اس
سے مانع ہے تو اس صورت میں اس کا سائبہ کھانا جائز نہیں ہے بوجہ تعلق حق غیر کے اور اگر اس
سانڈ کے ساتھ اس کے چھوڑنے والے کا حق متعلق نہیں ہے اور اس نے اجازت دے دی ہے
کہ جو شخص چاہے نیرے اس چھوڑے ہوئے سانڈ کو پکڑ کر کھائے تو اس صورت میں اس سانڈ کا کھانا
بلاشبہ جائز ہے الغرض جیسے تمام حلال چیزیں بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت اس کے دوسرے
کے حق میں حرام ہوتی ہیں اور اس کی اجازت سے حلال اسی طرح سانڈ بھی بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت
اس کے دوسرے کے حق میں حرام ہے اور اس کی اجازت سے حلال اگر کوئی کہے کہ جب سانڈ بغیر لٹ

لہ یعنی اللہ تعلق لے اس کا حکم نہیں دیا ہے ۱۔
۲۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا کہ اگر اللہ تعالیٰ نے
بہتان باندھنے میں جیسے عمر بن لہی اور اس کے ساتھی جنہوں نے اللہ تعالیٰ پر بہتان لگایا کہ اس نے بحیرہ سائبہ وغیرہ
کو حرام ٹھہرایا ہے یعنی رد سائے کفار تو اللہ پر بہتان لگائے ہیں اور عوام محض بے وقوف ہو گئے ہیں وہ ان کی پیروی
کرتے ہیں اور پھر وہ بھی اپنے رؤساء کی اتباع میں خدا پر جھوٹ بولتے ہیں ۲۔
۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے تو بحیرہ
سائبہ وغیرہ کا حکم نہیں دیا ۳۔
۴۔ جامع البیان اور مدارک میں ہے کہ کافر جو ان چیزوں کے حرام کرنے کی نسبت
خدا تعالیٰ کی طرف کرتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولتے ہیں ۴۔

کے نام پر چھوڑا گیا، تو بجز غیر اللہ کے نام پر چھوڑے جانے سے ہی وہ حرام ہو گیا، اور ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہو گیا، اور وہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو گیا، اب وہ نہ چھوڑنے والے کی اجازت سے حلال ہو سکتا ہے اور نہ اللہ کے نام پر ذبح ہونے کے درست، تو اس کا جواب یہ ہے، اگر گرجہ کسی جانور کا غیر اللہ کے نام پر چھوڑا جائے کفر و شرک ہے، اور اس کا چھوڑنے والا بلاشبہ مشرک ہے، مگر بجز اس شرک کے کام سے وہ جائز حرام نہیں ہو جاتا، جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے واضح ہوا اور سائنڈ ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل نہیں ہے، اس لئے کہ ما اہل بہ لغیر اللہ سے یا تو وہ جائز مراد ہے جس پر ذبح کرنے کے وقت غیر اللہ کا نام ذکر کیا جاوے، یا وہ جائز مراد ہے جو غیر اللہ کی تعظیم پر ذبح کیا جاوے، جلالین میں ہے، وما اہل بہ لغیر اللہ ذبح علی اسم غیرہ، جلالین میں ہے ما اہل بہ لغیر اللہ یعنی ما ذکر عند ذبحہ غیر اسم اللہ، بیضاوی اور ابوالسود میں ہے، ما اہل لغیر اللہ بہ ای دفع بہ الصوت عند ذبحہ للصم جامع البیان میں ہے وما اہل بہ لغیر اللہ ما ذکر غیر اسم اللہ عند ذبحہ مذکور میں ہے، وما اہل بہ لغیر اللہ ای ذبح بلا صم فذکر علیہ غیر اسم اللہ تفسیر کبیر میں ہے، فمعنی قوله وما اہل بہ لغیر اللہ یعنی ما ذکر بلا صم فذکر علیہ غیر اسم اللہ وهو قول مجاہد والضحاك وقتادة وقال الربیع بن انیس وابن زید یعنی ما ذکر علیہ غیر اسم اللہ النہی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری رحیم

ہوالموفق۔ جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے سائنڈ کی علت ثابت ہوئی ہے، اسی طرح صحیح مسلم کی اس حدیث سے بھی ثابت ہوئی ہے، عن عیاض بن حماد الجاشعی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ذات یوم فی خطبۃ الا ان ربی امرنی ان اعلیکم ما جہلتو مما علینی یومی ہذا اکل مال نخلتہ عبد احلال لہ والی خلقت عبادی خفًا، کلہم و انہم لا تہمل الشیاطین فاجتالہن عن دینہن و حرمت علیہن ما جہلت لہن الحدیث کذا فی مشکوٰۃ صفحہ ۵۱۴۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لمعات شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔ قوله لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قلبہ میں فرمایا مجھے خدا نے حکم دیا ہے، کہ جو چیزیں تم نہیں جانتے وہ تم کو سکھادوں، ہر وہ مال جو میں کسی بندے کو بخش دوں، وہ اس پر حلال ہے، میں نے اپنے تمام بندوں کو دین ضعیف پر پیدا کیا ہے پھر ان کے پاس شیاطین آئے، اور ان کو ان کے دین سے پھیر دیا، اور جو چیزیں میں نے ان پر حلال کی تھیں، اس نے ان پر حرام کر دی ۱۳

حلال نہ کہ لا یتطہم احدان بحرہ من تلقاء نفسه وهو انکار ما حرموا علی انفسہم من
البحیوۃ والمسابقۃ والوصیلۃ انتہی، ظاہر اس حدیث سے اور ظاہر آیات مذکورہ بالا سے ثابت
ہوتا ہے، کہ سانڈ کی نفسہ حلال ہے، اور ظاہر آیت ما اھل بہ بغیر اللہ سے ثابت ہوتا ہے
کہ سانڈ کی نفسہ حرام ہے، انہیں دلائل مختلفہ کی وجہ سے سانڈ کی حلت و حرمت میں علماء کی رائیں
مختلف واقع ہوئی ہیں، بعض سانڈ کی حرمت کے قائل ہوئے ہیں، اور بعض سانڈ کو حلال طیب
جانتے ہیں، فریقین میں سے ہر ایک دوسرے کی دلیل کی تاویل کرتا ہے، اس قسم کے مسائل میں اہل
علم کو نہایت تحقیق و غور و فکر سے کام لینا چاہیئے، اور پھر جو حق معلوم ہو، اس پر عمل کرنا چاہیئے، اور فروعی
مخالف پر طعن نہیں کرنا چاہیئے۔ اللہ ہمارا الحق حقا دارن قنا اتباعہ۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غوری، عفا اللہ عنہ۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی اس بارے میں، کہ چربی خنزیر کی حلال ہے
یا حرام اور بھوچی اور خالہ سے نکاح حلال ہے یا حرام، بینوا و جروا۔

الجواب :- چربی سور کی بلکہ سب چیز اس کی حرام قطعی ہے، اس کی حرمت میں کسی اہل علم کا
اختلاف نہیں، اور یہ مسئلہ قرآن مجید کا ہے، اس کی حرمت کا بیان سورہ مائدہ میں مذکور ہے، زیادہ تفصیل
بیان کی نہیں ہے، علیٰ ہذا القیاس بھوچی اور خالہ سے نکاح حرام قطعی اور حرمت اس کی منصوص ہے، سو
اس مسئلہ میں بھی کسی کا اختلاف نہیں ہے، چنانچہ اللہ صاحب نے سورہ نسا میں بیان اس کا بخوبی
ارشاد فرمایا ہے، باقی احادیث اور فقہ سے تشریح اس مسئلہ کی بالتفصیل ظاہر ہے، واللہ اعلم بالصواب
حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لے معنی حلال کا مطلب یہ ہے، کہ کوئی بھی ان کو حرام نہیں کہہ سکتا، اور اس میں ان لوگوں کا رو ہے، جنہوں نے اپنے
اور ہم پر سائبہ وغیرہ کو حرام کر لیا ۱۲

کتاب اللباس والزینۃ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت محرم کو کتنی دوپٹہ باریک کپڑے کا پہننا منع ہے یا نہ، یا اگر عورت ایسے گھریں ریتی ہو کہ جس میں سوا کے اس کے خاوند کے اور کسی دوسرے مرد غیر محرم کا گند بھی نہ ہو اور کل غیر محرم مردوں سے وہ پردہ کرتی ہو اور بغیر اجازت خاوند کے کہیں نہ جاتی ہو، تو ایسی صورت میں اگر عورت محرم کتنی باریک کپڑے کی پہنے تو جائز ہے یا ناجائز؟

بیّنوا لہ جسدہا۔

الجواب۔ عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس میں بدن ظاہر ہو منع ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے کپڑے پہننے پر وعید فرمائی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صنفان من امتی لہما رھما کاسیات عاریات ما ثلثات ھملات علی رؤسہن امثال اسمۃ البخت المائلۃ لایرین الجنۃ ولا یجیدون ریحہا رطۃ مسلوۃ و احمدھا حبیل الاوطا فرماتے ہیں۔ قیل کاسیات من نعمۃ اللہ عاریات من شکرھا وقیل معنۃ تستر بعض بدنھا و یکشف بعضھا اظہار الجمال ونحوہ وقیل تلبس ثوباً رقیقاً ینصف لون بدنھا پھر فرماتے ہیں سافر المصنف للاستدلال علی کراہۃ لبس المرأة ما یحکی بدنھا و هو احد النفا سیروا کخبار بان من فعل ذلك من اهل النار و انہ لا یجید ریح الجنۃ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت میں سے دو قسم کی عورتیں ہوں گی، بظاہر لباس پہنا ہوگا، لیکن حقیقت میں ننگی ہوں گی، خود مردوں پر نالی ہوں گی، اور مردوں کو اپنی طرٹ مائل کریں گی، ان کے سروں پر اس طرح بال بنائے ہوئے ہوں گے جیسے ارٹ کی کوٹاں، وہ نہ جنت کو دیکھیں گی، نہ اس کی خوشبو پائیں گی نہ مسلم احمد ۱۱

۱۲ اللہ کی نعمت کا لباس تو ان پر ہوگا، لیکن مشکوے ننگی ہوں گی، یا ان کے بدن کا کچھ حصہ تو چھپا ہوا ہوگا، اور کچھ نہ ہوگا، یاد رکھو باریک کپڑے پہنیں گی، جس سے بدن نظر آئے گا، مصنف نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، کہ عورت کو باریک کپڑے پہننا مکروہ ہے، اور ایسی عورتیں دوزخی ہیں، وہ جنت کی خوشبو نہ پائیں گی، حالانکہ اس کی خوشبو پانچ

ان درجہ ہا یوجد من مسیرۃ خمس مائۃ عام وعید شدید یدل علی تخویم ما شتمل
علیہ الحدیث من صفات ہذین الصنفین انتہی۔ واللہ اعلم

حررہ عبد الرحیم غفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق :- فی الواقع عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس سبب کی زنگت و جھلک
ظاہر ہو ممنوع ہے اگرچہ وہ ایسے گھروں میں رہتی ہوں جن میں بجز ان کے خاوند کے کسی مرد غیر محرم
کا گذر نہ ہو، کیونکہ ان کے لئے ایسے باریک کپڑے پہننے کی عام ممانعت آئی ہے، اور کسی
حالت میں ان کو ایسے باریک کپڑے پہننے کی اجازت نہیں آئی ہے سنن ابی داؤد میں
ذخیرہ ابن خلیفہ سے روایت ہے۔ قال انی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یبقا فی
فاعدائی منہا قبطیۃ فقال اصدعہا صدعین فاقطع احدہما قیصا واعط الاخر
امراؤک تخمر بہ فلما اذبر قال واما امرؤک فبعل تحتہ ثوباک لا یصفہا قال المنذری
فی اسنادہ عبد اللہ بن لمہیعۃ ولا یختم بجدیشہ وقد تابع ابن لمہیعۃ علی روایتہ
ہذا ابو العباس یحییٰ بن یایوب المعمری وفیہ مقال وقد احتج بہ مسلم واستشهد
بہ البخاری عون المعبود صفحہ ۱۱۱ جلد ۴م شرح سنن ابی داؤد میں ہے۔ القباہی جمع قبطیۃ
دھنی علی مافی الممدایۃ ثوب من ثیاب مصر حقیقۃ بیضا انتہی مخصرہ انیل الاوطا
صفحہ ۴۱۲ جلد ۱ میں اس حدیث کے تحت میں ہے۔ والحدیث یدل علی انہ یحب علی
المرأۃ ان تستر بہنہا بثوب لا یصفہ وھذا شرط سائر المورۃ وانما امر بالتثوب
تحتہ لان القباہی ثیاب رفاق لا تستر البشرۃ عن رؤیتہا نظر بل تصفہا انتہی

سومالوہ سے محسوس ہونے لگے گی اس حدیث میں سخت وعید ہے ان عورتوں کے لئے جو ان صفات کی
حامل ہوں گی۔ ۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ قبلی کپڑے آئے آپ نے ان میں
سے مجھے بھی ایک کپڑا دیا اور فرمایا اس کے دو حصے کر لیا، ایک سے اپنی قمیص سلوا لیا، اور دوسرا کپڑا اپنی عورت
کو دو بڑے لئے دے دیا، جب میں واپس جانے لگے تو آپ نے فرمایا کہ اپنی عورت سے کہنا اس
کے بچے کوئی اور کپڑا بھی رکھے، ایسا نہ ہو کہ اس کا بدن نظر آتا رہے ۲۔ ۳۔ قبایلی ایک نہایت باریک
کپڑا تھا جو مصر میں تیار ہوتا تھا۔ ۴۔ اس حدیث میں دلیل ہے کہ عورت کے لئے ضروری ہے کہ اپنے بدن کو
ایسے کپڑے سے ڈھانپے جس سے بدن نظر نہ آئے حضور نے قبایلی کے نیچے اور کپڑا رکھنے کی ہدایت کی کیونکہ وہ
باریک کپڑا تھا اور اس سے چہرہ نہیں ڈھانپا جاسکتا، بلکہ اس سے خواہی طرح چہرہ خوش نما نظر آنے لگتا ہے ۵۔

الجواب: جائز ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خمس من الفطرۃ الختان والا ستحد احد الحدیث رواہ البخاری یہ حدیث عورت مرد دونوں کو شامل ہے اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو استرہ کا استعمال جائز ہے نخل باری میں ہے۔ قال النووی وغیرہ السنۃ فی ازالة شعر العانة الخلق بالموسی فی حق الرجل والمرأۃ معاً وقد ثبت الحدیث الصحیح عن جابر فی الذی عن لہودی النساء لیدلحا حتی تمتشط الشعثۃ وتستحد المغیبتۃ انتہی یعنی نووی وغیرہ نے کہا کہ موئے زیر ناط کے دور کرنے میں سنت یہ ہے کہ استرہ سے مونڈے اور یہ مرد اور عورت دونوں کے حق میں سنت ہے اور جابر کی حدیث صحیح سے یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر سے سات کے وقت گھر آنے سے منع فرمایا ہے تاکہ عورت نکٹھی کرے اور استرہ کا استعمال کرے علامہ ابن رفیق البید لکھتے ہیں ان بعضہ مال الی ترجیم الخلق فی المراءۃ لان التفتیح یرخی المحل یعنی بعض علماء کا میلان اس طرف ہے کہ عورتوں کے لئے موئے زیر ناط کے اکھاڑنے سے استرہ سے مونڈنا اچھا ہے کیونکہ اکھاڑنے سے محل ڈھیلا ہو جاتا ہے، الحاصل عورتوں کے لئے استرہ کا استعمال بلاشبہ جائز ہے جیسا کہ ابوسریرہ رضی اللہ عنہ اور جابر کی حدیث صحیح سے ثابت ہے، واللہ اعلم، حررہ محمد عہد الحق ثنائی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چاندی کے ٹن مرد کو لگانا چاہیے یا نہ، بیوہ و حبس روا۔

الجواب: مرد کو چاندی کے ٹن لگانا جائز نہیں، ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوئی، ہاں بشرط محبت حدیث کا تہہ متشکا لا بین کو وزن میں ایک مثقال یعنی ساڑھے چار ماشہ سے زائد نہیں ہونا چاہیے، اگرچہ جہور علماء کے نزدیک جس طرح سونے اور چاندی کے برتن میں کھانا پینا حرام ہے اسی طرح سونے اور چاندی کی سیر چیز کا استعمال حرام ہے، مثلاً سونے و چاندی کی سلانی اور سرمہ دانی، اور عطردانی وغیرہ، تمام استعمال کی چیزوں کا استعمال حرام ہے اور امام نووی نے تو اس پر اجماع نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں واللہ حاصل ان الاجماع منعقد علی تحریر استعمال انما الذہب والفضۃ فی الاکل والشرب والطہارۃ والا کل یملقۃ من احدہما وجب وجوہ الاستعمال اہ مگر علامہ نے ماصل یہ کہ سونے اور چاندی کے برتنوں میں کھانا پینا، وضو کرنا اور سونے چاندی کے کچھ کے کھانا اور ہر طرح کا استعمال بالاتفاق حرام ہے، اور اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے ۱۱

شوکانی مجہوری کی مخالفت کی ہے اور ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ سولے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی ممانعت احادیث سے ثابت ہے، مگر اس کے سولے سونے اور چاندی کا اور استعمال اس کی حرمت ثابت نہیں اور کھانے اور پینے پر اور استعمال کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور اصل علت ہے اور اس اصل کی تائید حدیث و لکن علیکم بالفضۃ فالعوباء الخرجہ ابو داؤد سے ہوتی ہے علامہ شوکانی کا یہ کلام صحیح ہے، بے شک سولے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی ممانعت احادیث سے ثابت ہے، اس سولے اور چاندی کا اور استعمال مثلاً سونے چاندی کی سرمہ دہانی و سلاخی وغیرہ سوا اس کی حرمت ثابت نہیں ہے، بنار علیہ مردوں کے لئے چاندی کے ٹبن کے استعمال میں کچھ مضائقہ نہیں معلوم ہوتا، وائشہ تھلے اعلم

اور حدیث کا تتمہ مشکاک کی تخریج و تنقید حافظ نے فتح الباری میں اس طرح کی ہے اخرجہ اصحاب السنن و صحابہ بن حبان من رواۃ عبد اللہ بن برید کا عن ابیہ ان رجلاً جہاد الی المتنبی صلی اللہ علیہ وسلم و علیہ خاتون من شبہ فقال مالی اجد منک دیم الا صنایع فطرحہ فشرجاء علیہ خاتون حدید فقال مالی اری علیک حلیۃ تاهل النار فطرحہ فقال یا رسول اللہ من لہ تم چاندی کا استعمال کیا کر؟ اسے ایک آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اس نے پیش کی، انگوٹھی پہن رکھی تھی، آپ نے فرمایا، میں تجھے بتوں کی برپا تاہوں اس نے اتار کر بھینک دی، پھر آیا، اس نے لوسہ کی انگوٹھی پہن رکھی تھی، آپ نے فرمایا کیا بات ہے، میں تجھ پر دو زنجیروں کا لباس پاتا ہوں، اس نے وہ بھی بھینک دی، مادہ عرض کیا، اے اللہ کے رسول میں کسی انگوٹھی پہنوں، آپ نے فرمایا چاندی کی بنوا لے، لیکن بنی شقال سے کم رکھنا، احمد و اصحاب سنن

اور اخرجہ اصحاب احمد والنسائی و رجال ابی داؤد رجال المعجم غیر اسید بن ابی اسیطر و هو صدوق وقد صحح

اسنادہ السنندی فی الترغیب والترہیب ۱۳ ابو سعید محمد شرف الدین حنفی حنفی

اس اخرجہ اصحاب احمد و البزار و ابو یعلیٰ الرضوی فی مسانید ہر و ہر و حدیث ضعیف الضعف عبد اللہ بن مسلمان کو روایت کو قد انفر دہ، نصب الراية، تہذیب التہذیب ۱۳ ابو سعید محمد شرف الدین حنفی حنفی و ترجمہ ۱۱) ابو داؤد کے علاوہ احمد و نسائی نے بھی یہ روایت ذکر کی ہے ابو داؤد کی سند میں اسید بن ابی اسیطر کے علاوہ باقی صحیح کے رجال ہیں، اور اسید صدوق اور ثبت ہیں، سفندی نے ترغیب میں اس کی روایت کو صحیح قرار دیا ہے ۱۲

۱۲) اس روایت کو احمد، بزار اور ابو یعلیٰ نے اپنی اپنی مسانید میں ذکر کیا ہے، لیکن اس روایت کی سند میں عبد اللہ بن مسلمان نے روایت کی ہے، ہذا یہ روایت ضعیف ہے، تہذیب التہذیب ۱۳

(ابو سعید محمد شرف الدین حنفی حنفی)

ای شوق الخنذہ قال الخنذہ من ورق ولا تتمہ مثقالا وفي سندہ البوطیۃ بفتح الہمملۃ و سکون الخنثانیۃ بعد ہا موحدة اسمہ عبد اللہ بن مسلم المروری قال ابو حاتم الرازی یکتب حدیثہ ولا یحجج بہ وقال ابن حبان فی الثقات یضعی و یحالفت انتہی

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد عبد الحق ملتانی غفی عنہ

هوالموفق۔ علامہ محمد بن اسماعیل امیر نسب السلام صفحہ ۱۱۱ جلد ۱ میں فاضل شوکانی نے اس مسئلہ کو حق بنایا ہے و عبارتہ ہلکنا۔ و ہذا فی الاکل والشرب فیما ذکر خلاف فیہ و اما غیر ہما ففیہما الخلاف من سائر الاستعمالات قیل کالتحریر ان النص لہ بردا الا فی الاکل والشرب وقیل تحریر سائر الاستعمالات اجماعا و نازع فی الاخیر بعض المتأخرین وقال النص ور د فی الاکل والشرب لا غیر والحق سائر الاستعمالات بہما قیاسا لا ینو فیہ شرائط القیاس والحق ما ذهب الیہ النفاثل بعد مقرر غیر الاکل والشرب فیہما اذ ہوا الثابت بالنص ودعوی الاجماع غیر مصححتہ و ہذا من مہم تبدیل اللفظ النبوی بغيرہ فانہ ورد بتحریر الاکل والشرب فقط فعد لوا عن عبارتہ الی الاستعمال و غیرہ والعبارة النبویۃ رجا، و بلفظ عام من تلقاد انفسہم و لہا نظائر فی عباراتہم انتہی۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کو ناک چھدانا اور کسل یا نتھ پیننا جائز ہے یا نہیں اور کس دلیل سے جائز ہے یا جائز ہے، بنوا بالستہ اور و الوم القیامہ

الجواب۔ عورتوں کو کان چھدانا، اور اس میں بالی وغیرہ زینہ پیننا جائز ہے، امام بخاری نے باب میں منعہ کیا ہے باب القرمط للنساء اور اس باب میں ابن عباس کی یہ حدیث ذکر کی کہ کھانے پینے کے متعلق تو کوئی اختلاف نہیں ہے، ان کے سوا دوسری چیزوں میں البتہ اختلاف ہے، بعض اس کو حرام نہیں کہتے، کیونکہ نص صرف کھانے پینے کے متعلق ہے، اور بعض ہر طرح کے استعمال کو حرام کہتے ہیں، اور اس پر اجماع کے معنی ہیں لیکن بعض متأخرین نے دوسرے استعمالات میں اختلاف کیا ہے، اور کہا کہ نص صرف کھانے پینے کے متعلق ہے اور کسی چیز کے متعلق نہیں ہے، اور دوسری چیزوں کو قیاس سے ان کے ساتھ ملحق کرنا صحیح نہیں، کیونکہ اس میں قیاس کے شرائط نہیں پائے جاتے، اور مجمع بات یہ ہے کہ کھانے پینے کے سوا اور کوئی چیز حرام نہیں ہے، کیونکہ وہی نص سے ثابت ہے اور اجماع کا دعویٰ باطل ہے، اور یہ بھی تو ایک بری بات ہے، کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مخصوص الفاظ کو اپنی طرف سے عام کر کے خواہ مخواہ لوگوں پر از خود ہندی لگا دی جائے ۱۲

ہے۔ قال ابن عباس امروہ بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالصدقة فرایتہن یمون الے
 اذ انھن وحلو قمن حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں استدلال بہ علی جواز ثقب اذن المرأة
 لتجعل فیہا القرط وغیرہ مما یجوز لھن التزین بہ پھر کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں۔ وجہ جواز الجوار
 فی الاذن عن احمد للزینۃ والکراہۃ للصبی بل السلام میں ہے۔ وفي کتب المناہیۃ از تنقیب
 اذن العصبۃ جائز لانہم کانوا فی الجاہلیۃ یمعلونہ ولویکر علیہم النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم علامہ ابن قیم لکھتے ہیں کراہۃ الجھد اور ثقب اذن الصبی درخص بعضہم فی الاذن جب
 معلوم ہو کہ زینت کے لئے عورت کو کان کا چھدانا اور اس میں بالی وغیرہ پہننا جائز ہے تو کان پر قیاس
 کر کے عورت کو ناک چھدانا اور اس میں کیل اور تھڑ زینت کے لئے پہننا جائز ہے اور مالعت کی کوئی وجہ
 صحیح نہیں معلوم ہوتی حدیقہ مذہبہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہے۔ الشتر امر الذی یقال فی العرت الموجدین
 عن العرب فی زماننا زمام کما حقیقۃ صاحب النفائس فهو جائز لانہ من امور العادات
 کساتر اللباس والحلی فلا یاس فی استعمالہ وانما ہو کان بدعتہ لکن البدع اذا لم تکن فی
 الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لو تکن ردانحو البدع فی الماکل والمشارب الملائین
 والمراکب والمساکن مالم یقصد بہا فاعلمها التقرب الی اللہ بل مرادہ مجرد استعمالہ
 صاحب رد المحتار در مختار کے قول دھلی یجوز الشتر امر فی الاذن لوارہ کے تحت میں لکھتے ہیں
 قلت ان کان مما تزین بہ النساء کما ہو فی بعض البلاد فهو فیہا کثقب القرط پھر دربار
 سلمہ ابن عباس نے کہا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو صدقہ کا حکم دیا تو میں نے ان کو دکھا کہ وہ اپنے کانوں اور گلوں کی
 طرف جھک رہی ہیں۔ اس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے کہ عورتوں کو کان چھیدنا درست ہے جس میں
 وہ بائیاں یا اور کوئی زیور پہن سکیں ۱۰
 ۱۱ اور لڑکے کے لئے منع ہے ۱۲
 ۱۳ منابہ کی کتابوں میں ہے کہ بچی کے کان کو چھیدنا جائز ہے کیوں کہ
 جاہلیت کے زمانہ میں لوگ ایسا کرتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو منع نہ کیا ۱۴
 ۱۵ بچے کے
 کان چھیدنا جہور کے نزدیک کرہ ہے اور لڑکی میں اجازت دی ہے ۱۶
 ۱۷ شہ خرام جس کو ہمارے زمانہ میں تھہ لکھتے ہیں
 پہننا عورتوں کو جائز ہے کیونکہ یہ عادی امور سے ہے جیسے دوسرے لباس اور زیور وغیرہ ہیں اس کے استعمال میں کوئی حرج
 نہیں ہے یہ ایک زیور ہے جو آنحضرت کے زمانہ میں دھنا لیکن اس کا تعلق دین سے نہیں ہے بلکہ امور عادی سے ہے
 جیسے کھانے پینے پہننے سوار ہونے اور گھر کی چیزیں اس سے خدا تعالیٰ کا تقرب مقصود نہیں ہوتا بلکہ اس سے مرد و عورت استعمال
 کرتے ہیں ۱۸ اگر تھہ عورتوں کا زیور ہے جیسے کہ بعض شہروں میں اس کا رواج ہے تو وہ بالیوں کی طرح ہے ۱۹

جواز طحاوی کا قول نقل فرمایا، پھر لکھ ہے کہ وقد نص الشافعیۃ علی جوازہ ام ان عبارات سے معلوم ہوا کہ عورت کو ناک چھدانا اور اس میں نتھ اور کیل زینت کے لئے پہننا جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حورہ عبد الحق مدنی غنی عنہ ۲۶ صفر ۱۳۱۸ھ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق، امام غزالی نے احیاء العلوم میں لکھا ہے کہ عورت کا کان چھدانا حرام ہے ہاں اگر شرع میں اس کے بارے میں کچھ ثابت ہو تو اس صورت میں حرام نہیں ہوگا، حافظ ابن حجر فتح مبدی میں غزالی کے اس کلام کو نقل کر کے لکھتے ہیں: قلت جاء عن ابن عباس فيما اخرجہ الطبرانی فی الاوسط سبعة فی المصبی من السنة فذکر السابع منها وثقب اذ نہ انتہی، یعنی ابن عباس کی روایت میں جس کو طبرانی نے اوسط میں روایت کیا ہے کان چھدانا آیا ہے، وہ روایت یہ ہے کہ رط کے میں سات چیزیں سنت ہیں، اور ساتویں چیز یہی کان کا چھدانا بیان کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ ابن عباس کی یہ روایت حافظ ابن حجر کے اس قاعدہ کے مطابق جس کو انہوں نے اوائل مقدمہ فتح مبدی میں بیان کیا ہے حسن ہونا چاہیے، مگر علامہ شوکانی نے نسل الاوطار میں اس روایت کو پوری نقل کر کے لکھا ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے، پس اگر یہ روایت حافظ ابن حجر کے قاعدہ سے حسن ہے تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو کان چھدانا سنت ہے اور اگر شوکانی کے لکھنے کے موافق یہ روایت ضعیف ہے تو ابن عباس کی حدیث مذکور سے جس کو امام بخاری نے باب القصر للنساء میں ذکر کیا ہے کان کے چھدانے کا جواز مستفاد ہوتا ہے، اس واسطے کہ اس حدیث کا حاصل مضمون یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کے روز بعد نماز عید کے عورتوں میں وعظ کیا اور صدقہ وغیرت کی ترغیب دی، تو عورتیں اپنے کان اور گلے کی طرف اپنے ہاتھوں کو بڑھا کر کانوں سے بالیاں اور گلے سے ہار نکال نکال کر بلال رضی اللہ عنہ کے کپڑے میں جو پھیلانے ہوئے تھے، ڈالتے گئیں، پس اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ محابیرہ عورتوں نے اپنے کانوں میں بالیاں پہنی ہوئی تھیں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان پر کچھ انکار نہیں فرماتے تھے، اسی وجہ سے امام بخاری نے عورتوں کے لئے بالیوں کے درست ہونے پر اس حدیث سے استدلال کیا ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ کانوں میں بالیوں کا پہننا بغیر کانوں میں سوراخ کئے نہیں ہو سکتا، اور جب بالیوں کے لئے کانوں کا چھدانا درست تھا تو اسی پر قیاس کر کے نتھ وغیرہ کے لئے ناک چھدانے کا بھی جواز بتایا جاتا ہے، مگر میرے نزدیک اولیٰ یہی ہے کہ اس سے احتراز کیا جاوے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

اگر کوئی کہے کہ سنن ابی داؤد صفحہ ۹۴، جلد ۴ مع عون میں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی

مروی ہے کہ من احب ان یخلق حبیبہ حلقة من نار فلیخلق حلقة من ذهب،
 یعنی جس شخص کو یہ پسند ہو کہ اپنے محبوب کو آگ کا حلقہ پہنا دے، تو اس کو چاہیے کہ سونے کا
 حلقہ پہنا دے مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو سونے کا حلقہ پہنانا جائز و حرام ہے عورتوں کو
 سونے کا حلقہ پہنانا آگ کا حلقہ پہنانا ہے پس اس حدیث سے نتھ پہننے کی حرمت صاف
 طور پر ثابت ہوتی ہے کیونکہ حلقہ کے مفہوم میں نتھ بھی داخل ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 اشعة اللمعات میں لکھتے ہیں من احب ان یخلق کسے کہ درست وارد کہ حلقہ بینہ زہر و زہنی
 یاد رکھو شمشاد حلقہ انگشتری بے نگین را گوید حبیبہ دوست خود را از ولد یا از زوج حلقہ من تاد
 حلقہ از آتش و ونج خلیہ حلقہ من ذهب پس گو کہ حلقہ ہوش انداز از طلا یعنی حلقہ طلا
 پوشانیدن را جزا این است کہ پوشانیدہ می شود اورا حلقہ آتش، تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ
 حدیث اگر مسوخ نہیں ہے بلکہ منقول ہے تو بے شک اس سے سونے کے حلقہ یعنی
 سونے کی نتھ کی حماقت و حرمت ثابت ہوتی ہے مگر واضح رہے کہ اسی حدیث سے چاندی
 کی نتھ کا حجاز نکلتا ہے اور نیز واضح رہے کہ علامہ نے اس حدیث کو مسوخ بتایا ہے پس اس
 تقدیر سے اسی حدیث سے سونے کی نتھ کا حجاز ثابت ہوتا ہے پہلی بات کا ثبوت یہ ہے کہ
 اس حدیث کا آخری جملہ یہ ہے۔ و لیکن علیہ کو بالفضۃ فالنحو یا یعنی تم لوگ لازم پکڑو چاندی
 کو پس اس کے ساتھ کھیل کر د مطلب یہ ہے کہ سونے کا حلقہ اور سونے کا طوق اور سونے کا کنگن
 وغیرہ اپنی عورتوں کے لئے نہ بناؤ کیونکہ سونے کے یہ سب زیورات حرام ہیں ہاں چاندی کی نتھ
 اور چاندی کا طوق اور چاندی کا کنگن اور ان کے سوا چاندی کا جو زیور چاہو، بناؤ کیونکہ چاندی تمہارے
 لئے حلال ہے سو جو زیور اور جس قسم کا زیور بنانا چاہو، چاندی ہی کا بناؤ، مزقات شرح مشکوٰۃ میں ہے
 قال ابن الملك اللعب بالشوۃ التصرف فیہ کیف شلدا ای اجمعوا الفضۃ فی ای نوع
 شلتم من الانواع للنساء دون الرجال الا المتختم و تحلیۃ السیف وغیرہ من اکات
 الحرب انتہی۔ ابو داؤد کی اس حدیث کے پورے الفاظ یہ ہیں۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق حبیبہ حلقة من نار فلیخلق حلقة

لہ ابن ملک نے کہا کسی چیز کے ساتھ کھینا اس میں اپنی مرضی کے مطابق تصرف کرنا ہے یعنی چاندی کو عورتوں کے
 زیور میں جس طرح چاہو استعمال کر دو مگر اس سے صرف انگوٹھی یا انوار کا دستہ بنوا سکتے ہیں۔ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کو پسند ہو کہ اپنے پیارے کو آگ کا حلقہ پہنا دے، وہ اسے سونے کا حلقہ پہنا دے

من ذهب ومن احب ان يعلق جيبه طوقا من نار فليطوقه طوقا من ذهب ومن احب ان يسور جيبه سوارا من نار فليسوره سوارا من ذهب ولكن عليكم بالفضة فالعبدوا بها را بدو اذ دمع عون المعبود صفحہ ۱۲۹ جلد ۱۱ بع) دوسری بات کا ثبوت یہ ہے کہ امام خطابی اور حافظ منذری وغیرہا نے صاف تصریح کی ہے کہ اس حدیث میں جو حکم سونے کے حلقہ وغیرہ پہننے کی ممانعت کا ہے، وہ پہلے تھا، پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا، اور عورتوں کے لئے سونے کا زیور مباح کر دیا گیا، امام خطابی معالم السنن میں لکھتے ہیں: "هذه الحديث يتناول على وجهين احدهما انما انما قال ذلك في الزمان الاول ثم نسخ وايضا للنساء التحلي بالذهب والوجه الاخر ان هذا الوعيد انما جاء في من لا يؤدى زكاة الذهب دون من اداها انتهى، حافظ منذری تحفہ السنن میں لکھتے ہیں: "حملة بعضهم على انه قال ذلك في الزمان الاول ثم نسخ وايضا للنساء التحلي بالذهب بقوله صلى الله عليه وسلم هذا ان حرام على ذكرنا حتى حل لانا ثم اقبل هذا الوعيد في من لا يؤدى زكاة الذهب وما من اداها فلا انتهى۔ والله تعالى اعلم"

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

سوال: عورتوں یا لڑکیوں کے کان یا ناک چھیدنا جائز ہے یا نہیں، مینو تو جروا۔
الجواب: کان کا چھیدنا جائز ہے، اور ناک کے بارے میں کچھ نشان معلوم نہیں ہوتا ہے

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خرج ومعہ بلال فظن بانہ لم یسمع النساء فوعظهن وامرهن بالصدقة فجعلت المرأة تلقی القرط والحاجاتہ وبلال یاخذ طوط ثوبہ ربحاری صفحہ ۲۰ (ترجمہ) تحقیق نبی صلی اللہ علیہ وسلم نکلے بلال کے ساتھ پس گمان کیا کہ تحقیق نہیں سنا عورتوں نے، پس وعظ کیا آپ نے ان عورتوں کو، اور حکم دیا ان کو صدقہ کا، پس عورتیں ڈالتے لگیں بایوں اور انگوٹھیوں کو اور لیا بلال نے دامن میں اپنے کپڑے کے، اور ربحاری کے باب حسن المعاشرة مع الاہل میں یہ لفظ ہے فما ابوزرۃ ۴۱ اناس من حلی اذ فی ذر تجمہا پس کیا خوب زر ہے اس نے میرے جو اپنے درست کے گلے میں آگ کا طوق ڈالنا چاہتا ہو، وہ اس کے گلے میں سولے کا طوق ڈال دے، جو آگ کے گلے میں پہننا چاہتا ہو، وہ سونے کے کنگن پہنا دے، تم ہانڈی کو استعمال کیا کرو را بدو اذ دمع عون السبوح ۱۲

امام خطابی اور حافظ منذری نے کہا، اس حدیث کی دو طرح پر تائیل کی گئی ہے، ایک یہ کہ پہلے سونے کا استعمال عورتوں کے لئے منسوخ تھا، بعد میں اجازت ہو گئی، اور دوسری تائیل یہ ہے کہ یہ وعید اس آدمی کے حق میں ہے، جو اس کی زکوٰۃ ادا نہ کرے، جو ادا کرے، وہ اس سے مستثنیٰ ہے ۱۱

دو دنوں کاں چھلانے، اور ناک کا چھیدنا بھی منظر حسن معاشرت و تزئین اسی بنا پر جائز ہوگا، البتہ رسم یا اور کسی وجہ سے جائز نہیں ہے، جیسا کہ عوام لوگ سمجھتے ہیں، کہ نہ چھیدوانے سے بد شکونی ہے۔

سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۸

سوال۔ اے مافوقکم رحمکم اللہ اس سوال میں کہ داڑھی کا بقدر ایک قبضہ کے رکھنا واجب ہے یا مستحب ہے یا مباح اور قبضہ سے کم رکھنا یعنی غشٹھا شی مثل پائے مورچہ رکھنا یا منڈوانا حرام ہے یا نہیں، اور دراز رکھنا مونچھوں کا درست ہے یا نہیں، مدلل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب دو، اور جو لوگ اس عمل کو کچھ گناہ نہیں جانتے، اور اس پر مصر ہیں، بلکہ جن کی داڑھی مونچھیں مونچھیں سنت کے ہیں، ان کو حقیر اور ذلیل جانتے ہیں، اور یہاں تک کہتے ہیں، کہ لمبی داڑھی والے بے ایمان ہوتے ہیں، اور جو ان کو نصیحت کی جاتی ہے، کہ اس میں حقارت سنت نبویہ کی لازم آتی ہے تو اور زیادہ مذمت بڑی داڑھی والوں کی کرتے ہیں ایسے لوگوں سے ترک سلام کلام کرنا ضرور ہے یا نہیں، یا نہیں، یا نہیں، یا نہیں۔

الجواب۔ ان الحكم الا الله۔ داڑھی کا دراز رکھنا بقدر ایک مشت کے واجب ہے۔ بدلیل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ استلو علیک، اور داڑھی کا منڈوانا ایک مشت سے کم رکھنا یا غشٹھا شی بنانا حرام ہے، اور واجب و عید ہے، چونکہ اس مسئلہ میں عوام کو تردد ہے، اور تفہیم علماء نے صادق الاقوال کو باطل اور بے اصل جانتے ہیں، لہذا ہم کو مکمل تبصروں شارح علیہ السلام کے لکھنے کی ضرورت ہوئی۔ قد جاد فی الحدیث فی صحیح مسلم۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قصوا الشوارب وارخوا لحي خالفوا الجوس۔ وفي المصنفین عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا الشراکین و غیر واللی و احفوا الشوارب۔ و دردی الترمذی من حدیث زید بن ارقم قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اربا خذ من شاربہ فلیس منا و قال حدیث صحیح۔ پس منڈوانا اور کتر دانا داڑھی کا ایک مشت سے کم اور بڑھانا مونچھوں کا حرام ہے، اور بڑھانا داڑھی کا اور پست کرنا مونچھوں کا واجب ہے، کیونکہ شارح علیہ السلام نے صیغہ امر کو جا بجا اختیار فرمایا ہے، لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، مونچھیں کٹوا، اور داڑھی کو کٹاؤ، اور جو سیوں کی مخالفت کرو، ۱۲۔ آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، مشرکوں کی مخالفت کرو، داڑھی بڑھاؤ، اور مونچھیں کٹوا، و مسلم، ۱۲۔ آیت آپ نے فرمایا، جو اپنی مونچھیں نہ کٹواؤ، وہ ہم میں سے نہیں ہے (ترمذی)

لورہ صیغہ امر کا خبر واحد میں وجوب کو چاہتا ہے، لہذا واجب ہے بڑھانا دارمھی کا اور پست کرنا
موتخچوں کا، اور ان نصوص کے اترام سے اہل اصول فقہ نے کتب اصول میں تعریف وجوب
کی لکھی ہے۔ الواجب ماغیت بدلیل ظنی، پس یہ احادیث خبر احاد ہیں ظنی ثبوت میں وجوب
ہیں، اور ترک واجب حرام و موجب و عید ہے، اور عال سنت کو من حیث السنۃ
بے ایمان کہنے والے خود بے ایمان ہیں، ایسے لوگوں سے ترک سلام و کلام لازم ہے،
جب تک کہ وہ توبہ نصوص اس عمل میں مدد سے نہ کر سکیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

فقیر محمد حسین الجواب صحیح۔ حبیب احمد الجواب صحیح: فتح محمد مدرس فقہوری

الجواب صحیح۔ بندہ ضیاء الحق عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ امینیہ دہلی
ہوا الموفق اور واضح ہو کہ احادیث صحیحہ مرفوعہ سے جو ثابت ہے، وہ یہی ہے کہ
داڑھی کو بالکل چھوڑ دینا چاہیئے، اور اس کے طول و عرض سے کچھ تعرض نہیں کرنا چاہیئے اور
کسی حدیث صحیحہ مرفوعہ سے داڑھی کا ترشوانا اور بقدر ایک قبضہ کے رکھنا ثابت نہیں، اور
جامع ترمذی میں جو یہ حدیث مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی داڑھی کے
عرض و طول سے کچھ لینے تھے، اس پر حدیث ضعیف ہے، حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۴۹
جز دوم ۲ میں لکھتے ہیں۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یاخذ من لحیتہ من عرضھا
وطولھا اخرجه الترمذی ونقل عن البخاری انه قال فی رواية عمر بن ہارون لا علم
لہ حدیثا متکرا الا هذا قال المحافظ وقد ضعف عمر بن ہارون مطلقا جمعا عن
ہاں حضرت ابن عمرؓ سے بسند صحیح ثابت ہے کہ وہ حج اور عمرہ میں اپنی داڑھی کو ترشوا
تے اور بقدر ایک قبضہ کے رکھتے تھے صحیح بخاری میں ہے دکان ابن عمر اذا حج ادا عقر قبض
علی لحیتہ فما فضل اخذ کاسنی ابن عمرؓ جب حج یا عمرہ کرتے تو اپنی داڑھی کو ٹھٹی سے پکڑتے
اور ٹھٹی سے جو داڑھی بڑھتی اس کو لے لیتے، حافظ ابن حجر اس اثر کے تحت میں لکھتے ہیں الذی
یظہران ابن عمر کان لا یخص هذا التخصیص بالنسک بل کان یحمل الامر بالاعفاء علی
غیر الحالة التي تنشوء فیها الصورة باخر اطول شعر اللحیتہ او عرضہ فقد قال
الطبري ذهب قوم الى ظاهر الحديث فکرموا تناول شیء من اللحیتہ من طولھا

لہ واجب رہ ہے، جو ٹھٹی دس سے ثابت ہو
میں سے ہاں کٹوا لیا کرتے تھے (ترمذی)

وعمرہا وقال قوم اذا زاد على القبضة يؤخذ الزائد شعر ساق بسندہ علی ابن عمر انه فعل ذلك والی عمر انه فعل ذلك برجل ومن طریق ابی هريرة انه فعله یعنی ظاہر بات یہ ہے کہ ابن عمرؓ کا داڑھی کو ترشوانا اور بقدر ایک مشت کے رکھنا حج اور عمرہ کے ساتھ خاص نہیں تھا بلکہ وہ داڑھی کے بڑھانے کے حکم کو اس حالت پر محمول کرتے تھے کہ داڑھی طول و عرض میں زیادہ بڑھ کر مروت کو بھدی اور بد نما نہ کر دے اس واسطے کہ طبری نے کہا ہے کہ ایک قوم ظاہر حدیث کی طرف گئی ہے اور داڑھی کے طول و عرض سے کچھ لینے کو مکروہ سمجھتی ہے اور ایک قوم نے یہ کہا ہے کہ جب داڑھی ایک مشت سے بڑھ جاوے تو زاید لے لینا چاہیے پھر طبری نے اپنی سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ ابن عمرؓ نے ایسا کیا ہے اور عمرؓ نے ایک مرد کے ساتھ ایسا کیا ہے اور ابو ہریرہؓ نے ایسا کیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارک، نوری، عفا اللہ عنہ

سید محمد زحیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شاربین کو حلق کرانا یا کھڑانا اور صکذا شعرائے خدین کو حلق و تنقیف کرنا جائز ہے یا نہیں، بنیوا تو جروا۔

الجواب: شاربین کو حلق کرنا، اور جڑے یا کلیہ ترشوانا جائز ہے، اور شعرائے خدین کو حلق و تنقیف کرنا جائز نہیں، شاربین کا حلق کرنا، یا جڑے یا کلیہ ترشوانا اس وجہ سے جائز ہے، کہ احادیث سے ثابت ہے صحیحین میں حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خالوا المشرکین او غزوا اللہی و احقوا الشوارب و فی ردائنا نکوا الشوارب و عاقوا اللہی کذا فی مشکوٰۃ یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مشرکین کی مخالفت کرو، اور صلوات کو بڑھاؤ، اور لب کے بالوں کو جڑے تراشو، اور نسائی کی روایت میں لفظ حلق واقع ہوا ہے، جس سے لب کے بالوں کا منڈانا ثابت ہوتا ہے۔ قال الحافظ ابن حجر فی الفتح رد المحتبر بلفظ الحلق وھی روایتہ النسائی عن محمد بن حیدر اللہ بن غریب عن سفیان بن عیینہ بسندہ ہذا الباب الی ان قال نعم و نعم الا مربا یشر بان ردایة الحلق محفوظة کحدیث اعماد عند مسلم بلفظ ہذا الشوارب و حدیث ابن عمر بلفظ احقوا الشوارب و بلفظ انہکوا الشوارب فکل ہذا لفظ حافظ ابن حجر نے نفع الباری میں کہا ہے، کہ منجھیں منڈانے کی حدیث محفوظ ہے، نسائی نے کہا، کہ منڈانے کی حدیث محفوظ ہے جیسے علاء کی حدیث، جسے مسلم نے روایت کیا ہے، اس میں لفظ جزوا الشوارب کے ہیں اور ابن عمرؓ حدیث میں احقوا الشوارب کے ہیں اور ایک روایت میں انہکوا الشوارب ہے، ان تمام الفاظ کا مدعی یہ ہے،

قول کو نقل کر کے کہتے ہیں۔ ورجح قول الطبری ثبوت الامورین معانی الاحادیث المرفوعة انتہی
یعنی طبری کے قول کو اس وجہ سے ترجیح ہوتی ہے کہ احادیث مرفوعہ سے دونوں امر ثابت ہیں اور
اثر عملی علم اور شعر ہائے خدین کو حلق و متف کرنا اس وجہ سے جائز نہیں ہے کہ خدین پر جو
یاں ہوتے ہیں وہ وارثی میں داخل ہیں اور وارثی کا حلق و متف کرنا جائز نہیں ہے حافظ ابن حجر
لفظ ذر واللی کی شرح میں کہتے ہیں۔ اللھی بکسر اللام مدح کی ضمہا وبالقصی والمد جمع لمحیۃ
بکسر اللام فقط وہی اسم ثابت علی الخدین والنقن انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عصا جو بی دستی جو کہ اکثر عالموں
کے پاس ہوتا ہے اس میں پھل آہنی کس قدر طول میں ہونا چاہیئے اور ایک عالم کے واسطے کتنے عصا
رکھنے کا حکم ہے اللہ دے احادیث مستبرہ دستندہ بیان فرما دیں۔ مینواتو جروا۔

الجواب: واضح ہو کہ عصا میں جو پھل آہنی لگاتے ہیں اس کا بیان کہیں حدیث شریف
میں نہیں آیا کہ اس قدر لانا لگانا چاہیئے اور نہ کہیں حدیث میں یہ آیا کہ عالم کو اس قدر عصا رکھنا چاہیئے
نہاشی بادشاہ حبشہ کے ایک لکڑی کہ جس کو عنترہ کہتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عنقریب
دی گئی اس میں لوبے کا پھل لگا ہوا تھا اور وہ لکڑی نیزہ سے چھوٹی تھی مگر اس کے پھل کا کوئی حال
مذکور نہیں ہے کہ کس قدر طول میں تھا واللہ اعلم بالصواب حررہ الید عبدالحففظ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق: عصا رکھنا ایک شخص کے لئے مستحب و سنون ہے اس میں عالم کی کوئی
خصوصیت نہیں ہے چھڑی اور عصا سا تھرتھرتے میں بہت سے فائدے ہیں اللہ تعالیٰ نے
جب موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا و ما تلتک بیمنک یا موسیٰ یعنی اے موسیٰ تمہارے ہاتھ
میں یہ کیا چیز ہے تو موسیٰ علیہ السلام نے کہا ہی عصای اتوکا علیہا واھش بہا علی غنمی
یہا ما رب اخوی یعنی یہ میرا عصا ہے اس پر میں ٹیک لگاتا ہوں اور اس سے اپنی بکری کے
لٹے تپے جھاڑتا ہوں اور اس میں میرے اور بہت سے فائدے ہیں اور ایک شخص کے لئے ایک
عصا کافی ہے اور اگر ایک سے زائد بھی ہوں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے زائد المعاد صفحہ ۳۳ جلد ۱ میں ہے
مکان لہ (ای للنبی صلی اللہ علیہ وسلم) فسطاط یسبی النکن و صحجن قدر ذراع او طول
لہ محمد ان بالوں کا نام ہے جو رخساروں اور ٹھوڑی پر پیدا ہوتے ہیں۔ لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک لوبہا چھڑ

یضی ویرکب بہ و یعلفہ بین یدیر علی بعرہ و محضرہ و تسمى العرجون و تضیب من الشوخط
یسعی المغموی قیل و هو الذی تداولہ الخلفاء انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری، عفا اللہ عنہ

سوال۔ ملک بنگالہ کے بعض بعض اضلاع میں ایسے لوگ ہیں کہ جن کو تمام دن اپنے اپنے کھیتوں میں رہنے کا اتفاق ہوتا ہے، اور گرد و غبار کے سبب سے ان کے لمبے لمبے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے، اور وہ لوگ پر سبب عدم فرحت و غربت کے ہمیشہ ان بالوں کو صاف نہیں کر سکتے ہیں، اور بعض بعض ایام میں ان کے کھیتوں میں مین چار ہاتھ پانی رہتا ہے، اور کھیت کاٹنے کا وقت بھی آ جاتا ہے، اس صورت میں وہ لوگ غوطہ مارا کر کھیت کو کاٹتے ہیں، اس وجہ سے بھی ان کے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے، ان صورتوں میں بالوں کا کتر دانا یا منڈوانا جائز ہے، یا نہیں، ان دیار کے بعض بعض علماء ہال کتر دانے یا منڈوانے کو منع کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سوائے حج کے سر کے بال کا منڈوانا ثابت نہیں ہے، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باوجود دشمن جاننے کے بھی بالوں کو نہیں منڈوایا ہے، کتر دایا ہے، اور جو شخص بال منڈواتا ہے، یا کتر داتا ہے، تو اس کو جماعت سے خارج کرتے ہیں، یعنی سلام، کلام و دیگر معاملات سے اس کو روکتے ہیں، اور کفارہ لیتے ہیں، اب سوال یہ ہے کہ کفارہ لینا کیسا ہے، اور کفارہ لینے والا کیسا ہے، بینوا و حبر واد۔

الجواب۔ سر کے بال منڈوانا یا کتر دانا ضرورت کے وقت بلا شک و شبہ درست ہے، کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ کے سر کے بال میں بحالت احرام اس کثرت سے جو میں پڑ گئی تھیں، کہ ان کے منہ پر گری اور جھڑی پڑتی تھی، اس وجہ سے ان کو بہت تکلیف تھی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی یہ حالت دیکھ کر ان کو سر منڈانے کا حکم فرمایا، حالانکہ وہ حالت احرام میں تھے اور حالت احرام میں بال منڈانا منع ہے، مگر آپ نے احرام کا خیال نہیں فرمایا، بلکہ ان کی تکلیف اور مضرت کا خیال فرمایا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی جعفر کے بالوں کو منڈوایا ہے، اس وجہ سے کہ ان کے سروں میں جو میں پڑ گئی تھیں، کما فی زاد المعاد، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس خیال سے کہ غسل جنابت خدا ایک جھڑی تھی، جو ایک ہاتھ یا اس سے کچھ زائد تھی، آپ وہ ہاتھ میں لے کر چلتے تھے، سواری پر سناٹہ رکھتے، اپنے اونٹ پر سناٹہ رکھ بیٹے، اور ایک لاشی تھی، جس پر آپ ٹیک وغیرہ لگایا کرتے تھے، اور ایک جھڑی اور تھی، جسے مشوق کہتے ہیں، یہی وہ جھڑی ہے، جو خلفاء کے ہاتھ لگی ۱۵

میں کوئی بال خشک نہ رہ جائے، اپنے بالوں کو نہ ٹھوایا کرتے تھے، مصیعیں میں سے ہے عن کعب بن عجرۃ رضی اللہ عنہ قال حملت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والقمل ینثاثر علی وجہی فقال ما کنْتَ اری الوجع بلغم بک ما یری وفی روایتہ فامرہ ان یمسح رأسہ وان یتطعمہ فابین ستۃ او مہدی شاة لو یصوم ثلاثۃ ایام کن فی زاد المعاد ابن ماجہ میں ہے، عن علی بن ابی طالب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من ترک شعرة من جلدہ من جنابة لم یفسلہا فعل بہ کن او کن من النار قال علی فمن شعر عادیة رأسی وکان یجرحہ وفی تلخیص الحجبیر وعن علی مرفوعاً من ترک موضع شعرة من جنابة لم یفسلہا فعل بہ کن او کن الحدیث اسنادہ صحیح فانہ من روایتہ عطاء بن السائب وقد سمع منہ حماد قبل اختلافہ انتہی ان حدیثوں سے ثابت ہوا کہ سوائے حج کے بالوں کا منڈوانا یا کٹروانا ضرورت کے وقت جائز ہے بلکہ جیسے عدم ضرورت و مضرت کے وقت بالوں کا رکھنا سنت ہے، اسی طرح وقت ضرورت و مضرت کے منڈوانا یا کٹروانا سنت ہے، پس صورت مسئلہ میں بالوں کا منڈوانا یا کٹروانا بلا شبہ جائز و درست ہے، بلکہ سنت ہے، اور بعض علماء کا یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوائے حج کے سر کے بال نہیں منڈوائے صحیح ہے، اور ہم بھی کہتے ہیں کہ بالوں کا رکھنا سنت ہے، اور جیسے بالوں کا رکھنا سنت ہے، اسی طرح بالوں کی خدمت کرنا اور ان کو صاف رکھنا، اور ان میں تیل ڈالنا اور کنگھی کرنا بھی سنت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ بالوں کو صاف رکھتے، اور کثرت سے نیل لگاتے تھے، اور کنگھی کرتے تھے، زاد المعاد میں ہے، قال حماد بن سلمۃ عن سہاک بن حروب قیل لجاہر سمرۃ اکان فی رأس

لہ کعب بن عجرہ کہتے ہیں، کہ مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لایا گیا، میرے سر پر جو نیں مل رہی تھیں، آپ نے فرمایا مجھے اس کا تصور بھی نہ تھا کہ تجھ کو اتنی تکلیف ہے، ایک روایت میں ہے کہ آپ نے ان کو حکم دیا کہ سر منڈالیں، اور ایک فرق (پیمانہ ہے) چھ آدمیوں میں کھانا تقسیم کر دے، یا ایک بکری کی قربانی دے دے یا تین روزے رکھ لے (بخاری و مسلم)۔

سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا، کہ آپ نے فرمایا جس آدمی کے جسم کا ایک بال بھی غسل جنابت میں خشک رہ جائے گا، اس کے ساتھ آگ سے اس طرح اور اس طرح کیا جائے گا، حضرت علی نے فرمایا، یہی تو وجہ ہے کہ میں نے اپنے سر سے دشمنی کر رکھی ہے، آپ سر کے بال کٹوا دیتے تھے۔

سے جاہر بن سمرہ سے پوچھا گیا، کیا نبی صلی

النبی صلی اللہ علیہ وسلم شیب قال لم یکن فی رأسہ شیب الا شعرات فی مفرق رأسہ
 اذا دهن واداهن الدهن قال انس وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکتو دهن
 رأسہ ولحیتہ ویکثر القناع کان ثوبہ ثوب زیات وكان یحب الترحل وكان یحلب رجل نفسه
 فادق ورجل عاتقہ تارۃ انتہی اور ان بے چارے دیہاتوں کے پر سب باتیں ہو نہیں
 سکتیں اور بالوں کے سبب سے ان کو تکلیف پہنچتی ہے اس لئے ان لوگوں کو چاہئے کہ اپنی
 تکلیف کو دور کریں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگرچہ بالوں کو نہیں منڈایا ہے اس وجہ سے کہ
 آپ کو ضرورت منڈانے کی نہیں تھی لیکن دوسروں کی تکلیف کو دیکھ کر منڈانے کا حکم دیا ہے اور
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سر نہیں منڈایا ہے مگر انہوں نے بالوں کو کتر دیا تو ضرور ہے جیسا کہ اوپر مذکور
 ہوا اور بعض علماء کا حضرت ابو تکلیف کے وقت بالوں کے منڈانے یا کتروانے سے منع کرنا اور
 اس جماعت سے خارج کرنا اور کفرہ لینا ان سب باتوں کی کوئی دلیل نہیں ہے ان باتوں سے
 ان کو یا نا چاہئے اگر باز نہ آویں گے تو ضرور گنہ گار ہوں گے لوگوں کو چاہئے کہ ایسے عاملوں
 کی باتوں کو ہرگز نہ مانیں اور اپنی تکلیف کو دور کریں چاہے منڈو کر یا کتر واکر فقط واللہ تعالیٰ اعلم
 بالاصواب حررہ عین الدین مٹیا برجی۔

سر کے بالوں کا رکھنا بلاشبہ سنت ہے مگر بلا ضرورت بھی اگر کوئی سر منڈائے یا تر قوائے
 تو ہائز ہے اور جو لوگ سر منڈانے کو ناجائز بتاتے ہیں ان کے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے اور
 جو ثبوت پیش کرتے ہیں اس سے عدم جواز نہیں نکلتا ہے امام نزدی شرح صحیح مسلم صفحہ ۳۴۲
 جلد ۱ میں لکھتے ہیں کہ بعض لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ غاریوں کی علامت
 سر منڈانا ہے سر منڈانے کے مکروہ ہونے پر دلیل لاتے ہیں حالانکہ یہ قول اس پر دلیل نہیں ہو
 سکتا کیونکہ علامت گہبی حرام ہوتی ہے اور گہبی مباح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غاریوں کی
 یہ بھی ایک علامت بیان کی ہے کہ ان میں کا ایک کا لا شخص ہوگا جس کا ایک بازو عورت کے
 پستان کے مثل ہوگا ظاہر ہے کہ یہ علامت حرام نہیں ہے اور ابو داؤد میں ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے کو دیکھا جس کا کچھ سر منڈا ہوا تھا پس آپ نے فرمایا اس کا کل سر
 اللہ علیہ وسلم کے سر میں سفید بال تھے کہنے لگے آپ کے سر میں چند ایک بال مانگ میں سفید موجود تھے جب تیل لگائے تو
 ان کا پتہ نہ چلتا تھا اس کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سرور دار می کو بکثرت تیل لگا کر تے تھے آپ کے کپڑے تیل
 میں ات پت رہتے آپ گنگھی کرنے کو پند کرتے تھے کبھی خود گنگھی کر لیتے کبھی حضرت عائشہ کر دیتی ۱۱

مونڈو یا کل چھوڑو، اس حدیث کی سند بخاری و مسلم کی شرط پر ہے، یہ حدیث سرمنڈانے کے جائز ہونے پر صریح دلیل ہے، جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں ہے، ہمارے اصحاب نے دینے والے شافعیہ نے کہا، کہ ہر حال میں سرمنڈانا جائز ہے، لیکن اگر کسی شخص پر بالوں کی خدمت، ان میں میل ڈالنا، کنگھی کرنا، صاف رکھنا شاق ہو تو ایسے شخص کو سرمنڈانا مستحب ہے، اور اگر شاق نہ ہو، تو بال رکھنا مستحب ہے۔ انتہی کلام النوروی مترجم اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غوری حنفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سر صاف منڈوانا جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے، تو جو شخص سر منڈا کر کے دالے کو کا فر کہے، یعنی یہ کہے، کہ جو شخص سر منڈا کرے اس کے پاس سے ایمان ایسا بھاگ جاتا ہے جیسا کہ ان سے تیر اور قتل کروان لوگوں کو جو سر منڈا کرے، ان شخصوں کی نسبت علمائے دین کیا فرماتے ہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- اس میں شبہ نہیں ہے، کہ سر پر بال رکھنا سنت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہم ہمیشہ سر پر بال رکھتے تھے، اولیٰ مجزج کے کبھی سر نہیں منڈاتے تھے، مگر سر کا منڈانا حرام و ناجائز نہیں ہے، بلکہ جائز و رخصت ہے، جیسا کہ یہ حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان تخلق المرأة راسها رواة النسائی کذا فی مشکوٰۃ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات سے منع فرمایا، کہ عورت اپنے سر کے بال کو منڈا کرے، اس حدیث سے معلوم و مفہوم ہوتا ہے، کہ مرد کو سر منڈانا منع نہیں ہے، علامہ قاری اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ فیہ بطریق المفہوم جواز حلق الرجل ولا خلاف فیہ بل فی انہ سنتہ لما فعلہ علی کرمہ اللہ وجہہ و قد رواہ صلی اللہ علیہ وسلم و قال عبد کو و سنتہ الخلفاء الراشدین اولیٰس لبنتہ لانہ صلی اللہ علیہ وسلم مع سائر اصحابہ علی ترک حلقہ الا بعد فراغ احد النسکین والحق انہ رخصۃ و هو الا ظہر انتہی۔ وعن لہ اس سے بطریق مفہوم مرد کو سر منڈانے کی اجازت معلوم ہوتی ہے، اور اس میں کسی طرح کا اختلاف نہیں ہے، بلکہ یہ سنت ہے، حضرت علی نے سر کو منڈایا، ادا آنحضرت نے منع نہ فرمایا، ادا آپ نے فرمایا، تم میری اور خلفائے ثلاثین کی سنت کو لازم نہ کرو، کیونکہ آپ نے اور صحابہ کرام نے سر منڈوانے کے ترک پر پیشگی فرما دی، مانع اور عزم کے بعد منڈوایا، ادا صحیح یہ ہے کہ سر منڈانا جائز ہے ۱۱

ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم رای حبیباً قد حلق بعض رأسه وترك بعضه
فتهاهم عن ذلك وقال احلقوا کله وارتقوا کله رواه مسلم کذا فی مشکوٰۃ۔ یعنی
صحیح مسلم میں ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے
کو دیکھا کہ اس کا کچھ سر منڈا ہوا ہے اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے تو آپ نے ان لوگوں کو اس
سے منع فرمایا اور کہا کہ یا تو کل سر کو منڈاؤ یا کل کو چھوڑو، یہ حکم اگرچہ لڑکے کے بارے میں ہے
مگر مرد کے لئے بھی یہی حکم ہے، حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۵۰۴ جزو ۲ میں لکھتے ہیں تخصیصہ
بالصبی لیس قیداً وعن عبد اللہ بن جعفر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اہل ال
جعفر ثلاثاً ثلاثاً ثم قال لا تبکوا علی انی بعد الیوم ثم قال ادعوا لی بنی اخی نجفی
بناکانا افرح فقال ادعوا لی الحلاق فامره فحلق رؤسنا رواه ابوداؤد والنسائی
یعنی عبد اللہ بن جعفر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جعفر کے اہل
و عیال کو تین دن ہجرت دی پھر آپ ان کے پاس آئے اور فرمایا کہ میرے بھائی پر آج
کے روز کے بعد نہ رونا، پھر فرمایا کہ میرے بھتیجوں کو بلاؤ، پھر ہم لوگ حاضر کئے گئے گویا کہ ہم
لوگ چورے تھے تو آپ نے فرمایا، حلاق کو بلاؤ، پھر اس کو آپ نے حکم کیا، تو اس نے
ہمارے سروں کو منڈ دیا، ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ سر صاف منڈانا جائز
ہے اور جو شخص سر منڈانے والے کو کافر کہے اور سر منڈانے والوں کو قتل کرنے کو کہے وہ
جاہل ہے، مثلاً اس کو اس حدیث سے دھوکا خور ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے یہ فرمایا ہے کہ خارجوں کی علامت سر منڈانا ہے، سو اس کو معلوم ہونا چاہیے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمانے سے سر منڈانے کی حرمت اور سر منڈانے والے کا کافر اور
مباح الدم ہونا ثابت نہیں ہوتا، اس لئے کہ علامت کبھی حلال ہوتی ہے اور کبھی حرام و کجیو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حدیث میں خارجوں کی ایک علامت یہ بھی بیان کی ہے
کہ ان میں ایک کالا شخص ہوگا جس کا ایک بازو ہجرت کے پستان کے مثل ہوگا، کیا یہ علامت
بھی حرام ہے، ہرگز نہیں، بلکہ بلاشبہ یہ علامت حرام نہیں ہے، حاشیہ نسائی میں ہے
استدل بہ بعضہم علی کواہیۃ التحلیق ولا دلالۃ فیہ فان العلامۃ قد تكون بحل
لہ اس سے سچے نے سر منڈانے کی کراہت پر اسے دلال کیا ہے، لیکن اس میں کراہت کی کوئی دلیل نہیں ہے
کیونکہ علامت کبھی حرام بھی ہوتی ہے اور کبھی حلال کی ۱۱

وقد تكون جلال انتقہ پس جو شخص سر منڈے کو کافر کہے، تو اگر خطا کہتا ہے، تو اس پر توبہ لازم ہے، اور اگر نفاقیت سے کہتا ہے، تو اس پر خود کفر کا خوف ہے، واللہ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبدالحق ملتانفی عفی عنہ

سوال :- سیاہ خضاب کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے، جیسا کہ حدیث ابو داؤد وغیرہ سے واضح ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق: سنی الواقع سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے صحیح مسلم میں حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے، کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے باپ ابو ثخافہ فتح مکہ کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر کئے گئے، اور ان کا سر بوجہ بالکل سفید ہو جائے بالوں کے، گویا نغمامہ نقار نغمامہ ایک گھاس ہے، جس کے پھول اور پھل سفید ہوتے ہیں، پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اذہبوا بہ الی بعض نسائہم فلتغیرہ بشئ وجنبوہ عن السواد یعنی ان کو لے جاؤ ان کی بعض عورتوں کے پاس کہ ان کے بالوں کو کسی چیز سے تغیر کر دیں، اور سیاہ رنگ سے ان کو بچانا، یعنی سیاہ خضاب سے ان کو بچانا، اور سرخ یا زرد یا کسی اور رنگ کا خضاب کرنا طبری اور ابن ابی عامر نے اس حدیث میں اس قدر اور زیادہ روایت کیا ہے کہ لوگ ابو ثخافہ کو لے گئے، اور ان کے بالوں میں سرخ خضاب کیا، صحیح مسلم کی اس حدیث سے سیاہ خضاب کا نا درست ہونا صاف ظاہر ہے سنن ابو داؤد میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے: یکون قوم یخضبون فی آخر الزمان بالسواد کحواصل الحمار کایرجون داثحتہ الجنۃ یعنی آخر زمان میں ایک ایسی قوم ہوگی، جو سیاہ خضاب کرے گی، جیسے کبوتر کے سینے سیاہ ہوتے ہیں، سو وہ قوم جنت کی بوند پاوے گی، ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے، اور حافظ ابن حجر نے کہا، کہ اس کی سند قوی ہے، ابو داؤد کی اس حدیث سے بھی سیاہ خضاب کا نا درست اور ممنوع ہونا بخوبی ظاہر ہے، طبرانی اور ابن ابی عامر نے ابو الدرداء سے مروی عار وایت کیا ہے۔ عن خضب بالسواد سود اللہ وجہہ بالسواد یومہ المقیمۃ یعنی جو شخص سیاہ خضاب کرے گا، اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کا منہ سیاہی سے کالا کرے گا، یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے، مگر اوپر کی حدیث سے اس کی تقویت ہوتی ہے، طبرانی اور ابن ابی عامر کی اس حدیث سے بھی سیاہ

نقروہ برآن دوختہ باشند عمامہ و قمیص آن کردن نزد فقہائے خفیہ جائز است یا نہ بینوا تو جروا۔
الجواب :- پارچہ نمید کہ بر نقش و نگار اندیشیم و یا نقروہ و ذہب باشد پوشیدن
 آن جامہ نزد امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ جائز است لان الاستعمال قصد الحجز الذی یلاقیہ
 العضو وما سواک تبع لہ فی الاستعمال فلا یکرہ کالجبتہ المکھوفۃ بالحریر والعلم فی الثوب
 و مسامرا الذہب فی فص الخاتمہ و کالعمامة المعلمة بالذہب ۱۲ لحادی من التبیین و
 لا یکرہ لبس ثیاب کتب علیہ بالفضۃ والذہب و کذلک استعمال کل مسوۃ لانہ
 اذا اذوب لم یخالص منہ شیئ کذا فی البنا بعم واللہ الہادی الی سبیل الرشاد

فقیر احمد سعید احمدی

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دستارے نماز پڑھنا
 واجب ہے یا نہ، یاد دلوں امر سادی میں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- دستار کے ساتھ نماز پڑھنا واجب نہیں ہے، کیونکہ نماز میں
 صرف ستر عورت واجب ہے، اور اس کے سوا اور کپڑوں کا نماز میں ہونا مستحب ہے، رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک کپڑے میں نماز ادا فرمائی ہے، ایک مرتبہ جابر رضی اللہ
 عنہ نے صرف ایک تہ بند میں نماز پڑھی اور دوسرے کپڑے آپ کے انگلی پر رکھے ہوئے
 تھے، اس پر ایک صاحب نے ان سے کہا کہ آپ صرف ایک تہ بند میں نماز پڑھتے ہیں،
 انہوں نے فرمایا کہ میں نے تو صرف اس لمحے ایسا کیا ہے، کہ تم جیسے احمق دیکھیں، ہم لوگوں میں
 کون ایسا تھا، کہ جس کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دو کپڑے تھے، پس
 جب صرف ایک کپڑے میں سر پر منہ نماز جائز ہوئی، تو معلوم ہوا، کہ ٹوپی یا عمامہ کے ساتھ نماز

سوال :- جس کپڑے پر چاندی سونے کی تاروں سے کشیدہ کاری کی گئی ہو، فقہائے خفیہ کے

نزدیک اس کا پہننا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- وہ سوتی کپڑا جس پر چاندی، سونے کی تاروں سے کشیدہ کاری کی گئی ہو، امام ابو حنیفہ
 کے نزدیک اس کا پہننا جائز ہے کیونکہ استعمال میں وہ جرد مقصود ہوتا ہے جو ہم کے ساتھ دلا ہوا ہے، اور جو اس
 کے سوا ہوا اس کے تابع ہے، لہذا مکروہ نہیں ہوگا، جیسا کہ اگر کوٹ کی کفوں پر رشیم لگا ہوا ہو، یا انگوٹھی کے نگینہ
 میں سونے کی بیج لگی ہو، یا بگڑی میں سونے کی تار کا حاشیہ ہو، یا کوئی طبع کی چیز ہو، کہ اگر اس کو نکال دیا جائے، تو اس کے
 کوئی چیز خالص برآمد نہ ہو سکے ۱۱

پڑھنا واجب نہیں ہے، اس میں کلام نہیں ہے، کہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا افضل ہے، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم من بعدہم عام طور پر عمامہ کی موجودگی میں عمامہ کے ساتھ نماز پڑھتے تھے، امام مالک فرماتے ہیں: اذ رکعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبعین عنکادان احدھما لواتقن علی بیت المال لکان بہ امینا علمائے بھی یہی لکھا ہے، کہ نماز با عمامہ مستحب و افضل ہے، کسی نے عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنے کو واجب نہیں بتایا ہے، فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے: المستحب للرجل ان یصلی فی ثلاثۃ اثواب فیصی فان ارد عامۃ اھ، رفع اللباس عن مسائل اللباس میں ہے، شک نہیں کہ نماز با عمامہ کو بے عمامہ پر فضیلت ہے باعتبار وفادار و سیکنت و اتباع سنت کے، حدیث عبادہ میں فرمایا ہے، کہ علیکم بالعمامۃ فانھا سیما الملائکۃ رواہ البیہقی فی شعب الایمان، اور حدیث کاندہ میں فرمایا ہے، فرق ما بیننا و بین المشرکین العمامۃ فوق القلائس رواہ الترمذی، باقی وہ حدیثیں جو مفید و اعظیٰ وغیرہ کتابوں میں نماز با عمامہ کی فضیلت میں منقول ہیں، وہ سب موضوع ہیں، امام عسکافی وغیرہ نے اس کی تصریح کر دی ہے، خلاصہ یہ کہ نہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا واجب ہے اور نہ نماز با عمامہ اور نماز بے عمامہ دونوں مساوی ہیں، بلکہ نماز با عمامہ کو نماز بے عمامہ پر فضیلت ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام جامع مسجد جو نماز جمعہ کی پڑھاوے، وہ عمامہ باندھے یا نہیں، اور اس کے پیچھے مقتدی دستار و عمامہ باندھیں یا نہیں، اور یہ دروازہ شاہی ہے، یعنی دربار شہنشاہ احکم انحاکمین کا ہے، پس از روئے احادیث کیا حکم ہے، بلیغاً تو حیر دہ

الجواب: امام اور مقتدی دونوں کو عمامہ باندھ کر نماز پڑھنا جائز ہے، جمعہ کی نماز جو یا کوئی اور نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم عمامہ باندھ کر نماز پڑھتے تھے، اور عمامہ لہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں ستر کے قریب آدمی دیکھے، جنہوں نے سر پر گڑیاں باندھ رکھی تھیں، سلطان میں سے ایک ایک اس حد تک آدمی تھا، کہ اگر اس کو بیت المال پر امین بنایا جائے، تو امین ثابت ہو،

مرد کے لئے مستحب ہے، کہ تین کپڑوں میں نماز پڑھے، قمیص، تہ بند اور گڑی ۱۱
تہ بند سر پر رکھا کر، کیونکہ یہ فرشتوں کا لباس ہے (بیہقی)، لکھ مشرکوں کا اور ہمارے فرقہ بے اکرم ٹوپی پر گڑی بھی باندھتے ہیں ۱۲

باندھنا دربار شاہی کے منافی نہیں ہے، بلکہ اسی شہنشاہِ اعظم الحاکمین نے اپنے دربار میں حاضر ہونے کی نسبت یہ حکم کیا ہے، کہ خذوا ذینکم عند کل مسجد یعنی تم لوگ ہر نماز کے وقت اپنے کپڑے لے لیا کرو، یعنی اپنے کپڑے پہن کر نماز پڑھا کرو، اور کپڑے میں علامہ بھی داخل ہے، کیونکہ عمامہ ایک سنوں کپڑا ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے، خذوا ما بیننا و بین المشرکین العمامۃ علی القلائس رواہ الترمذی و ابوداؤد یعنی ہمارے اور مشرکین کے درمیان یہ فرق ہے، کہ ہمارے عماموں کے نیچے ٹوپیاں ہوتی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ احمد اعظم گڑھی

سید محمد نذیر حسین

سوال: کہ فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز عمامہ کے ساتھ بغیر عمامہ کی نماز کے یعنی ساتھ ٹوپی کے نماز سے مزیت و فضیلت رکھتی ہے، بحسب نماز و ستر نماز و ستر درجہ کر کے، آیا از روئے حدیث صحیح ثابت ہے یا نہیں، اور حدیث صلوٰۃ تطوع و آخر یضہ بعمامة تعدل خمساً و عشرين صلوٰۃ بلا عمامة و جمعة بعمامة تعدل سبعین جمعة بلا عمامة یہ روایت ضعیف ہے یا صحیح یا موضوع اور جامع روز میں ہے۔ یشیخی ان یصلی مع العمامة فی الحدیث الصلوٰۃ مع العمامة خیر من سبعین صلوٰۃ من غیر عمامة، یہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف یا موضوع دیا باعتبار حدیث صحیح کے ثواب نفس نماز کا ساتھ عمامہ درجے عمامہ کے متساوی و برابر ہے، پس عمامہ سے نفس نماز میں از روئے ثواب و انتفاص ہوتا ہے یا نہیں یعنی کمی بیشی نفس ثواب نماز میں عمامہ کو داخلیت ہے یا نہیں، اور جو شخص اصرار کرے فضیلت نماز عمامہ کو بلا عمامہ سے ستر رکعت و ستر درجہ و ستر نماز کر کے وعظا اور غیر وعظا میں در سالہ تصنیف کر کے اشاعت دیوے حدیث موضوع کو صحیح سمجھے و سمجھاوے لوگوں کو اور مہٹ کرے اس پر باوجود اطلاع دینے و پانے موضوعیت کے اور کتب مستبرہ و مستندہ محدثین حوالہ تسلیم نہ کرے و سخن پروری کرے، اور روایت رسالہ غیر مستبرہ و روایت فقہیہ غیر مستندہ کو سند گردانے و سند میں پیش کرے، از روئے شرع شریف ایسا شخص آشوبگاہ یا نہیں، و قابل الزام شرعی ہوگا، یا نہیں،

سے نفی ہو یا فرضی نانا اگر گڑھی سے پڑھی جائے تو وہ بغیر گڑھی والی نماز سے بحسب درجہ زیادہ ثواب رکھتی ہے، اور اگر گڑھی سے جمعہ پڑھا جائے تو وہ دوسرے ستر جموں کے برابر ہوگا ۱۲ لے گڑھی کے ساتھ نماز پڑھنا چاہیے کیونکہ حدیث میں ہے کہ گڑھی والی نماز دوسری نماز سے ستر درجہ زیادہ ثواب رکھتی ہے ۱۲

بیّنوا بالسنۃ توجروا یومر المساعۃ یوم یقوم الناس لرب العالمین۔

الجواب

ہو المصوب والملمع للحق والمصوب احوث صحیح کے رو سے
 عمامہ والی نماز کو بے عمامہ والی نماز کے کچھ فضیلت و عزت نہیں ملا و ستر نماز و ستر درجہ کی
 ثابیت نہیں ہے اور حدیث صلوٰۃ تطوع اور بیضۃ بعمامۃ تعدل خمس وعشرین صلوٰۃ
 بلا عمامۃ و حجتہ بعمامۃ تعدل سبعین جمیعۃ بلا عمامۃ موضوع و باطل ہے چنانچہ ملا علی
 قاری حنفی ہرودی رحمۃ اللہ علیہ اپنے رسالہ المصنوع فی الحدیث الموضوع میں فرماتے ہیں حدیث
 صلوٰۃ بخاتم تعدل سبعین صلوٰۃ بلا خاتم موضوع کما قالہ العسقلانی و کذا صلوٰۃ
 بعمامۃ تعدل خمس وعشرین صلوٰۃ بلا عمامۃ و حجتہ بعمامۃ تعدل سبعین جمیعۃ
 بلا عمامۃ والمصلوٰۃ فی العمامۃ بعشرۃ آلاف حسۃ قال المتوفی فذلک کلہ باطل
 انتہی۔ یعنی یہ حدیث کہ ایک نماز انگوٹھے کے ساتھ برابر ہوتی ہے ستر نماز بغیر انگوٹھی کے موضوع
 ہے یعنی بنی اور گڑھی ہوئی بات ہے، جیسا کہ کہا عسقلانی نے اس کو اور ایسے ہی موضوع ہے، یہ
 حدیث کہ ایک نماز عمامہ کے ساتھ برابر ہے پچیس نماز بغیر عمامہ کے، اور ایک جگہ عمامہ کے ساتھ
 برابر ہوتا ہے ستر جگہ بلا عمامہ کے، اور نماز با عمامہ میں دس ہزار نیکیاں ہیں کہا متوفی نے یہ کل
 حدیثیں باطل ہیں اور قاضی شوکانی اپنی کتاب القوائد المجموعۃ فی بیان الامادیۃ الموضوعۃ صفحہ ۲۶
 میں فرماتے ہیں۔ حدیث صلوٰۃ بعمامۃ تعدل خمس وعشرین حجتہ بعمامۃ
 تعدل سبعین حجتہ ذکرہ فی المقاصد وقال موضوع، حدیث العمامۃ تیحان العرب
 والاحتیاج حیطانہما و جلوس المؤمنین فی المسجد و باطل قال فی المقاصد ضعیف و اخرج
 البیہقی معناه من قول الزہری حدیث علیہما السلام فانہما سیما الملائکۃ فادخوها
 خلف ظہورکم و اخرجہ ابن عدی و البیہقی فی الخلاصۃ موضوع وقال فی اللاتی کا
 یصح وقال لہ طویق مذخر عن ابن عباس اخرجہ الحاکم فی المستدرک وقد اخرج ابو داؤد
 لہ نقلی و یافرضی نماز اگر گڑھی سے پڑھی جائے، تو وہ بغیر گڑھی والی نماز کے پچیس درجہ زیادہ ثواب رکھتی ہے
 اور گڑھی سے اگر جمعہ پڑھا جائے، تو وہ دوسرے ستر جموں کے برابر ہوگا ۱۲
 پچیس درجہ زیادہ ثواب رکھتی ہے، اور گڑھی سے سچ سترج کے برابر ہے، مقاصد میں ان کو ذکر کر کے موضوع کہا
 ہے، اور گڑیاں عرب کا تاج ہیں مادہ اعتبار اس کی دیواریں ہیں، اور مومنوں کا مسجد میں بیٹھنا رباط ہے، یہ حدیث
 ضعیف ہے، اور حدیث گڑیاں باندھا کرو، کہ وہ فرشتوں کا نشان ہے، اور اپنی ہٹھ پھیپھاس کو لٹکا دیا کرو

من حدیث رکانہ فرقی ما بیننا و بین المشرکین العمامہ علی القلائس واخرج البیہقی
من مرسل خالد بن معدان ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم قال اعقوا خالفا
الامم قبلکم قول ابن عمر یا بنی احب العمامۃ یا بنی اعتمو فجل وتکرمو وتوقروا ولا یراک
الشیطان الاولی ہاربا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان الصلوۃ
بعمامة وجمعة بعمامة تعدل سبعین جمعة بغير عمامة ان الملائكة تشہدون
الجمعة متعینین ولا یزالون یصلون علی اصحاب العمامہ حتی تغرب الشمس
قل ابن حجر موضوع حدیث صلوۃ علی کور العمامۃ یعدل ثلثا ہما عند اللہ عز و جہ فی
سبیل اللہ ہو موضوع حدیث الصلوۃ فی العمامۃ عشرۃ الاف فی استادہ مبرہہ
وقال فی المقاصد موضوع انتی اور جامع الرموز کتب غیر معتبرہ سے ہے پس کیا اعتبار
اس کی روایت کے سند کا جیسا کہ صاحب کشف الظنون نے لکھا ہے۔ والمولی شمس
الدین محمد الخراسانی القہستانی نزیل بخارا و مرجع الفتوی بہا و جمیع مالوراء النہر
المتوفی سنۃ اثنین و ستین و تسعم مائۃ و ہوا عظم الشروح نفعنا وادقہا اشارۃ و
رمزا کثیرا لنفعم عظیم الوقع سماہ جامع الرموز فرغ من تالیفہ سنۃ احدى اربعین
وقسم مائۃ و قیل انہ مات فی حدود سنۃ خمسین و تسعم مائۃ بخارا و قال المولی
عصام الدین فی حق القہستانی انہ لو یکن من تلامذۃ شیخ الاسلام الہروی لامن
اعالیہ و لامن ادانیہ و انما کان دکان الکتاب فی زمانہ و لکان یعرف الفقہ و لا

یہی موضوع ہے۔ اندر مندرجہ ذیل حدیثیں سب موضوع ہیں ہمارے اور مشرکوں کے درمیان فرقی یہ ہے کہ ہم ٹوپی
پر گڑھی باندھتے ہیں۔ ”گڑیاں باندھا کرو۔ اور پہلی امتوں کی مخالفت کرو۔“ بیٹا گڑھی کو پسند کر۔ اور گڑھی باندھا کر قری
عزت بڑھے گی۔ اور شیطان جہاں بھی تجھ کو دیکھے گا بھاگ جائے گا۔“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا گڑھی کے
ساتھ نماز اور جمود ستر نماز اور جمود کے برابر ہے۔ ”فرشتے جب میں گڑیاں باندھ کر آتے ہیں۔ اور گڑھی والوں کے لئے
سویر غروب ہونے تک دعا کرتے رہتے تھے۔“ نماز اگر گڑھی کے ساتھ پڑھی جائے۔ تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک
اس کا ثواب جہاد فی سبیل اللہ کے برابر ہے۔ ”گڑھی کے ساتھ نماز کا اجر دس ہزار نماز کے برابر ہے۔“ یہ
سب احادیث موضوع ہیں۔

۹۶۲ھ میں اس کی وفات ہوئی۔ یہ اپنی تالیف جامع الرموز سے مشہور کے قریب فارغ ہوا۔ مولانا عصام الدین
اس کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ شیخ الاسلام الہروی کے تلامذہ میں سے نہیں ہے۔ یہ کن بول کا دلال تھا۔ فقہ سے

غیر لایق اقواندہ و یویدۃ انرجیم فی شرحہ ہذا بین الفث والسمین والصحیح و الضعیف من غیر تحقیق و تدقیق فهو کحاطب اللیل جامع بین الرطب والیبس فی السیل و هو مصنف القوارض فی ذم الروافض انتہی اور حضرت استاذنا مولوی ابوالحسنات محمد عبدالحی کھنوی فرمائی محلی غفر اللہ لہ و نور مرقدہ اپنی کتاب النافع الکبیر لمن یتالع الجامع الصغیر میں فرماتے ہیں و منها عدم الاطلاع علی حال مؤلفہ هل کان فقیہا معتدلاً ام کان جامعاً بین الفث والسمین وان عرفت رسمہ و اشتہار اسمہ کجامع الرموز للفقہستانی فانہ وإن تداولہ الناس لکنہ لما لو یعرف حالہ انزلہ من درجۃ الکتب المعترفۃ الی الکتب الغیر المعترفۃ انتہی۔ قال ابن عابدین فی رد المحتار و فی شرح الاشباہ و شیخنا المحقق ھبۃ اللہ البعلی قال شیخنا العلامة صدق الجنبی اندر لا یجوز الا فتاویٰ من الکتب المختصرۃ کالذہر و شرح الکنز للعینی الذی المختار شرح تنویر البصائر لعدم الاطلاع علی حال مؤلفیہا کشرح الکنز لملامسکین و شرح النقایۃ للفقہستانی انتہی۔ اور عامر و کلاہ ہر دو سنون سنت زواید سے ہیں جو من قبیل عادات نبی علیہ السلام سے ہیں نہ من قبیل سنت ہدی سے ہیں۔ کما فی شرح الوقایۃ فان کانت المواظبۃ المدکورۃ علی سبیل العیادۃ فسنن الھدی وان کانت علی سبیل العیادۃ فسنن الزوائد کلہا الکیاب انتہی۔ و فی المنار شرح الانوار للملاحین باطل و ناقص غلط اس کی تالیف میں صحیح ضعیف، اچھی بری سب چیزیں بلا تحقیق ملتی ہیں یہ عاطب اللیل ہے غفلت و درجہ کچھ مٹا جاتا ہے، لے لیتا ہے اس کی ایک تفسیف ”قوارض فی رد الروافض“ بھی ہے۔

۱۔ اور ان میں سے ایک مصنف کے حالات سے بے خبری بھی ہے کہ وہ کوئی معتبر اور فقیہ تھا یا بھلی بری روایات جمع کرنے والا تھا، اگرچہ اس کا نام بڑا مشہور ہو چکا ہو، جیسے کہ قبستانی کی جامع الرموز اگرچہ لوگوں نے اس کتاب کو ماحول قرار دیا ہے، لیکن چونکہ اس کے مصنف کے حالات معلوم نہیں ہیں، لہذا یہ کتاب مستحکم ہوں کے درجہ سے گر کر غیر معتبر کتابوں میں شامل ہو گئی ہے، ابن عابدین اور ھبۃ اللہ البعلی نے کہا کہ صدق الجنبی کہتے تھے، مختصر کتابوں سے غلطی نہیں دینا چاہیئے، مثلاً نہر اور عینی کی شرح کنز اور رد مختار اور شرح تنویر البصائر یا جن کے مؤلفین کے حالات معلوم نہیں ہیں، جیسے ملاسکین کی شرح کنز اور قبستانی کی شرح نقایہ وغیرہ ۱۲

۱۳ اگر کسی چیز پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مواظبت بر سبیل عبادت ہو تو وہ سنن ہدی سے ہے، اور اگر بر سبیل عادت ہو تو وہ سنن زواید سے ہے، جیسے کپڑے پہننا وغیرہ ۱۴

وہی نوعان ای مطلق السنۃ سنتہ الہدی کا جماعتہ والاذان والا قامة والثانی الزواید کسیر
 النبی علیہ السلام فی لباسہ الی قولہ در بما یلبس عامۃ سودا وحرمان انتہی ملخصا و
 ہی فی التوضیح من کتب اصول الفقہ والسنۃ لزعمان سنتہ الہدی وترکہا یوجب اسارۃ
 وکراہۃ کا جماعتہ والاذان والا قامة ونحوہا وسنتہ الزواید وترکہا لا یوجب ذلك کسنن
 النبی علیہ السلام فی لباسہ وقیامہ وقعودہ انتہی پس سنو نیت دو نول امر کے باب میں
 صاحب قاموس وسفر السعادت یعنی محمد الدین فیروز آبادی اپنی کتاب سفر السعادت میں فرماتے ہیں
 گاہ عمار مع کلاہ می پوشیدہ گاہ کلاہ بے عمار انتہی اور نفس ثواب نمازیں کو کوئی مدخلت ممانہ
 کلاہ کو از ویادوانتفاص ثواب میں از روئے حدیث صحیح ثابت نہیں بلکہ ایک کپڑے میں نبی علیہ السلام
 کے نماز پڑھی ہے، جیسا کہ روایت جامع ترمذی میں منقول ہے، عن عمر بن ابی سلمۃ انہ رای
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی بیت امرسلۃ مشتملا فی ثوب واحد ۱۰ انتہی
 قال ابو عیسیٰ حدیث عمر بن ابی سلمۃ حسن صحیح والعمل علی ہذا عند اکثر اہل العلم من
 اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم من التابعین وغیرہم قالوا لا بأس
 بالصاۃ فی الثوب الواحد وقال بعض اہل العلم یصلی الرجل فی ثوبین انتہی وفی صحیح
 مسلم عن ابی ہریرۃ ان سائلا سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الصاۃ فی الثوب
 الواحد فقال اولکلکم ثوبان انتہی وفی صحیح مسلم ان ابان الزبیر المکی حدثنہ انہ رای جابر
 بن عبد اللہ یصلی فی ثوب متوشحاً بہ وعندہ قیابہ وقال جابر انہ رای رسول اللہ صلی اللہ

لہ سنت دو طرح کی ہے، ایک سنت ہدی، جیسے جماعت، اذان، اقامت وغیرہ اور دوسری سنت زائدہ، جیسے کما غفرت
 کے لباس وغیرہ کی عادت کہ آپ کبھی سیاہ کپڑی پہن لیتے اور کبھی سرخ، سنت دو قسم ہے، ایک سنت ہدی، اس کو چھوڑنے
 سے انسان گنہگار ہوتا ہے، جیسے جماعت، اذان اور اقامت وغیرہ، ایک سنت زائدہ، جیسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لباس اور
 قیام وقعود کا طریقہ ۱۱ ملے کبھی تو آپ کلاہ پر عمارہ باندھتے، اور کبھی صرف کلاہ (ٹوپی) پہن لیتے ۱۲ ملے ہی صلی
 اللہ علیہ وسلم نے ام سلمہ کے گھر میں صرف ایک کپڑے میں نماز پڑھی ترمذی کہتے ہیں یہ حدیث حسن صحیح ہے، اور اکثر اہل علم
 صحابہ و تابعین کا اسی پر عمل رہا ہے، کہتے تھے کہ ایک کپڑے میں نماز پڑھ لینے میں کوئی حرج نہیں بعض کہتے ہیں کہ دو کپڑوں
 میں پڑھے، ایک آدمی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک کپڑے میں نماز پڑھنے کے متعلق سوال کیا تو آپ نے فرمایا
 کیا تم میں سے ہر آدمی کے پاس دو کپڑے موجود ہیں؟ ملے جابر رضی اللہ عنہ نے ایک ہی کپڑے کو لپیٹ کر نماز پڑھ
 لی حالانکہ آپ کے پاس کپڑے موجود تھے، اور حضرت جابر نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا کرتے دیکھا ہے

علیہ وسلم یعنی ذلک انتہی۔ فی التدریج شرح صحیح مسلم واجمعوا علی ان الصلوۃ فی
 ثوبین افضل ومعنی الحدیث ان الثوبین لا یقدر علیہما کل واحد فلو وجبا لجزء من لا یقدر
 علیہما من الصلوۃ فی ذلک حرج وقد قال اللہ تعالیٰ ما جعل علیکم فی الدین من حرج
 واما صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم والصحابۃ رضی اللہ عنہم فی ثوب واحد ففی وقت
 کان لعدم ثوب اخر فی وقت کان مع وجودہ لبيان الجواز كما قال جابر رضی اللہ عنہ
 ليعاني البهال ذاکا فالثوبان افضل کما سبق انتہی پس جب کہ جواز و فضیلت نماز ثوب
 واحد دو ثوب کے ہر دو کے صحیح ثابت و محقق ہے پس ایسی روایت جس کو محدثین نے
 موضوعات و معنوعات سے شمار کیا ہے اس کے موافق کر کے فتویٰ دینا اور مجلس و عظیم بیان
 کرنا در سالہ میں اشاعت و دنیا بڑی جرات کرنا و مرتکب کبیرہ ہونا ہے لہذا اللہ نہا، چنانچہ امام نووی
 شرح صحیح مسلم جلد اول صفحہ ۱۰۷ مطبوعہ نو کثوریں تحریر فرمائے ہیں تخمیر روایت الحدیث الحدیث
 الموضوع علی من عرفت کونہ موضوعا و غلب علی ظنہ وضعہ فمن روی حدیثا ملما و
 ظن وضعہ ولم یبین حال وضعہ فهو داخل فی ہذا الوعید سند درج فی جملۃ الکاذبین
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی۔ اور صحیح بخاری صفحہ ۲۱ میں سلمہ بن الاکوع رضی
 روایت ہے کہ انہوں نے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من یقل علی
 ما لا اقل فلیتبو مقعدہ من النار انتہی اور رواۃ اس روایت کے بکثرت ہیں بلکہ عشرہ مبشرہ
 لہ نووی شرح صحیح مسلم میں ہے کہ علیہ کا اتفاق ہے کہ دو کپڑوں میں نماز افضل ہے اور حدیث کا مطلب یہ ہے
 کہ دو کپڑے ہر ایک کو میسر نہیں آسکتے اگر دو کپڑے واجب ہوئے تو ناچار لوگ نماز سے عاجز آجائے اور تنگ
 ہو جائے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ خدا نے تمہارے دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اور صحابہ کرام نے جو ایک کپڑے میں نماز پڑھی ہے تو وہ بعض اوقات دوسرا کپڑا نہ ہونے کی وجہ سے پڑھی ہے
 اور بعض اوقات بیان جواز کے لئے جیسے کہ حضرت جابر نے ایک کپڑے میں اس لئے نماز پڑھی کہ ناواقف لوگ
 دیکھ لیں کہ ایک کپڑے میں نماز جائز ہے اور نہ دو کپڑے افضل ہیں ۱۳ لے حدیث موضوع کی روایت
 اس آدمی کے لئے حرام ہے جس کو اس کے موضوع ہونے کا علم ہو یا گمان غالب ہو اور پھر اس کے موضوع ہونے
 کی وضاحت نہ کرے اور وہ اس وعید میں داخل ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر چھوٹ بوسے والوں
 میں سے ایک وہ بھی ہے ۱۴ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی مجھ پر وہ بات کہے جو میں
 نے نہیں کہی تو وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے ۱۵

بھی داخل ہیں اور شرح شرح نخبۃ الفکر میں ہے۔ واتفقوا علی تحریر مراد فیہ الموضوع من علم
بحالہ بسند وغیرہ فی ای معنی کان من الاحکام والقصاص والترغیب والترہیب وغیرہا
الاکامقرونا بیبا ندای بیان اندر موضوع انتہی۔ وفی شرح معجم مسلّم للنووی وقال الشیخ
ابو محمد الجوبینی واما المحرمین ابو المعالی من ائمتہ اصحابنا یکفر بتعمد الکذب علیہ صلی
اللہ علیہ وسلم حکى امام الحرمین عن والدہ ہذا المذہب لانہ کان یقول فی دروسہ
کثیرا من کذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واما کفر دارین دہ انتہی۔ اور
مجمع البحار جلد سوم میں ہے قال زید بن اسلم من عمل بخبر علم اندر موضوع فهو من خدم
الشیطان انتہی اور فتح المغیث شرح الفیئۃ الحدیث میں ہے۔ وکیف کان الموضوع ای فی
ای معنی کان من الاحکام والقصاص او الفضائل او الترغیب او الترہیب او غیرہا
لہ یجوز وافیہ ایضا لذا قال الخطیب یجب علی الحدیث ان لا یرد شیئا من الاخبار
الموضوعۃ فمن فعل ذلك باء بالاشد المبین ودخل فی جملۃ الکاذبین وکتب البخاری
علی حدیث موضوع من حدث بہذا استوجب الضرب الثمدید والحبس الطویل
انتہی۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ رسالہ مجالہ نافعہ میں تحریر فرماتے ہیں منجملہ
شناخت وضیعت حدیث علامت ششم آنست کہ افراد در وعید شدید بر گناہ صغیر یا افراط
لے اس پر اتفاق ہے کہ جس کو کسی روایت کے موضوع ہونے کا علم ہو جائے خواہ وہ کسی قسم کی حدیث ہو احکام سے
ہو یا قصص اور ترغیب و ترہیب وغیرہ کے متعلق ہو وہ اس کو بیان نہ کرے اگر کرے تو اس کے موضوع ہونے کی
وضاحت بھی کرے ابو محمد جوینی اور امام الحرمین ابو المعالی نے کہا ہمارے کچھ امام موضوع روایت بیان کرنے والے
پر کفر کا فتویٰ دیا کرتے تھے امام الحرمین کے والد کا یہی مذہب تھا وہ اکثر درس میں کہا کرتے تھے جو آدمی رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جان بوجھ کر جھوٹ بولے وہ کافر ہے اس کا خون مباح ہے۔
سے زید بن اسلم نے کہا جو شخص ایسی حدیث پر عمل کرے جو موضوع ہو وہ شیطان کا خادم ہے فتح المغیث میں ہے
موضوع حدیث جس مضمون کی بھی ہو اس کی روایت حرام ہے خواہ وہ احکام سے متعلق رکھتی ہو یا قصص اور فضائل اور
ترغیب و ترہیب کے متعلق ہو خطیب نے کہا محدث پر فرض ہے کہ کسی موضوع اللہ باطل حدیث کی روایت نہ کرے
اور جو ایسا کرے گا وہ کذابوں کی جماعت میں شامل ہوگا اور گنہگار ہوگا امام بخاری نے ایک موضوع روایت کے متعلق
لکھا جو یہ حدیث بیان کرے گا وہ ضرب شدید اور جس طویل کا مستحق ہے۔
تک موضوع حدیث کی شناخت کی آٹھویں علامت یہ ہے کہ اس میں کسی معمولی گناہ پر بہت سخت وعید بیان کی

وَعَدَّ عَظِيمَ زَنْعِلٍ قَلِيلٍ چنانچہ من صلی رکعتین فخلہ سبعون الف دار فی کل دار سبعون الف بیت و
 فی کل بیت سبعون الف سریر و علی کل سریر الف جاریہ بلکہ احادیث این نسق را خواہ در عذاب
 باشند خواہ در ثواب موضوع بایست ساخت انتہی پس عمامہ کے ساتھ نماز پڑھے میں دس ہزار نیکی کا
 حاصل ہوتا، اور اسی طرح ایک نماز عمامہ کے ساتھ پچیس نماز کا برابر ہوتا، اور ایک جمعہ یا عمامہ ستر جمعہ کے برابر
 ہوتا، اور ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ ستر نماز بغیر انگوٹھی کے برابر ہونا ستر نبوت علامت و منیت ہے
 علاوہ اس کے تصریح کی ہے ملا علی قاری نے اپنی کتاب موضوعات کبیر میں حدیث صلوٰۃ بخاتمہ
 تعدل سبعین صلوٰۃ بغیر خاتمہ موضوع کما قالہ العسقلانی و کذا صلوٰۃ بعامة تعدل
 بخمس وعشرين صلوٰۃ و جمعة بعامة تعدل سبعین جمعة و الصلوٰۃ فی العمامة بعشر الاف
 حسنة قال المتوفی فذلک کلمہ باطل و قال السخاوی حدیث صلوٰۃ بخاتمہ تعدل بسبعین
 بغیر خاتمہ ہو موضوع کما قال شیخنا عن شیخہ رکن اما اور ردہ الدلیلی من حدیث ابن عمر
 مرفوعا صلوٰۃ بعامة تعدل بخمس وعشرين و جمعة بعامة تعدل سبعین جمعة و من
 حدیث انس مرفوعا الصلوٰۃ فی العمامة بعشرة الاف حسنة قلت روی ابن عمر نقلہ السیوطی
 عن ابن عساکر فی جامعہ الصغیر مع التزامہ بانہ لہدین کرم فیہ الموضوع (ترجمہ یہ حدیث کہ
 ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ ستر نمازوں کے برابر ہے جو بغیر انگوٹھی کے پڑھی گئی ہوں موضوع ہے یعنی
 بنائی ہوئی بات ہے، جیسا کہ عسقلانی کے کہا ہے، اور ایسے ہی یہ حدیث موضوع ہے کہ ایک نماز
 گڑھی سے پچیس نمازوں کے برابر ہے، اور ایک جمعہ گڑھی سے ستر جمعوں کے برابر ہے، اور ایک نماز
 گڑھی میں دس ہزار نیکی کے برابر ہے، کہا متوفی نے یہ سب باطل ہیں، کہا سخاوی نے یہ حدیث کہ ایک
 نماز انگوٹھی سے ستر نمازوں کے برابر ہے جو بغیر انگوٹھی کے ہوں موضوع ہے، جیسے کہ ہمارے شیخ نے
 اپنے شیخ سے نقل کیا ہے، اور ایسے ہی موضوع ہے وہ حدیث جس کو دہلی نے ابن عمر سے مرفوع روایت
 کیا ہے، کہ ایک نماز گڑھی سے پچیس نمازوں کے برابر ہے، اور ایک جمعہ گڑھی سے ستر جمعوں کے برابر
 ہے، اور ایک نماز گڑھی سے دس ہزار نیکی کے برابر ہے میں کہتا ہوں اس کو سیوطی نے جامع الصغیر
 میں ابن عساکر سے اس کے ابن عمر سے نقل کیا ہے، یا وجود ہے کہ اس نے التزام کیا ہے کہ میں اس
 گئی ہو یا کسی چھوٹے شغل پر بہت بڑے اجر کا وعدہ کیا ہو جیسے یہ حدیث کہ جو شخص دو رکعت نماز پڑھے اس کو ستر ہزار مکان
 ملیں گے، ہر مکان میں ستر ہزار کمرے ہوں گے، ہر کمرے میں ستر ہزار تخت چھپے ہوں گے، ہر تخت پر ایک ہزار نو ہڈی ہوگی، پس
 ایسی حدیثوں کو خواہ وہ ثواب کے متعلق ہوں یا عذاب کے متعلق موضوع سمجھ لینا چاہیے ۱۱

میں کوئی موضوع حدیث ذکر نہ کروں گا، اتنی اور خمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب المقاصد الحسنیٰ فی بیان کثیر من الاحادیث المشتملۃ علی الاستہدایۃ فی قرأتہ میں حدیث انعام تیمان العرب الدلیلی من جہتہ ابی نعیم و شفعہ من جہتہ ابن عباس مرفوعاً بزيادة و الاحتباء حیطانہا و جلوس المؤمن فی المسجد رباطہ و هو کذلک عند القضاء من حدیث علی مرفوعاً ایضاً لکن قد اخرجہ اللہمقی عن الزہری من قولہ و لفظہ العما ثم تیمان العرب و الحیوة حیطان العرب و الاضطجاع فی المسجد رباط المؤمن و لدلیلی لفظ الترجمة من حدیث ابن عباس ایضاً بزيادة فاذا وضعوا عنقہم و فی لفظ عنده العما ثم و قاد المؤمن و عز العرب فاذا وضعت العرب عما تمہا و قد خلعت عزہا و کذلک اللہمقی بلفظ الترجمة بزيادة و اعتموا تزادوا حلما و فی الباب مما یشبہ بلفظ تقیموا تزادوا حلما و العما ثم تیمان العرب سوی ما ذکر و کلہ ضعیف و منہ للہمقی فی الشعب عن ابن عباس مرفوعاً علیکم بالعمائم فانہما سیماء الملائکۃ فارخوها خلف ظہورکم و قد استطرد بعض الحفاظ من جمع فی العدد و سدل العمامۃ بخصوصہما لما استحضرت من ہذا المعنی و ایضا ہو عند الطبرانی فی معجم الدلیلی عن ابن عمر و ہما لا یثبت ما اورده الدلیلی فی مسندہ عن ابن عمر رفعہ صلوۃ بعمامۃ تعدل بخمس و عشرين صلوۃ و جمعة بعمامة تعدل سبعین جمعة و ینبہ ان الملائکۃ یشہدون الجمعة متعممین و یصلون علی اهل العما ثم حتی یغیب الشمس و فی لفظ عنہ ایضاً جمعة بعمامة افضل من سبعین جمعة بلا عمامۃ و عن ابی ہریرۃ معان للہ عز و جل ملائکۃ

لہ مندرجہ ذیل احادیث موضوع ہیں، پگڑیاں عرب کا تاج ہیں، اعتبار عرب کی تفصیل ہے، اور یوں کا مسجد میں بیٹھنا رباط ہے، پگڑیاں عرب کا تاج ہیں، اور جوہ عرب کی تفصیل ہے، اور مسجد میں لیٹنا مؤمن کا رباط ہے، جب عرب لوگ پگڑیاں اتار دیں گے تو ذیل ہو جائیں گے، پگڑیاں باندھا کر دم میں رد باری زیادہ ہو جائے گی، پگڑیاں باندھا کر، فرشتوں کا نشان ہے، اور ان کو اپنی بیٹھ چھپے لٹکا دیا کرو، پگڑی سے نماز پڑھنا پچیس گنا اجر رکھتا ہے، اور پگڑی سے جمعہ پڑھنا ستر جمعوں کے برابر ہے، و فرشتے جمعہ میں پگڑیاں باندھ کر آتے ہیں، اور سورج غروب ہونے تک پگڑی والوں کے لئے دعائیں مانگتے ہیں، پگڑی سیت جمعہ بغیر پگڑی کے جمعہ سے ستر گنا زیادہ اجر رکھتا ہے، اللہ کے کچھ فرشتے مسجد کے دروازے پر کھڑے رہتے تھے، اور غیب پگڑی والوں کے لئے متفقا

وقوت بباب المسجد يستغفرون لأصحاب العمامة البيض. وعن جابر بن كفتان بعامة
أفضل من سبعين بغيرها. وعن أبي الدرداء إن الله وملائكته يصلون على أصحاب
العمامة يوم الجمعة وعن علي العمامة عاجزين المسلمين والمشركون وعن ركانة فرق ما
بين المشركون العمامة على القلائس وبعضها وهي من بعض انتهى كلامه. إياها آدمي قابل
الزام شرعي هو كما ذكرنا في كبره. كما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم من حدث عن جدي
يرى أنه كذب فهو أحد الكاذبين رواية مسلم في صحيحه عن سمرة بن جندب وعن المغيرة
بن شعبه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك في مختصر الجرجاني ولا يحل
رواية الموضوع للعالم بحاله في أي معنى كان إلا مقررنا ببيان الوضع انتهى والله أعلم
بالصواب وعندنا كتاب واليه المرجع والمآب. اللهم إنا الحق حقاً وارزقنا
اتباعه وارزنا الباطل باطلاً وارزقنا اجتنابه.

حرره الراجى عبد ربہ المتين محمد امين الحسينى الحسنى تجاوز الله عن ذنبه الخفى
والمبين والدقيق والسمين -

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- جو زیور خوردلوں کے ساتھ مخصوص ہیں وہ مردوں کے لئے حرام ہیں، مردوں کو ان زیوروں کا پہننا جائز نہیں، مشکوٰۃ شریف ۴/۳۷۲ میں ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما المتشبهین بالنساء والمتشبهات من النساء بالرجال رواہ البخاری، ونیز اسی کتاب صفحہ ۳۷۵ میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الرجل یلبس لبیسة المرأة والمرأة تلبس لبیسة الرجل رواہ ابوداؤد۔ اور جو چیز مردوں کے لئے حرام ہے وہ بچوں کو تے ہیں :- ”بچہ کی کے ساتھ دو رکعتیں بغیر عامہ کے ستر رکعت سے افضل ہیں“ جمعہ کے دن بگڑی والوں پر فرشتے اور خداوند تعالیٰ صلوٰۃ بھیجتے ہیں :- ”مسلمانوں اور مشرکوں کے درمیان بگڑی کا فرق ہے“۔ ”ہمالہ اور مشرکوں کا فرق یہ ہے کہ ہم ٹوپی پر بگڑی باندھتے ہیں“۔

سے جس آدمی کو کسی حدیث کے موضوع ہونے کا گمان ہو اور پھر بھی وہ اس کو روایت کرے، موضوع حدیث کی روایت عام کو جائز نہیں ہے، مگر اس صورت میں کہ اس کے موضوع ہونے کی وضاحت کرے۔

سے اشخاص مردوں پر لعنت کرے، جو خوردلوں کا سلباس پیئیں، اھان خوردلوں پر جو مردوں کا سلباس لگائیں، یہ روایت بخاری اور ابوداؤد میں ہے۔

کے لئے بھی حرام ہے لہذا ان زیوروں کا پہننا لڑکوں کو بھی جائز نہیں، اور چاندی کا وہ زیور جو عورتوں کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، جیسے ٹین اور سیف و منطقہ کا جلیہ سومردوں اور لڑکوں کے لئے اس کے حرام ہو سکی کوئی دلیل صحیح میری نظر سے نہیں گزری، واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

مسئلہ:- واضح ہو کہ عورتوں کو چاہیئے کہ درمیانہ آدنوسے قرآن شریف پڑھا کریں، نہ بہت آہستہ اور نہ بہت چٹخ کر پڑھیں، ایسا ہی حکم شریعت کا ہے، اور زیور گھنگرو دار عورت کو پہننا منع ہے، اور بانی زیور پہننا درست ہے شرعاً۔ رائف سید عبدالسلام عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق:- بے شک عورتوں کو گھنگرو دار زیور پہننا منع ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے، عن بنائہ مولیٰ عبدالرحمن ابن حیان کہ انصاری کا मत عند عائشہ اذ دخلت علیہا بجاریۃ وعلیہا جلاجل یصوتن فقال لا تدخلی کلنہا علی الا ان تقطع جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تدخلی الملائکۃ بیئنا فیہ جس رواہ ابو داؤد۔ یعنی بنائے روایت ہے، کہ وہ حضرت عائشہ رضی کے پاس نہیں ناگاہ ایک لڑکی داخل ہوئی، اور اس پر گھنگرو تھے، جو آواز دے رہے تھے، پس حضرت عائشہ رضی نے فرمایا، کہ یہ لڑکی میرے پاس ہرگز داخل نہ ہو، مگر اپنے گھنگروں کو کاٹ کر، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے، کہ آپ فرماتے تھے، کہ فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہونے جس میں گھنگرو ہونے ہیں، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے، اور عبداللہ بن زبیر رضی سے روایت ہے، کہ ایک لڑکی حضرت زبیر کی لڑکی کو لے کر حضرت عمر رضی کے پاس گئی، اور اس لڑکی کے پیڑ میں گھنگرو تھے، تو آپ نے اس کے گھنگروں کو کاٹ ڈالا، اور کہا، کہ سنائیں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے ہر گھنگرو کے ساتھ ایک شیطان ہے، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حررہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری، عفا اللہ عنہ۔

مسئلہ:- اندازہ چھوڑنے مسئلہ کا کس قدر چاہیئے، حدیث صحیح میں بروایت مشہورہ صحیحہ سے ثابت نہیں ہوتا، مگر فقہاء رحمہم اللہ تنہا لے لکھتے ہیں، کہ نصف پشت تک چھوڑنا مسئلہ کا منتخب ہے، چنانچہ کنز الدقائق و تنویر الابصار وغیرہ میں مذکور ہے وند ثب لبس السواد وارسال ذنب لہ۔ یاہ بگڑی پہننا منتخب ہے، اور مسئلہ ادھی مٹی تک کندھوں کے درمیان ٹکانا چاہیئے کیونکہ رسول اللہ صلی

العامة بین کتفیه الی وسط الظہر لانه علیہ السلام کان یفعل ذلک وقیل قد رشحہ
وقیل الی موضع الجلوس کذا فی العینی شرح الکناز اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ
مشکوٰۃ میں کہتے ہیں اقل مقدار عذاب چہار انگشت است و اکثر یک دست و تطویل آن مجاوز
از نصف ظہر بدعت است و داخل اسبال و اسراف ممنوع و اگر بطریق تکبر و خیلا باشد
حرام والا مکروہ مخالف سنت و گفته اند کہ تخصیص ارسال عذاب بوقت نماز تیر موافق سنت
نہست و جواب آن است کہ ارسال عذاب مستحب است و از سنن زوائد مقابل سنن ہدی و
در ترک آن لمے و اساتے نہست اگرچہ در فعل آن ثوابے و فضیلتے باشد و قول ببولن او
سنت مؤکدہ خلاف تحقیق است انتہی کلامہ۔ حررہ السید محمد نذیر حسین معنی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیور سونے کا عورتوں کو پہننا
درست ہے یا نہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ حدیث میں منع آیا ہے۔

الجواب۔ اریاب فطانت پر غفی نہیں کہ مباح ہونا زیور سونے اور چاندی کل عورتوں
کے حق میں چند آیات قرآن مجید سے دلالت واضح ہوتا ہے، چنانچہ سورہ زخرف میں خدا تعالیٰ
فرماتا ہے۔ اومن ینشؤ فی الحلیۃ وھو فی الخصام غیر مبین ہ ترجمہ، آیا آن لاکہ پروردہ می
شود در زیورہ و در صفت ظاہر می گرد و کذا فی فتح الرحمن شاہ دلی الشاہ الحدیث
الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ، اور ایسا شخص کہ پتا ہے گھنے ہیں، اور جھگڑے میں بات نہ کہہ سکے،
ترجمہ شاہ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ، اور تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ اومن
ینشؤ ینذی ویری فی الحلیۃ حلیۃ الذھب والفضۃ وھو فی الخصام فی الکلام
غیر مبین غیر ثابت الحجۃ وھن النساء انتمی قال الکتبانیۃ دلیل علی اباحتہ الحلی

اللہ علیہ وسلم ایسا ہی کیا کرتے تھے، بعض کہتے ہیں کہ ایک بالشت شملہ ہو، بعض مقعد تک کہتے ہیں،
لے شملہ کم از کم چار انگشت تک ہونا چاہیے، اور زیادہ سے زیادہ ایک ہاتھ اور آدھی مٹھکے سے زیادہ شملہ
بدعت ہے، اور اگر تکبر و فخر کی نیت سے زیادہ رکھے، تو حرام ہے ورنہ مکروہ، بعض علماء شملہ لٹکانے کو سنت
کے خلاف کہتے ہیں، اور مع یہ ہے کہ مستحب ہے سنن زوائد میں سے ہے، اگر ایسا نہ کرے تو گناہ نہیں
ہے، اگر کرے تو ثواب کی امید ہے، اور اس کو سنت مؤکدہ کہنا خلاف تحقیق ہے، کیا جویز زیورات
میں پلا ہوا درجہ بڑے کے وقت کھل کر بات نہ کر سکے یعنی دلیل قالم نہ کر سکے، اور یہ عورتیں ہیں اس آیت کے عورتوں

للنساء واخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ انه سئل عن الذہب للنساء فلم یربہ باسا و
تلا هذه الآية کذا فی تفسیر کاکیل للشیخ جلال الدین السیوطی المسئلة الثالثة دلت لایة
على ان الخلی مباح للنساء انتهى ما فی التفسیر الکبیر مختصا بس لفظ یشوق فی الخلیۃ سے
مستفاد ہوا کہ حرم مفرط زینت زیور کی عورت کو جبلی اور خلقی ہے اور خدا تعالیٰ نے اس کی حرم میں
ان کو مندر رکھا اور اس کی نبی نہیں فرمائی بلکہ اس میں اباحت و الاثہ پائی گئی کما لا یفتی علی المتأمل
المتفطن اور اس زینت کا بیان بخوبی سورہ نور میں مذکور ہے قوله تعالیٰ ولا یمیدن زینتہن الا ما
ظہورنہا فصرنا ابن عباس رضی اللہ عنہ بالوجه والكفین اخرجہ ابن ابی حاتم و استدلال بہ
من بابہ النظر الی وجه المرأة و کفہا حیث لا فتنة و صرہ ابن مسعود بالثیاب و صرہ الزینۃ
بالحاتم و السوار و القرط و القلادة و الخخال اخرجہ ابن ابی حاتم ایضا و قوله تعالیٰ ولا ینظرین
بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن فیہ النہی عن تحریک رجلہما بالخلخال و عدم الیسع
صوتہما انتهى ما فی الکلیل للسیوطی رحمۃ اللہ علیہ اور تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما میں مذکور ہے
ولا یمیدن زینتہن الدملوج و الوشاح و غیر ذلك ولا ینظرین بارجلہن احدہما بالآخری لیسع
الخلخال بالخلخال انتهى قال اکثر المفسرین الزینۃ ہما رید بہا امور ثلاثہ احدہا الا صباغ
المکحل و الخضاب بالوسمۃ فی حاجبہا و الغسرة فی خدیہا و الخنار فی کفہا و قد مر ہا و ثانیہا
الخلی کا حاتم و السوار و الخخال و الدملج و القلادة و الکلیل و الوشاح و القرط و ثانیہا الثیاب
کوزیور مینا مینا معلوم ہوتا ہے و ابو العالیہ سے خورنوں کو زینت پہننے کے متعلق سوال کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ کوئی حرج نہیں ہے
علامہ سیوطی تفسیر کلیل میں کہتے ہیں تیسرے مسئلہ یہ ہے کہ اس آیت سے خورنوں کو زیور پہننا جائز معلوم ہوتا ہے ۱۲
لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور اپنی زینت ظاہر کریں مگر خود بخود کھلی ہوئی ہے ابن عباس نے کہا اس کے چہرہ اور ہاتھ مراد
ہیں اور اس سے استدلال کیا ہے کہ اگر فتنة کا خوف نہ ہو تو عورت کے چہرہ اور ہاتھوں کو دیکھنا جائز ہے ابن مسعود
نے اس سے مراد کپڑے لئے ہیں اور زینت کی تفسیر انگوٹھی کنگن بالیاں ہار جھانچہ وغیرہ سے کی ہے علامہ ترمذی کے
اس قول میں کہ اپنے پاؤں کو زمین پر نہ ماریں کہ ان کی مخفی زینت کا پتہ چلتا رہے اس میں کڑیاں (جھانچہ) میں کہ مراد پاؤں کو
حرکت دینے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے کہ اس کی آماری جاتی ہو ۱۳ علامہ ظاہر کریں اپنی زینت یعنی بازو بند ہار
ظہور ہار پاؤں ایک دوسرے سے نہ ٹکرائیں تاکہ جھانچہ کی آواز آئے اکثر مفسرین نے کہا ہے کہ یہاں زینت سے عین تجزیہ مراد
ہیں ایک نو مسلمہ خصام ہونکہ ہندی وغیرہ ہار دوسری زیور جیسے انگوٹھی کنگن کڑیاں بازو بند ہار بالیاں وغیرہ اور تیسرے کپڑے

انتہی مافی التفسیر النبی ابوری والکبیر اور سورہ رد میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ وما یوقدون علیہ
 فی النار ابتغاء حلیۃ او متاع وانا نجفی لکذا نکش ورائہ طلب یمیر بہ بالطلب خست غاۃ
 فتح الرحمن اور جس چیز کو وہ نکستے ہیں آگ میں واسطے زیور کے یا اسباب کے۔ ابتغاء حلیۃ
 طلب حلیۃ تلبسونہا یقول مثل الحق مثل الذهب والفضۃ یتنفع بہا کذا لک الحق
 یتنفع بہ صاحبہ انتہی مافی تفسیر ابن عباس رحمہ اللہ ابتغاء حلیۃ او متاع ای بطلب اتخاذ
 حلیۃ وہی ما یتزین بہ و یتجمل بہ کاحلی المتخاۃ من الذهب والفضۃ قولہ ابتغاء حلیۃ
 قال اهل المعانی الذی یوقد علیہ لا ابتغاء الحلیۃ الذی ھب الفضۃ والذی یوقد علیہ
 لا ابتغاء لامتنعہ الحدید والمحاسن والرصاص والکسراب کذا فی التفسیر الکبیر والمقصود
 من ذلک بیان منافع ما کذا فی البیضاوی الحلی بضم الحاء وکسر اللام والیا المسدۃ
 اصلہ حلوی فعلل جمع حلی بالفتح اسم کل ما یتزین بہ من مصاغ الذی ھب الفضۃ
 کذا فی نہایۃ الجزری اور خاص کرنا چاندی کو تخصیص براخص اور مخالف سوق آیات قرآنیہ کے
 ہے کمالیغنی علی المتامل الماہر اور اباحت زیور سونے کی عموماً عورتوں کو ثابت ہوئی
 ہے صحیح بخاری اور مسلم سے باب العرض فی الزکوۃ وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 تصدق ولو من حلیک ف جعلت المرأة تلقي خدمها وتساہل کذا فی صحیح البخاری علی
 یعنی زیور عام ہے سونے کا ہو یا چاندی کا بقولہ تعالیٰ من حلیہم عجلا حید الا ینزل من تحت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے عورتوں کو فرمایا کہ صدقہ یعنی زکوۃ نکالو اگرچہ تمہارے زیوروں سے ہو اور
 زیور دو نول طرح کا ہوتا ہے۔ الخرص بالضم ویکسر حلقۃ الذی ھب والفضۃ او حلقۃ الفرحۃ
 او الحلقۃ الصغیرۃ کذا فی القاموس خرص بالضم والکسر حلقۃ زر وقرہ کذا فی الصراح وٹخا
 لہ زیور چاہئے کے لئے جن کو تم پہننے ہو حتیٰ کی مثل سونے اور چاندی کی ہے کہ ان سے نفع حاصل کیا جاتا ہے
 اسی طرح حق سے بھی نفع حاصل ہوتا ہے، علیہ وہ ہے جس سے زینت حاصل کی جاتی ہے جو کہ سونے چاندی سے
 بنائے جاتے ہیں اہل معانی نے کہہ ہے کہ سونے کو آگ میں ڈالا جاتا ہے تاکہ اس سے زیور تیار کیا جائے اور
 لوہا مثیل تا نہ سکے، سکھ کو اس لئے آگ میں ڈالا جاتا ہے کہ اس سے سامان تیار کیا جائے اور اس سے مقصد
 منافع کا بیان ہے۔ لکھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے عورتو! صدقہ کرو اگرچہ اپنے زیوروں ہی
 سے کرو تو عید میں اپنے بازو بندہ اور تاندر کہہ سکتے گئیں۔ ۳۵ ان کے زیوروں سے ایک بچھڑے کا وجود۔

بکسرین جملہ و خادعہ قلابہ یعنی گردن بند فارسی یعنی جو زیور لگے میں پہنا جاتا ہے بہر عورت میں پس
 ستاب بھی عام ہے سونے کا ہو یا چاندی وغیرہ کا ہر شخص حسب مقدور بنا تا ہے زینت کے
 واسطے و قرط بالضم گوشوارہ پس گوشوارہ بھی عام ہے چاندی کا ہو یا سونے کا ہر صبح و جزاؤ ہو یا
 نہ ہو اور اہام بخاری نے کتاب اللباس میں ذکر کیا ہے۔ باب الخاتم للنساء وکان علی عائشہ
 خواتیم الذهب حدثنا ابو عاصم قال اخبرنا ابن جریج قال اخبرنا الحسن بن مسلم عن
 طاووس عن ابن عباس قال شهدت العیدین مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصلی
 قبل الخطبۃ قال ابو عبد اللہ ورا اذ ابن وھب عن ابن جریج فانی النساء فجعلن
 یلقین الفتح و الخواتیم فی ثوب بلال انتہی ہکذا فی معجم مسلم قال ابن درید
 کل ما علی من شحمة الاذن فہو قرط سواء کان من ذهب او خمر اثنی ما نقل
 السنودی فی شریح مسلم اور اہام بخاری نے باب حسن العائشۃ مع الال کا منعقد کیا گیارہ
 عورتوں کے قصہ میں۔ قالت الحدادیہ عشرۃ زوجی البوزرۃ فضا البوزرۃ اناس من حلی
 اذ فی کہا گیا یہ عورتوں نے شوہر میرا بوزرۃ ہے پس کیا خوب شخص البوزرۃ ہے ہلادیا اور بھائی
 کر دیا زیوروں سے میرے دونوں کانوں کو بعد بیان تمام حدیث کے حضرت عائشہ فرماتی
 میں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کنت لک کابی زرع کلامی زرع انتہی مافی
 معجم البخاری و معجم مسلم مختصراً۔ پس البوزرۃ کے قصہ سے صاف واضح ہوا کہ اس مرد
 مخیر صاحب ثروت اور دولت نے ام زرع کے دونوں کانوں میں بے بالیاں سونے
 اور چاندی کی بنادی تھیں بلکہ مور و مدح اور اہتمام زینت خاص زیور سونے کو متفق اور مزج
 ہے اور ہر ذی مقدور چاندی کے زیور کو عیب رکھتا ہے خصوصاً کان کے زیور میں اسی بنا
 پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس خواتیم ذہب کی تھیں اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اپنی ذات مبارک کو البوزرۃ کے ساتھ تشبیہ دی اور اہام لودی شارح مسلم نے تحت جملہ
 اناس من حلی اذ فی کے لکھا ہے۔ معناه حلای قرطاً و شتوفاھی تتحرک لکثر تھما
 نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس سونے کی انگوٹھیاں تھیں ابن عباس کہتے ہیں کہ میں عیدین میں رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ساتھ تھا آپ نے خلیفہ سے پہلے نماز پڑھی پھر آپ عورتوں کے پاس آئے وہ اپنی انگوٹھیاں اور گوشے
 بول کی چادر میں پھینکنے لگیں کان میں جو حلقہ شکایا جائے وہ ہالی ہے خواہ سونے کا ہو یا چاندی کا یا موتوں کا
 لکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں تیرے لئے ایسا ہوں جیسے ام زرع کے لئے البوزرۃ تھا۔

انتہی کلام الشارح دنی روایت ابن السکیت اخ فی و فرعی و فرعا لسان ید اھا و لھلی
 حیث قد یعلم القراط و لشتنسا و السوار و المعصود و تنکیح حلی و شحمہ للتشکیر کلہ من القائق
 بالی توئے از زور کہ از سیم و زر سازند و در گوش آویزند پس اگر در زمرہ گوش آویزند بعزنی آن را قراط بضم
 قاف و سکون را ہمہ و طار ہمہ گویند و اگر در اعلائے گوش آویزند بعزنی آن را شنف بفتح شین
 معجمہ و سکون نون و قاف را خر گویند و بفارسی ہمہ را گوشوارہ و گوشوارہ و آویزہ گوش گویند کذا فی نفاس النفا
 الغرض حدیث صحیح بخاری اور مسلم کے علی عام استفاد ہوتا ہے ہونے کی قسم ہو یا چاندی کی قسم کے
 اور تخصیص چاندی بلا تخصیص اور بلا مرجح باطل ہے بلکہ مویدات ظلالی آگے تحریر ہوتی ہیں فی ابی
 داؤد فی باب الذکوۃ ما ہو و زکوۃ الحلی حدثنا ابو طامل و حمید بن سعید المعنی ان
 خالد بن الحارث حدثہم قال حدثنا حسین عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ
 ان امراة اتت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و معها ابتہ لھا و فی ید ابنتہا مسکتان
 خلیطتان من ذهب فقال لھا تعطین زکوۃ ہذا قالت لا قال ایسرا ان یسوراک
 اللہ ہما یوم القیمۃ سوارین من نار قال فخلعتہما فالتقا الی النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم قالت ہما للہ و رسولہ انتہی ما فی ابی داؤد و ہکذا رواہ النسائی قال الحافظ
 عبد العظیم المنذری لعل الترمذی قصد الطریقین الذین ذکرہما و لا فخر لہ
 ابی داؤد لا مقال فیہما فخر بہما رجلا رجلا کذا فی الحلی شرح مؤطا مالک رواہ ابو داؤد
 قال فی فتح القدیر قال ابو الحسن بن قطان اسنادہ صحیح و قال المنذری فی مختصرہ اسنادہ
 لا مقال فیہ و ایضا اخرج ابو داؤد عن امر سلمۃ قالت کنت البس ارضا حامن ذهب فقلت
 لہ مطلب یہ ہے کہ اسی نے میرے کانوں کو بالیوں اور مرکبوں سے چھو لایا میں سبکیت کی روایت میں مجھے کہ
 میرے کانوں اور ماتھے پاؤں کو زور سے بھرو یا یعنی بالیاں مرکبیاں لگن باز و بندہ بالی وہ علقہ ہے جو زمرہ گوش
 میں پہنا جائے اور حرکان کے اوپر کے حصہ میں پہنی جائے اسے مرکب کہتے ہیں عربی میں ہتلی کو قراط و دروسری
 لا شنف کہتے ہیں اور فارسی میں سب کو گوشوارہ کہا جاتا ہے ۱۲

۱۳ ایک حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اس کے ساتھ ایک خود رساں بھی اس کے ہاتھوں میں
 سونے کے ٹکوس لگن تھے آپ نے اس سے فرمایا کیا ان کی زکوۃ ادا کرتی ہو؟ کہنے لگی کہ نہیں آپ نے فرمایا تو کیا
 تم کو یہ پسند ہے کہ قیامت کے روز اللہ تعالیٰ تجھے اس کے بدلے میں آگ کے لگن چٹائے چنانچہ اس نے
 ان کو تار کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے رکھ دیا اور یہاں اللہ اور اس کے رسول کے شے ہیں اس حدیث کی

یا رسول اللہ! کثر هو فقال ما بلغ ان تؤدی زکوٰۃ فزکی فلیس بکنز واسنادہ جید
 کن انی الصلی باب فی الحریر للنساء عن عبد اللہ بن زبیر انہ سمع علی بن ابی طالب
 یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ
 ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکورا متی رواہ ابو داؤد فی سننہ
 وفی التہذیب فی باب تحریر لیس الذہب عن ابی موسیٰ الاشعری ان رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ عز وجل احل لانا ثامتی الحریر والذہب
 وحرمہ علی ذکورہا انتہی تحریر الذہب علی الرجال عن عبد اللہ بن زبیر انہ
 سمع علی بن ابی طالب یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا
 فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی
 ذکورا متی انتہی ما فی التہذیب اس حدیث کو نسائی نے چار طریق سے روایت کیا ہے
 علی مرتضیٰ سے اور ایک طریق ابو موسیٰ اشعری سے اور ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو
 حضرت علی رضی عنہ سے روایت کیا ہے اور نیز حضرت عائشہ رضی عنہا سے قالت اہدی
 النجاشی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حلقتہ فیہا خاتوۃ ذہب فیہا
 فص حبشی فاحذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعود وانہ یعد من عنہ او
 یبعث اصابعہ ثم دعا بابنتہ بنتہ امامۃ بنت ابی العاص فقال تھلی یہذا
 یا بنیۃ انتہی ما فی ابن ماجہ اور ابو داؤد نے بھی باب ما جاء فی الذہب للنساء کا منقذہ
 کیا ہے حدیث ابن نفیل ثنا محمد بن سلمۃ عن محمد بن اسحاق قال حدثنی
 یحییٰ بن عباد عن ابیہ عن عباد بن عبد اللہ عن عائشۃ قالت قدمت علی
 صحابہ ام سلمہ کہتی ہیں کہ میرے پاس سونے کی کڑیاں تھیں میں ان کو پہنتی تھی میں نے پوچھا یا رسول
 اللہ کیا یہ خزانہ ہے؟ آپ نے فرمایا اگر یہ لٹا دیا تو اس کی زکوٰۃ ادا کرے تو پھر خزانہ
 نہیں ہے اس کی سند بھی اچھی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دانیس ہاتھ میں رشیم پکڑا اور
 بائیں میں سوتا اور فرمایا یہ دونوں چیزیں میری امت کے مردوں پر حرام ہیں اور آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ
 نے میری امت کی عورتوں کے لئے رشیم اور سونا حلال کیا ہے اور مردوں پر حرام ہے
 لے لیا ثانی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک سونے کی انگوٹھی پہنے یہ بھی بائیں میں حبشی لٹکھڑا تھا آپ
 نے پکڑا ہے اس کی طرف اشارہ کر کے اپنی نواسی امامہ بنت ابوالعاص سے کہا بیٹی یہ ہن کے (ابن ماجہ)

النبي صلى الله عليه وسلم حلية من عند النجاشي اهداها له فيها خاتم ذهب فيه
فص حبشي قالت فاخذته رسول الله صلى الله عليه وسلم يعود معرضا عندها
ببعض اصابعه ثم دعا مامته بنت ابي العاص ابنة زينب فقال تحلي بهذا يا
بنية انتهى وقال الترمذي في باب ما جاء في الحرير والنساء هب للرجال عند ثياب
اسحق بن منصور ثياب عبد الله بن مخير ثياب عبد الله بن عمر عن نافع عن سعيد بن
ابي هند عن ابي موسى الاشعري ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال حرم
لباس الحرير والنساء هب على ذكورا متقى واحل لانا ثمه وفي الباب عن عمر وعلي و
عقبة بن عامر وهاني وانس وحنيفة وعبد الله بن عمر وعمران بن حصين و
عبد الله بن الزبير وحاجر وابي ريجانة و ابن عمر والبراء بن عازب و ابي بصير
انتهى ما في الترمذي وفي المشكوة رواية احمد وابوداود والنسائي انتهى وفي سلوغ
المرام عن ابي موسى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال احل للنساء هب و
الحرير لانا متقى و حرم على ذكورا هب و رواية احمد والنسائي والترمذي وصححه انتهى
حلال ہونا سونے اور حریر کا عورتوں کو اور حرام ہونا ان دونوں کے مردوں پر سونے صحابی سے مروی ہے
چنانچہ واقفان حدیث پر تحقیق نہیں ہے۔ و فی الباب عن علی بن ابی طالب عند احمد و
ابی داود والنسائی وابن ماجہ وابن حبان بلفظ اخذ النبي صلى الله عليه وسلم
حريرا فجعله في يمينه واخذ ذهباً فجعله في شماله ثم قال ان هذين حرام علي
ذكورا متقى زاد ابن ماجه حل لانا ثمه و بين النسائي الاختلاف فيه علي يزيد بن
ابي حبيب قال الحافظ وهو اختلاف لا يفرق ونقل عبد الحق عن ابن المدني انه
قال حديث حسن و رجاله معروفون انتهى ما في نيل الاوطار للعلامة الشوكاني
برگاہ علی بن مدینی نے اس حدیث کی تحسین کی اور اس کے راویوں کو معروف بالحدیث کہا
تو پھر اس کی تضيف کون کر سکتا ہے۔ علی بن عبد الله المدینی البصری ثقة ثبت امام
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ریشمی لباس اور سونا میری امت کے مردوں پر حرام ہے اور عورتوں
کے لئے حلال ہے (ابوداؤد) ۱۱
لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رانیں ہاتھ میں ریشم پکڑا اور رانیں
میں سونا اور فرمایا ہر دونوں چیزیں میری امت کے مردوں پر حرام ہیں اور عورتوں کے لئے حلال ہیں ۱۲
لے علی بن عبد اللہ مدینی بصری حدیث میں اپنے زمانے کے امام تھے امام بخاری نے کہا مجھ کو اپنا آپ

اعلموا اهل عصرہ بالحديث وعلمه حتى قال البخاري ما استصغرت نفسي الا عند ما
قال شيخنا ابن عيينة اتعلم منه اكثر مما يتعلمون في وقال النسائي كان الله خلقنا
للمحديث كذا في التقریب للعقلائی۔ پس تحریر یا سبق سے استعمال زیور سونے کا عورت
کے حق میں بلامرغ ثابت ہوا، اور حدیث وعید ناس کی باعتبار نفس استعمال زیور سونے کے
عورتوں کو معارض اور مقابل دلائل مذکورہ بالا کے ہرگز نہیں ہو سکتی، چند وجوہ سے۔

وجہ اول، یہ کہ دلائل جواز بظرف قوت اور کثرت کے انجاء اکثر نہیں، اور حدیث وعید
نارم جرح اور کمتر کیونکہ دلیل جواز پر آیات قرآنیہ اور حدیث بخاری و مسلم وغیرہ شاہ عدل میں بخلاف
حدیث وعید ناس کے کمالا غفی علی المتبتع الماسر۔

وجہ دوم، یہ کہ حدیث حرمت کی عورتوں کے حق میں منسوخ ہے بدلیل آیات
قرآنیہ و حدیث صحیحین اور روایت سولہ سترہ صحابی کی اس لئے کہ اکثر پر منسوخ کا غفی رہنا نہایت
استبعد اور خلاف عادت ہے، بنا براس کے محلی السنۃ النبوی وغیرہ نے حدیث وعید ناس کو
منسوخ کہا ہے، شرح السنۃ میں ہے۔ قال البغوی هذا الحديث منسوخ بحدیث ابی
موسیٰ الاشعری انه صلى الله عليه وسلم قال اجل الذئب والحمار وللاناث من امتی
كذا في المرقاة وغيره اور شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ شرح نسائی میں لکھتے ہیں۔ یا
معشر النساء ما لکن فی المفضۃ ما تحلین اما انہ لیس منکن اموات تحت ذہابا نظیرہ
الا عدیت بہ هذا منسوخ بحدیث ان هذین حرام علی ذکورا متی حل لاناہما قال
ابن شاہین فی ناسخہ کان فی اول الامر تلبی الرجال خواتیم الذئب وغیر ذلک
وکان الخطر قد وقع علی الناس کلہم ثم اباحہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للنساء
اس کے سامنے ہی معلوم ہونے لگا، ان کے استاد ابن عیینہ نے کہا، جتنا وہ محمد سے سیکھتا ہے میں اس سے

زیادہ اس سے سیکھتا ہوں، نسائی نے کہا، اللہ تعالیٰ نے اس کو حدیث کے لئے پیدا کیا ہے ۳

۴۔ نبوی نے کہا یہ حدیث ابو موسیٰ کی حدیث سے منسوخ ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، سونا
اور شیم میری امت کی عورتوں کے لئے حلال ہے ۵۔

۶۔ عورتوں کی جماعت تم چاندی کے زیور
کیوں نہیں پہنتیں، جو عورت سونے کا زیور پہنے گی اسے عذاب ہوگا، یہ حدیث اس حدیث سے منسوخ ہے، کہ
سونا اور شیم میری امت کی عورتوں کے لئے حلال ہے، اور مردوں پر حرام، ابن شہین نے کہا، اجتہاد میں مرد
عورت سب سونے کی انگوٹھیاں پہنتے تھے، اس خطرو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سب کو سونے

دون الرجال فصار ما كان على المسلم من الخطر مباحا لهم فنفست الا باحت
الخطر وحكى النووي في شرح مسلم اجماع المسلمين على ذلك انتهى ما في زهر الرقي
على المجتبى للشيخ الحافظ جلال الدين سيوطي والثاني ان النساء حرم الى تزيين
ليرغب فيهن اذ واجهن ولذلك جرت عادة العرب والعجم جميعا بان يكون
تزيينهن اكثر من تزيينهم فوجب ان يرخص لهن اكثر مما يرخص لهن ولذلك
قال صلى الله عليه وسلم احل الذهب والحمر للاثاث من امتي وحرم على
ذكورها انتهى ما في حجة الله البالغة للشيخ الشاذلي الله المحدث المدلول
رحمة الله عليه، ورموطا امام مالک مذکور است کہ عبد اللہ بن عمر زیور طلق فی بیہوشی
وخران وکثیران خود را پس نمی راورد از زیور ایشان زکوۃ۔ مالک عن نافع ان عبد الله بن
عمر كان يحلى بناته وجواربه الذهب ثم لا يخرج من حليهن الزكوة انتهى۔

وجہ سوم۔ یہ کہ وعید ناز نفیس لبس علی ذہب کے نہیں فرمائی، بلکہ یہ وعید ناز مجمل
قصداً و نمود و تکبر و افتخار اور پامثال روزگار اور باعث اظہار زینت و سنگار بطرز تبرج
جاہلیت کے ہے، کہ یہ سفار اہل اتراف و اغنیائے باسراف سبز ناتہ میں ہوتا چلا آیا ہے
پس انصاف امد خارجہ نمونہ بالا کا لبس ذہب موجب وعید ناز کا اس پر فرمایا ہے، اس
لئے کہ لباس و حریر و علی ذہب میں اکثر و غالب عجب و دریا و تکبر و تفتخر پایا جاتا ہے، بخلاف
زیور چاندی کے کہ اہل اتراف کے نزدیک اکثر نہایت بے قدر تصور ہوتا ہے عرفاً اور
باعث نشوونما اسی تکبر و دریا کے لباس فاخرہ اور علی ذہب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا۔ من لبس ثوب شہرة البسة الله ثوب مذلة يوم القيامة رواہ احمد
وابوداؤد وابن ماجہ۔ پس اس حدیث میں لباس شہرت و دریا و افتخار کا موجب لباس

سے منع کر دیا، جب مردوں کو یہ عادت بھول گئی، تو عورتوں کو اجازت دے دی اور مردوں پر حرام کر دیا گید
نودی نے کہا، اس پر سمانفل کا اجماع ہے کہ عورت پر سونا حلال ہے، سیوطی نے کہا، چونکہ عورتوں کو مردوں
کی نسبت زینت کی زیادہ ضرورت ہے لہذا ان کو سونے اور چاندی کی اجازت دی گئی، اور مردوں پر
حرام کر دیا، اور یہی عادت عرب و عجم سب میں ہے، کہ عورتوں کے لئے زیور بنائے جاتے ہیں ۱۱

۱۱ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ سونے اور نونڈیوں کو زیور پہنایا کرنے سے، اہل ان کے زیور کی زکوۃ نہیں دیا
کرتے تھے ۱۱۔ اے مجاہد می شہرت کا لباس پہنے گا، اللہ تعالیٰ اس کو قیامت کے دن ذلت کا لباس پہنائیں گے

نہایت آخرت کا ہونا۔ نفس لباس زینت کا، چنانچہ فرمایا اللہ جمیل یحب الجمال پھر فرمایا۔ من ترک لبس ثوب جمال وهو یقدر علیہ وفي رواية تواضعاً کساہ اللہ حلة الکرامۃ مرآۃ البودادۃ والزمندی کنانی مشکوۃ مقصود شائع کا یہ ہے، کہ اکثر لباس فاخرہ اور علی مذہب پیش قیمتی موجب تکلیف و تردد و جافشانی و در دنیا و سبب نسیان و غفلت و آخرت متصور ہے اور بقدر حاجت روانی بلاروا اور یا موجب زناہت و آسانی دارین ہے، بنا بر اس کے فرمایا خدا تعالیٰ نے یا بنی آدم قد انزلنا علیکم لباسا باری سوا تک و دریشا و لباس التقویٰ ذلک خیر لکم لا یرس خیر الامور و وسطہا موقع و مزید ہے اور اسی اظہارِ ریا و افتخار کے باعث عبد الرحمن نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے باب الکرامۃ للنسائی اظہار الحلی و الذہب باندھا ہے، اور روایت کی اخت، حذیفہ صحابی سے ساتھ دو طریق کے۔ قالت خطبتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہال یا معشر النساء اما نلبس منکن امراءۃ یحلی ذہبا نطہرہ الا عدیت انتی ما فی النسائی مختصر بقدر الحاجة پس لبس ذہب موصوف بصفت اظہار ریا و تکبر و افتخار موجب و عیدنا فرمایا، چنانچہ جملہ نظرہ کا کہ صفت ذہب واقع ہوا ہے اس پر صریح قال ہے، نہ تنظر نفس لبس ذہب بلاریا و افتخار کے کما لا یخفی علی المتأمل الذکی الماسر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گاہے گاہے اپنے اہل کو پہننے حریر اور علی سے مطلقا منع فرماتے تھے، بنا بر ترغیب و ترہیب کے۔ عن عقبۃ بن عامر یخبر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ینعم اہلہ الخلیفۃ والحریرو یقول ان کنتم تجبون حلیۃ الجنۃ و حریرہا فلا تلبسوها فی الدنیا رواہ النسائی اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو شب کو جگاتے تھے، اور فرماتے تھے۔ من یوقظ صواحب الحجرات یارب کاسیۃ لے جو آدمی جو بصورت کپڑے پہننے پر ناہور ہو، اور پھر اللہ تعالیٰ کے سامنے تواضع سے ان سے پرہیز کرے، تواضع اس کو بزرگی کا لباس پہنائیں گے۔ ۱۵ آدم کے بیٹوں، ہم نے تبارے لئے لباس اتارا جو تہارا جسم ڈھانپے، اور فائدہ دے اور پرہیز گاری کا لباس بہتر ہے۔ ۱۶ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ دیا اور فرمایا اے عورتوں کی جماعت جو تم میں سے سونے کے زیور پہن کر دکھائے گی اسے منزلے گی (نسائی) ۱۷ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیویوں کو زیور اور ریشم سے منع فرماتے تھے، اور فرماتے تھے، کما کہ جنبت کے زیورات کی خواہش ہے، تو اس کو دنیا میں نہ پہننا (نسائی) ۱۸ کون حجرے والیوں کو جگاتا ہے، میت سے دنیا میں لباس پہننے والے قیامت کو ننگے ہوں گے (بخاری) ۱۹

فی الدنیا عاریۃ فی الآخرۃ کما دواہا البخاری یہ بنا بر ترغیب عبادت اور ناز تہجد اور اعراض عن
الدنیا اور ترغیب مواخذہ آخرت کے ارشاد فرماتے تھے نہ لباس زینت سے علی الاطلاق منع کرتے
تھے کہ حرام مطلق ہو جائے کہ یہ غلاف نقل و نقل کے ہے بقولہ تعالیٰ قل من حرم زینۃ اللہ
التي اخرج لعبادہ الا لایۃ لیکن زرق برق و اتراف مفرد نایدا از حاجت ضروری مضر قرب منزلت
در رفع درجات آخرت نہ حرام مطلق موجب دخول نار کا ہو اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
حضرت عائشہ صدیقہ کو فرمایا یا عائشۃ ان اردت اللہ و اللہ رسولہ فلیکفک من الدنیا کثرۃ الماکب
وایاک و مجالسہ الا غنیاء رواہ الترمذی کما فی مشکوٰۃ۔

وجہ چہارم :- وعید نار بہ نسبت ان لوگوں کے ہے کہ جو ہر اہم لذات و نفاست و
حرص دنیا میں بطلب لباس فاخرہ و زیور نفیس بیٹھن قیمتی باسراف تمام و اتراف تمام تناس و
منہمک و مستغرق رہتے ہیں اور فراموش اور جمع کرتے ہیں لذات و اتراف دنیا کے خواہ بوجہ
حلال یا حرام میسر ہو رات دن غلطان و بیجان ہو کر اور اپنے کو مرفع الحال ظاہر کر کے داعیہ غمط و
تکبر و فخر و تشلی کا ہم اقران فقر و سائین پریش نظر اور محفوظ خاطر رکھ کر ناز و فرحان ہوتے ہیں اور غفلت
و تہیاس اللہ و رسول کو بھول جاتے ہیں اسی بنا پر خدا تعالیٰ نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کو
خطاب کیا اور امرت کہ سنا یا کہ لا تعد عینا لک عنہ و ترید زینۃ الحیوۃ الدنیا و لا دھم من
اغفلنا قلبہ عن ذکرنا و اتبع ہواہ و کان امرہ فراطر خصوصاً عورات ناقصات عقل و حرص و
ہوا سے دنیا میں مرقی ہیں اور سونے کے زیور خوشنما پر جان دیتی ہیں اور زیور بھاری بیٹھن قیمتی مرکز
خاطر ان کے ہوتا ہے اور اس کی حرص و ہوا میں مفتون اور باختہ ہوش و حواس رات دن اسی خیال
میں مبتلا اور حرص ہمہ دوش و حسان فراموش رہتی ہیں و یکفون العشر و یکفون الاحسان لو
احسنت الی احد لہن الدھر و حرات منک شیئا قالت ما لایت منک خیر لقط کما

لے آپ کہیں کس نے اللہ کی زینت کو حرام کیا ہے جو اس نے اپنے بندوں کے لئے بنائی ہے ۵ لے اے عائشہ
اگر تو مجھ سے سنا چاہتی ہے تو دنیا سے تجھے اتنا ہی کافی ہے جتنا کہ ایک سو رو کو دار و دکائی تو تھے اور دو تین رو کی
محبت سے بچنا ترغی

یہ سے فاضل ہے اور خواہشات کا پیر و سر ہے اور ہر کام میں حصے بڑھتا ہے اس کا کہا نہ ان ۱۱ لے خادند کی
شکری کرتی ہیں احسان کو قبول جاتی ہیں اگر کوئی عورت پر ساری عمر غریب احسان کرے پھر تجھ سے ہر کسی چیز بھی اس کو
بھاری گدھے تو کہہ دے گی میں نے تجھ سے کبھی کوئی بھلائی نہیں دیکھی (بخاری)

دعا البخاری۔ اور باعث اسی اتراف مفرط کے پہننے رہتے ہیں ص

مغل خورشید شکار کا ہو قمر کا ہو بازو کا !

اور قدر قلیل ضروری سونے کے زیور پر اکتفا نہیں کرتیں، بلکہ اکثراً اور تعدد زیورات و زنی و بیش بہا
پر خواہش کرتی ہیں، تو اس صورت میں اسراف و اتلاف کی پابند رہتی ہیں، مثلاً جو زیور دو تین ٹولہ میں بن
سکتا ہے اس پر راضی نہیں ہوتیں، جب تک پانچ چھ ٹولہ کا نہ ہو، حالانکہ زیور تولہ بھر کا، اور دو ٹولہ چار
ٹولہ کا زیب و زینت میں مادی ہے، اس پر قناعت نہیں کرتیں، بلکہ دہرے تہرے زیور سے
زیب و زینت کی طلب گار رہتی ہیں، اسی حرص متکاثر و آلائش نقش و نگار پر عورتوں کے شیر نفی کہتے
ہیں، یار کی بالی کا جھک قدرت اللہ سے عقد پروین کان میں زہرہ کے زیور ہو گیا
اور بھی کہتے ہیں

تیرے زیور کے نگین رات کو ایسے چمکے ایک عکلی سے ہوئے سیکڑوں جگنو پیدا

پس ان رتجاء و الحد اور تعق اتراف مفرط البتہ موجب غفلت و نسیان و آخرت ہوتا ہے، تعریف
اسراف یہ کہ التجار من مالہ یکن فی حقد ان تجار من اور خصلت و عادت، موم ہے شرعاً و عقلاً و حقلاً
تعالیٰ نے سورہ فرقان میں عباد الرحمن کی خصلتوں میں سے ایک خصلت یہ بیان فرمائی ہے و الذین
اذا انفقوا لم یسرفوا و لم یقتروا و کان بن خلك قواما۔ اور دوسرے مقام میں فرمایا۔ ان
المسرفین هم اصحاب النار الا یتذرعن ابن عباس رضی قال کل ما شئت و البس ما شئت
ما اخطأتک اثنتان سرف و تخيلة کما رواہ البخاری و عن عمر بن شعیب قال قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کلوا و اشربوا ما لکم من الطرا سراف و کا تخيلة رواہ احمد و انس
و ابن ماجہ اور جب مباح چیز میں مثلاً اسراف و اتلاف و خیلار و دریا پا گیا، تو وہ چیز مظلوم و ممنوع ہوئی
شرعاً یعنی مظلوم و غیرہ ہوئی لا لیس، اور اسی حرص شدید و اتلاف مزید پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا فقہ عبد الدینار و عبد الدار و عبد الحمید صنف کما رواہ البخاری عن ابی ہریرۃ
پس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی اسراف کبیر و اتلاف کثیر پر نبی کی بس الذیب الا مقلعاً
لہ اسراف کی تعریف یہ ہے، کہ جس چیز کے خلق تجاؤ نہ کرنا چاہیے، اس سے تجاؤ نہ کرے،
جب خرچ کرے، تو اسراف کرتے ہیں نہ جبل، اور اس کے درمیان زندگی گذارتے ہیں،
جی روزی ہیں، ابن عباس نے کہا، جب تک اسراف و فخر نہ ہو، جو چاہو کھاؤ، اور چاہو پہنو و بخاری
بلکہ ملاک ہو جائے و ہم و دنیا راہ کپڑے کا بندہ و بخاری ۱۲۱

کما رواہ النسائی۔ قال فی النہایتہ اراد الشیخ المیسر وکثرہ الکثیر الذی ہو عادة اهل السنۃ والجمیلہ انتہی کن اذ کرا الشیخ جلال الدین السیوطی فی شرح النسائی، اور دراصل میں بھی کلام ہے، اہل حدیث کو بنظر استناد کے، اور بیان اس کا بالفعل متغذیہ، انوی شارح مسلم نے باب باندھا ہے تحریر خاتما الذہب علی الرجال ونسخ ما کان من ابا حنہ فی اول الاسلام واجمع المسلمون علی ابا حنہ خاتما الذہب للنساء واجمعوا علی تحریرہ علی الرجال الا ما حکى عن ابی بکر بن عمر بن محمد بن حزم انہ ابا حنہ وعن بعض انہ مکروہ لاحرام وھذان المنقلان باطلان مع اجماع من قبلہ علی تحریرہ مع قولہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الذہب والحیران ھذان حرام علی ذکور امتی حل لاناہما، انتہی اور ہمارے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وعید نازن نفس لبس علی ذہب پر نہیں فرمایا بلکہ کثیر و مفطر پر کہ موجب سرف وخیلا وریا و فخر کا موجب ہے و کم من شئی یکرہ او یجرہم بجاورۃ شئی اخر کما تقرر عند المحدثین والجمہ تمہدین رحمہم اللہ علیہم کما لا یخفی علی المتامل الماہر بالنصوص اور ہماری اس تحریر کی توثیق تحریر محدث علامہ شاہ ولی اللہ دہلوی کی بھی حجۃ اللہ الباقیہ میں ہے۔ اللباس والزینۃ والاوائی ونحوہا، اعلیٰ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نظموالی عادات العجمہ و تعمقاتہم فی الاطنیقان بلدات الدنیا غمر رؤسہا واصولہا وکثرہ ما دون ذلک لانه علما ین ذلک مفضی الی نسیان الداس الاخرۃ مستلزم لاکثار من طلب الدنیا فھن تلك الرؤس اللباس الفاخر فان ذلک اکبرھم ہم وفخرھم والنبی بحث عنہ من وجوہ منہا کاسبال فی القمص والسراويلات فانه لا یقصد بذلک السترو المتجمل اللذان ھما المقصودان فی اللباس وانما یقصد

۱۱۔ آپ نے تھوڑی چیز پسند کی، اور زیادہ کو ناپسند فرمایا، جیسا کہ فقہول خراج اور متکبر لوگوں کا شیوہ ہے۔
 ۱۲۔ سوئے کی انگوٹھی مردوں پر حرام ہے، جو ابتداء اسلام میں اس کی امانت تھی، وہ فسوخ ہو گئی، اب مسلمانوں کا اجماع ہے، کہ سوئے کی انگوٹھی عورت کو جائز ہے، اور مرد کے لئے حرام ہے، ابن حزم نے اس کو مرد کے لئے جائز کہا ہے اور بعض نے مکروہ کہا حرام نہ کہا، لیکن یہ دونوں قول باطل ہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ارشیم اور سونا میری امت کے مردوں پر حرام ہے، اور عورتوں پر حلال ہے۔
 ۱۳۔ کتنی ہی چیزیں کسی دوسری چیز کی وجہ سے حرام یا مکروہ ہو جاتی ہیں، جیسا کہ نصوص کے ماہر پر مخفی نہیں ہے۔

۱۴۔ لباس، زینت اور برتن وغیرہ

بہ الفخر والارادة الغنی ونحو ذلك والتجمل لیس الا فی القدر الذی یساوی البدن قال
صلی اللہ علیہ وسلم لا یشظر اللہ یوم القیامۃ الی من جزا زارۃ بطوارۃ وقال صلی اللہ
علیہ وسلم ازیرۃ المؤمن الی انصاف ساقیہ ومنہا الجنس المستغرب الناعم من الثیاب
قال صلی اللہ علیہ وسلم من لبس الحر یر فی الدنیا لم یریبہ یوم القیامۃ ومنہا الثوب
المصبوغ بلون مطرب یحصل بہ الفخر والمرآۃ ففی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عن المعصف والمزعفر وقال ان ہذہ من ثیاب اهل النار والمدن مومرا لامعان
فی التکلف والمرآۃ والفتن خربا لثیاب وکسر قلوب الفقرا ودی الفاظ الحدیث
اشارات الی ہذہ المعانی کما لا یغنی علی المتامل ومناط الا جر مدع النفس عن
اجتماع داعیۃ الغبط والفخر ومن تلك الرؤس الخلی المترفة وھنا اصلان احدهما
ان الذھب ھو الذی یفاخر بہ العجم ویفضی جریان الرسد بالتعلی بہ الی الا کثار
من طلب الدنیا دون الفضۃ ولذلک شد الدنیا صلی اللہ علیہ وسلم فی الذھب
وقال ولکن علیکم بالفضۃ فالعبوا بہا واثانی ان النساء اخرج الی تزین لیرغب
فیہن الطرفین ولذلک جرت عادۃ العرب والجموع جمیعاً بان یکون تزینہن اکثر
من تزینہن مو فوجب ان یرخص لھن اکثر ما یرخص لھن ولذلک قال صلی اللہ علیہ
وسلم احل الذھب والحمر برلانات من امتی وحرم علی ذکورھا انتہی ما فی حجتہ
الہا لغتہ بقدر الحاجۃ پس تقریر شاہ محمد روح علیہ الرحمۃ سے بھی واضح ہوا کہ اسراف و اتلاف
کثیر و اکثر مفرط کہ سبب زیادہ تفاخر ہوتا ہے منہی عنہ و سبب وعید نارسے نہ بلا اسراف و
اکثار مفرط کما لا یغنی علی المتامل الماسر بجلال الشیخ المحدث اور جو حدیثیں وعید نارسے لیس ذھب پر
الوداد وغیرہ میں وارد ہیں سو وہ اوپر اتلاف مفرط و اکثر مزید کے معمول ہیں بنا بر توفیق و تطبیق در بیان
احادیث کثیرہ جواز و میان حدیثین عدم جواز کی حدیثیں عدم جواز کی نسخ ہیں چنانچہ تفسیر ربالات
بنوئی وابن شامہ و نووی و شیخ جلال الدین سیوطی و نیز تخریر شاہ صاحب موصوف سے
پہلے واضح ہوا لیکن جناب شاہ صاحب اکثر کو منع کرتے ہیں بنا بر تقوے کے نہ بنا بر فتوے
کے کہ خلاف اجماع مسلمین مستلزم نہ ہو اور اسی طرح تقریر مولانا محمد اسماعیل شہید مرحوم کی
تقویت الایمان میں بنا بر تقوے کے ہے نہ بنا بر فتوے کے کیونکہ تردیدات اور منولیات
و تشکیکات فائدہ سے ان کے موجب تاکید وعید نارسے ایک توجہ پر جزا و قطعاً نہیں ہو سکتی

ہاں بظاہر حدیث احتیاطاً ہو سکتی ہے، لیکن نسخ اشہر اس کو آبی ہے، مولانا موصوف علیہ
 الرحمۃ پہلے ابو داؤد سے وعید کی حدیث نقل کر کے فائدہ میں اس کے یوں فرماتے ہیں، اس
 حدیث سے معلوم ہوا کہ سونے کا بالا، دریاں، ننھ، لڑی، کنگن، چوڑیاں، منسلیاں عورتوں
 کو پہننا حرام ہے، مگر اور حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سونا پہننا عورتوں کو جائز ہے اور مردوں
 کو دونوں کا استعمال کرنا حرام ہے، خواہ دونوں ٹی ہوئی ہوں، خواہ علیحدہ علیحدہ، تو اس مضمون
 کو یوں سمجھنا چاہیے، کہ یا یہ مطلب ہے، کہ چاندی کا زیور عورتوں کو پہننا مطلقاً درست ہے،
 اور سونا اگر نرا ہو، جیسے کڑے، منسلیاں، بالے، ننھ تو وہ نادرست ہے، اور اگر اس میں چاندی ٹی
 ہو یا ملج ہو، یا جڑاؤ ہو تو جائز اور مباح ہے، یا یہ مطلب ہے، کہ سونا بھی مطلقاً مباح ہے۔ لیکن
 استعمال اس کا اچھا نہیں، جیسے طلاق جائز ہے پر اچھی نہیں، یا یہ حدیث اس زیور کے حق
 میں ہے جس کی تزکوۃ نہ دے، الی آخر، فانی تقویۃ الایمان، پس مولانا ممدوح کے نزدیک بھی
 بنا برتوجہات ثلاثہ کے تقولے کی وجہ سے اچھا نہیں ہے، فاذا جاء الاحتمال بطل
 الاستدلال کما لا یخفی، اور واضح ہو، کہ ابو داؤد نے وعید ناریں حدیثیں نقل کی ہیں، مگر ان
 میں نظر اسناد کے کلام ہے۔ حدیثنا عبد اللہ بن مسلمۃ نا عبد العزیز یعنی ابن
 محمد عن اسید بن ابی اسید البراد عن نافع بن عبد اس عن ابی ہریرۃ ان رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق حبیبہ حلقة من نار فلیحلقہ
 حلقة من ذهب ومن احب ان یسور حبیبہ سواراً من نار فلیسورہ سواراً من
 ذهب ولكن علیکم بالفضۃ فالعبوا بہا، اس طریق میں عبد العزیز اگرچہ صدوق تھا، لیکن
 کتب غیرے حدیث کی روایت کرتا تھا، اور خطا واقع ہوتی تھی۔ عبد العزیز بن محمد
 صدوق کان یحدث عن کتب غیرہ و یخطئ من الثامنتہ من التقرب واسید بن
 ابی اسید البراد من الخاضعۃ مات فی اول خلافتہ منصور من التقرب، اور روایت
 عبد العزیز کی محمد بن ابی اسید سے اس جگہ منع ہے، ان کی ملاقات کا ثبوت ہونا چاہیے
 لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو شخص اپنے پیارے کو آگ کا حلقہ پہنانا چاہتا ہے، وہ اس کو سونے
 کا حلقہ پہنائے، اور جو آگ کا کنگن پہنانا چاہے، وہ سونے کا کنگن پہنائے، تم چاندی کا استعمال کیا کرو،
 لے عبد العزیز بن محمد ویسے تو سچے غیر کی کنایوں سے روایت کرتا ہے، اور خطا کرتا ہے، آٹھویں طبقہ سے ہے
 اسید بن ابی اسید پانچویں طبقہ سے ہے، منصور کی خلافت کے ابتدائی دہائیوں میں اس کی وفات ہوئی، ۱۲

ولمۃ، تو احتمال القطع کا ہوا، پس یہ سبب خطا اور احتمال القطع کے قابل احتجاج کے نہ رہی، دوسرے طریق یہ ہے، حد ثنا مسددنا ابو عوانۃ عن ربیع بن حراش عن امواتہ عن اخت لحن یقنان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی الفضۃ ساقطین بہ اما انہ لیس منکن امرأۃ تھلی ذہبا تظہرہ الا عند بنتہ انتم ہی۔ اس روایت میں زوجہ ربیع بن حراش مجہول الاسم والعدالت والضعف ہے ربیع بن حراش عن امواتہ لہذا وقف علی اسمہا کذا فی التقریب، اخبارنا اسحاق ابن شاہین الواسطی قال انا خالد عن مطرف ح و اخبارنا احمد بن حنبل قال اخبارنا اسباط عن مطرف عن ابی الجہم عن ابی زید عن ابی ہریرۃ قال کنت قاعدا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاتتہ امرأۃ فقالت یا رسول اللہ سوا من من ذہب قال سوا ان من نار قالت یا رسول اللہ طوق من ذہب قال طوق من نار قالت قرطین من ذہب قال قرطین من نار قال وکان عیدھا سوا ان من ذہب فرمت بہما الی اخر ما فی النساء فی ان دونوں طریقوں میں ابو زید راوی مجہول ہے۔ ابو زید شیعہ کلابی جہو مجہول من الثالثہ کذا فی التقریب پس یہ دونوں طریق قابل اعتبار و اعتماد کے نہ رہے کیونکہ راوی مجہول کے سند حدیث کی بے اعتبار ہو جاتی ہے۔ کما لا یخفی علی الماہر بہذا الفن، اور جو بعض علماء نے حدیث علت فریب النساء میں یہ سبب جہالت راوی کے مابین زید بن ابی حبیب اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام کیا ہے، وہ وہم و غم ہے کیونکہ نسائی نے خود اس وہم کو دفع کیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اے عورتوں کی جماعت تم چاند کے زیور کیوں نہیں پہنتیں، اگر کوئی عورت سونے کے زیور نہایتش کے لئے پہنے گی، تو اسے عذاب ہوگا۔ ۱۲ ربیع بن حراش کی بیوی کا نام معلوم نہیں ہو سکا، ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس میں بیٹھا ہوا تھا کہ ایک عورت آئی اور کہنے لگی، اے اللہ کے رسول سونے کے دو کنگن کیسے ہیں آپ نے فرمایا آگ کے دو کنگن ہیں کہنے لگی سونے کا حلقہ کیسے؟ فرمایا آگ کا حلقہ ہے کہنے لگی سونے کی دو بالیاں کیسی ہیں فرمایا آگ کی دو بالیاں ہیں، اس کے پاس سونے کے دو کنگن تھے، اس نے اتار کر پھینک دیئے، ۱۳

۱۱) باوجود اس کے یہ روایت تو ہمارے قول کی تائید ہے، کہ وعیدنا بنا براہ ظہار و افتخار کے ہے نہ نفیس پس فریب کے تو یہ حدیث معززہ و راویہ مجیدہ کے احادیث مطلقہ کی مقید ہوتی، ۱۲

سے۔ تحریر الدنہب علی الرجال اخبرنا قتیبۃ قال ثنا اللیث عن یزید بن ابی حبیب
عن ابی افلح الہمدانی عن ابی زریانہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان نبی اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم
قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی ما خبرنا عیسیٰ بن حماد اخبرنا اللیث عن یزید
بن ابی حبیب عن ابن ابی شیبۃ عن رجل من ہمدان یقال لہ ابو صالح عن ابی
زریانہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا
فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور
امتی ما خبرنا محمد بن حاتم قال ثنا جابر قال اخبرنا عبد اللہ عن لیث بن سعد قال
حدثنی یزید بن ابی حبیب عن ابن ابی شیبۃ عن رجل من ہمدان یقال لہ
افلح عن ابن زریانہ سمع علیا رضی اللہ عنہ یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ
حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی
ذکور امتی قال ابو عبد الرحمن وحديث ابن المبارک اولی بالصواب الا قوله افلح
فان ابا افلح اشبه اخبرنا عمرو بن علی قال ثنا یزید بن ہارون قال اخبرنا محمد بن
اسحاق عن یزید بن ابی حبیب عن عبد العزیز بن ابی شیبۃ عن ابی افلح الہمدانی
عن عبد اللہ بن زریانہ عن ابی افلح قال سمعت علیا یقول اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ذہبا فی شمالہ وحریرا فی یمینہ فقال ہذا حرام علی ذکور امتی ما خبرنا علی ابن
الحسین الدرہمی قال ثنا عبد الاعلی عن سعید عن ایوب عن نافع عن سعید بن
ابی ہند عن موسیٰ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال احل الذنہب والحریر
لانا ثم امتی وحرر علی ذکورہا۔ انتہی ما رواہ النسائی۔ واضح ہو کہ یہ حدیث بطریق متعددہ
صحیحہ مروی ہے۔ کما لا یخفی علی المتبحر امامہ اور حدیث نہی عن لبس الذنہب اکامیقا
سے جو لوگ دلیل پکڑتے ہیں اس کا جواب تین طرح پر ہے اول یہ کہ اس کے روایت کا
اسے حضرت علی کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہاتھ میں ریشم پکڑا اور باتیں میں سونا اور فرمایا یہ دونوں
چیزیں میری امت کے مردوں پر حرام ہیں اور یہ حدیث حضرت علی کے کئی طرق سے مروی ہے اور آپ نے فرمایا
سونا حدیث میری امت کے مردوں پر حرام ہے اور عورتوں پر حلال ہے (نسائی)

۱۱۱) ابراہیم الہمدانی البصری مقبول من الخاصۃ ۲۲ تقریب (۲) صحابہ ابو افلح ۳ تقریب

حال معلوم نہیں کہ ان کی ثقاہت اور عدم ثقاہت کے سبب سے اس پر صحت اور عدم صحت کا حکم لگا کر دلیل بگڑی جائے، دوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم صحت کے یہ بھی حق ہیں عورتوں کے نہیں، جیسا کہ ابو داؤد نے سمجھا، بلکہ حق ہیں مردوں کے ہے، جب کہ نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے سمجھا، اور اب تحریم الثیاب علی الرجال میں اس حدیث کو لایا ہے، اور دلیل ہمارے قول کی دوسری روایت نسائی کی ہے، ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمادی عن لبس الحریر یعنی دالذہب الامقطع کیونکہ حریر کی بھٹی تو خاص مردوں کے حق میں ہے، اور عورتوں کو حلال ہے، بدلیل احادیث صحیحہ و صحیحہ بخاری و مسلم کے تو نہی ذہب کی بھی جو اس پر طوف ہے مخصوص برجال ہوگی، اور مقطع کے معنی ریزہ ریزہ کردہ شہ کے ہیں، یعنی کپڑوں وغیرہ پر جو ستارے سونے کے اور ٹکڑے حریر کے لگاتے ہیں۔ قوله الامقطعاً بفتح الطاء انشد دہای مکرراً قطعاً صغیراً مثل الثیاب علی الاطلاق والخواصم الفضیۃ و اعلام الثیاب کن اذکرہ بعض الشراح من علماءنا ۱۲ کن فی المرقاة سیوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم کرنے نہی کے حق میں عورتوں کے یہ بھی بنابر احتیاط اور تنزیہ کے ہے، کہ مھے سیور پر مانند خاتم وغیرہ کے فتاحت کریں، اور زیادہ حرص نہ کریں، جیسا کہ اس کو تفصیل اور ربط ثابت کیا گیا ہے، اھ اس بھی کی صارت عن التحریم احادیث کثیرہ سمجھیں، جو ذکر کی گئیں، یہ بھی اس تقدیر پر کہ نہی عورتوں کے حق میں تسلیم کی جائے، دھ اھل تو دہی ہے، جو ہم نے بیان کیا کہ یہ بھی برجال ہے، جیسا کہ نسائی کی روایت اس پر دال ہے، اور واضح ہوا کہ بعد تمام سونے اس تحریر کے شرح ابن قیم ابو داؤد کی بھی مل گئی، پس اس شرح کے بھی تاہید اور تسلیم تحریر بالاک کی جاتی ہے۔

باب فی الذہب للنساء ذکر حدیث ایما امرأة جعلت فی اذنها خوصاً من ذہب ثم قال المنذری واخرجه النسائی قال شن قال ابن قطان وعلة هذا الخبیران محمود بن عمرو ذو یہ عن اسماء مجہول الحال فان کان قد روی عند جماعة وروی النسائی عن ابی ہریرة قال کنت قاعدا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانتہ امراة فحالت یا رسول اللہ سواران من ذہب قال سواران من نار قالت طوق من ذہب قال طوق من نار قال قرطان من ذہب

لہ جو عورت اپنے کان میں سونے کی بالیاں پہنے گی الحدیث اس حدیث کا راوی محمود بن عمرو مجہول ہے، اگرچہ اس نے ایک جماعت کے اس کو روایت کیا ہے، حضرت ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک عورت آئی اور کہنے لگی اے اللہ کے رسول سونے کے دو ٹکڑن کیسے ہیں؟ آپ نے فرمایا آگ کے دو ٹکڑن ہیں، کہنے لگی سونے کا طوق، آپ نے فرمایا آگ کا طوق ہے، کہنے لگی سونے کی دو بالیاں، فرمایا آگ کی دو بالیاں ہیں

قال قرطبان من نار قال وكان عليها سواران من ذهب فرمت بهما فالت يا رسول الله
ان المرأة اذا لم تزين لزوجها صلفت عنده فقال ما يمنع احد اكن ان تصنع قرطبين
من فضة ثم تصفهما بزعفران او بعبير قال ابن قطان وعلمته ان ابا زيد راويه عن ابيه
هريرة بن عوف ولا يعرف روى عنه غير ابى الجهم ولا يعجم هذا وفي النسائي ايضا عن ثوبان
قال جادت بنت هبيرة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وفي يدها فتم قد خلف على
فاطمة رمه تشكوا اليه الذي صنع بها رسول الله صلى الله عليه وسلم فانتزعت فاطمة رمه
سلسلة في عنقها من ذهب قالت هذه اهداها ابو الحسن قد دخل رسول الله صلى الله
عليه وسلم والسلسلة في يدها فقال يا فاطمة اعزله ان يقول الناس انتم رسول الله
صلى الله عليه وسلم وفي يدها سلسلة من نار ثم خرج ولم يقعد فارسلت فاطمة رمه
بالسلسلة الى المنوق فباعتها واشترت بثمنها فاعلاما وقال مرة عبد الله ذكر كلمة معناها
فاغتنته فحدث بذلك فقال الحمد لله الذي انجا فاطمة من النار قال ابن القطان
علمته ان الناس قد قالوا ان رواية يحيى عن ابى سلام منقطع عن يحيى قد قال
حدثني ابو سلام وقد قيل انه دلس ذلك وعلله كان اجازة زيد بن سلام فجعل
يقول ثنا زيدا وفي النسائي ايضا عن عقبة بن عامر ان النبي صلى الله عليه وسلم كان

اس کے پاس سوئے کے دو گٹھن تھے اس نے انار کر پھینک دیئے اور کہنے لگی کہ اے اللہ کے رسول اگر عورت
اپنی زینب و زینت نہ کرے تو اپنے خاندن کے دل سے اتر جاتی ہے آپ نے فرمایا یہ منع تو نہیں کہ تم چاندی کی
دو ہالیاں بنا کر طمع کو لو اس حدیث کا ایک راوی ابو زید مجہول الحال ہے اور یہ حدیث صحیح نہیں ہے، بیروہ کی بیٹی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اس کے ہاتھ میں سوئے کی ایک انگوٹھی تھی، پھر وہ حضرت فاطمہ کے
پاس گئیں، اور جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوئے کے متعلق فرمایا تھا اس کی شکایت کرنے لگیں، حضرت فاطمہ
کے گلے میں سوئے کا پیر تھا، جو حضرت علی سے ان کو دیا گیا تھا، یہ سنکر انہوں نے بھی گلے سے انار کرنا تھیں پھر دیا
اسی حال میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے آئے، آپ نے فرمایا اے فاطمہ کیا تجھے یہ پسند ہے کہ لوگ
کہیں رسول اللہ کی بیٹی کے ہاتھ میں آگ کا پار ہے، پھر آپ کھڑے کھڑے بائزر گل آئے، حضرت فاطمہ نے وہ
انار لاریں فروخت کر کے اس کی قیمت سے ایک غلام خرید لیا، بعد اس کو آزاد کر دیا، جب یہ بات نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے سنی تو فرمایا خدا کا شکر ہے جس نے فاطمہ کو آگ سے نجات بخشی، اس حدیث کی مستند منقطع ہے، ابو جحی نے اس

ینعم اہلہ بالحرم والخلیۃ ویقول ان کنتم تبون حلیۃ الجنۃ وحریرھا فلا تبسوها فی الدنیا
فاختلف الناس فی ہذا الاحادیث ولذا کلمت علیہم فطافۃ سلکت بہا مسلك التضعیف
وعلمہا کلہا کما تقدم وطافۃ ادعت ان ذلک کان اول الاسلام ثم نسخوا حجتہ بحديث
ابی موسیٰ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال احل الذہب والحمر للاثاث من امتی و
حرم علی ذکورها قال الترمذی ^{ہذا} حدیث صحیح ورواہ ابن ماجہ فی سننہ من حدیث علی و
عبد اللہ بن عمرو عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وطافۃ حملت احادیث الوعید علی
من لم تؤد زکوۃ حلیہا فاما من ادہا فلا یلحقہا ہذا الوعید واجتہوا بحديث عمرو بن شعیب
عن ابيه عن جدہ ان امرأة اتت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومعہا ابنتہا لہا وختی
بہا ابنتہا مسکتان غلیظتان من ذہب فقال لہا تعطین زکوۃ ہذا قالت لا قال الیمرلہ
ان سیورک اللہ کبما یومر لقیۃ سوارین من نار قالت فحملتہما وانعتما الی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم قالت ہما للہ ولرسولہ وباروی البوداؤد عن امر سلمۃ قالت کنت اللبس
بوضاحا من ذہب فقدت یارسول اللہ اکثرہو فقال ما بلغ ما لتودی زکوۃ فزکی فلیس
بکثر وہذا من افراد ثابت بن عجلان والذی قبلہ من افراد عمرو بن شعیب وطافۃ من
اہل الحدیث حملت احادیث الحدیث علی من اظہرت حلیۃہا وتبرجت بہا دون من

میں تدبیر کی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیویوں کو رشیم اور دلپور سے متح فرمائے اور کہتے اگر تم حیرت کے زیور اور رشیم
پہننا چاہتی ہو تو دنیا میں اس کو نہ پہننا بعض نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے اور بعض نے کہا پہلے ہی حکم تھا لیکن بعد
میں حکم منسوخ ہو گیا کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سونا اور رشیم میری امت کی عورتوں کے لئے حلال ہے اور مرد
کے لئے حرام اور یہ حدیث بالکل صحیح ہے بعض نے یہ وعید اس کے لئے بھی ہے جو زکوۃ ادا نہ کرے اور اس حدیث سے
استدلال کیا ہے کہ ایک عورت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اس کے ساتھ ایک بچی تھی اس کے ہاتھ سونے کے
دو ٹکسوں کنگن تھے آپ نے فرمایا کیا تو ان کی زکوۃ دیتی ہے؟ کہنے لگی نہیں آپ نے فرمایا کیا تجھے پسند ہے کہ تیار متکے
مرد خدا تعالیٰ تجھ کو ان کے بدلے آگ کے دو کنگن پہنائے اس عورت نے وہ دونوں کنگن اس سے لے کر رسول اللہ کی
خدمت میں پیش کر دیے اور کہا یہ اللہ اور اس کے رسول کی نذر ہیں اور ام سلمہ نے کہا میرے پاس سونے کی کڑیاں تھیں جن
ان کو پہنا کرتی تھی میں نے عرض کیا اے اللہ کے رسول کیا یہ خزانہ ہے؟ آپ نے فرمایا اگر نصاب کو پہنچ جائے اور لو اس
کی زکوۃ ادا کرے تو پھر خزانہ نہیں ہے بعض نے وعید کی احادیث کو اس پر محمول کیا ہے کہ عورت زبردگار کو دوسرے مردوں کے
سامنے فحاش کرے وہ حدیث جس میں سونے کے ٹکڑے استعمال کرنے کی اجازت ہے اس کی سند میں دو جگہ انقطاع ہے

تزیینت بها لزوجها و به قال النسائی فی سننه وقد ترجع علی ذلك الکراهة للنساء فی اظهار الخلی والنهب ثم ساق احادیث الوعیذ واللہ اعلم ثم ذکر ابوداؤد ذکر حدیث میمون القناد وفيه منی عن لبس الذنوب الا مقطعا الی قول المنذری نفيہ الا لقطاع فی موضعین ثم وقد رواه النسائی من حدیث بیہس بن فہدان عن ابی شیحہ الہنائی عن معاویہ وقد تقدم الکلام علی هذا لا سناد فی الحجج و رواه عن ابی شیحہ عن ابی حن انہ سمع معاویہ و رواه النسائی ایضا من حدیث بیہس بن فہدان انا ابو شیحہ قال سمعت ابن عمر قال منی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن لبس الذنوب الا مقطعا وقد روى فی حدیث اخر اجمہ بر احمد فی روایة الا ثم من الخلی بخر یصیصہ کوی بہا یومر المقیم فقال الا ثم فقلت ای شیء خریصیصہ قال شیء صغیر مثل الصغیرة وقال غیرہ من عین الجرادة و سمعت شیخ الاسلام یقول حدیث معاویہ فی اباحتہ الذنوب الا مقطعا هو فی التابع غیر الفر د کا لندر و اعلم و نحوه و حدیث الخریصیصہ هو فی الفر د کا لکا تو و غیرہ فلا تعارض بینہما واللہ اعلم انہی - حرره العاجز السید محمد نذیر حسین عافاہ اللہ فی الدارین

زشریف سید کونین شدن شریف حسین ۱۲۹۳	سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱
خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین ۱۲۹۲	حسینا اللہ بیس حفیظ اللہ
محمد عبد الصمد ابن ملا عبد الواحد خان ۱۲۹۲	عبد الحکیم احمدی ۱۲۹۸
خادم شریعت رسول اکاداب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰	عبد اللہ عفا اللہ عنہ ۱۳۰۱
سعد بن احمد بن عقیق	محمد عبد الغنی ۱۲۹۸
خادم العلماء حافظ فتح دری	حافظ محمد داؤد سلمہ الودود
محمد مظہر الحق ابن شاہ مولوی محمد ممتاز الحق الحیدر آبادی	عبدہ محمد طاہر
محمد حمایت اللہ بن مولوی مولائش الجلیسی	محمد ابو عبد الرحمن حدیث عہد بالایمان

کِتَابُ الطَّبِّ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طاعون وغیرہ امراض کی وجہ سے جو خرچ منع ہے، وہ کونسا خرچ ہے، کیا مطلق منع ہے، یا دوسرے گاؤں میں جارہنا منع ہے، اور اپنے گاؤں کے سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر تبدیل ہوا کے لئے جارہنا منع ہے یا جائز ہے، بیوقوف تو جردار۔

الجواب :- جو خرچ فرار امن الطاعون منع ہے، وہ مطلقاً منع ہے، بناء علیہ طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے، اور نہ اپنے گاؤں کی سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر جارہنا درست ہے، مسند امام احمد بن حنبل میں ہے، عن عائشة نقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فنادى متى بالطعن والطاعون فقلت يا رسول الله هذا الطعن قد عرفناه فما الطاعون قال غدة كغدة الكلب المقيم فيه ما كالشهيد والمفار منه ما كالنفار من الزحف، یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امت کا فناء ہونا طعن اور طاعون سے ہے پس میں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طعن کو پہچانا، پس طاعون کیا ہے، آپ نے فرمایا گلٹی ہے، جیسے اونٹ کو گلٹی ہوتی ہے، طاعون میں ٹھہرنے والا مثل شہید کے ہے، اور اس سے بھاگنے والا مثل اس شخص کے ہے، جو لڑائی سے بھاگا ہو، یہ حدیث قابل احتجاج ہے، علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ شرح مواہب صفحہ ۵۲ جلد ۵ میں لکھتے ہیں۔ دروی احمد برجال ثقات الطاعون غدة كغدة الكلب المقيم فيه ما كالشهيد والمفار منه ما كالنفار من الزحف حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ المغنی عن حمل الاسفار فی الاسفار تخريج احیاء العلوم میں لکھتے ہیں کہ :- لے طاعون ایک غدود (گلٹی) ہے، جیسے اونٹ کو ہوتی ہے، اس میں ثابت قدم رہنے والا شہید کی طرح ہے اور اس سے بھاگنے والا ایسا ہے، جیسا میدان جنگ سے بھاگنے والا ۱۲

حدیث تشبیہ الفرار من الزحف رواہ احمد من حدیث عائشہ باسناد جدید ومن حدیث جابر باسناد ضعیف انتہی، اور حافظ منذری ترغیب و ترہیب میں لکھتے ہیں وعن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقفی امتی الا بالطعن من الطاعون قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناہ فما الطاعون قال غدة کفد البعیر المقیم بہا کالشہید والفرار عنہا کالفرار من الزحف رواہ احمد والبیہقی والطبرانی و فی روایت لابی یعلی قال وخزۃ تصیب امتی من اعدائہم من الجن کغدة اکل من اقام علیہا کان مرابطا ومن اصیب بہ کان شہیدا ومن فر منہ کان کالفرار من الزحف ورواہ البزار وعندہ قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناہ فما الطاعون قال یشبہ الدمل یخرج فی الا باط والمراق و فیہ تزکیۃ اعلاہم وهو لکن مسلو شہادۃ قال الملی رضی اللہ عنہما ساند الکمل حسان انتہی، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی سند کو حسن کہا ہے، و تجزی عبارتہ عنقریب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ خروج فرار من الطاعون مطلقا حرام اور گناہ کبیرہ ہے، اس واسطے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق فرار من الطاعون کو فرار من الزحف سے تشبیہ دی ہے، اور فرار من الزحف بہت بڑا گناہ ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین امنوا اخالق بکم الذین کفروا من حق فلا تولوہم الا دیار و من یولہم یومئذ ذرۃ الا متحرفا قتال او متحیزا الی فشتہ فقد بلہ بغضب من اللہ وما واکہ جہنم وبتیس المصیر یعنی اسے ایمان والا واجب بھڑو تم لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لے فرمایا میری امت کی فتنائوں اور طاعون سے ہوگی حضرت عائشہ کے عرض کیا یا رسول اللہ طعن (ذیرہ) تو ہم جانتے ہیں، یہ طاعون کیا چیز ہے؟ آپ نے فرمایا غزوہ ہجرتی ہے، جیسے لونٹ کی غزوہ جو اس میں بہت قدم رہے گا وہ غریب ہوگا، اور جو اس سے بھاگے گا، وہ میدان جنگ سے بھاگنے کے مترادف ہوگا اور فرمایا طاعون جن دشمنوں کا کچھ کا ہے، اونٹ کی غزوہ کی طرح جو اس میں ثابت قدم رہے گا، وہ غازی ہے، جو اس میں سر ملے گا وہ غریب ہے، جو اس سے بھاگے گا، وہ میدان جنگ سے بھاگنے والے کے برابر ہوگا، اور ایک روایت میں ہے کہ طاعون ایک پھوٹا ہے، جو نیش اور گردن میں ہوتا ہے، اس سے مسلمان کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں، یہ مسلمان کے لئے شہادت ہے۔ لہ طاعون سے بھاگنے کو میدان جنگ سے بھاگنے کے مشابہ اس لئے قرار دیا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کبیرہ گناہ ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ایماندارو! جب تم کافروں سے میدان جنگ میں ٹوٹو ان سے پیچھے رہو، تو میدان جنگ سے بھاگنا جرم ہے، و سیاہی طاعون سے بھاگنا بھی جرم ہے ۱۷

لا فروس سے میدان جنگ میں ٹوٹا دو ان کو پیٹھا اور جو کوئی ان کو پیٹھ دے اس دن مگر یہ کہ ہنر کرنا
 ہو لڑائی کا، یا جا ملتا ہو فوج میں سو وہ لے پھر غضب اللہ کا، اور اس کا ٹھکانا دوزخ ہے اور کیا بری جگہ
 چاہئے مولا نا شاہ عبد القادر قادہ میں لکھتے ہیں، یعنی جیب مقابلہ میدان میں ہو، تو بھگتا اشد گناہ ہے
 اور جو دوڑ یا غارت ہو، تو بھگتا ہنس رہے، اللہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مے اجتنبوا السبع
 الموبقات فلو اوماھن یا رسول اللہ قال الشک باللہ والسحر وقتل النفس التي حرم
 اللہ الا بالحق واکل الربوا واکل مال الیتیم والتولی یوم الزحف یعنی بچوسات چیزوں سے
 جو پاک کرنے والی ہیں، صحابہؓ نے کہا یا رسول اللہ وہ کیا ہیں، آپ نے فرمایا شرک اللہ کے ساتھ
 اور جادو کرنا، اور مارنا اس جان کا جس کو اللہ نے حرام کیا ہے مگر ساتھ حق کے، اور کھانا سوکھا، اور کھانا یتیم
 کے مال کو، اور پیٹھ و نیا لڑائی کے، دن النحر علامہ عبد الرؤف مناوی شرح جامع الصغیر میں لکھتے ہیں کہ
 شبہ بر فی ارتکاب الکبیرۃ قال تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اذا القیتم الذین کفروا وحفا فلا
 تولوهم اولاد بارہ فکما یجوز الفرار من الزحف یجوز الفروج من بلد وقع فیہا الطاعون
 انتہی علامہ احمد ضیاء الدین حنفی لوامع العقول شرح رموز الاحادیث میں لکھتے ہیں۔ انفار منہ
 کالنفار من الزحف فی الوبال والصابر علیہ کالصابر فی سبیل اللہ فی حصول الاجر انتہی
 علامہ شیخ احمد بن علی رومی حنفی مجالس الابراہیم صفحہ ۱۶۲ میں لکھتے ہیں ویدل علی التحريم ماروی
 عن امر المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام قال الفار من الطاعون
 کالنفار من الزحف انتہی علامہ مرتضیٰ زبیدی حنفی احیاء العلوم کی شرح میں لکھتے ہیں واستبدل
 بہ من ذہب الی ان الفی فیہ للتحریر انتہی۔ علامہ ابن حجر مکی زاد جرح صفحہ ۱۹۳ میں لکھتے ہیں
 تشبیہ بالفرار من الزحف یقتضی انہ مثلہ فی کونہ کبیرۃ وان کان التشبیہ لا یقتضی
 سہ طاعون سے بھاگنے والا سزا کے لحاظ سے میدان جنگ کے بھاگنے والے کے برابر ہے اور اس میں صبر کرنے والا
 ثواب کے حصول میں میدان جنگ میں ثابت قدم رہنے والے کی طرح ہے ۱۱ سہ طاعون سے بھاگنے کی حرمت
 پر حضرت عائشہؓ کی حدیث دلالت کرتی ہے کہ آپؐ نے فرمایا، طاعون سے بھاگنے والا ایسا ہے جیسا میلن
 جنگ سے بھاگنے والا ۱۲ سہ اس حدیث سے ان لوگوں نے استدلال کیا ہے جو طاعون سے بھاگنے
 کو حرام کہتے ہیں ۱۳ سہ میدان جنگ سے بھاگنے کی تشبیہ تقاضا کرتی ہے کہ یہ کبیرہ گناہ ہے، اگرچہ من
 کل الوجہ دلائل کی برہمگی کا تقاضا نہیں ہے، کیونکہ ہر مقام ان دونوں کی برابری کا گناہ کبیرہ ہونے میں تقاضا کرتا ہے
 اور یہ طاعون سے بھاگنے والے کے لئے جہاد تشبیہ ہے، تاکہ وہ باز آجائے ۱۴

الحاصل، اس حدیث سے ثابت ہوا کہ خروج فراراً من الطاعون مطلقاً منع دنا جائز ہے طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے اور نہ اپنے گاؤں کے سرحد کے کنوؤں یا کعبیتوں پر چھپر ڈال کر جابہذا درست ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن جابر بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الفار من الطاعون كالفار من الزحف والصابر فيه لدا جرح شهيد رواه احمد يعني جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فریاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طاعون سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی طرح ہے اور اس میں صبر کرنے والے کے لئے ایک شہید کا ثواب ہے روایت کیا اس کو احمد نے اس حدیث کی صحت میں محدثین مختلف ہیں حافظ منذری ترغیب و ترمذ میں جابر کی اس حدیث کو بلفظ الفار منہ كالفار من الزحف ومن صبر فيه كان له اجر شهيد نقل کر کے لکھتے ہیں رواہ احمد والنسائی والطبرانی واسناد احمد حسن انتہی ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ زواہر میں لکھتے ہیں وروی احمد بسند حسن والنسائی والطبرانی عن جابر بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی الطاعون الفار منہ كالفار من الزحف ومن صبر فيه كان له اجر شهيد والترمذی وقال حسن غریب اور حافظ سیوطی نے جامع صغیر میں بلفظ مشکوٰۃ نقل کر کے اس پر علامت تصحیح لکھی ہے اور بلفظ منذری نقل کر کے اس پر علامت تصحیف لکھی ہے اور حافظ عراقی نے اس کی سند کو ضعیف بتایا ہے کما مر اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں جابر کی اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں وسندہ صالح للمتابعات پس جابر رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث اگر قابل احتجاج نہیں ہے تو قابل استنباد ضرور ہے مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشۃ اللغات میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں ازین حدیث معلوم می شود کہ اگر غنیمت از طاعون گناہ کبیرہ است چنانکہ فرار از زحف و اگر اعتقاد کند کہ اگر نہ گریز و البتہ می میرد و اگر نگریز و البتہ بسلا مت ماند کفر است انتہی صحیح بخاری اور مسلم میں ہے۔ عن اسامة بن زيد قال قال رسول الله له طاعون سے بھاگنے والا ایسا ہے جیسا کہ میدان جنگ سے بھاگنے والا اور اس میں صبر کرے گا اس کے لئے شہید کا اجر ہے ۱۲ اسے جابر نے کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ آپ طاعون کے بارے میں فرماتے تھے اس سے بھاگنے والا ایسا ہے جیسا میدان جنگ سے بھاگنے والا اور اس میں صبر کرے گا اس کے لئے ایک شہید کا ثواب ہے ۱۳ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ طاعون سے بھاگنا کبیرہ گناہ ہے جیسا کہ میدان جنگ سے بھاگنا اور اگر یہ عقیدہ رکھے کہ اگر یہاں سے بھاگ نہ گیا تو یقیناً مر جائے گا اور اگر یہاں سے چلا جائے تو جہنم جائے گا تو وہ کافر ہے ۱۴

الطاعون رجزارسل علی طائفة من بنی اسرائیل او علی من کان قبلہ فاذا سمعتم ببارض بارض فلا تقدوا علیہم واذا وقع بارض وانتہوا ما خلا شجرہا وافرارامنہ یعنی اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طاعون عذاب ہے جو بنی اسرائیل کے ایک گروہ پر یا ان لوگوں پر جو تم سے پہلے تھے بھیجا گیا تھا پس جب تم کسی جگہ میں طاعون سے تودہاں نہ جھاؤ اور جب کسی مقام میں طاعون ہو اور تم وہاں ہو تو وہاں سے طاعون سے بھاگ کر مریں ٹھکرو اس حدیث سے صراحت معلوم ہوا کہ طاعونی جگہ سے طاعون کے بھاگنے کے ارادہ سے نکلنا حرام نہ ناجائز ہے کیونکہ اس حدیث میں خروج کی ممانعت بلفظ نہی (فلا تخرجوا) وارد ہوتی ہے جو حقیقتہً حرمت کے لئے موضوع ہے اور اس نہی کے نہی تحریمی ہونے پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث انفار من الطاعون کا انفار من الذحیف بھی واضح دلیل ہے، کما تقدم بیانہ اور یہی جہور کا مذہب ہے اور جو لوگ اس نہی کو نہی تنزیہی کہتے ہیں، ان کا قول بے دلیل ہے، علامہ رد قانی شرح مؤطایں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ والجمہ مور علی انہ للتحریج حتی قال ابن خزيمة انہ من الکبار الثانی یعاقب اللہ ان لویعف یعنی جہور کا یہ قول ہے کہ طاعونی جگہ سے بھاگنے کی نہی تحریمی ہے، یہاں تک کہ کہا، ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہ طاعونی جگہ سے بھاگنا ان کبیرہ گناہوں میں سے ہے جن پر اللہ تعالیٰ عذاب کرے گا، اگر معاف نہ کیا، اور علامہ مدرج شرح مؤامب لدنیہ میں لکھتے ہیں۔ وخالقہم الا کثرو قاتلوا انہ للتحریج حتی قال ابن خزيمة انہ من الکبار الثانی یعاقب علیہا ان لویعف وھو ظاہر قولہ صلی اللہ علیہ وسلم الطاعون غدة کفدة البعیر یقیم بہا کالشمیدہ وانفار منہ کالفا من الذحیف رواہ احمد برجال ثقات وروی الطبرانی وابو نعیم باسناد حسن مرفوعا الطاعون شہادة لامتی ودر خاعد الشکور من الجن غدة کفدة البعیر یخرج فی الا باطلوا المراق من مات من طاعون سے بھاگنے والا ایسا ہے جیسا میدان جنگ سے بھاگنے والا۔

سے اکثر نے ان کی مخالفت کی ہے اور کہا ہے کہ یہ نہی تحریمی ہے، یہاں تک کہ ابن خزیمہ نے کہ یہ کبیرہ گناہوں میں سے ہے، اگر معاف نہ جھانسا تو اس پر سزا ہوگی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ظاہر الفاظ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ طاعون ایک غدود ہے جیسے اونٹ کی غدود اس میں ثابت رہنے والا شہید کی طرح ہے، اور اس سے بھاگنے والا میدان جنگ سے بھاگنے والے کی طرح ہے، اور ایک روایت میں ہے طاعون میری امت کے لئے شہادت ہے، اور یہ تہذیب دشمن جنہوں کا کچھ کا ہے ایک غدود ابھرتی ہے جیسے اونٹ کی غدود نفل یا گردن پر ہوتی ہے، جو اس میں مرجاے وہ شہید ہے، اور جو اس میں ثابت قدم رہے وہ غازی فی سبیل اللہ ہے اور جو اس سے بھاگ جائے وہ میدان جنگ سے بھاگنے والے کی طرح ہے۔

متعمات شہید اور من اقامہ برکان کالمرابطانی سبیل اللہ ومن فرمہ کان کافرا من
 الزحف انتہی۔ امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں فی ہذہ الاحادیث منع القدر و منع علی بلدۃ
 الطاعون و منع الخروج فوار من ذلك اما الخروج لسار من فلا یاس و هذا الذی ذکرنا
 هو من ہنا و منہب الجہود قال القاضی ہو قول اکثرین حتی قالت عائشہ رضی اللہ عنہا
 منہ کالفرار من الزحف قال و منہ من جوز القدر و علیہ و الخروج منہ فرار۔ یعنی اسامہ
 بن زید وغیرہ کی ان حدیثوں میں طاعونی مقام میں جانے کی اور اس سے طاعون سے فرار کے ارادہ سے
 نکلنے کی ممانعت ہے لیکن کسی اور ضرورت سے نکلنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اور یہی ہمارا اور چہور
 کا مذہب ہے قاضی نے کہا یہی اکثر دل کا قول ہے یہاں تک کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ طاعون
 سے بھاگنا لڑائی سے بھاگنے کی مثل ہے اور بعض لوگوں نے طاعونی مقام میں جانے اور اس سے نکلنے
 کو جائز رکھا ہے پھر امام نووی ان بعض لوگوں کے قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں والصیح ما قد مناک من
 الذی عن القدر و علیہ والفرار منہ لظاہر الاحادیث الصحیحۃ انتہی یعنی اور صحیح وہی ہے جو ہم نے
 کہا ہے یعنی طاعونی مقام میں داخل ہونا اور اس سے بھاگنا ممنوع ہے کیونکہ ظاہر احادیث صحیحہ سے یہی
 ثابت ہے اور ما نظر ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں و عنہم من قال الذی فیہ للتزیر ولا یحرم
 و خالفہ جماعۃ فقالوا یجوز الخروج منها لظاہر الذی الثابت فی الاحادیث الا ضیئۃ و ہذا
 هو الراجح عند الشافعیۃ وغیرہ۔ ویؤیدہ ثبوت الوعد علی ذلك فاخرج احمد وابن خزیۃ
 من حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا فی انہما حدیث یسند حسن قلت یا رسول اللہ فما الطاعون
 قال غدة کعدۃ الابل المقیم فیہا کالشہید والفرار منہما کالفرار من الزحف ولہ شاهد من
 حدیث جابر بن عبد اللہ انہما الطاعون کالفرار من الزحف والصابر فیہ کالصابر فی
 الزحف اخرجهما احمد ايضا وابن خزیۃ وسندہ صالح للمتانیات یعنی بعض لوگوں نے کہا
 ہے کہ طاعونی جگہ سے نکلنے کی نہی جو حدیث میں آئی ہے وہ تنزیہی ہے پس نکلنا مکروہ ہے اور حرام
 نہیں ہے اور ایک جماعت نے ان لوگوں کی مخالفت کی ہے اور کہا ہے کہ طاعونی مقام سے نکلنا
 حرام ہے یہ سبب ظاہر ممانعت کے جو احادیث گذشتہ سے ثابت ہے اور شافعیہ وغیرہم کے
 نزدیک یہی راجح ہے اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ طاعونی مقام سے نکلنے پر عید ثابت ہے
 چنانچہ امام احمد اور ابن خزیۃ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی اسناد حسن روایت کیا ہے کہ میں
 نے کہا یا رسول اللہ طاعون کیا ہے آپ نے فرمایا گلٹی ہے جیسے اونٹ کو گلٹی ہوتی ہے اس میں مقیم

رہنے والا مثل تہید کے ہے اور اس سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی مثل ہے اور اس حدیث کی شاہدہ حدیث ہے جس کو امام احمد دار ابن خزیمہ نے حضرت جابر رضی عنہ سے مروی روایت کیا ہے کہ طاعون سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی مثل ہے اور طاعون میں صبر کرنے والا لڑائی میں صبر کرنے والے کی مثل ہے اور سند اس کی متابعت کی صلاحیت رکھتی ہے شیخ عبدالحق محدث اشعۃ المصابیح میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں، ضابطہ دروہمین است کہ درانجا کہ بہت زیادہ رفتہ وازانجا کہ باشد زیادہ گرختہ، و اگر چہ گرختن در بعض مواضع مثل غارتہ کہ در دو سے زلزلہ شدہ، یا آتش گرفتہ یا شستن در زیر دیوار سے کہ خم شدہ نزد غلیظہ ظن بہلاک آئندہ است، لہذا در باب طاعون جز صبر نیامدہ و گرختن تجویز نیافتہ و قیاس اس بر آن سواد فاسد است کہ آئینہ از قبیل اسباب عادیہ اندہ و اس از اسباب دہی در بر تقدیر گرختن از آن جا جائز نیست و بیج جا و در نہ شدہ دہر کہ بگزیدہ عاصی و مرکب کبیرہ در درود است انتہی۔ انحصران احادیث صحیحہ سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ خروج فرار من الطاعون مطلقاً منع ہے، بناء علیہ جس جگہ طاعون واقع ہو، وہیں ٹھہرے رہنا ضروری ہے اور وہاں سے بھاگ کر نہ کسی دوسرے مقام میں جانا جائز ہے اور نہ اس جگہ کی سرحد کے پھینک دینا اور کنوئل پر چھپر ڈال کر جاری کرنا درست ہے، لہذا ما عندی و اللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن الباکر کفوری، حفا اللہ عندہ

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ چہ می فرماید علمائے دین اندرین باب کہ از دین مذہب خفی تداوی بجرام خصوصاً بخر و غیرہ جائز است یا نہ بینوا تو جہوار

الجواب ۱۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ تداوی بجرام خصوصاً بخر و غیرہ ظاہر مذہب

طہ اس میں خلاف یہ ہے کہ جہاں طاعون ہو، وہاں نہ جائے، اور جہاں ہو، وہاں سے نہ بھاگے، بعض حالات میں جہاں طاعون گمان موت ہو، جہاں ثابت ہوتا ہے، مثلاً زلزلہ کے وقت مکان سے باہر نکل جانا، یا کہیں آگ لگی ہوئی ہو، تو باہر چلے جانا، یا اگر کوئی دیوار گرنے والی ہو تو اس سے پرے ہٹ جانا، ایسی صورتوں میں جائز ہے، کیونکہ ایسی صورت میں موت احمد عادیہ میں سے ہے، اور طاعون میں کسی حالت میں بھی باہر نکلنے کی اجازت نہیں ہے، کیونکہ یہ اسباب دہیہ میں سے ہے، اور اس کو ان پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، بہر حال جو اس سے بھاگے گا وہ مرکب گنہ کبیرہ کا ہے اور مردود ہے

سوال ۲۔ مذہب خفی میں حرام چیز خصوصاً شراب سے علاج کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ۲۔ حرام چیز سے علاج کرنا خاص کہ شراب سے ظاہر مذہب میں جائز نہیں ہے، ہاویہ میں اسی طرح

جائز نیست، چنانکہ در بحر دہایہ وغیرہ مذکور است، لیکن از نہایہ و غنایہ و قاضی خاں وغیرہ چنان متفق
می شود کہ ہر گاہ دیگر دوا مفید و نافع نہ باشد و اطباء عاقلین گویند کہ در حرام و غیر حلال این مرض بظن
غالب است، پس درین صورت استعمال آن جائز است و یک جماعت علمایخ ہم برین
رقتہ اند پس بموجب قول صاحب غنایہ وغیرہ استعمال غیر بتداوی برائے مریض کہ قریب
ہلاکت است مہلح نخواہد بود۔ الا انہ لا یتبعی ان یستعمل المحرم کا تخم و نحوہا الا استشفاء
بالمحرم حرام ہدایتہ قبل اذا لم یعلو ان فیہ شفاء ما اذا علو ان فیہ شفاء و لیس
لہ دوا اخر غیرہ بجز انہ استشفاء بہ و معنی قول ابن مسعود ان اللہ لم یجعل شفاءکم
فیما حرم علیکم یحتمل ان عبد اللہ قال فی داء عرت لہ دوا غیر المحرم لا نہ یستغنی بالحلال
عن المحرم و یجوز ان یقال من کشف الحرمۃ عند الحاجة فلا یكون الشفاء بالمحرم و انما یكون
الحلال کن ان فی العنایتہ۔ اختلاف فی التداوی بالمحرم و ظاہر المنہب المنع لما فی رضاع
البحر لیکن نقل المصنف ثمہ و هنا عن الحاوی و قبل یرخص اذا علم فیہ الشفاء و لم
یعلو دوا اخر کما رخص الخمر للعطشان و علیہ الفتویٰ کذا فی الدر المختار قال فی العنایتہ
عن الذخیرۃ و الا استشفاء بالمحرم بجز ان اذا علم ان فیہ شفاء و لم یعلو دوا اخر و فی
فتاویٰ قاضی خاں معزیٰ الیٰ نصر بن سلام معنی قولہ علیہ السلام ان اللہ لم یجعل
شفاءکم فیما حرم علیکم محمول علی الاشیاء التي لا یكون فیہا شفاء فاما اذا کان فیہ
شفاء فلا یاس بہ الا ترى ان العطشان حل لہ شرب الخمر للضرر و رجة و کن الاختار
صاحب الہدایۃ فی التجنیس انتہی ما فی الخططاری مختصر اولون مریضیا اشار الیہ

ہے، لیکن نہایہ و غنایہ و قاضی خاں وغیرہ کے معلوم ہوتا ہے کہ اگر بیماری جہلک ہو، اور اس کے لئے اور کوئی علاج نہ ہو
اور حرام دوائی سے فائدہ کا گمان غالب ہو، اور مریض قریب المرگ ہو، تو ایسی حالت میں حرام دوا سے علاج جائز ہے
اور ابن مسعود کا قول کہ اللہ تعالیٰ نے تمہاری شفا حرام چیزوں میں نہیں رکھی، ممکن ہے، کہ حضرت عبداللہ نے کسی ایسی
بیماری کے متعلق کہا ہو جس کا اور کوئی علاج بھی معلوم ہو، اور حرام کی ضرورت نہ پڑے، اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے، کہ ایسی
خطرات بیماری میں کوئی حرام چیز حرام نہیں تھی، بلکہ وہ حلال ہے، اور اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے پیاسے
کو شراب پنی لینا جائز ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے، اور قاضی خاں میں نصر بن سلام کا قول نقل کیا ہے، کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا، کہ اللہ نے حرام چیزوں میں تمہاری شفا نہیں رکھی، یہ ان چیزوں کے متعلق ہے جن
میں شفا معلوم نہ ہو، لیکن جب شفا معلوم ہو، تو کوئی حرج نہیں ہے، طحاوی میں ہے، کہ اگر کوئی عاقل طبیب کسی

الطبيب بشرب الخمر دوى عن جماعة من ائمة بلخ انه ينظر ان كان يعلم يقينا انه يصلح
حل له القتل كذا فى الفتاوى العالم گيرتیه - والله اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

مسئلہ: استعمال کردن ادویہ انگریزی کہ درین آمیزش خمر باشد ممنوع است مسلمانان
را بجهت آنکہ خمر نجس مخلوط مثل بول و براز آدمی است نہ بسبب سکران زیرا کہ یک قطره خمر در صد قطره
دیگر ادویہ موجب اسکار نخواهد شد و چه یک قطره خمر در آن ادویہ ستهلک و گنم شود باعتبار نجس
بودن خمر یک قطره خمر ہمہ ادویہ صد قطره را ناپاک گردانید چنانکہ یک قطره بول ہمہ آب سبورا
ناپاک می کند و ہمین حال ادویہ مختصر خمر است، والله تعالى اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال: تداوی با خمر جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: درست نہیں ہے، اس واسطے کہ خمر حرام ہے، اور حرام میں خفا نہیں ہے
جیسا کہ ائمہ سلمہ رضی اللہ عنہما کی روایت سے واضح ہوتا ہے۔ عن امر سلمہ عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم قال ان الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم اخروجه البیهقی و صحیح ابن
حبان کذا فی بلوغ المراد و اس واسطے کہ خمر دوائی نہیں ہے، بلکہ دوائی بیماری ہے جیسا کہ طاقی
بن سوید کی روایت سے واضح ہوتا ہے۔ عن داؤد الحضری ان طارق بن سوید سأل
النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الخمر یصنعها للدواء فقال انہا لیست بدواء ولكن
حاد اخروجہ مسلم و ابوداؤد و غیرہما کذا فی بلوغ المراد و اس واسطے کہ ابوداؤد نے
ابوداؤد سے منقول روایت کی ہے، کہ کانداد و اجداہ یعنی حرام سے مراد دوا کر دنا اس روایت
میں اگرچہ ایک راوی مستور ہے، مگر دونوں روایتیں جو پہلے مذکور ہوئیں، اور ایک روایت جو آگے
مریض کو شراب پلانے کا حکم دے، تو ائمہ بلخ کی ایک جماعت کا فتویٰ ہے، کہ اگر اس سے محبت یقینی ہو تو اس کا پانی لینا جائز ہے۔

مسئلہ: انگریزی ادویات کا استعمال جن میں شراب کی آمیزش ہوتی ہے منع ہے، کیونکہ شراب پافانہ بیشاپ
کی طرح نجاست غلیظہ ہے، اس کی حرمت کی وجہ نشہ نہیں ہے، کیونکہ سو قطره دوائی میں اگر ایک قطره شراب ہوگا تو وہ
نشہ نہیں لائے گا، کیونکہ اتنی دوائی میں شراب کا ایک قطره تو فنا ہو جائے گا، اس کی حرمت باعتبار نجاست کے
ہے، کیونکہ اس کا ایک قطره تمام دوائی کو اسی طرح پیدا کر دے گا جیسے پانی کے ایک ٹکے کو پیاب کا ایک
قطره، شراب کی معاف کا یہی حکم ہے۔

آتی ہے، اس کو قوت دیتی ہے، اور اس واسطے کہ غم بلا شہرہ خباثت میں داخل ہے، اور دوا
 خبیث سے ممانعت آتی ہے، جیسا کہ ابو داؤد میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ غی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن النول الخبیث یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 منع کیا دوا خبیث سے، اس حدیث کے سبب دواؤں صدوق ہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

حمدہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب دواؤں میں نامشروبات
 دنا پاک اجزا اگر چہ ملتے ہیں، لیکن ان کی طبیعت تبدیل ہو گئی ہے، مثلاً شراب ہے، کہ اسے
 دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بالکل بدل دی گئی ہے، اور اب اس میں کسی قسم کی بویا شہ بانی
 نہیں ہے، لہذا دوا استعمال کی جاسکتی ہے یا نہیں، دوسری صورت یہ ہے، کہ مثلاً سور کی
 چربی دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا جاتا ہے، تو اس تیل کی مالش جائز ہے یا نہیں، اور بعد مالش کے
 ملا دھوئے ہوئے نماز پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں، تیسری صورت یہ ہے، کہ ایسی چیزیں مثل شیر
 اور سور کی چربی کے دواؤں میں ملتی ہیں، جو مثل مرہم کے ہے، مگر صورت اس کی بدلی ہوئی ہے
 تو ایسے مرہم کے استعمال سے بعد نماز جائز ہوگی یا نہیں، بیٹو! تو جروا۔

الجواب :- حرام اور ناپاک چیز جیسے شراب وغیرہ سے دوا کرنا حرام و ناجائز ہے
 خواہ وہ حرام اور ناپاک چیز اپنی حالت پر باقی رہے، یا دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بدل دی گئی
 ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی لوگ شراب سے دوا تیار کرتے تھے، آپ نے
 ان کو منع کیا، اور فرمایا، کہ شراب دوا نہیں ہے، بلکہ یہ بیماری ہے، نیز آپ نے فرمایا، کہ حرام چیز
 سے دوا مستکرو عن دائل بن حجر، ان طاری بن سوید الجعفی سأل النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم عن الخمر فنهاہ عنہا فقال انما صنعہ للدواء قال انہ لیس بدواء وکنہ داء رواہ
 احمد و مسلم و ابوشاوہ و الترمذی و صحیحہ علامہ شوکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں
 فیہ التصریح بان الخمر لیست بدواء فیحرم التداوی بہا کما یجرہ شر بہا و کذلک سائر
 الکامور الذ نجست او الحرمۃ والیہ ذهب الجمهور انتہی وعن ابی الدرداء قال قال رسول

ﷺ طہ طاری بن سوید نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے شراب کے متعلق سوال کیا، آپ نے اس سے روک دیا، اس لئے کہ میں دواؤں
 میں اس کا استعمال کرتا ہوں، آپ نے فرمایا، یہ دوائی نہیں ہے، یہ تو خود بیماری ہے، لاھم! بخاری اس میں تصریح ہے، کہ
 شراب نہ دوائی ہے، لہذا اس کے ساتھ علاج کرنا جائز ہے، جیسا کہ دوسری ناپاک اور حرام چیزوں کے علاج کرنا منع ہے،

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انزل الداء والدواء وجعل لكل داء دواء فتداوا ولا
تداوا بالحرار وادوا بدارد علامہ شوکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں قولہ ولا تداوا
بالحرار لایحوز التداوی بما حرمہ اللہ من النجاسات وغیرہا ما حرمہ اللہ ولو لہ
یکن نجسا انتہی۔ ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ شراب اور تمام حرام چیزوں سے
دوا کرنا مطلقاً ممنوع و ناجائز ہے، خواہ تنہا ان چیزوں سے دوا کی جائے، یا ان حرام چیزوں کو اور
اجزاء کے ساتھ مخلوط کر کے دوا کی جائے، خواہ ان کی سیئت باقی رہے، یا تبدیل ہو گئی ہو، خواہ ان
حرام چیزوں کو اور دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا گیا ہو، غرض ہر صورت سے حرام اور ناپاک چیز ہے،
دوا کرنا ممنوع اور ناجائز ہے۔ قال العلامة الشوکانی فی النیل ان ما اسکو کثیراً فقلیلہ
حرام سواء کان مفرداً او مختلطاً بغیرہ وسواء کان یقوی علی اکسار بعد الخلط او لا
یقوی انتہی۔ اور دوسری صورت میں اس تیل کی مالش جائز نہیں، اس واسطے کہ جب سر کی
چربی یا کسی اور حرام جانور کی چربی دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا جائے گا، تو وہ تیل حرام اور نجس ہوگا، اور
حرام و نجس چیز سے علاج کرنا جائز نہیں، کما مر، اور بعد مالش کے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھنا جائز
نہیں، اور عیسوی صورت میں نہ ایسے مرہم کا استعمال جائز ہے، اور نہ بعد استعمال کے بلا دھوئے
ہوئے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کما تقدم، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ العاجز السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

جمہور کا یہی مذہب ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے بیماریاں بھی پیدا کی ہیں، اور ان کے
علاج بھی، ہر بیماری کی کوئی نہ کوئی دوا ہے، تم دوا تو کیا کرو، لیکن حرام سے علاج نہ کرو،
لے حرام سے علاج نہ کرو، یعنی حرام اور طہید چیزوں سے علاج کرنا اللہ تعالیٰ نے جائز نہیں رکھا (ابوداؤد)
اسے شوکانی نے کہا، جو چیز کثیر مقدار میں مستی لائے، اس کی قلیل مقدار بھی حرام ہے، خواہ وہ خالص ہو یا کسی چیز میں ملی
ہوئی ہو، اور خواہ وہ ملاوٹ کے بعد نشہ لاسکے یا نہ ۱۳

کتاب الادب

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بوقت ملاقات عمرو کے ابتداً سلام کی و نیز ایک ہاتھ واسطے مصافحہ کے عمرو کی طرف بڑھایا، عمرو نے بے ساختہ کہا، کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا طریقہ نبوی نہیں، بلکہ طریقہ نصاریٰ ہے اور سنت طریقہ دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا ہے، لہذا اگلا اشارش ہے، کہ سنت طریقہ مصافحہ کا حدیثوں سے کسی طور پر ثابت ہے، اور عمرو اس لفظ کے کہنے سے کہ طریقہ نصاریٰ ہے، گنہگار ہو گا یا نہیں عام فہم عبارت تحریر فرمائیے، اور حدیثوں کا ترجمہ اس کے تحت میں ہو، اور جس کتاب کی عبارت ہو، مع صفحہ و جلد کے تحریر فرمائیے، اور اجرا اس کا عند اللہ لیجئے۔

الجواب: بعد حمد و صلوة کے واضح ہوا کہ مصافحہ کے بارے میں اگرچہ رواج تو ایسا ہی ہوا ہے، کہ اکثر آدمی دونوں ہاتھ سے کرتے ہیں، اور اسی کو اچھا بھی سمجھتے ہیں، لیکن حدیثوں کی رو سے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا ثابت ہوتا ہے، اس لئے کہ جو حدیثیں مصافحہ کے بارے میں آئی ہیں ان میں یہ کالفظ ہے، جن کے معنی ہیں ایک ہاتھ، چنانچہ ترمذی صفحہ ۱۰۹ باب المصافحہ میں حضرت انس سے روایت ہے، قال رجل يا رسول الله الرجل منا يلقى اخاه او صديقاً فيحنى لده قال لا قال فيلتزمه و يقبله قال لا قال فياخذ بيده و يصافحه قال نعم، یعنی ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ ہم میں سے کوئی آدمی اپنے بھائی سے یا دوست سے ملے، تو کیا اس کے واسطے جھک جایا کرے آپ نے فرمایا، کہ نہیں، اس نے کہا، کیا معانفہ کرے آپ نے فرمایا، کہ نہیں، اس نے کہا، کہ کیا اس کا ہاتھ پکڑ کر مصافحہ کیا کرے فرمایا، کہ ہاں، اور اس حدیث کو ترمذی نے حسن کہا ہے، اور مشکوٰۃ صفحہ ۱۰۵ باب فی اخلاقہ و شمائلہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے آیا ہے، ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صافح الرجل لا يترجم يده من يده حتى يكون هو الذي يترجم يده، یعنی اگرچہ کان اذا صافح الرجل لا يترجم يده من يده حتى يكون هو الذي يترجم يده، ابو سعید محمد شرف الدین حنفی عنہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسے وسیع العلم اور عظیم الخلق تھے، کہ جب کسی شخص سے مصافحہ کرتے تو جب تک وہی شخص اپنا ہاتھ آپ کے ہاتھ مبارک سے جدا نہ کرتا، تب تک آپ اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ سے جدا نہ فرماتے، اور مشکوٰۃ کتاب الدعوات صفحہ ۲۰۶ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے آیا ہے۔ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا ودع رجلا اخذ بیدة فلا يدعه لاحق، یكون الرجل هو یدع ید النبی صلی اللہ علیہ وسلم وبقول استودع اللہ دینک وما ینتک و آخر علماء من ابی داؤد وغیرہ۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص کو رخصت کرتے، تو اس کا ہاتھ پکڑتے پھر نہ چھوڑتے اس کو جب تک کہ وہ شخص خود ہی آپ کے مبارک ہاتھ کو نہ چھوڑتا، اور آپ اس وقت یعنی رخصت کرتے وقت یہ دعا پڑھا کرتے تھے جس کا ترجمہ یوں ہے، کہ تیرے دین و امانت کو اور کاموں کے انجام کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہوں، اور مشکوٰۃ باب المصافحہ میں ابو داؤد کے حوالہ سے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت سے آیا ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس تشریف لے جاتے، تو وہ آپ کا ہاتھ پکڑتی اور اپنی جگہ پر بیٹھ لیتی، اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ کے پاس آتیں، تو آپ ان کا ہاتھ پکڑتے، اور اپنی جگہ پر بیٹھ لیتے، ان حدیثوں سے کئی مسئلے معلوم ہوئے، ایک یہ کہ ملنے والے کی تعظیم کے واسطے جھکتا جانا درست نہیں ہے، اور معافہ کی بابت حدیث اول میں ممانعت ہے اور زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے جواز معلوم ہوتا ہے، جو کہ نمذی جلد دوم صفحہ ۱۰۹ میں ہے مگر نمذی حوالی روایت میں چونکہ یہی مذکور ہے، کہ زید بن حارثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس وقت سفر سے آئے تھے، لہذا دونوں روایتوں کے جمع کر کے سے یہ مسئلہ نکلا، کہ جب سفر سے آئے تب معافہ بھی درست ہے، اور ہر وقت کی ملاقات میں معافہ منع ہے صرف مصافحہ کرنا سنت ہے، اور ایک مسئلہ یہ بھی معلوم ہوا، کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے، اسی طرح رخصت ہونے وقت بھی سنت ہے، حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہونے وقت کا مصافحہ درست نہیں ہے، پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے، اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا، کہ اگر ملنے والے محرم ہوں تو عورت مرد کو بھی باہم مصافحہ درست ہے، جیسے باپ بیٹی یا بھائی بہن یا خاوند زوجہ وغیرہم، مگر بعض مولوی یا پیروادے چونکہ نامحرم عورتوں سے بھی مصافحہ کرتے ہیں، اس لئے اس موقع پر یہ لکھنا ضروری ہے، کہ کسی مرد کو نامحرم عورت سے مصافحہ کرنا درست نہیں ہے، کیونکہ ابن ماجہ صفحہ ۳۱۲ باب بیعة المسلمین ایما ثبت رقیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے، کہ رسول

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا فی الاصحاح السنہ یعنی میں عورتوں سے مصافحہ نہیں کرتا ہوں، اور
 ابن ماجہ کے اسی باب میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے، وہ فرماتی ہیں کہ
 قسم ہے اللہ تعالیٰ کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک نے کبھی کسی عورت کے ہاتھ کو
 نہیں چھوا، اگر کوئی صاحب یوں کہیں کہ یہ صرف بیعت کے بارے میں ہے، تو میں یہ جواب دوں گا
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ فی الاصحاح السنہ عام ہے، اس عموم میں سے محرم
 عورتیں خاص ہو گئیں بوجہ حدیث مذکورہ بالا کے جس میں حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
 مصافحہ کرنے کا بیان ہے، باقی سب عورتیں ہر صورت سے اس عموم میں داخل نہیں اور ایک
 مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ ہر ایک ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے کچھ یہ نہیں ہے کہ
 چند روز کے بعد ملاقات ہو تب ہی سنت ہو، اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ مصافحہ میں سنت
 طریقہ ہی ہے کہ ایک ہاتھ سے کیا جاوے، دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت نہیں ہے، دونوں
 ہاتھوں کا بیان تو اس طرح ہوتا ہے جس طرح تمیم کے بیان والی حدیثوں میں ہوا ہے، چنانچہ مشکوٰۃ
 صفحہ ۲۴ باب التیمم میں بخاری کی روایت سے آیا ہے، حضرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 یکفہ الارض وفتح فیہما فتح مہما وجہہ وکفہ یعنی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی دونوں
 ہاتھیلیاں زمین پر ماریں، اور ان دونوں میں پھونک ماری، پھر ان دونوں کو اپنے چہرہ مبارک اور دونوں
 ہاتھوں پر ملا، اور سلم کا لفظ اسی روایت میں یوں ہے، انما یکفیک ان تضرب بیدک الارض یعنی
 فرمایا کہ تجھ کو کفایت کرنا تھا، کسارتا تو دونوں ہاتھ اپنے زمین پر پس مصافحہ کی حدیثوں میں بید کا لفظ اور تمیم
 کی حدیث میں بیدین اور کفین کا لفظ آنا اس امر کی روشنی میں ہے کہ مصافحہ ایک ہی ہاتھ سے کرنا سنت
 ہے، اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو روایت آئی ہے، کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو
 انھیات کا پڑھنا سکھایا، اور اس وقت میرا ہاتھ آپ کے دونوں ہاتھوں کے بیچ میں تھا، اس سے
 بعض علماء دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی سنت نکالتے ہیں، لیکن انصاف کی رو سے یہ حدیث
 مصافحہ کے بارے میں نہیں، اور ہو سکتی بھی نہیں، ہے تو نہیں اس لئے کہ اس میں مصافحہ کا ذکر نہ ہوا
 ہے بلکہ تعلیم اور تذکیر کا بیان ہے، اور یہ عام دستور ہے، اور سب جانتے ہیں، کہ جب کوئی ضروری
 بات یا کام کسی کو سکھانا یا سمجھانا ہوتا ہے، اور اس کے حال پر مہربانی و شفقت کی نظر ہوتی ہے، تو اس

اور قول فی الاصحاح السنہ اخرجہ ابی داؤد النسائی، الجامع الصغیر، ابو سعید محمد شرف الدین

و ترجمہ قول فی الاصحاح السنہ اس روایت کو ترمذی و نسائی سے بیان کیا ہے، الجامع الصغیر

کے سر یا کاندھے پر ہاتھ رکھ کر یا اس کا ہاتھ پکڑ کر سکھایا، یا سمجھایا کرتے ہیں، اور ہو سکتی نہیں اس سے
 کہ مصافحہ کے صرف تین موقعے ہیں، یا آتے وقت یا رخصت ہونے وقت یا بیعت کے وقت، اور
 عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں تینوں موقعے نہیں، پھر اس کو مصافحہ کے مسئلہ سے
 کیا علاقہ۔ باقی رہ بعض علماء کا قول یا فعل سودہ دلیل شرعی نہیں ہے خصوصاً جب کہ احادیث مرفوعہ صحیحہ
 کے مخالفت واقع ہو، تو پھر اس سے کیا کام نکل سکتا ہے، اس کی اتنی رعایت کافی ہے کہ اگر کوئی شخص دونوں
 ہاتھ سے مصافحہ کرے، تو اس پر چنداں گرفت نہ کی جاوے، مگر اس کو سنت کہنا بالکل غلط ہے، کیوں کہ
 سنت ہونے کا شرط تو ایک ہی ہاتھ کے مصافحہ کے واسطے حاصل ہے، ایک ہاتھ کے مصافحہ کو
 نصاریٰ کا طریقہ کہہ دینا اگر ناواقفیت کی وجہ سے ہے تو عمرو کو سمجھ لینا چاہیے، کہ ہودو نصاریٰ کی یاد دوسرے
 کافروں کی مشابہت ایسے کام میں ہوا کرتی ہے جس کو شریعت اسلام نے ثابت یا مقرر نہیں رکھا،
 مسلمان لوگ صرف کفار کی ریس سے اس کو کر لے لگیں، اور جو کام شریعت میں ثابت ہو چکا ہے، وہ اگر ہودو
 و نصاریٰ یا دوسرے کافروں میں بھی پایا جاوے، تو اس کام پر اس کی مشابہت کا اطلاق صحیح نہیں ہے
 اور وہ واجب ترک بھی نہیں ہے، مثلاً سپہ گری کا فن لیکھنا اور گھوڑے کی سواری میں مثالی پیکرنا
 آج کل نصاریٰ میں بہت کثرت سے رائج ہے، مگر شریعت اسلام میں بھی چونکہ یہ امر مقرر اور یا مذکور ہے
 لہذا اس کو نصاریٰ کی مشابہت کے تحت میں لاکر واجب ترک ہرگز نہیں کہہ سکتے، اس قاعدہ کو یاد رکھو
 اور ہر موقع پر اس کے موافق جانچ کر کے حکم لگایا کریں گے، تو ان شاء اللہ تعالیٰ غلطی نہ ہوگی، اور اگر
 عمرو مذکور نے جان بوجھ کر ایسا لفظ کہا ہے، تو سنت کی صریح قرین ہے، اور سنت کی توہین کفر ہے
 ایسی باتوں سے مسلمانوں کو بہت ڈرنا اور بچنا چاہیے، نقطہ

حرمہ العاجز حمید اللہ عفی عنہ، ساکن مسراوہ، ضلع میرٹھ،

حمید اللہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق، جواب صحیح ہے، بے شک مصافحہ کا طریقہ سنون ہی ہے، کہ ایک ہاتھ
 سے لیتی ہو اپنے ہاتھ سے کیا جاوے، اور دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت
 نہیں ہے، اس مسئلہ کی تحقیق میں رسالہ المقاتلہ الحسنیٰ فی سنیتہ المصافحۃ بالید الیمینیٰ ایک جامع اور
 معین در سالہ عجیب کر شائع ہوا ہے، جس شخص کو اس مسئلہ کی تحقیق کامل طور پر مع ماہر و ماہرہا کے منظور
 ہوا ہے چاہیے، کہ اس رسالہ کو ضرور مطالعہ کرے، ہاں اس جواب میں جو یہ لکھا گیا ہے کہ اور ایک
 مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے، اسی طرح رخصت ہوتے وقت

بھی سنت ہے حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہونے وقت کا مصافحہ درست نہیں پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے ”سو عجیب رحۃ اللہ علیہ کا یہ فرمانا ٹھیک نہیں ہے اس واسطے کہ رخصت ہونے وقت کے مصافحہ کے درست اور سنت ہونے کو عجیب نے حدیث کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا ودع رجلا اخذ بیدہ فلا یدعہا الخ سے ثابت کیا ہے حالانکہ اس حدیث سے صرف مسافر کے رخصت کرتے وقت مصافحہ کا سنون ہونا ثابت ہوتا ہے اور غیر مسافر کے لئے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس حدیث میں تودیع سے مراد مسافر کو رخصت کرنا ہے اور مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تب کسی شخص سفر میں جانے والے کو رخصت کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑتے اور یہ دعا کرتے استودع اللہ دینک و امانتک و اخر عذک و یکو شرف حدیث ولغت کی کتب اہل جامع ترمذی میں ابوامامہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں جو یہ جملہ مروی ہے و تمناہ تحتکم بینکم المصافحۃ یعنی تم لوگوں کے سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے یعنی سلام جب ہی پورا اور مکمل ہوگا کہ سلام کے ساتھ مصافحہ بھی کرو شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس جملہ کے ترجمہ میں کہتے ہیں تمام و کمال سلام پہلے فرما کہ میان یک دگر می کنید مصافحہ است یعنی چوں سلام کنید مصافحہ نیز کنید تا سلام تمام شود و کامل گردد سو حدیث کے اس جملہ سے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے البتہ ثابت ہوتا ہے کیونکہ رخصت ہونے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے سلام کرنا بلاشبہ سنون ہے اور سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ رخصت ہونے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے مصافحہ کرنا سنون ہے لیکن جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف و ناقابل احتجاج ہے ترمذی نے اس حدیث کے روایت کرنے کے بعد لکھا ہے ہذا اسناد لیس بالقوی یعنی اس حدیث کی سند قوی نہیں ہے میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی علی بن مرید ہے اس کی نسبت ترمذی نے امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ یہ ضعیف ہے اور خلاصہ میں اس کی نسبت لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی آدمی کو وداع کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑ لیتے اور اس وقت تک نہ چھوڑتے

جب تک وہ خود نہ چھوڑتا ۱۲ میں تیز دین اور امانت اور انجام کار خدا کے سپرد کرتا ہوں ۱۳

۱۴ یعنی تنہا پورا سلام جو تم ایک دوسرے سے کرتے ہو مصافحہ ہے یعنی جب سلام کرو تو مصافحہ بھی کرنا کہ سلام پورا ہو جائے ۱۵

کھاہے۔ قال البخاری منکو الحدیث یعنی امام بخاری نے کہا کہ علی بن یزید منکر الحدیث ہے، اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جس راوی کی نسبت منکر الحدیث کہتے ہیں اس راوی سے حدیث کا روایت کرنا حلال نہیں ہے، میزان الاعتدال میں ابان بن جبہ کے ترجمہ میں مرقوم ہے۔ نقل ابن القطان ابن البخاری قال کل من قلت فیہ منکو الحدیث فلا یخلی الروایۃ عنہ للحاصل جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف ہے، لہذا اس حدیث کے جملہ مذکورہ سے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ ثابت نہیں ہو سکتا، اور کتاب شریعت الاسلام میں جو یہ الزم مرقوم ہے کہ کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلا قوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمد اللہ واستغفر لہ عند ذلک واذا التقوا واخترقوا فی الیوم مولانا نثی سوری اثر بے سند ہے، صاحب شریعت الاسلام نے اس اثر کی نہ سند لکھی ہے، اور نہ کسی کتاب حدیث کا حوالہ دیا ہے، کہ فلاں کتاب میں یہ اثر مروی ہے پس جب تک اس اثر کی سند صحیح معلوم نہ ہو، کیونکر قابل اعتبار ہو سکتا ہے، امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں اس اثر کو شعبی سے روایت کیا ہے، مگر اس میں لفظ واذا تفرقوا تصافحوا الخ نہیں ہے، بلکہ اس کا لفظ صرف اس قدر ہے۔ ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انوار اذا التقوا تصافحوا واذا قد موا من سفر تعانقوا خلاصہ یہ کہ رخصت ہونے وقت غیر مسافر کے لئے مصافحہ کا سنون ہونا نہ کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت ہے، اور نہ کسی صحیح کے، ہاں مسافر کے لئے رخصت ہونے وقت ثابت ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ۔

سوال :- مصافحہ کرنا ایک ہاتھ کے سنت ہے یا دونوں ہاتھ سے؟

الجواب :- ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا

امام بخاری نے کہا، جس حدیث کو میں منکر کہہ دوں، تو اس کو روایت کرنا جائز نہیں ہے۔ صحابہ کرام جب آپس میں ملے تو معانقہ کرتے، اور جب علیحدہ ہوتے تو مصافحہ کرتے، اور اس وقت اللہ کی حمد اور استغفار کرتے، اگرچہ دن میں کتنی مرتبہ ملیں۔ صحابہ کرام جب ملے تو مصافحہ کرتے، اور جب سفر سے آئے تو معانقہ کرتے۔

قال قولہ ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ عن انس قال کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلا قوا تعانقوا واذا قد موا من سفر تعانقوا رواہ الطبرانی ورواہ بخاری بمعنی صحیح کن فی التریغیب والترہیب للسننری ۱۳۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ

ترجمہ امام ترمذی نے تریغیب و ترہیب میں بیان کیا ہے کہ اس حدیث کو طبرانی نے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے، اس کے کمالی نقلات میں

سنت نہیں ہے ایک ہاتھ سے مصافحہ کے سنت ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے حافظ ابن عبد البر تہذیب و شرح منوط میں لکھتے ہیں حدیث عبد الوارث بن سفیان قال ثنا قاسم بن اصبغ ثنا ابن دضام قال ثنا یعقوب بن کعب قال ثنا مبشر بن اسمعیل عن حسان بن خرم عن عبید اللہ بن بسر قال ترونی یدی ہذا صافحت بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذکر الحدیث یعنی عبید اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو میں نے اپنے اسی ایک ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا ہے یہ حدیث صحیح ہے اس حدیث سے بصر احسن ثابت ہوا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنون ہے اور اس حدیث کی تائید انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ہوتی ہے عن انس بن مالک قال صافحت بکفی ہذا کف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فما مسست خراؤکا حریرا لین من کفہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکرہ العلامة محمد عابد السندي فی حصہ الشارح والعلامة الشوكاني فی التحف الکابر وغیرہما من الحدیثین فی مسلسلاتہم و نیز اس حدیث کی تائید ابوامامہ کی اس حدیث سے بھی ہوتی ہے عن ابی امامۃ تمام التمیمیۃ الاخذ بالید والمصافحة بالیمین رواہ الحاکم فی الکفی اور ایک ہاتھ سے مصافحہ عند الملاقات کے سنت ہونے کا ثبوت احادیث مصافحہ عند البیعت سے بھی ہوتا ہے اس واسطے کہ ان دونوں وقتوں کے مصافحہ کی حقیقت و کیفیت ایک ہے اور ان دونوں مصافحہ کی حقیقت و کیفیت میں شرعاً کچھ فرق ثابت نہیں ہے اور بیعت کے وقت ایک ہی ہاتھ سے یعنی دائیں ہاتھ سے مصافحہ کا سنون ہونا ثابت ہے مشکوٰۃ شریف صفحہ ۶ میں ہے عن عمرو بن العاص قال اتیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقلت ابسط یمینک فلا یبعک فبسط یمینہ فقبضت یدی فقال مالک یا عمر فقلت اردت ان اشترط الحدیث رواہ مسلح ملا علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ صفحہ ۷۸ جلد ۱ میں اس حدیث کی شرط میں لکھتے ہیں ابسط یمینک ای افتتحها و مدھا لا تضع یمینی علیہا کما هو لانس بن مالک کہتے ہیں کہ میں نے اپنے اس ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا میں نے کوئی شرط کوئی پٹ اتنا نرم اور ملائم نہ پایا جبنا کہ آپ کا ہاتھ تھا ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲

العادیۃ فی البیعة مسند احمد بن حنبل صفحہ ۷۲ جلد ۲ میں ہے۔ حد ثنا عبد اللہ حدثنا
ابی ثنا محمد بن جعفر ثنا شعبۃ قال سمعت عتابا مولیٰ ابن ہریر قال سمعت انس
بن مالک یقول با بعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیک ہذہ یعنی الیمنی
علی السمع والطاعة صحیح البوخرانی میں ہے۔ حد ثنا اسحق بن سیرا قال حد ثنا عبد اللہ
قال ثنا سفیان عن زیاد بن علاقۃ قال سمعت جریرا یحدث عن مات المغیرۃ
بن شعبۃ خطب الناس فقال اوصیکم بتقوی وحدۃ لا شریک لہ والمسکینۃ والوقار
خانی با بعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدی ہذہ علی الاسلام واشترط
علی النعم کل مسلم فدر رب الکعبۃ فی لکونا علی جمیعین واستغفر ونزل۔ مسند
امام احمد بن حنبل صفحہ ۵۶۸ میں ہے۔ حد ثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا ابو سعید وعفان
قالا ثنا ربیعۃ ابن کلثوم حدثنی ابی قال سمعت ابا غادیۃ یقول با بعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال ابو سعید فقلت لہ بیئناک قال نعم الحدیث ان اعلیٰ
معمو سے ثابت ہوتا ہے کہ بیعت کے وقت ایک ہاتھ سے یعنی دائیں ہاتھ سے مصافحہ کرنا
سنت ہے اور انہیں احادیث سے مصافحہ عند الملاقات کا بھی ایک ہی ہاتھ سے سنون
ہونا صاف ظاہر ہوتا ہے اس واسطے کہ مصافحہ بیعت اور مصافحہ ملاقات کی حقیقت و کیفیت
میں شریعت سے کچھ فرق ثابت نہیں ہے ان احادیث مذکورہ کے علاوہ اور بھی احادیث ہیں جن
سے صرف ایک ہاتھ سے مصافحہ کا سنت ہونا ثابت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کے
سنت نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

تاکہ میں اس پر اپنا دایاں رکھوں جیسا کہ بیعت میں عادت ہے ۱۲ انس بن مالک نے کہا میں نے اپنے
دائیں ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سننے اور اطاعت کرنے پر بیعت کی مسند احمد بن حنبل
۱۳ منبرہ بن شعبہ کی وفات پر حضرت جریر کے خطبہ دیا اور کہا میں تمہیں اللہ وصرہ لا شریک لہ کے ذریعہ اور
وقار و سکینت کی وصیت کرتا ہوں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے اس ہاتھ سے اسلام اور مسلمانوں
کی غیر خواہی کی بیعت کی تھی سورب کبیرہ کی قسم میں تم سب کا خیر خواہ ہوں پھر استغفار کیا اور منبر سے نیچے اتر
آئے مسند ابوخرانہ ۱۴ ابو غادیۃ نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی ابو سعید
نے پوچھا کیا دائیں ہاتھ سے بیعت کی تھی؟ کہنے لگے ہاں (احمد)

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزی پڑھنا بغرض حصول دنیا کے جائز ہے یا نہیں فقط بیوا لہ جروا۔
www.KitaboSunnat.com

الجواب :- بغرض حصول معاش و ربح حاجت کے انگریزی پڑھنی جائز ہے
 جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقلعہ لہ کلمات عن کتاب یہود وقال انی واللہ ما امن یہود علی کتابی قال فما امری نصف شہرحقی تعلمتہ لہ قال فلما تعلمتہ کان اذا کتب الی یہود کتبت الیہم و اذا کتبوا الیہم قرأت لہ کتابہم قال الترمذی ہذا حدیث حسن صحیح وقد روی من غیر ہذا الوجہ عن زید بن ثابت وقد رواہ الاغشی عن ثابت بن عبید عن زید بن ثابت یقول امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقلعہ السریانیتہ رجاء ترمذی ابواب الاستیدان والادب

حرمہ عبد الرحیم عفی عنہ
ہوالموفق :- بغرض حصول معاش انگریزی پڑھنا جائز ہے، مگر ایسے طریق سے کہ مفضی الی الیچریت والاحکامہ ہو، ورنہ سرگز جائز نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
 کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مسلمان آدمی پیشہ باہی فروشی یا سبزی فروشی یا ندانی یا کپڑا بننے کا کرتا ہے، اور وہ دیندار و نمازی، پرہیزگار ہے، کیا اس پیشہ کے کرنے سے وہ اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے، یا لکھا سکتا ہے یا نہیں، بیوا لہ جروا۔

الجواب :- اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ پرہیزگار ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان اکو مکرو عند اللہ اتقا کہ یعنی اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ وہ ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں سید شیخ، نعل، پٹھان یہ چار لقب معروف نہ تھے

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے یہودیوں کی خط و کتابت کی تعلیم دلوائی، اور فرمایا، خدا کی قسم میں اپنی تحریر کے متعلق یہودیوں سے مطمئن نہیں ہوں، پھر میں نے پندرہ دن میں خط و کتابت سیکھ لی، پھر جب میں سیکھ گیا تو اس کے بعد یہودیوں کی طرف جو خط و کتابت ہوتی، وہ میں کرتا اور جب ان کی طرف سے جو لوٹ آتی، تو اس کو میں پڑھتا، زید بن ثابت کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھے سریانی زبان سیکھنے کا حکم دیا (ترمذی، ۱۲)

بلکہ مشہور قبیلے تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریشی تھے، کوئی قمیسی تھا، کوئی خدڑی، کوئی اشجعی تھا، بہت عرصہ کے بعد لوگوں نے یہ لقب مقرر کئے، غیاث، اللغات میں شیخ کے معنی یہ لکھتے ہیں شیخ بافتح بمعنی خواجہ دیہ اور صراح میں ہے شیخ پیر و خواجہ پس باعتبار معنی لغوی کے اگر یہ لوگ اپنے کو شیخ لکھیں یا لکھا نہیں، تو کوئی حرج نہیں ہے، اور پیشہ کرنے سے کوئی آدمی اپنی قومیت سے خارج نہیں ہوتا، حضرت داؤد علیہ السلام زرہ بانی کا پیشہ کرتے تھے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وعلینا صنعة لبوس لکم لئلا یحزنکم من یاسکم دسورہ انبیاء اور فرمایا۔ والنساء الحدید ان اعمل سائبغات وقد رنی السرد دسورہ سبام اور ذکر یا علیہ السلام بخار یعنی بڑھتی تھے صحیح مسلم میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان زکویا بخارا۔ اور تاریخ خمیس کے صفحہ ۷۷ میں اور یس علیہ السلام کے حال میں لکھا ہے، کہ کان خیاطا، یعنی حضرت اور یس علیہ السلام پیشہ درزی کا کرتے تھے، اور نواب صدیق حسن خان صاحب حرم امی اپنی کتاب سقۃ المجال کے صفحہ ۷ میں لکھتے ہیں، نبی اللہ داؤد علیہ السلام اپنے ہاتھ کے کام سے کھاتے تھے، اس کو بخاری نے روایت کیا ہے، داؤد علیہ السلام زرہ بناتے تھے، اس کا ذکر فرآن شریف میں بھی آیا ہے، یہ حدیث دلیل ہے اس بات پر کہ انبیاء علیہم السلام ملل حرفہ تھے، حنفہ میں اگر عیب ہوتا، تو اللہ تعالیٰ اپنے پیوں کو اس سے بچاتا، نور علیہ السلام بخار تھے یعنی بڑھتی، ابراہیم علیہ السلام بزار تھے، اسماعیل علیہ السلام صیاد تھے، یعنی شکار کا پیشہ کرتے تھے، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شعبانی گوشت کی کرتے تھے، حاصل کلام یہ کہ پیشہ کرنے سے کوئی آدمی ردیل نہیں ہوتا ہے، تو اب جو آدمی مسلمان ہو، یا پیشہ ماہی فروشی یا سنبری فروشی یا ندائی کا کرتا ہے، اور وہ دیندار اور پرہیزگار ہے، وہ اپنے کو شیخ لکھا سکتا ہے باعتبار اذیت کے، کیونکہ وہ دیندار بزرگ ہے اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کرتا ہے اور حضرت ابو بکر صدیق کا تابع ہے، اس لئے وہ شیخ صدیقی ہے اور جتنے نو مسلم ہوتے ہیں، وہ اس معنی سے اپنے کو شیخ صدیقی کہتے ہیں، اور بنگالہ میں جس قدر نو مسلم ہوئے کوئی دس پشت سے کم کوئی پانچ پشت سے سب شیخ کہلاتے ہیں، ایسے ہی یہ دیندار جو پیشہ ماہی فروشی یا سنبری فروشی کا کرتا ہے لے ہم نے اس کو جنگی لباس بنانا سنا یا تا کہ تمہاری لڑائی میں تم کو محفوظ رکھے، اور فرمایا، ہم نے اس کے لئے لوازم کرویا اہم کیا، کہ پوری زرہیں تیار کرو اور حلقے پردے میں ایک ہی انداز رکھو، لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، حضرت زکریا علیہ السلام بڑھتی تھے (مسلم)

محقق اس کا ہے کہ اپنے کو شیخ کہلائے، والد علم بالاصواب۔ حررہ محمد سید عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق :- اس میں کچھ شبہ نہیں ہے، کہ کوئی دیندار اور پرہیزگار مسلمان اپنے کسی جائز پیشہ کی وجہ سے رذیل اور فحش نہیں ہو سکتا، کیا ہی سچ کہہا ہے، والوالعناہمیر شاعر نے
 الا انما التقویٰ ہی العز والکرم وحبک للدنیا هو الذل والسقم
 ولبیس علی عبد تقی نقیصتہ اذا صلح التقویٰ وان حالک او حجم
 اور اس دیندار پرہیزگار مسلمان کو باعتبار اس کی دینداری و پرہیزگاری کے یا باعتبار اس کی فضیلت علمی کے شیخ یا خواجہ کہنا، اور اس کے نام کے ساتھ اس لفظ کو استعمال کرنا بلا شبہ جائز ہے، خواہ اس کا پیشہ ماہی فروشی یا سبزی فروشی ہو، یا ندائی یا جامہ بانی ہو، یا کوئی جائز پیشہ ہو، بہت سے علمائے امت و اقلیہ نے امت اہل پیشہ گذرے ہیں، جن کے علم و فضل یا صلاح و تقویٰ کی وجہ سے ان کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کا لفظ بلا تکرار استعمال کیا جاتا ہے، اگر تم تفتیش کرو گے تو بہت سے اکابر اہل پیشہ کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کے لفظ کو استعمال پاؤ گے، بلکہ جائز پیشہ والے مسلمان کو اس کے صلاح و تقویٰ و فضیلت علمی کے لحاظ سے سید کہنا بھی جائز ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد بن مساذرہ کو سید کہا ہے، چنانچہ فرمایا قوموا الی سید کہ الحدیث رواہ البخاری وغیرہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی فی حدیث الباب جواز اطلاق السید علی الخیر الفاضل انتہی۔ سہی یہ بات کہ کوئی مفتی دیندار اہل پیشہ خود اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے یا لکھا سکتا ہے یا نہیں، سو اس کا جواب تفصیل طلب ہے، اگر وہ اپنے تقویٰ و دینداری یا علم و فضل کی وجہ سے اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا چاہتا ہے، تو اس وجہ سے اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا ناٹھیک نہیں، قال اللہ تعالیٰ فلا تزکوا انفسکم ہو اعلمو بن التقی، اور اگر وہ اپنے کو شیخ لکھ کر یا کہہ کر اپنی خاص قومیت پر جو اس کو اس کے خاص پیشہ کی وجہ سے حاصل ہے، پر وہ ڈالنا چاہتا ہے، اور یہ چاہتا ہے، کہ لوگ اس کو اس کی خاص قوم سے شمار نہ کریں، بلکہ اس کو کچھ اور سمجھیں، تو اس خیال سے بھی اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا ناٹھیک نہیں ہے، کیونکہ یہ ایک قسم کی تدلیس ہے، اور اگر وہ اپنے کو شیخ کہنے یا لکھنے سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے لئے کھڑے ہو جائے (بخاری) لے اس حدیث سے معلوم ہوا، کہ بہتر اور اچھے آدمی پر سید کا لفظ بولا جاسکتا ہے ۱۱ لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم اپنے کو پاک و صاف نہ کہو، اللہ پرہیزگار کو خوب جانتا ہے ۱۲

رضی اللہ عنہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرنا اور ان کی نس میں داخل کرنا ہے حالانکہ وہ ان کی نس سے نہیں ہے تو اس وجہ سے بھی اپنے آپ کو شیخ کہنا یا لکھنا ناجائز نہیں، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من ادعی الی غیر ابیہ وہو یعلو فالجنتہ علیہ حرام متفق علیہ یعنی جو شخص جان بوجھ کر اپنے آپ کو اپنے باپ کے سوا کسی اور شخص کی طرف منسوب کرے اس پر جنت حرام ہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے، و نیز فرمایا لا ترغبوا عن ابائکم فمن رغب عن ابیہ فقد کفر متفق علیہ یعنی اپنے آپ کو اپنے آباؤ اجداد کی طرف منسوب کرنے سے اعراض کر دو اس واسطے کہ جو شخص ایسا کرے گا وہ کافر ہو جائے گا، روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے مشکوٰۃ شریف باب اللعان، اور اگر اس کا اپنے کو مطلق شیخ یا شیخ صدیقی کہنا یا لکھنا اس وجہ سے ہے کہ اس کے آباؤ اجداد نو مسلم تھے، پس ان کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک خاص مناسبت ہے، جیسا کہ علامہ آزاد علی گرامی نے سجتہ المرحان میں علامہ محمد طاہر قفنی کے پر پوتے شیخ عبدالقادر کے ترجمہ میں لکھا ہے، ومن احفاد العلامة محمد طاہر القفنی الشیخ عبدالقادر بن الشیخ ابی بکر و نظر الشیخ عبداللہ المکی الشافعی استاذہ فی مدح التلمیذ قصید فیوصل فیہ ما نسب الی الصدیق اکبر رضی

قد کان جد ابیک بل ضریحہ من ارحم العلماء والفضلاء

اعنی محمد طاہر من منحبی الصدیق حقیقہ من غیر مرأ

دکن جمہود اہل گجرات متفقون علی ان الشیخ من البواہید و صرح بہ الشیخ عبدالحق الدہلوی فی کتابہ اخبار الاخیار قال بعضہم انما کان صدیقیاً من جانب الامرو قال الاخرون لما تلقب المہدویتہ بالحمید رتہ نسبتہ الی الحمید علی بن ابی طالب تلقب الشیخ بالصدیقی فی مقابلۃ محمد الاصل ان اصل البواہید جدید اسلام

لہ علامہ محمد طاہر قفنی کے بیروگان میں سے شیخ عبدالقادر بن شیخ ابوبکر بھی ہیں ان کے استاد نے ان کی مدح میں ایک قصیدہ لکھا ہے، اس میں ان کو صدیق اکبر کی طرف منسوب کیا ہے لیکن جمہود اہل گجرات ان کو پورہ قوم سے کہتے ہیں شیخ عبدالحق دہلوی نے اپنی کتاب اخبار الاخیار میں اس کی تصریح کی ہے بعض کہتے ہیں کہ یہ مال کیطرت سے صدیقی تھے، اور بعض کہتے ہیں کہ جب جمہود نے اپنے آپ کو جدید کہلانا شروع کیا، تو ان کے مقابلہ میں انہوں نے اپنے آپ کو صدیقی کہلانا شروع کر دیا، لیکن اصل بات یہ ہے کہ پورہ قوم مسلم میں اہل ہندوستان میں رواج ہے کہ وہ نو مسلموں کو صدیقی کہتے ہیں، کیونکہ انہوں نے بھی صدیق کی طرح اسلام کی تصدیق کی ہے۔

واهل الهند يدعون كل من يدخل في دين الاسلام صدقيا لمناسبتة بالصدق
الاكبر رضى الله عنه (سجۃ المرحان صفحہ ۴۴) سو اس وجہ سے اس کا اپنے کو شیخ صدیقی کہنا
یا لکھنا درست معلوم ہوتا ہے، مگر چونکہ اس کے کہنے یا لکھانے میں کچھ فائدہ نہیں، اور ساتھ اس کے
اس میں نسبت الی غیر الایا کا ایہام ہوتا ہے، لہذا اس وجہ سے بھی اس کو شیخ صدیقی کہنے یا لکھنے
سے اجتناب کرنا بہتر معلوم ہوتا ہے۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی عالم دیندار یا حاکم
دیندار کے آنے یا جانے کے وقت تعظیم کھڑا ہو جاوے، اور دل میں جانتا ہے، کہ عالم دیندار
کی تعظیم خدا کے لئے کرتا ہوں، اور حاکم دیندار کی یا تو اس غرض سے کرتا ہوں، کہ وہ حاکم ہے، یا اس
غرض سے کہ تعظیم کرنے والا اس کا لڑکے یا غلام اس کے لئے کھڑا ہو جاتا ہے، یہ کھڑا ہو جانا اس کا
شرعاً کیا ہے، آیا شرک ہے یا بدعت یا جائز یا ثواب؟

(۲) حدیث میں جو بڑوں کی تعظیم کرنا وارد ہے، اس سے کیا مراد ہے، یعنی ان کی ہمدی کیونکر
کی جاوے، مینو اتوجہ مراد۔

الجواب کسی شخص کے آنے یا جانے کے وقت اس کی تعظیم کے لئے کھڑے ہونے
کے بارے میں حدیثیں مختلف آئی ہیں، اسی وجہ سے اہل علم کی رائیں بھی اس مسئلہ میں مختلف
ہیں، بعض اہل علم نے اس قیام کو مطلقاً ممنوع بتایا ہے، اور بعض نے مطلقاً جائز لکھا ہے، اور امام
غزالی کی یہ رائے ہے، کہ قیام علی سبیل الاحظام مکروہ ہے، اور علی سبیل الاکرام مکروہ نہیں ہے،
حافظ ابن حجر فتح الباری جز ۵ صفحہ ۶۵۷ میں لکھتے ہیں، ہذا تفصیل حسن یعنی امام غزالی کی
یہ تفصیل اچھی ہے، اور حافظ ابن کثیر نے بعض محققین کی یہ رائے نقل کی ہے، کہ عجیبوں کی طرح کھڑے
ہونے کی عادت بنا لینا ممنوع ہے، لیکن اگر سفر سے آنے والے کے لئے کھڑا ہو جاوے، یا حاکم
کے لئے اس کے محل دلالت میں کھڑا ہو جائے، تو کچھ مضائقہ نہیں ہے، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ
اسی حکم کے ساتھ ملحق ہے توسع مجلس کے لئے کھڑا ہو جانا، یا کسی عاجز کی اعانت کے لئے کھڑا ہو
جانا، یا کسی نعمت پانے والے کو مبارک باد دینے کے لئے کھڑا ہو جانا، یا کسی اور ضرورت سے
کھڑا ہو جانا، یعنی اس میں بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے، ابن قیمیہ کی یہ رائے ہے، کہ کسی شخص کے
سر پر کھڑا ہونا، جیسا کہ عجیب بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہتے ہیں ممنوع ہے، اور کسی اپنے

بھائی کیلئے کھڑا ہو جانا جب کہ وہ سلام کے ممنوع نہیں ہے، حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ادب المفرد میں اسی طرف اشارہ کیلئے اور حافظ منذری نے اسی رائے کو ترجیح دی ہے، امام خطابی کی یہ رائے ہے کہ رعایا کا اپنے رئیس فاضل اور امام عادل کے لئے کھڑا ہو جانا اور مشعل کا عالم کے لئے کھڑا ہونا مستحب ہے اور جو لوگ ان صفات کے ساتھ موصوف نہ ہوں ان کے لئے کھڑا ہونا مکروہ ہے، قیام متنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً ناجائز کہتے ہیں متعدد حدیثیں پیش کرتے ہیں، از بخاری البوامی کی یہ حدیث ہے۔ خوجہ علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متوکنا علی عصا فقمنا لہ فقال لا تقوموا کما تقوموا کا عا جہ بعضہم بعضا اخوجہ ابو داؤد ابن ماجہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھڑی پر ٹیکا دیئے ہوئے باہر تشریف لائے، سو ہم لوگ آپ کے لئے کھڑے ہو گئے، پس آپ نے فرمایا امت کھڑے ہو جیسا کہ عجمی لوگ باہم بعض بعض کے لئے کھڑے ہوا کرتے ہیں، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد اور ابن ماجہ نے، علامہ طبری نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ حدیث ضعیف و مضطرب السند ہے، اور اس کی سند میں غیر معروف شخص ہے، اور از بخاری عبد اللہ بن بربہ کی یہ حدیث ہے۔ من احب ان یتمثل لہ الرجال قیاماً وجبت لہ النازا خوجہ الحاکم و لہ طریق اخری عن معاویۃ اخرجہ ابو داؤد و الترمذی و حسنہ یعنی جو شخص اس بات کو محبوب رکھے کہ لوگ اس کی فرمانبرداری میں کھڑے رہیں، تو اس کے لئے آگ صاحب ہوگئی، روایت کیا اس کو حاکم نے، ابن قتیبہ نے اس حدیث کے جواب میں کہہ دیا ہے کہ اس سے قیام متنازع فیہ کی ممانعت دینی مراد نہیں ہے، بلکہ اس میں اس شخص کے لئے قیام کی ممانعت ہے، جو چاہتا ہے کہ لوگ اس کے سر پر کھڑے رہیں، جیسا کہ عجمی بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہا کرتے ہیں، اور از ابن جملہ اس کی یہ حدیث ہے۔ لہر یکن شخص احب الیہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کانوا اذا رآہ لہ یقوموا لما یعلمون من کراہیتہ لہذا قال الترمذی حسن صحیح غریب، یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب کوئی اور شخص نہیں تھا، اور وہ لوگ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے، تو کھڑے نہیں ہوتے تھے، اس واسطے کہ وہ جانتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات ناپسند ہے، کہا ترمذی نے کہ یہ حدیث حسن صحیح غریب ہے، اس حدیث صحیح سے صاف اور صریح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ قیام متنازع فیہ مکروہ و ناجائز ہے، امام نووی نے اپنے رسالہ قیام میں اس حدیث کے

دو جواب لکھے ہیں، ابن الحاج ماکلی نے اپنی کتاب مدخل میں ان دونوں جوابوں پر بحث کر کے بتا دیا ہے کہ یہ دونوں جواب مخدوش و ناقابل وثوق ہیں اور قیام تنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً جائز کہتے ہیں وہ بھی چند حدیثیں پیش کرتے ہیں، ازان جملہ ابو سعید کی یہ حدیث ہے کہ اہل قرطبہ جب سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے حکم پر اترے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو طلب فرمایا، جب وہ آئے تو آپ نے انصار سے فرمایا کہ قوموا الی سید کو یعنی اپنے سردار کی طرف کھڑے ہو جاؤ وراہت کیا اس کو بخاری نے، اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس سے قیام تنازع فیہ ثابت نہیں ہوتا ہے، اس واسطے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد رضی اللہ عنہ کے سواری سے اتارنے کے لئے لوگوں کو کھڑے ہونے کو فرمایا تھا، اس وجہ سے کہ وہ بیمار تھے، نہ کہ ان کی تعظیم کے لئے، حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں وقد رفع فی مسند عائشہ رضی اللہ عنہا عند احمد من طریق علقمہ بن وقاص عنہا فی قصۃ بنی قریظۃ وقصۃ سعد بن معاذ و بحیثہ مطوکاً و فیہ قال ابو سعید فلما طلعت قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قوموا الی سیدکم فانزلوہ وسندہ حسن قال و ہذا الزیادۃ مخدوش فی الاستدلال بقصۃ سعد علی مشروعیۃ القیام المتنازع فیہ ازان جملہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہے۔ کانت اذا دخلت علیہ قلم الیہا فاخذت بیدہا فقبلہا واجلسہا فی مجلسہ وکان اذا دخل علیہا قامت الیہ فاخذت بیدہ فقبلتہ واجلسہ فی مجلسہا رواہ ابو داؤد وقال الحافظ فی الفتح اخرجہ ابو داؤد والترمذی وحسنہ وصحہما ابن حبان واصلہ فی الصحیح انتہی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا داخل ہوتیں تو آپ ان کی طرف کھڑے ہوتے، اور ان کے ہاتھ پکڑتے، اور ان کو بوسہ دیتے، اور اپنی جگہ میں بٹھلاتے، اور جب آپ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس تشریف لے جاتے تو آپ کی طرف وہ کھڑی ہو جاتیں اور آپ کا ہاتھ پکڑتیں، اور آپ کو بوسہ دیتیں، اور اپنی جگہ میں بٹھلاتیں، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے، ابن الحاج ماکلی نے مدخل میں اس حدیث کا یہ جواب لکھا ہے کہ محتمل ہے کہ یہ قیام اپنی جگہ میں بٹھلانے کی غرض سے ہو، اور قیام تنازع فیہ کے طور پر نہ ہو، ازان جملہ وہ حدیث لے علقمہ بن وقاص نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نو قرطبہ کے واقعہ میں سعد بن معاذ اور ان کے آنے کا قصہ مفصل بیان کیا ہے اور اس میں ہے کہ جب حضرت سعد نظر آئے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اپنے سردار کے لئے کھڑے ہو جاؤ، اور اس کو سواری سے اتار دو اور اس کی سند حسن ہے ۱۲

ہے جس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک درخت بیٹھے ہوئے تھے، پس آپ کے رضاعی باپ آئے تو آپ نے اپنے کپڑے کا ایک حصہ ان کے لئے بچھا دیا پس اس پر وہ بیٹھے پھر آپ کی رضاعی ماں آئیں تو آپ نے اپنے کپڑے کا دوسرا حصہ بچھا دیا پھر آپ کے رضاعی بھائی آئے تو آپ کھڑے ہو گئے اور اپنے سامنے ان کو بٹھایا ابن الحاج مکی لے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ اگر یہ قیام قیام متنازع فیہ ہوتا تو اس قیام کے سبب زیادہ سے زیادہ حق دار آپ کے رضاعی ماں باپ ہو گئے پس جب کہ آپ نے اپنے رضاعی ماں باپ کے لئے قیام نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ یہ قیام قیام متنازع فیہ نہیں تھا بلکہ توسع فی الرداء یا توسع فی المجلس کے لئے تھا الحاصل قیام مذکور کے بارے میں حدیثیں مختلف وارد ہوئی ہیں اور علما کی رائیں مختلف ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

جواب سوال دوم۔ حدیث میں جو فرد کی تعظیم و توقیر کرنے کا حکم آیا ہے سو اس سے ہر قسم کی جائز توقیر و تعظیم مل رہی ہے بات کہ قیام مذکور توقیر کبیر میں داخل ہے یا نہیں سو جو اہل علم قیام متنازع فیہ کے حجاز و شریعت کے قائل ہیں ان کے نزدیک قیام متنازع فیہ توقیر کبیر میں داخل ہے بلکہ جو لوگ عدم حجاز کے قائل ہیں ان کے نزدیک داخل نہیں ہے فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۶۵ میں ہے ثم احتج النوری بعمومات تنزیل الناس منازلہم واکرام ذی الشیئہ و توقیر اکبیر و اعترضہ ابن الحاج بما حاصلہ ان القیام علی سبیل الاکرام داخل فی العمومات المنکوحۃ لکن محل النزاع قد ثبت الذی فیخص من العمومات انتہی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ چہ می فرمایند علمائے دین درین صورت کہ تسمیہ بعد فلان و بندہ فلان یعنی مثلاً عبد حسین و عبد حسن و عبد علی و بندہ علی و عبد النبی و عبد العبدہ در شرع مشروع است یا غیر مشروع و درین شبہ شرک اگرچہ شرک خفی یا شدید یا فتنی شود تشرعاً یا لے و تبدیل کردن لہام نوری نے عموم احادیث سے کہ لوگوں کی عزت ان کے مرتبہ کے مطابق کر دے اور بڑے آدمی کی عزت کر دے اور بڑے کی عزت کر دے استدلال کیا ہے کہ ان کے استقبال کے لئے کھڑا ہونا جائز ہے ابن الحاج نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ قیام علی سبیل الاکرام عمومات منکوحہ میں داخل ہے لیکن محل نزاع کے متعلق نبی ثابت ہے تو یہ اس عموم سے خاص سمجھا جائے گا۔ ۱۲

سوال۔ کیا اس طرح کے نام رکھنا جائز ہے عبد حسین یا عبد حسن یا عبد علی یا بندہ علی یا عبد النبی یا عبد العبدہ

این چنین اسماء شرعاً احسن است یا الزم داد جب از کتب معتبره شرعیہ بیان ثانی کہ متعلق با لحن باشد
 با حیطه تحریر فرموده، ثبت جہر نموده، بن سائل عنایت فرمایند، موجب کمال اجر و ثواب عند اللہ
 تعالیٰ خواهد بود، فقط۔

الجواب۔ این چنین تسمیہ غیر مشروع است، و شرک حقیقی نیست، و تبدیلی این چنین اسماء
 احسن است الزم داد جب نیست، واللہ اعلم بالصواب

محمد صدوق ولدین ۱۲۳۵

محمد فضل حق ۱۲۳۴

یا حافظ سید محمد ۱۲۳۳

فی الواقع این چنین تسمیہ غیر مشروع است بنابران مولانا شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ این را
 از جملہ شرک در غیر عبادت تحت این آیت کریمہ فلا تجعلوا لله انداداً انور شتہ اند عبارتہ
 بکنند اما ہمسر کنندگان در غیر عبادت پس بسیار اند از انجملہ کسانی کہ در ذکر دیگران را با خدا ہمسری
 کنند و نام دیگران را با نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند، و از ان جملہ اند کسانی کہ در نام بہادین
 خود را بنو فلان و عبد فلان می گویند، و این شرک در تسمیہ است، انتہی کلام مختصر، پس از تقریر شاہ
 صاحب مخفور و مبرور تسمیہ این چنین اسماء غیر مشروع شد و ادعای کتاب غیر مشروع نمی عنایت است پس
 ازین استہزا پر ضرر است کہ تو ہم شرک نہاید، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

این چنین ناہیا مقرر نمودن فی الحقیقہ غیر مشروع و نہی عنہ است، بلکہ اطلاقی شرک بران وارد
 وغیرہ کیا ان میں کوئی شرک کا شائبہ پایا جاتا ہے یا نہیں، اگرچہ شرک خفی ہو، اور کیا ایسے ناموں کو بدنام چاہیے یا نہیں، اور
 اگر بدنام ہے، تو کیا بدنام احسن ہے یا ضروری و واجب، کتب معتبرہ کے حوالہ سے جواب عنایت فرمائیں
 الجواب۔ ایسے نام غیر مشروع ہیں، اور ان میں حقیقی شرک نہیں ہے، اور ایسے ناموں کا بدنام احسن ہے
 واجب نہیں ہے۔

شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ نے ان کو غیر مہلوت میں شرک قرار دیا ہے، اور وہ فلا تجعلوا لله انداداً کے تحت
 لکھتے ہیں غیر عبادت میں خدا کے ساتھ ہمسرنہانے والے بہت ہیں، انہی میں سے وہ لوگ ہیں جو خدا کے نام کے علاوہ
 ادوں کے نام کو تقرب کے لئے پکارتے ہیں، اور انہی میں سے وہ لوگ ہیں جو نام رکھنے میں اپنے آپ کو فلان کا بندہ
 اور فلان کا غلام کہلاتے ہیں، اور یہ نام رکھنے میں شرک ہے، شاہ صاحب کی تقریر سے معلوم ہوا کہ ایسے نام رکھنا غیر
 مشروع ہے، اور غیر مشروع کا ادعای کتاب منہی منہ ہے، ان سے پرہیز کرنا ضروری ہے، کیونکہ اس سے شرک کا دم بولتا ہے ۱۲
 اور شاہ ولی اللہ صاحب نے تو ایسے نام رکھنے کو صاف شرک لکھا ہے، چنانچہ آیت فلما اتاہا صالحا

شده است، کیا فہم من کلام رئیس المحدثین وقدرۃ التقیار الحقیقین حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کہ در ترجمہ کلام مجید سبھی بفتح الرحمن تحت آیت فلما اتاہا اصالحا جعل لہ شرکاء لایۃ کہ در سورہ اعراف و سپارہ قال الملأ واقح است می نویسد باین تصویر است حال آدمی را کہ نزدیک عقل حمل نیت درست کند و چون فرزند بوجود آید آن با فراموشی سازد و در تسمیہ اش شرک کند، و از نیچا دانستہ شد کہ شرک در تسمیہ لوعی است از شرک، چنانچہ اہل زمان ما غلام فلان و عبد فلان نام می نہند، انتہی و ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ در شرح وصیت نامہ می نویسد و اما ما اشتہد من التسمیۃ بعبد النبی فظاہرہ کفر اکا ان اراد بالعبد المملوک انتہی۔ پس ظاہر تبدیل این چنین اسماء الزم و پر ضرور است، واللہ اعلم بالصواب،

حفیظ اللہ

محمد قطب الدین

تسمیۃ عبد النبی و عبد الرسول ممنوع شرعاً انتہی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و لتوہم الشراکۃ فی تسمیۃ عبد الخادش قال اللہ تعالیٰ فی ہذہ الایۃ دعوا اللہ دہما لتی اتیتا اصالحا لتکونن من الشاکرین فلما اتاہما حدیثا اخطا ہما ما طلبا ہ من الولد الصالح السوی جعل لہ شرکاء ای جعل اولاد ہما لہ شرکاء علی حدیث المضاف و اقامۃ المضاف الیہ مقامہ و کذلک فیما اتاہما ای اتی اولاد ہما دلیلہ فتعالیٰ عما یشرکون حیث جمع المضمیر و آدم و حوا بریان من الشراک و معنی اشراکہم فیما اتاہم تسمیۃ ہم

جعل لہ شرکاء الا یہ کے تحت لکھتے ہیں یہ آدمی کی حالت کی تصویر ہے، جب جس ظاہر مولا ہے، تو اس کی نیت درست ہوتی ہے، لیکن جب بچہ پیدا ہو جاتا ہے، تو اس کو فراموش کر دیتا ہے، اور نام رکھنے میں شرک کرتا ہے، اس سے معلوم ہوا کہ نام میں شرک کرنا بھی شرک کی ایک قسم ہے، چنانچہ ہمارے زمانے کے لوگ بھی عبد فلان اور غلام فلان وغیرہ نام رکھتے ہیں، اور ملا علی قاری نے وصیت نامہ میں لکھا ہے، کہ یہ جو عبد النبی وغیرہ نام رکھتے ہیں، ظاہر ایہ کفر ہے، مگر اس صورت میں کہ عبد کا معنی غلام کر لیا جائے، پس ایسے اسماء کا بدلنا نہایت ضروری ہے۔

اور خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے نام رکھنے سے منع فرمایا ہے، اور اس سے شرک کی بوائی ہے، لتکونن من الشاکرین کی جمع کی ضمیر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں حضرت آدم و حوا علیہما السلام مراد نہیں ہیں، بلکہ ان کی اولاد مراد ہے کیونکہ انہوں نے تو شرک نہ کیا تھا، کافر لوگ بجا سے عبد اللہ عبد الرحمن وغیرہ کے عبد العزی، عبد شامہ، عبد شمس وغیرہ نام رکھا کرتے تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارک تھی کہ جو نام اچھے یا مشرک نہ ہوتے، ان کو بدل دیتے، جیسے عاص بن زید، عبد شیطان، حکم، غراب، جباب، شہاب وغیرہ۔

اولادہم بعبد العزی وعبد مناة وعبد شمس ونحو ذلک مکان عبد اللہ وعبد الرحمن
وعبد الرحیم وقد غایر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اسمہم بقبیم مثل العاص وعزیز وعنتلہ
وشیطان وحکم وغراب وحباب وشہاب ہکذا فی مشکوٰۃ وتفسیر المدارک۔

[حافی الدین محمد ابوالخدا ۱۲۱۷ھ]

اگر اسمیہ بعبد النبی وعبد الرسول عبدیت حقیقہ مراد دار دلاریب شرک و کفر است، کما ہو
الظاهر والا کفر نیست، لیکن خالی از جرم ہم نیست، بجهت ایہام شرک، پس تبدیلی ہم چون اسماء مذکورہ
الزم و واجب است، لا علی قاری و در تفسیر مشکوٰۃ نوشتہ۔ ولا يجوز نحو عبد الحادث ولا
عبد النبی ولا غیرہ ما شاع فیما بین الناس انتہی و ابن حجر کی در تحفہ نوشتہ و یحرم ملک
الملوک لان ذلک لیس بغیر اللہ تعالیٰ و کن عبد النبی او الکعبۃ او الدار او علی او الحسین
لا یعامر التشریک انتہی۔ و ہم چند نیز در شرح الاسلام و شرح آن و کتب دیگر مرقوم است۔ کما لا
یقنی علی الناظر فقط۔ کتبہ عبد المسکین محمد بشیر الدین العثماني نسبا و القنوجی و طنا

[محمد بشیر و نذیری آمد ۱۳۶۷ھ]

مسئلہ۔ واضح ہو کہ اسمائے اکبرہ میں سے جن ناموں کا اطلاق کرنا غیر پرہیزوار ہوتا ہے ان ناموں
کے ساتھ نام رکھنا کسی شخص کا یا مومن یا عورت درست و روا ہے، اور جن ناموں کا اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر
وارد نہیں ہوتا ہے، ان ناموں کے ساتھ غیر کا نام رکھنا جائز نہیں ہے۔ اعلیٰ ان اسماء اللہ تعالیٰ توفیقہ
یعنی انہ لا يجوز ان یطلق اسمہم الا الذی لہ الشرع وان یطلق علی غیرہ کذا یتفاد من
کتب العقائد و شروح الحدیث۔ پس اطلاق رؤف و رحیم و رشید و صبور و ملک و مالک
و مقسط و جامع و والی و عاوی و وارث و باعزت و عزیز و شہید و مومن و طہیم و سمیع و بصیر و حکم و عدل
و لطیف و خبیر و علیم و عظیم و شکور و علی و کبیر و حفیظ و علیل و کریم و مجیب و حکیم و وکیل و قوی و متین
اگر عبد النبی و عبد الرسول و غیرہ سے جتنی عبدیت مراد ہو، تو بے شبہ یہ کفر و شرک ہے و نہ کفر نہیں ہے، لیکن ایسے
اسماء کو بدل دینا چاہیے، کیوں کہ ان سے شرک کا دم ہوتا ہے، لا علی قاری، اور ابن حجر کی نے ایسے ناموں کا تبدیل کرنا واجب
کہا ہے، اور تفسیر کی کتابوں میں مثلاً شریعت الاسلام وغیرہ میں صلی ایسا ہی لکھا ہے، و اللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ معلوم ہونا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کے نام نام تو قیفی ہیں، یعنی جائز نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے کوئی ایسا نام تجویز کر
لیا جائے جو شرعیت نے مقدر کیا ہو، یا خدا تعالیٰ کا کوئی نام کسی آدمی کے لئے تجویز کر لیا جائے، کتب عقاید اور

دولی و مالح و نافع و واجد واحد و واحد و قادر کا غیر اللہ پر ہوتا ہے اور تعامل اس کا قرون ثلاثہ
 میں درمیان صحابہ و علمائے صالحین کے پایا گیا ہے، اور ان ناموں کے سوا جو اور اسمائے الہیہ
 ہیں ان کا اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر وارد نہیں ہوتا ہے، پس کسی شخص کا غفور نام رکھنا نہیں چاہیئے اور
 بہتر یہ ہے کہ عورتوں کا نام مردوں کے نام کے ساتھ مشابہ نہ رکھے، اور اگر کوئی رکھ لے، تو کچھ
 مضائقہ نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

من البر قال وكان ذلك لصعوبة الحمل ثم الوضع ثم الرضاع فمن لا تنفر دبرها
الامر ثم تشارك الاب في التزويج وقد وقعت الاشارة الى ذلك في قوله تعالى
ودعينا الانسان بوالديه حملته امه وهننا على وهن وفصاله في عامين فيرى
بينهما في الوصاية وخص الامر بالامور الثلاثة انتهى۔

(۴) زن و شوہر کے حقوق کے بارے میں چند حدیثوں کا ترجمہ لکھ دیا جاتا ہے انہیں
حدیثوں سے ان دونوں کے حقوق میں فرق معلوم ہو جائے گا، صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ہے
کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے بارے میں اللہ سے ڈرو تم لوگوں نے عورتوں
کو اللہ کی پامان کے ساتھ لیا ہے اور ان کی شرمگاہوں کو اللہ کے کلمہ کے ساتھ حلال کیا ہے اور
اگر تمہارا ان پر یقین ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو جس کو تم ناپسند اور مردہ سمجھتے ہو، تمہارے بستر
پر نہ آنے دیں، اگر وہ ایسا کریں، سوان کو مارو، مگر سخت مار نہ مارو اور ان کا حق تم پر ہے، کہ ان
کو کھانا اور کپڑا اور دستور کے موافق، مشکوۃ شریف میں معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ کہتے
ہیں، کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا، کہ زوجہ کا شوہر پر کیا حق ہے، آپ نے فرمایا،
کہ جب تم کھاؤ، تو اس کو بھی کھاؤ، اور جب تم کپڑا پہنو، تو اس کو بھی پہناؤ، اور اس کے منہ پر نہ مارو
اور اگر (تبیخ) اس سے جدائی کرو، تو گھری میں کرو، روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابوداؤد،
اور ابن ماجہ نے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وعاشر دھن، المعروف فان کو ہتمو، هن فعضی
ان تکرهوا انیشاء ویجعل اللہ فیہ خیرا کثیرا، یعنی زندگی بسر کرو، عورتوں کے ساتھ، اور
صحبت رکھو ان کے ساتھ اچھی طرح پرہیز اگر ناپسند رکھو ان کو پس شاید کہ مردہ رکھو کسی
چیز کو، اور کرے اللہ اس میں بھلائی بہت، مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کے
فائدہ میں لکھتے ہیں، عورتوں کے ساتھ گذر کرے غسل کے ساتھ، اگر ان میں بعضی چیز ناپسند
ہو، تو شاید کچھ خوبی بھی ہو، بد خو کے ساتھ بد خوئی نہ چاہیے، خلاصہ یہ کہ شوہر پر زوجہ کا
سے کی جائے، ماں سے اس سے تین گنا زیادہ کی جائے، کیونکہ اس نے حمل، وضع عمل اور دودھ پلانے کی تین
صعوبتیں باپ سے علیحدہ برداشت کی ہیں، پھر اس کے بعد بچے کی تربیت میں دونوں شریک ہونے، اور
قرآن مجید میں بھی اس کا اشارہ پایا جاتا ہے، فرمایا ہم نے انسان کو ماں باپ کے متعلق وصیت کی، اس کی
ماں نے اس کو تکلیف پر تکلیف برداشت کر کے پیٹ میں اٹھایا، اور پھر دس سال بعد اس کا دودھ پھڑپھڑایا، اللہ تعالیٰ
نے وصیت میں تو ماں باپ دونوں کو رکھا، اور پہلے تین امور میں ماں کا تذکرہ الگ کیا ۱۲

نان و نفقہ اور اس کے ساتھ حسن معاشرت اور حسن خلق ضروری ہے، اور اس کے علاوہ اس کو دین کی باتوں کی تعلیم دینا، اور اس کے عقاید و اعمال کی اصلاح کرنا بھی لازم ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے قوا انفسکم و اہلیکم نادا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کوئی شخص اپنی زوجہ کو ضرورت کے لئے بلائے، تو اس کو اس کے پاس آنا ہی چاہئے، اگرچہ وہ تورپ ہو، اس کو ترندی نے روایت کیا ہے، صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص اپنی عورت کو اپنے فرخش پر بلائے، اور وہ آنے سے انکار کرے، اور اس وجہ سے وہ شخص غصہ کی حالت میں رات بسر کرے، تو صبح تک اس عورت پر فرشتے لعنت کرتے رہتے ہیں، سنن ابی داؤد میں قیس بن سعد سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں، کہ میں جو شہر حیرہ میں آیا، تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا، کہ وہ اپنے رئیس و سردار کو سجدہ کرتے ہیں، تو میں نے اپنے جی میں کہا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ کے زیادہ مستحق ہیں، پھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، اور آپ سے عرض کیا، کہ میں شہر حیرہ میں گیا تھا، تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا، کہ وہ اپنے رئیس و سردار کے لئے سجدہ کرتے ہیں، سو آپ سجدہ کے لئے زیادہ مستحق ہیں، آپ نے فرمایا، تاؤ اگر تم میری قبر پر جاؤ گے، تو کیا اس کو بھی سجدہ کر دے گے، میں نے کہا نہیں، آپ نے فرمایا، تو ایسا نہ کرنا، اگر میں کسی شخص کو کسی شخص کے لئے سجدہ کرنے کا حکم کرنا، تو عورتوں کو حکم کرنا، کہ وہ اپنے شوہروں کو سجدہ کریں، اس وجہ سے کہ شوہروں کا عہد تول پر بہت کچھ حق ہے، ابو داؤد اور ابن ماجہ میں ابو سعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی، اور ہم لڑکے بھی حاضر تھے، اس نے کہا، کہ میرا شوہر صفوان بن محفلؓ مجھے مارتا ہے، جب میں نماز پڑھتی ہوں، اور روزہ کے افطار کر کے کا حکم کرتا ہے، جب میں روزہ رکھتی ہوں، اور خود بخیر کی نماز اس وقت پڑھتا ہے، جب سوچ نکال آتا ہے، صفوان بن محفل بھی وہاں موجود تھے، آپ نے صفوان سے ان باتوں کی نسبت دریافت کیا، جو ان کی بات کہی ہے، سو یہ نمازیں، روزہ سوہنیں پڑھتی ہے، حالانکہ میں اس کو دودھ سے دینے پڑھنے سے منع کر چکا ہوں، پس آپ نے فرمایا، کہ اگر ایک ہی سورت ہو تو بھی لوگوں کے لئے کافی ہے

۱۲ اپنے آپ کو بھی اور اپنے اہل و عیال کو بھی، آگ سے بچاؤ ۱۲

صفوان نے کہا اور اس نے جو روزہ کے متعلق بات کہی ہے، سو یہ روزہ رکھتی ہے، نوروزہ رکھنے چلی جاتی ہے اور میں ایک جوان آدمی ہوں اور مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا، پس آپ نے فرمایا کوئی عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے نفلی روزہ نہ رکھے، صفوان نے کہا اور اس نے جو سو سو جگہ پڑھنے کی بات کہی ہے، سو ہم لوگ کام کاج والے آدمی ہیں رات کو سوتے نہیں ہیں اور ہماری یہ عادت ہے، ہم لوگ سو سو جگہ پڑھنے سے پہلے اٹھ نہیں سکتے، آپ نے فرمایا اے صفوان جب تمہاری آنکھ کھلے، اس وقت نماز پڑھ لیا کرو، غرض یہ کہ عورت پر اپنے شوہر کی اطاعت و فرمانبرداری فرض ہے ہر حالت میں اس کو راضی رکھنا لازم ہے، بلا مرضی شوہر کے کوئی کام نہ کرے حتیٰ کہ نفلی روزہ بھی بغیر حکم شوہر کے نہ رکھے، واللہ اعلم بالصواب۔

(۱۳) چند آیات و احادیث والدین و اولاد کے حقوق کے بارے میں نفس کی جاتی میں جن سے معلوم ہو جاوے گا کہ اولاد کا حق والدین پر کس قدر ہے، اور والدین کا حق اولاد پر کس قدر ہے، اللہ تعالیٰ نے جہاں اپنی عبادت کا حکم فرمایا، وہیں والدین کے ساتھ احسان اور بھلائی کرنے کا بھی حکم فرمایا ہے، چنانچہ فرمایا ہے۔ وقضی ربک الا تعبدوا الا ایاک ووالدین احسانا یعنی حکم کیا تیرے رب نے کہ اس کے سوا کسی کو نہ پوجو اور ماں باپ کے ساتھ احسان اور بھلائی کرو اور جہاں اللہ تعالیٰ نے اپنی شکر گزاری کا حکم فرمایا، وہیں والدین کی شکر گزاری کا حکم فرمایا ہے، چنانچہ فرماتا ہے۔ ان اشکری و لوالدیک یعنی میری شکر گزاری کرو اور اپنے والدین کی، اور والدین کی خدمت میں نہایت عاجزی اور جہربانی سے پیش آنے کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔ و اخضع لہما جناح الدل من المرحۃ وقل رب ارحمہما کما دربیانی صغیرا یعنی والدین کے سامنے عاجزی کے بازو نہ بانی سے جھکا، اور کہہ اے رب تو ان پر رحم کر جیسا کہ انہوں نے چھوٹے بچے میں مجھے بالا اور پرورش کی، انسان کے بڑھاپے کا زمانہ نہایت نازک زمانہ ہوتا ہے، اس کے قوی اور عکاس میں فتور آ جاتا ہے اس کے اقوال و افعال بچوں کے سے فضول اور بے معنی ہوتے ہیں، اس وجہ سے لوگوں کے نزدیک ان کی وقعت کم ہو جاتی ہے، اس بڑھاپے کے زمانہ میں ان کی خدمت اور تعظیم و تکریم کے بارے میں یوں ارشاد ہوتا ہے۔ اما یبلغن عندک الکبر احدهما وکلاهما فلا تقفل لہما افت ولا تنہرہما وقل لہما تحولا کرمیاء یعنی اگر تیرے سامنے تیرے مال باپ و دونوں یا ایک بڑھاپے کو پہنچ جاویں تو ان کو اف نہ کہو، اور ان کو چھڑکو انہیں اور ان سے اچھی بات بولو، والدین اگر مشرک و کافر ہوں تو بھی دنیا میں ان کی خدمت اور ان کے ساتھ بھلائی اور حسن سلوک کرنے کا حکم ہے۔

جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے وصاحبہا فی الدنیا معروفا یعنی دنیا میں کافر یاں باپ کے ساتھ جلائی کے ساتھ مصاحبت رکھو، صحیحین میں ابن مسعود رضی عنہ سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں، کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا، کہ کون سا کام اللہ تعالیٰ کے نزدیک زیادہ محبوب ہے آپ نے فرمایا، اپنے وقت پر نماز پڑھنا، میں نے کہا، پھر کون سا، آپ نے فرمایا والدین کے ساتھ نیکی کرنا، میں نے کہا، پھر کون سا، آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرنا، ابن ماجہ میں ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک مرد نے کہا، یا رسول اللہ والدین کا حق اولاد پر کیا ہے، آپ نے فرمایا، وہ دو لڑائی تیرے لئے جنت ہیں، اور دو زرخ، یعنی والدین کے حقوق اولاد پر بشیرا ہیں، پس اتنا سمجھ رکھو، کہ اگر ان کی اطاعت کر دو گے، اور ان کو غش و راضی رکھو گے، تو جنت میں جاؤ گے، اور اگر ان کی نافرمانی کر دو گے، اور ان کو ناخوش رکھو گے، تو دو زرخ میں جاؤ گے، اور ترمذی وابن ماجہ میں ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھا، اور بولا، کہ میرا باپ میرے مال کا محتاج ہے، آپ نے فرمایا، لو او تیرا مال تیرے باپ کا ہے، الخ جامع ترمذی وغیرہ میں ہے، کہ حضرت ابن عمر رضی عنہ نے کہا، کہ میرے نکاح میں ایک عورت تھی، جس کو میں محبوب رکھتا تھا، مگر میرے باپ عمر رضی عنہ کو وہ ناپسند تھی، انہوں نے کہا، کہ اس کو طلاق دے دے، طلاق دینے سے میں نے انکار کیا، پس انہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس کا ذکر کیا، آنحضرت نے مجھ سے فرمایا، کہ تم اپنی عورت کو طلاق دے دو، صحیحین میں ابوبکر رضی عنہ سے روایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کہ کیا میں تم لوگوں کو بڑے سے بڑے گناہ پر آگاہ و خبردار نہ کروں، ہم لوگوں نے کہا، ہاں آگاہ و خبردار کیجئے، آپ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی چیز کو شریک کرنا، اور والدین کی نافرمانی کرنا، اور ان کو ستانا، سند امام احمد میں معاذ بن جبل سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے دس باتوں کی وصیت کی، بعض ان میں سے یہ ہیں، کہ اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہ کرنا، اگرچہ تو قتل کر دیا جائے، اور جلا دیا جائے، اور والدین کی ہرگز نافرمانی نہ کرنا، اگرچہ وہ تجھ کو اس بات کا حکم کریں، کہ تو اپنے اہل اولاد کو چھوڑ کر الگ ہو جا، ان آیات و احادیث سے معلوم ہو سکتا ہے، کہ والدین کا اولاد پر کسی قدر حق ہے۔

اور اولاد کے حقوق والدین پر یہ ہیں، کہ بچپن میں ان سے پیار کریں، شفقت و محبت سے ان کی پرورش کریں، سنت کے مطابق ان کا نام رکھیں، عقیقہ و ختنہ کریں، جب ہوشیار ہوں

توان کو علم و ادب کی تعلیم دیں، اور اس میں کوشش بلیغ کریں، والدین پر اولاد کا بہت بڑا حق یہی ہے، کہ ان کو علم نافع کی تعلیم دیں، اور آداب شریعہ سکھلائیں، اس حق سے زیادہ بڑا اور اہم کوئی اور حق اولاد کا والدین پر نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا النبی امنوا خذوا انفسکم و اھدیکم نادرا یعنی اے ایمان والو بچاؤ اپنی جانوں کو اور اپنے گھر کے لوگوں کو آگ سے، منہاہ عبد القادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے فائدے میں لکھتے ہیں، کہ ہر مسلمان کو لازم ہے، کہ اپنے گھرانوں کو دین کی راہ پر لادے، للہج دے کر ڈر دکھا کر پاپا سے مارے، پھر بھی اگر راہ پر نہ آویں، توان کی کم نعتی، یہ بے گناہ ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد کو نماز پڑھنے کا حکم کرو، جب وہ سات برس کے ہوں، اور نماز پڑھنے کے لئے ان کو بارو، جب وہ دس برس کے ہوں، اور ان کے سونے کی جگہوں میں جدائی اور علیحدگی کرو، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے، و نیز مشکوٰۃ شریف میں ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے، کہ جس کے یہاں اولاد پیدا ہو، تو اس کو چاہیئے، کہ اس کا اچھا نام رکھے، اور اچھا ادب سکھائے، پس جب بالغ ہو تو اس کا محتاج کر دے، اور اگر بالغ ہونے کے بعد اس کا محتاج نہیں کیا، اور اولاد سے کوئی گناہ ہو گیا تو اس کا گناہ اس کے باپ پر ہے، روایت کیا اس حدیث کو بیہقی نے شعب الایمان میں، و نیز مشکوٰۃ شریف میں ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی اپنے بیٹے کو اس سے بڑھ کر اور بہتر کوئی تحفہ نہیں دے سکتا ہے، کہ اس کو اچھا ادب سکھائے، روایت کیا اس کو بیہقی نے شعب الایمان میں واللہ اعلم و علمہ اتم۔

۴م) عقوق کے معنی ہیں ماں باپ کی نافرمانی کرنا، اور ان کو اذیت اور تکلیف پہنچانا، اور یہ گناہ کبیرہ ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے ساتھ شرک کرنا کبیرہ گناہ ہے اور ماں باپ کی نافرمانی کرنا، اور ان کو تکلیف و اذیت پہنچانا کبیرہ گناہ ہے، الحدیث متفق علیہ اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی باتوں کی وصیت فرمائی تھی، از انجملہ ایک یہ بات تھی، کہ اپنے ماں باپ کی نافرمانی نہ کرو، اگرچہ وہ تیرے اہل و مال سے تجھ کو کھل جانے کا حکم کریں، اہد عافی اس نالائق اولاد کو کہتے ہیں، جو اپنے ماں باپ کا نافرمان اور ان کو اذیت پہنچانے والا ہو، پس صورت مسئلہ میں اس لڑکے بالغ کا اپنے باپ سے یہ کہنا، کہ مجھ کو آپ عاق کر دو، ایک نہل و نوبات ہے، اولاد کا باپ سے عاق کرنے کا سوال

کرنا کچھ معنی نہیں رکھتا، ہاں اگر اولاد اپنے ماں باپ کی نافرمانی و موزی ہوگی، تو وہ سخت گنہگار ہوگی، اسی طرح ماں باپ اپنی اولاد کے اگر ضروری حقوق ادا نہ کریں گے، تو وہ بھی گنہگار ہوں گے واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری۔ عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ اگر سید محتاج و قرضدار ہو، تو وہ سوال واسطے ادا سے قرض اپنے کے دوست مندوں و دینی مقدور لوگوں سے کرے، تو کچھ حرج شرعی اس کے حق میں ہوگا یا نہیں اور لوگوں پر کچھ حق سید کا بھی ہے یا نہیں، اور کیوں کر سید کے پیش آنا چاہیے زمین و توجروا
الجواب۔ در صورتی کہ محتاج، قرضدار قوم سادات سے ہوں، تو مقتضائے آیت قل لا استأجروا عیباہ اجرا الا المودة فی القربیٰ جب روایت ابن ابی حاتم کے بیچ تفسیر آیت مذکورہ کے کہ مراد قرینی سے حضرت فاطمہ علیٰ حسن و حسین رضی اللہ عنہم ہیں، تو اعانت و امداد و دفع تکلیف و ادا سے قرض سادات کرام کے زیادہ تر ذواب کثیر اور سبب خوشنودی جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں متصور ہوگی، اسی واسطے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے۔ ارضیوا محمد بنی اہل بیت، چنانچہ معراج بخاری میں مذکور ہے (ترجمہ) یعنی احترام و رعایت آداب کرو، محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بیچ تبرک گیری و اکرام و مدد گاری اہل بیت میرے کے معنی سلوک۔ و اکرام کرنا اہل بیت قوم سادات کے ساتھ موجب تعظیم و احترام نام ان سرور خیر البشر شافع و رحیم ہے۔ و قال اللہ تعالیٰ قل ان کان للرحمن ولد فانا اول العابدین (ترجمہ) کہو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں سے کہ واسطے خدا تعالیٰ کے اولاد ثابت کرتے ہیں تعالیٰ اللہ عن ذلک، اگر واسطے رحمن کے اولاد ہوتی، تو میں اول عبادت اس کی کرتا، لیکن حق تعالیٰ اس بات سے پاک اور منزہ ہے، اس آیت سے استفاد ہوتا ہے، کہ جس کسی کا حق اور کسی شخص کے ہو تو چاہیے، کہ ساتھ اولاد اس کی کے حق ادا کرے، ہدکن انے شریعہ الاسلام من تالیف قاضی شمس الدین محمد رحمہ اللہ و اللہ اعلم بالصواب

حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

نور شرف سید کوئین شمس الدین حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرمانے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسماۃ ہندہ زید چرائی کو ماں

سے آپ کہیں ہیں اس پر ہم سے کوئی ضروری نہیں مانگنا، مگر قرابت کی محبت مانگنا ہوں ۱۲

اور باب اس کے سے ملنے نہیں دیتا، اور نہ مال باب کو اس کے اجازت دیتا ہے، بلکہ زوجہ کو روکنا ہے، اور منع کرتا ہے، مال باب کے گھر جانے سے، جو حکم شرع شریف کا موجب ان فرماویں، بیوا تو جروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ شرع کا یہ حکم ہے، کہ زید کو منع کرنا نہیں پہنچتا ہندہ کو مال باب کے گھر جانے سے، اور نیز منع نہ کرے مال باب ہندہ کو بیٹی کے ملنے سے، کیونکہ روکنا اور منع کرنا موجب ایذا رسانی اور قلعہ صلہ رحمی کا ہوتا ہے، اور یہ گناہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وعاشرھن بالمعروف اور روکنا خلاف عرف کے ہے۔ قال بعضہم لا ینفع الا بوجہ من الدخول علیہا للزیارۃ فی کل جمعة وانما ینفعہم عن الکیسوتۃ عند ہا وبراخذ مشا الخنا وحمۃ اللہ علیہم وعلیہم الفتویٰ وخیل لا ینفع من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة مرة وعلیہم الفتویٰ کذا فی غایت السرخستی کنانی العالمگیریتر واللہ اعلم بالصواب

حردہ سید محمد نذیری حسین علی عنہ

سید محمد نذیری حسین

۱۵ اور ان سے دستور کے مطابق زندگی گزار دو ۱۲ بعض کے کہاں، باب کو بیٹی کے پاس ملاقات کے لئے ہفتہ میں ایک بار آنے سے خاوند روک نہیں سکتا، مال پور شہیدہ صلاح معودہ سے ان کو روک سکتا ہے ہمارے علماء کا یہی مذہب ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے، اور ایسا ہی ہفتہ کے بعد اپنی بہوی کو بھی مال باب کی ملاقات کے لئے جانے سے روک نہیں سکتا ۱۲

کتاب مناقب الصحابة وغيرهم رضی اللہ عنہم

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مولوی خالد بن ولید کو ولد الزنا اور برا بھلا کہتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ برائی ان کی قرآن مجید سے ثابت ہے، اور وہ صحابی بہرگز نہیں ہیں، دوسرے مولوی صاحب ان کے مقابلہ میں یہ کہتے ہیں، کہ خالد مذکور صحابی تھے، انہیں برا نہیں کہنا چاہیے، اب جو بیان حق ہو، وہ ارشاد ہو، بیٹو! تو جروا۔

الجواب :- دو صورت مرقومہ معلوم ہو، کہ ولید بن مغیرہ مخزومی خالد رضی اللہ عنہ کا باپ کافر تھا جس کی برائی سورہ نون وغیرہ میں مذکور ہے، اور خالد رضی اللہ عنہ بیٹے ولید بن مغیرہ کے صحابی جلیل القدر ہیں، جو کوئی خالد بن ولید کو برا کہے، وہ جاہل و اہی ہے، جو کتب تفسیر و سیرے واقف نہیں، ایسے جاہل کو واجب ہے، کہ خالد بن ولید کے برا کہنے سے توبہ کرے، اور خالد رضی اللہ عنہ کو صحابی سمجھے، اور بزرگ جانے، جیسا کہ تقریب و استیعاب و تفسیر عزیزی وغیرہ میں مذکور ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ (الراستہ العاجز سید محمد نذیر حسین مفتی عنہ)

سید محمد نذیر حسین محمد اسد علی اسلام آبادی

سوال :- چرمی خرابانہ علمائے دین و مفتیان شرع متین اہل سنت والجماعت درین صورت کہ بمقابلہ ذکر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ و معاویہ کہ نیز صحابی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود، معاویہ را خاطمی باغی باید گفت یا امیر معاویہ و بغیر مقابلہ ذکر حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ در دیگر جاہا با نام معاویہ لفظ حضرت یا رضی اللہ عنہ ضرر راست یا نہ و لفظ رضی

سوال :- کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی یا خاطمی کہنا جائز ہے یا نہیں؟ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کہنا ضروری ہے یا نہیں؟ اور صحاح

الشدعہ یا نام مذکور در صحاح ستہ وغیرہ کتب مطبوعہ است یا نہ و خطا و لغی کہ از امیر معاویہ
یا حضرت علی کرم اللہ وجہہ بآلہہ بود باز بصلاح پیوستہ یا تا یوم الوفا ت بعد از وفات
ماندہ اگر شخصے بتعصب معاویہ گوید چہ حکم دارد فقط بینہما وجہ را۔

الجواب۔ از مولوی محمد رفیع صاحب غازی پوری (بقابلہ ذکر حضرت علی مرتضیٰ
رضی اللہ عنہ و کرم اللہ وجہہ بآلہہ تذکرہ در پیش شود) در آن مقام ذکر لفظ حضرت و الفاظ دعا
تعلیمیہ مناسب نیست زیرا کہ بقابلہ خاتم الخلفاء حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ خطا و لغات
ادشان ثابت شدہ است لهذا غلطی و باغی باید دانست۔ زیادہ ازین شناعة و
زیادتی درست نیست کف لسان ضرر در است چنانچہ در جامی علیہ الرحمۃ در عقاید مظلومہ
خود افادہ فرمودہ اند بہت

آن خطاکے کہ رفت منکر بود حق در انجا بدست حیدر بود
چہ بلاغت نمودہ اند کہ نام ہم نہ گرفته اند و ادب بلاغت دادہ اند جزاہ الشخیخ الحجازی کہ کف
لسان را خوب فہمیدہ اند و تفسیر این مضمون در کتب کلامیہ موجود است و در کتب سیر ہم
علمائے تحقیق فرمودہ اند چنانچہ در مواہب و مدارج و شرح غرر السعادت موجود است ہر
کس بخواند بہینہ و در صحاح ستہ لفظ رضی اللہ عنہ نیست و آنچه خطا و لغی واقع شدہ اگر
بفتح می شد علمائے تحقیق غلطی و باغی چرامی گفتند این امر انچنان نیست کہ در ان باین قدر
تقص و تشویش رود و بغیر مقابلہ ذکر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ لفظ حضرت گوید چنانکہ با خود
ہم این لفظ را استعمال می کنند باین سبب کہ محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در یافتہ اند

ستہ میں ان کے نام کے ساتھ کہیں رضی اللہ عنہ کا لفظ آیا ہے یا نہیں؟ اور وہ غلطی یا لغات جو امیر معاویہ سے
سرزد ہوئی پھر اس کا انداز ہو گیا تھا یا آخری دم تک قائم رہا اگر کوئی تعصب کی بنا پر صرف معاویہ کے لئے تو اس
کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ از مولوی محمد رفیع صاحب غازی پوری (حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں جو امیر معاویہ کا تذکرہ ہوا
وہاں لفظ حضرت یا دعا بغیر الفاظ کہنا درست نہیں کیونکہ انہوں نے آخری علیفہ راستہ کے خلاف بنادت کی ہے
ہند ان کو غلط کار اور باغی سمجھا جا بیٹے اھل اس سے آگے بڑھ کر ان کو باھیلہ کہنا درست نہیں ہے اس لئے زبان کو
روکنا چاہیے اھل جامی نے کیا خوب کہا ہے کہ جو غلطی ان سے سرزد ہوئی وہ بری علی اور حق اس وقت حضرت علی
کی طرف تھا و کھو کس طرح انہوں نے اپنی زبان کو روکا اور اس کی تفسیر کتب کلامیہ میں موجود ہے غلاما حبیب

و خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ خاتم خلفاء بودند و باب مذنبیہ لعلم بودند بلطف اخوان تعبیر فرموده اند
 بہر کیفیت از اہم مردمان بہتر اند مضائقہ ہم ندارند و چندان جلسے بحث نیست، زیرا کہ حضرت علی
 رضی اللہ عنہ ہمیں فرموده اند: اخواننا قد یفخو اعلینا، درین باب آداب حضرت
 خاتم الخلفاء را ملخصہ باید کرد کہ چہ قدر پاس صحبت رسالت ہمان است فرموده اند کہ با وجود فحی
 و خطا از بلادی اسلامی خارج نہ فرمودند سبحان اللہ ثم سبحان اللہ پس مذہب اہل سنت
 و الجماعت ہمان است کہ عین مضمون ارشاد حضرت خاتم الخلفاء است، چنانچہ حضرت
 مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تحفہ اثنا عشریہ افادہ کن فرموده اند ہر کس کہ خواہد بیونید در یادہ
 تطویل کلام درین مقام نماید کہ کہ گفت لسان دارد است و بہ ہمیں نکتہ دار سیدہ محققین گفت
 لسان نموده اند چنانچہ حافظ شیرازی کہ لسان النیب لقب دارند ایشان ہم گفت لسان
 نموده و فرموده اند شعر

رموز سلطنت ملک خسروان دانند گدائے گوشت نشینی تو حافظا محرومش
 جزاۃ اللہ خیر الجزاۃ ہمیں مسلک اہل سنت و الجماعت است، بدقتن و طعن نمودن و لعن گفتن
 را عبادت شمردن کار و انقض و خواص است، کہ از پای حق دور افتادہ اند و امر حق نصیب اہل
 سنت و الجماعت شدہ، چنانچہ حافظ شیرازی فرموده شعر

جنگ ہفتاد و دہست ہمہ را غدریہ چون ندیدند حقیقت راہ افسانہ زدند
 چہ بلاغت نمودند حافظ شیرازی درین مقام کہ ہفتاد و دہست را ذکر نموده و یک ملت را مذمت
 ہماں ملت است سنت و جماعت است، کہ اہل حق اند چنانچہ از حدیث معلوم می شود و
 طاریج، شرح سیر السادات وغیرہ اور صحاح ستہ میں امیر معاویہ کے ساتھ رضی اللہ عنہ کے الفاظ ہیں آئے
 اور خط و بغاوت کا اڑنا نہ ہوا تا تو مسلمان کو غلطی اور باغی کہوں کہتے، ادیہ بات کوئی دھکی چھی ہوئی نہیں ہے
 اور حضرت علی کے مقابلہ کے بغیر ان کے نام کے ساتھ حضرت کا لفظ کہنا چاہیے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے صحابی ہیں اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو بھائی کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہے بہر حال وہ ہم سے
 بہتر ہیں اس معاملہ میں حضرت علی کی ہر دی ہم پر لازم ہے کہ بلو جو دیکھ ان کے خلاف بغاوت کی گئی، لیکن پھر بھی
 انہوں نے صحابی ہونے کا پاس رکھا، اور اسلامی بلادی سے ان کو خارج نہ کیا، چنانچہ اہل سنت کا یہی مذہب ہے
 اور شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ اثنا عشریہ میں یہی کچھ فرمایا ہے، اگر خواہش ہو تو اس کا مطالعہ فرمائیں، اور
 اس حدیث سے آگے بڑھ کر ان کو برا بھلا کہنا رد و انقض اور خواص کا مذہب ہے، اہل سنت کا نہیں، اس کی تفصیل

تفصیل ان طول می بخشد کہ این مقام مقام آن نیست و بین قدر براسے اہل انصاف کافی و
دانی است، و اہل تعصب لا دفاتر ہم کفایت نمی کنند، فقط

حررہ العبد الضعیف محمد فصیح عفی عنہ بمقام مظفر پورہ

تحریر و تصحیح حضرت مولانا نائب سول الشکین سید محمد نذیر حسین صاحب

مدظلہ العالی در رد و جواب مولوی محمد فصیح صاحب

در صورت مرقومہ برار باب دیانت و اصحاب فطانت پوشیدہ نیست کہ امیر مملوہ
رضی اللہ عنہ از جملہ صحابہ مغیرہ خدا صلی اللہ علیہ وسلم است، دروی ابن بطلان باسناد صحیح
عن ابن عباس رضی اللہ عنہ انہ قال لا نبوا اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم
قلما واحد هو ساعۃ مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم خیر من عمل احد کواربعین
سنتہ و فی دواہ و کیم خیر من عبادۃ احد کوعسہ و اسلام آوردہ بود و سہ رضی اللہ
عنہ روایت کمریک صد و شصت و سہ حدیث از سہ مہدی است، چنانچہ در کتب صحاح
ستہ و غیرہ از کتب احادیث اہل سنت و جماعت مذکور است، و از سہ رضی اللہ عنہ
چند سہ از صحابہ کبار مانند عبداللہ بن عباس و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن زبیر و ابوالدرداء و جریر
بن عبداللہ البجلی و نعمان بن بشیر و غیرہم من الصحابہ روایت حدیث کردہ اند و از تابعین کبار مثل
سعید بن مسیب و حمید بن عبدالرحمن و غیرہما نیز از سہ روایت حدیث کردہ اند چنانکہ در
تقریب و تہذیب الکمال و لسان المیزان و تہذیب الاسماء و اطراف البیہقی مزی و الکمال و غیرہ

بڑی بی چوٹی ہے اہل انصاف کے لئے اتنا ہی کافی ہے، اور متعصب کے لئے کئی دفتر ہوں، تو بھی کافی نہیں،

الحواس باد۔ و از جناب سید محمد نذیر حسین صاحب رحمۃ اللہ علیہ، اہل عقل و دقت ہر منفی نہیں
کہ امیر مملوہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں، حضرت عبداللہ بن عباس نے کہا کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو گالیلاں نہ دو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں ان کا ایک ساعت بھینا
تہا سہ چالیس سال کے اعمال سے بہتر ہے، آمد کبھی کی روایت میں عمر بھر کے اعمال سے بہتر ہے کہ ان کا
ہیں، آپ فتح مکہ کے دن ایمان لائے، آپ سے ایک سو ستر سٹھ احادیث مہدی ہیں، جو صحاح ستہ میں اور
دوسری کتابوں میں مہدی ہیں، ان سے بڑے بڑے صحابہ نے حدیث کی مثلاً عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمر و عبداللہ
بن زبیر و ابوالدرداء و جریر بن عبداللہ البجلی، نعمان بن بشیر و غیرہ تابعین میں سے سعید بن مسیب، حمید بن عبدالرحمن و غیرہ

من کتبت اسماء الرجال کہ نقاد و صرف اسمی روایت حدیث استند نہ کرنا است و نیز در اصل
ابن حجر و شیخ جلال الدین سیوطی در بعض تصانیف تصریح بدان کرده اند کہ لا یجفی علی من
تتبع کتب اسماء الرجال و السیر المعتبرة من تواریخ الخلفاء و حدیثی کہ مشتمل بر دعائیر
کردن آن سرور خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم برائے دے رضی اللہ عنہ و از ذکر شتر در جامع ترمذی
موجود است و ترمذی آن را حسن گفته و اخرج الترمذی و حسنہ عن عبد اللہ بن ابی
عمیرة الصحابی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال لمعاویة اللہم اجعلہ ہادیا
مہدی یا اخرجہ اکامام احمد فی مسندہ عن عریاض بن ساریف سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یقول اللہم علم معاویة الکتاب و الحساب و قدر العذاب
واخرج ابن ابی شیبہ فی المصنف والطبرانی فی الکبیر عن عبد الملک بن عمیر قال
معاویة ما زلت اطمع فی الخلافة منذ قال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا
معاویة اذا ملکک فاحسن کنانی تواریخ الخلفاء للسیوطی وغیرہ و در صحیح بخاری در
ذکر امیر معاویہ می نویسند حدثنا الحسن بن بشر ثنا المعانی عن عثمان بن الاسود عن
ابن ابی ملیکة قال اذ تم معاویة بعد العشاء برکعة و عنده صلی لابن عباس غانی
ابن عباس فقال دعه فانه قد صحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدثنا ابن
ابی مریم ثنا نافع بن عمر غنی ابن ابی ملیکة قیل لابن عباس هل لك فی امیر
المؤمنین معاویة فانه ما اوتراک ابواحدة قال اصاب انہ فقیہ حدثنا عمر بن
عباس ثنا محمد بن یعفر ثنا شعبہ عن ابی التیاح قال سمعت احمر بن ابان

روایت کرتے ہیں، چنانچہ اس کی تصریح کتب اسماء الرجال و سیرت میں موجود ہے، اور ترمذی میں ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دعا فرمائی، کہ اے اللہ سے ہادی و ہدی بنا دے، اور سند احمد میں
ہے کہ اے اللہ معاویہ کو کتاب و حساب کا علم سکھا، اور اسے مذاب سے محفوظ رکھ، امیر معاویہ رضی اللہ
عنہ کہتے ہیں کہ جب سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو یہ وصیت فرمائی، کہ جب تو بادشاہ ہو جائے تو احسان
کرنا مجھے اسی روز سے اپنے بادشاہ بننے کا یقین مقابح بخاری میں ہے کہ امیر معاویہ نے ایک رکعت و در پڑھا
ابن عباس کے آزاد کردہ غلام پاس تھے، انہوں نے جا کر ابن عباس سے کہا کہ امیر معاویہ نے ایک رکعت ستر
پڑھا ہے، تو انہوں نے فرمایا، جانے دو، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی نہیں، اور ایک روایت میں ہے
کہ انہوں نے ٹھیک کیا، وہ ایک فقیہ صحابی ہیں، ایک دفعہ امیر معاویہ نے کہا، کہ تم ایسی باتیں پڑھتے گئے ہو،

عن معاوية قال انکم لتصلون صلوة اقد صحبت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فماذا انیاء
 یصلیہا ولقد نئی عنہما یعنی الموکتین بعد العصر انتی مافی صحیح البخاری، پس
 از صحیح البخاری کہ اصح کتب است و احادیث، چنانکہ علماء متبرین بران تصریح کردہ اند صحابی ہونا
 امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وعدالت و قدامت و سے از زبان ابن عباس رضی
 اللہ عنہ ثابت شد، و ہر گاہ و ہر گاہ امیر المؤمنین معاویہ صحابی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم متفق
 گردید پس ترضی و ترجمہ برائے و سے مستحب خواہد بود چہ سے صحابی است و برائے ہر صحابی
 ترضی و ترجمہ نزد اہل سنت و جماعت بالا جماع مستحب است، درین صورت باعتبار نفس
 شرافت صحابیت امیر معاویہ را حضرت در رضی اللہ عنہ عقین بمقابلہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 در رضی اللہ عنہ نزد اہل سنت و جماعت درست و رواست و منوع نیست، زیرا کہ شہادت
 با خود را از صحابیت خارج نمی کنند خلافا للروافضی، آری در میان ہر گاہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
 و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تفاوت بسیار بود نہ بید نیست، چہ جناب علی مرتضی و عشرہ
 مبشرہ بالجنۃ داخل اند و کثیر العصبۃ از ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و فضیلت و اداوی وغیرہ میدارند
 کما لا یخفی علی الماہر بالشریعۃ الغرادر و مستحب الترضی للصحابہ و الترحم للتابعین
 و من بعدہم من العلماء و العباد و سائر الاخیار و کذا لا یمیز عکسہ و ہوا للرحم
 للصحابۃ و الترضی للتابعین و من بعدہم علی الراجح ذکوة الکرمانی و قال النوبلی
 الاولی ان بدعوا الصحابۃ بالترضی و التابعین بالرحمۃ و من بعدہم بالغفرۃ و التجاوز کذا
 جزم لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا، حالانکہ ہم لوگ آپ کی صحبت میں رہے،
 آپ نے عصر کے بعد و کثرت نماز پڑھنے سے منع فرمایا ہے۔

صحیح بخاری میں جو کہ حدیث کی کتابوں میں سے صحیح ترین کتاب ہے آپ کا صحابی ہونا اور زبان ابن عباس
 عادل اور فقیہ ہونا ثابت ہو گیا، تو آپ ترضی اور ترجمہ کے متفق ہوں گے کیونکہ اہل سنت کے نزدیک صحابہ
 کے لئے رضی اللہ عنہ کہنا بالاتفاق مستحب ہے اور صحابی ہونے کی حیثیت سے ان کے متعلق حضرت صلی
 اللہ عنہ کے مقابلہ میں بھی حضرت اور رضی اللہ عنہ کے الفاظ کہنا مستحب ہے منوع نہیں ہے کیونکہ آپس
 کی لڑائی سے صحابہ صحابیت کی بندگی سے محروم نہیں ہو جاتے، ہاں انھیں کافرب اس کے خلاف ہے، البتہ امیر
 معاویہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں وجہ کا بہت فرق ہونا بھی بید نہیں ہے کیونکہ حضرت علی عشرہ مبشرہ
 میں سے ہیں کثیر العصبۃ ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دلاویں بعد صحابہ کے لئے رضی اللہ عنہ و التابعین ہوں۔

فی تنویر الابصار والدراختاروا اہتدوا فی العالم کبریٰ والقیاتینہ وغیرہ من کتب الفقہ
الحنفیۃ وغیرہا من کتب سائر المذاہب المتبعۃ کما لا ینحیی علی الماہر یا لکتاب
الشرعیۃ وغیر صحابی الزاد فی صحابی بدیعہ بزرگی صحابی خواہر سیدہ فہمہا حق ولا یمبلغ
غیرہم اذنا ہمدولوا وفق ملاد اراض ذہبا کذا فی المطحطاوی حاشیۃ الدراختار
وغیرہا من کتب اہل السنۃ ومناقب وفضائل صحابہ بردگراں بنا بر شرف مجتہد آن
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کافی ودانی است قال صلی اللہ علیہ وسلم فی حدیث ابن
مالک اذا ذکرنا صحابی فامسکوا فی لفظ وایا کمہ وما شجر بین اصحابی خلوا وفق احد کہ
مثل احد ذہبا ما یمبلغ مد است ہمدولہ ولا نصیبہ الحدیث وقال صلی اللہ علیہ وسلم
فی حدیث ابن مالک طوبی لمن رانی ومن رانی من رانی وقال صلی اللہ علیہ وسلم
لا تسبوا اصحابی فمن سبہم فعلیہ لعنۃ اللہ الحدیث کنانی غنیۃ الطالبین للشیخ
الکامل المکمل عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ وشارحات صحابہ رضوانی فیستند
بودن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ از اصحاب بنیمیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم وچون از اصحاب بنیمیر
خدا صلی اللہ علیہ وسلم بودند پس فضیلت شان بر شیر صحابہ در ضمن عموماً نصوص لازم آمد اگرچہ
فضیلت با فضیلت غیرے تفاوت از عرش تا فرش دارد و المقصود پس آنہا را جزئی بنی
و دعا بخیر یاد نباید کرد و با نہا کینہ و عداوت و بغض نباید داشت و از مشاجرات آنہا کف
اللسان باید بود و تاویل نیک باید کرد و ہمت صحابی بودن آنہا مقتضی ترک کینہ و عداوت است
لقلولہ تعالیٰ ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین امنوا الا یتذکر منہم عداوت بلکہ از

ان کے بعد کے لوگوں کے لئے رحمہ اللہ کہنا مستحب ہے، نقد اور عقاید کی کتابوں سے ایسا ہی معلوم ہوتا
ہے اور غیر صحابی خواہ کتنے بڑے درجے کا آدمی ہو کسی ادنیٰ صحابی کے درجہ کو بھی نہیں بیچ سکتا، مشرف
صحبت کے ہمت سے حقوق ہیں، سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جب میرے صحابہ کا تذکرہ
ہو تو اپنی زبان کو ختم نہ کر، اور فرمایا "میرے صحابہ کے جھگڑوں کا تذکرہ مت کرو، کیونکہ اگر تم میں سے کوئی انہیں
جتنا بھی سونا خرچ کرے، تو ان کے ایک مد جو یا نصف مد کو بھی نہیں بیچ سکتا" اور آپ نے فرمایا مبارک ہے
وہ جس نے مجھے دیکھا، اور مبارک ہے جو جس نے میرے صحابہ کو دیکھا" اور فرمایا "میرے صحابہ کو گالی نہ دو، جو
ان کو گالی دے گا، اس پر خدا کی لعنت برے گی" پس ملایہ چونکہ صحابی ہیں، لہذا تمام رد سے زمین کے غیر صحابہ
سے افضل ہیں، اگرچہ صحابہ صحابہ میں عرش سے لے کر فرش تک سے بھی زیادہ فاصلہ ہو، لہذا ان کو دعا کے غیر

صحابہ نہ تو ان کر دکھ دیں ضلالت است، اما محبت باہر یک از انہا بقدر محبت ہر یک از انہا است بار رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم و چون در مقابلہ و مطاعن صحابہ ظاہر شدہ کہ منازعات و مشاجرات کہ در صحابہ واقع شدہ بنابر خطا اجتہادی واقع شدہ بکفر نہیں ساند چنانچہ امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ گفتہ: انما اصبحنا نقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من الزیغ والا عوجاجہ والشبهة والتاویل کذا فی نہج البلاغۃ و رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم در حق امام حسن فرمودہ ابی ہذا سید و لعل اللہ یصلح بین فتنۃ عظیمین من المسلمین چنانچہ جناب قاضی خانا اللہ صاحب تفسیر مطہری در سیف المسلول فاوہ فرمودہ و بکذا استفاد من نوح الازہر لملک علی القاری و مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہ در تحفائنا عشرینی فرماید کہ پس در کتب امامیہ منواتر رسیدہ کہ حضرت امیر ازمن ابن سلام شیعہ فرمودہ و نیز اہل سنت گفتہ اند کہ در نہج البلاغہ روایتی دیگر موجود است کہ شیعہ ازان چشم پوشی می کنند و ان روایت صریح دلالت دارد بر آنکہ مانع بقاء شریعت اسلام و اثوت ایمانی بود و ہذا نہ لما سمع لعن اهل الشام من اصحاب خطب وقال اصبحنا نقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من الزیغ والا عوجاجہ والشبهة والتاویل انتہی ما فی تحفنا عشرینی و جناب مورخ حلیات سبحانی محبوب ربانی حضرت سید محی الدین عبدالقادر جیلانی قدس سرہ در غنیۃ الطالبین در غنیۃ اہل سنت و الجماعت

کے یاد کرنا چاہیے، اور ان کے متعلق دل میں کینہ اور عداوت نہ رکھنا چاہیے، اللہ تعالیٰ نے ایمانداروں کی کیفیت بیان فرمائی ہے کہ وہ دعا میں مانگتے ہیں، کہ ہمارے دلوں میں ایمانداروں کے متعلق کینہ اور عداوت نہ رکھنا، اور ہمارے دلوں میں ہر صحابی کے لئے اتنی ہی محبت ہونی چاہیے، جتنی کہ ان کی محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تھی، اور جو جھگڑے صحابہ میں ہوئے، وہ اجتہادی غلطی کی بنا پر سرزد ہوئے، اور اجتہادی غلطی سے کوئی آدمی کافر نہیں ہو جاتا، چنانچہ حضرت علی نے خود فرمایا تھا، ہم اپنے مسلمان بھائیوں سے لڑنے لگے، کیونکہ شیعہ اور تادیل سے ان کے دلوں میں کمی آگئی ہے، شیعہ کی کتابوں میں ہے کہ حضرت علی نے شایوں پر ہنست کرنے سے منع فرمایا ہے، اور نہج البلاغہ میں یہ روایت موجود ہے کہ اس جنگ کی وجہ سے حضرت علی نے ان کو ایمان اور اسلامی بلادی سے خارج نہ کیا، اور وہ روایت یہ ہے کہ جب حضرت علی نے اپنے اپنی فوج سے شایوں کے متعلق سب و قہم سنا تو فرمائیے لگے، ہماری اپنے بھائیوں سے لڑائی چھڑ گئی ہے، کیونکہ شیعہ اور تادیل کی وجہ سے ان کے دل ٹیڑھے ہو گئے ہیں، شیخ عبدالقادر جیلانی

افادہ می فرمایند و ارشاد می نمایند اتفاق اہل السنۃ علی وجوب الکف عما شجر بنہم
والامساك عن مساویہم و اظہار فضائلہم و محاسنہم و تسلیم امرہم الی اللہ عز و جل
علی ما کان رجبی من اختلاف علی و طلحہ و زبیر و عائشہ و معاویہ رضی اللہ عنہم
علی ما قد منابیانہ و اعطاء کل ذی فضل فضلہ کما قال اللہ عز و جل و الذین
جادوا من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا و لاخواننا الذین سبقونا بالايمان و لا تجعل فی
قلوبنا غلا للذین امنوا ربنا انک رؤوف رحیم و قال اللہ تعالیٰ تلک امة قد خلت
لہا ما کسبت و لکم ما کسبتہم و لا تسئلون عما کانوا یعملون انتہی ما فی غنیۃ الطالبین
و نیز درین کتاب مطور است بنزدی الزمان تقیم می آید خراج علی رضی اللہ عنہ فی المسجل فیابیعہ الناس
فکان اما ما حق الی ان قتلہ ثلاث ما قال الخوارج انه لو یکن اماما فقط تباهہم و اما
قتالہ بطلحہ و زبیر و عائشہ و معاویہ فقد نص الامام احمد رحمہ اللہ علی الامساك عن
ذلک و جہیم ما شجر بنہم من منازعة و منافرة و خصومة لان اللہ تعالیٰ یزیل
ذلک من بینہم یوم القیامۃ کما قال عز و جل و نزعنا ما فی صدورہم من کل اخوانا
علی سرر متقابلین الا یترومن قاتلہ من معاویہ و طلحہ و الزبیر و طلیبو و اثار عثمان رضی
خلیفۃ حق المقتول ظلما و ان بین قتلہ کا کا نوا فی مسکو علی رضی فکل ذہب الی تاویل
صحیح فاحسن احوالنا الامساك فی ذلک و درہم الی اللہ عز و جل و هو احکم الحاکمین

نفسی می گفتمہیں کہ اہل سنت کا اتفاق ہے کہ صحابہ کرام کے بتوازل اور ان کی بدگوئی سبائی زبان بند رکھنی چاہیے
اور ان کے فضائل و محاسن کو بیان کرنا چاہیے اور ان کا معاملہ خدا کے سپرد کرنا چاہیے حضرت علیؓ، طلحہؓ، زبیرؓ، حضرت
عائشہؓ صدیق اور میر معاویہؓ کی لڑائی کا تذکرہ نہ کرنا چاہیے اور ہر ایک کی زندگی کا اقرار کرنا چاہیے، غیبی میں یہ بھی
کہا ہے کہ حضرت علیؓ مسجد کی طرف گئے تو لوگوں نے آپؐ کے ہاتھ پر بیعت کی، سو آپؐ شہید ہوئے تک امام
برحق تھے لیکن خارجی مان کو امام برحق نہیں مانتے، خدا ان کو فارت کرے، اور حضرت علیؓ و طلحہؓ و زبیرؓ و معاویہؓ
و حضرت عائشہؓ صدیق رضی اللہ عنہم کی جگہ سے اپنی زبان کو روکنا چاہیے، کیونکہ مسند احمد میں نص ہے
کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے روز ان کے دلوں سے دھنسی اور کینہ وغیرہ نکال دیں گے، حضرت علیؓ خلیفہ برحق تھے
ان کے خلاف خروج ہوا، حضرت علیؓ اس حیثیت سے سچے تھے، اور ان سے لڑائی کر کے والے حضرت
عثمانؓ خلیفہ برحق اور مظلوم خلیفہ کے خون کا مطالبہ کرتے تھے، اور جن سے مطالبہ تھا، وہ حضرت علیؓ کی فوج میں
شامل تھے، لہذا وہ اپنی جگہ پر سچے تھے، تو سہارے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں، کہ ہم اس معاملہ میں خاموش

وخیر الفاضلین انتہی مافی غنیۃ الطالبین پس از تقریر پذیر جناب محبوب بجانی رحمۃ اللہ
 علیہ ہم ہوید اگر دید کہ مشاجرات انہار بر خطارا اجتہادی حمل باید کرد، و این معاملہ را سپرد خدا می
 بشاید چنانکہ از کلام و در نظام شان استفاد می شود، کما لا یخفی علی العالم المنصف المتفطن
 بالکلام و باغیان و مقتولان از مقابلین علی مرتضیٰ بر حکم اشتباہ حق و خطارا اجتہادی کہ ہر کس از
 فریقین خود را بر امر حق دانستہ مقابلیہ کرد و اشتباہ حق و باطل درین معرکہ رودادہ، اگرچہ در تحقیق
 یکجہ نصیب بود و دیگر باطل و غلطی گشتہ شدند و بقیدہ ہر یک از فریقین و طرفین شہید گشتند،
 بنا بر اعتقاد حق ہر یک از انہا بجانب خویش چنانکہ از غنیۃ الطالبین وغیرہ استفاد کرد، بلکہ از
 کلام امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ صاف خطارا اجتہادی از مقابل دوسے رضی اللہ عنہ واضح می
 شود و حیث قال اصیبتا فقتلتا خواندانی اکا سلام علی ما دخل فیہ من الذیخ و
 الا عوجاج و الشبهة و التاویل کذا فی تہجیم البلاغۃ و لہذا در کتب فقہی نویسد و
 ان قتل عادل باغیادرنہ مطلقا و بالعکس اذا قال اباعنی ذقت قتله انا علی باطل
 لایرئم اتفاقا لعدم الشبهة وان قال انا علی حتی فی المیزاج علی اکا امام واحد علی دعوی
 ورنہ کذا فی تنویر الا بصار و الدلائل المختار و غیر ہما من کتب انفقہ و فی الاختیار و ما
 اصاب کل واحد من الفریقین من الاخر من دمر و جراحۃ او استہلاک مال خود
 موضوع کلا دیر فیہ و لا ضمان و ما کان قائما فی بد کل واحد من الفریقین فلا خیر
 فہو لصاحبہ انتہی مافی رد المختار حاشیۃ در المختار و غیرہ من کتب الفقہ و آنچه
 در سوال مذکور است کہ کہے کہ خود را بمذہب اہل سنت و جماعت گوید، و از تعصب بحق
 رہی، اودان کا معاملہ خدا کے سپرد کردی، اور طریقین کے جمادی ان جنگوں میں مرے ہیں، وہ خیر ہیں، کیونکہ
 ان میں سے ہر ایک اپنے آپ کو حق پر سمجھتا تھا، اگرچہ فی الحقیقت ایک گروہ حق پر تھا، اللہ دوسرا غلطی پر اور
 وہ غلطی اجتہادی تھی، جس کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے معافی ہے، فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر عادل باغی کو
 قتل کر دے تو وہ اس کا وارث ہوگا، اور اس کے برعکس بھی، اگر باغی اس کا اصرار کرے کہ میں اس خروج
 میں حق پر ہوں، اور اگر باغی قتل کے وقت اقرار کرے، کہ میں باطل پر تھا تو اس کا وارث نہیں ہوگا، اودان جنگوں
 میں جو زخم فریقین کے آدمیوں کو لگے، ان کی دیت نہیں ہے، اور جو مال لوٹ لیا گیا، اگر وہ ختم ہو چکا ہے
 تو اس کی حیثیت نہیں، اور اگر مال بعینہ ہو، تو وہ مالک کو مل جائے گا، اور یہ جو لکھا ہے کہ اگر کوئی تعصب کی
 راہ سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو رضی اللہ عنہ نہ کہے، بلکہ برائی بیان کرے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نہ گوید بلکہ بدگوید چہ حکم دارد پس جوابش این است کہ امیر المؤمنین
معاویہ رضی اللہ عنہ با علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ مقابلہ و مقاتلہ کردہ غلطی بود و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
مصيب بود و غلطی در اجتہاد و مردن و سب و شتم نیست بر مذہب اہل سنت بلکہ فاسق
معین و مرتکب کبیرہ الرعن کردن جائز نیست بر مسلک اہل سنت چہ جائز غلطی در اجتہاد
حاشا کہ لعن و سب در حق اوصیاء و ائمتہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن لعن
المصلین و من کان من اہل القبۃ کذا فی خلاصۃ الفتاویٰ وغیرہ من کتب الفقہ
و المعقاید اما ما وقع من امتناع جماعۃ من الصحابۃ عن نصرۃ علی و خروج معہ
فی المحاربتہ و من محاربتہ طاغوتیہ منہم کما وقع فی حروب الجمل و البصر و خلا بیدل
علی عدم مکتہ خلافتہ و لا تضلیل علی مخالفیہ فی ولائیہ اذ الحریکین ذلک نزاع فی
حقیقۃ امارتہ بل کان عن خطا فی اجتہاد ہر حیث انکروا علیہ ترک القود من
قتلۃ عثمان رض بل زعم بعضہم ہوا نہ کان ما تلا الی قتلہ و اخطی فی الاجتہاد لا یفضل
و لا یفسق علی ما علیہ الا یتاد کذا فی نہج الا زہر شرح فقہ اکبر لملا علی القاسری
الحنفی وغیرہ من کتب المعقاید پس بر کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ را از راہ تعصب و تنقض
رضی اللہ عنہ نہ گوید و ان خود در وعید حدیث گرفتار خواہد بود قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم لا تسبوا اصحابی فمن سبہم فعلیہ لعنہ اللہ الحدیث کذا فی غنیۃ الطالبین
وغیرہ من کتب اہل السنۃ و سب کنندہ دیدگویندہ او در پردہ عقیدہ روا فضل می دارد
امیر معاویہ رضی اللہ عنہ لے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑائی کی اور اس لڑائی میں حضرت علی حق پر تھا اور
امیر معاویہ ظالم تھا پس اس اجتہادی غلطی پر اہل سنت کے نزدیک سب و شتم اور بدگوئی کرنا درست نہیں ہے
بلکہ فاسق معین اور مرتکب کبیرہ کو بھی سنت کرنا جائز نہیں ہے چہ جائز کہ اجتہادی غلطی پر اس کی بدگوئی
کی جائے نبی اللہ علیہ وسلم لے فرمایا نمازی اور اہل قبلہ پر سنت نہ کیا کرو اور جو لوگ حضرت علی کی مدد
کرنے سے رک گئے یا جنہوں نے ان کے برخلاف جنگ کی نہ تو وہ اس سے گمراہ ہوئے اور نہ حضرت
علی کی خلافت اس سے ناجائز ہوئی کیونکہ حضرت علی کی خلافت کی حقانیت کے متعلق شک و شبہ نہیں تھا بلکہ ان
کو یہ غلط فہمی ہوئی کہ حضرت علی حضرت عثمان رض کا قصاص لینے میں کوتاہی کر رہے ہیں بلکہ بعض لوگ تو اس
طرف تھے کہ حضرت علی خود قاتلین کی حمایت کرتے رہے ہیں اب اگر کوئی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
کو برا کہے تو وہ اس وعید کے لئے تیار ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے صحابہ کو گالی نہ دو

گویند ہر خود را از اہل سنت می شمارد و ہم چنین ہر کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا را بد گوید او موزی است و من جملہ من یوزی اللہ و رسولہ داخل است از گمان بد و سوئے نفسانی خود توبہ نماید پس واجب است ہر کہ ازین عقیدہ بد کہ زوجہ مطہرہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابی پیغمبر خدا را بد می گوید توبہ کند و مسلک اہل سنت اختیار نماید تا بد دنیا و دین از او مٹد نجات یابد و این آیت کریمہ را گفتہ خیر امتہ اخو حجت للناس الا نیرہ و رضی اللہ عنہم در ضوابط و الا نیرہ کہ در شان صحابہ در جہ بدرجہ بقدر استحقاق خیریت ہر یک از ایشان مشعر و ناظم است تلاوت کردہ باشد و عقیدۃ الصحابة بن ترتیب التخلیفہ الیہم من کونبتہم فی الخلافتہ پیش نظر دارد و تفصیلت ہر یک صحابی را حسب روایات کتب جاوید صحیحہ و موافق قرار داد مذہب قبو عہ حق اہل سنت و جماعت محفوظ در عقیدہ خود بدار و تا خود را در زمرہ اہل سنت پندارد و تفصیل این اجمال را در شرح مواقف و شرح مقاصد و از انوار الخفا فی اثبات خلافتہ التخلیفہ و غیرہ ملاحظہ نمایند از انہا عبرت گیر و مذہب و مسلک اہل سنت را معلوم کنند و از جہالت و نادانی خود بیرون آید و ما علینا الا ابلاغ و اللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

سید محمد نذیر حسین	صم الجواب بعون الملك الوهاب	محمد صدر الدین ۱۲۵۵
قد اصاب من اجاب	محمد قلب الدین ۱۲۴۴	الجواب صحیح
اصلب الجیب فی الجواب بلا رتیاب	سعید الدولہ عزیر الملک محمد یوسف علی خان	محمد عبد العرب ۱۲۶۱
الجواب صحیح	محمد عبد القادر	الجواب صحیح
شکوہین پس است کہ صدیق محمد	الجواب صحیح	حذیظ اللہ ۱۲۸۱
ما قال الجیب فهو حق والحق احق بالاتباع و اولی کان الحق یملو ولا یسلی	محمد یوسف ۱۲۶۰	الجواب صحیح
محمد اسد علی ۱۲۲۸	الجواب صحیح	محمد حسین فقیر

جوان کو گالی دے گا اس پرخند کی سنت بر سے گی ملاحظہ کیا آونی جوان کو گالی دے و حقیقت میں شیعہ ہے اگرچہ بظاہر اپنے آپ کو اہل سنت کہلاتے ہیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حقیقت پر وہ اللہ اور اس کے رسول کو انکار کرتا ہے پس ایسے عقیدہ سے توبہ کرنا لازمی ہے مادہ صحابہ کرام کا عقیدہ یہ تھا کہ ان چاروں خلفہ کی خلافت جس ترتیب سے ہوئی ہے اسی ترتیب سے ان کا مرتبہ اور مقام تھا اس اجمال کی تفصیل اگر دیکھنا منظور ہو تو شرح مواقف، شرح مقاصد و از انوار الخفا کا مطالعہ کرنا چاہیئے واللہ اعلم ۱۲

کی روایت میں ہے۔ فیسمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہاں سے صراحتہً فقرہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی جاتی ہے۔

(۲) قاتیل مقولہ مذکورہ کا مخالف ہے عقیدہ جمہور سلف و علمائے محدثین کے۔

(۳) جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رضہ حضرت علی رضہ سے ہجرت طلب قصاص عثمان رضہ
کے بغی، مفسدوں نے درمیان میں فساد ڈال دیا تھا، اس لئے اطلاق باغیہ کا حضرت عائشہ رضہ
پر صحیح نہیں ہے سلف کا اس بارہ میں یہی عقیدہ ہے۔ والتفصیل موقوف الی کتب

العقائد۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد بن عبد العفی عنہ

محمد بشیر ۱۲۹۴

شیخ محمد عفی عنہ

الجواب صحیح۔ کتبہ محمد بن عبد العزیز القاضی فی جوبال

فی الواقع افضل اس امت کے بعد حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابوبکر
رضی اللہ عنہ ہیں، پھر حضرت عمر رضہ پھر حضرت عثمان رضہ پھر حضرت علی رضہ اور یہ امر شرعی ہے اور
اس پر ایک دلیل حدیث حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی ہے۔ ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم بعد احداد ابوبکر رضہ وعمر رضہ وعثمان رضہ فرجفت بہم فقال اثبت احد
فانما علیک ہی وصدیق وشہیدان رواہ البخاری وجہ ولایت اس حدیث کی اس
امر پر ہے کہ افضل ناس مطلقاً نبی ہوتے ہیں، پھر صدیق پھر شہید جیسا کہ آیت کریمہ ولشک
الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء والصالحین اس پر
دال ہے اور ابوبکر صدیق ہیں اور عمر رضہ اور عثمان رضہ شہید ایسا شخص مخالف ہے عقیدہ
سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کو سنئے تھے اور اس کا انکار نہیں کرتے تھے۔
ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم احادیث پر چڑھے ہوئے تھے، پہاڑ کا پٹنے لگا تو آپ نے فرمایا اے اصرطہر جا
تیرے اوپر نبی اور صدیق اور دو شہید ہیں (بخاری)
نبیوں، صدیقیوں، شہیدوں اور صالحین میں سے ۱۲

ثم استقر الناس قبل رسول الله صلى الله عليه وسلم فلا يكره علينا والي بعلي فحوه الطبراني في الكبير
ورجاله ثقات ووفيه خلافا انتهى۔ ابو سعيد محمد شراف الدين عفی عنہ۔

(ترجمہ) مجمع الزوائد میں ہے کہ طبرانی نے اس واسطے اور کبیر میں اس حدیث کو بیان کیا ہے کہ صحابہ کرام نبی اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کے زمانہ میں افضلیت میں حضرت ابوبکر اور عمر و عثمان کا نام یا کرتے تھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس بات کا علم تھا
لیکن آپ نے منع نہیں کیا ابویعلیٰ نے بھی اسے بیان کیا ہے اور اس کے حال کی توثیق کی ہے ۱۲

سلف صالحین و ائمہ محدثین و مجتہدین کے، جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رضہ حضرت علی رضہ کے
بوجہ طلب قصاص قاتلان حضرت عثمان رضہ کے قتل، مفسدوں کے بیچ میں فساد و اُل دریا تھا
اس لئے اطلاق باغیہ کالان پر صحیح نہیں ہے سلف صالحین کا اس میں یہی عقیدہ ہے۔

نہضہ محمد عبد اللہ غازی پوری مدرس مدرسہ چشمہ رحمت

الجواب صحیح و خلافہ تبلیغ۔ العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ بقلہ خود

سید محمد نذیر حسین یہ جواب صحیح ہے شریف حسین

یہ جواب صحیح ہے غلام اکبر خاں الجدید مصیب تلافی حسین عفی عنہ

اصاب من اجاب محمد عبد الرحمن الجواب صحیح ابو نصر عبد اللہ فضل حسین مظفر پوری

عبد الرحیم اللہ دد المجیب فانہ فیما قال مصیب ابو محمد ابراہیم

نعم الجواب دھوا الصواب محمد ادریس الجواب صحیح محمد اسماعیل

اچھا جواب لکھا ہے عبد العزیز مظفر پوری

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب نظیر حسین اردوی نظیر حسین اردوی

سوال :- مراد از تفصیل شیخین بر جناب مرقی چیرت بنیو الوجود

الجواب :- آنچہ جناب شاہ عبد العزیز محدث دہلوی دوبارہ تفصیل شیخین رضہ بر

علی مرقی نوشتہ اند کافی است بلکہ نقل آن کردہ می شود تا انظار حق گرد و دروغ خاطر زائل

شود، عبارتہ بکذا تفصیل شیخین رضی اللہ عنہما بر مرقی رضی اللہ عنہ من کل الوجوہ نیست، بلکہ علمائے

محققین نوشتہ اند کہ تفصیل احد الشیخین علی الاخر من جمیع الوجوہ جلال تفصیل

حضرت مرقی در جہاد سینے و سنانے و فن قضا و کثرت روایت حدیث و اثنیت و ثنیت

لا یماز و حیت حضرت بول زہر بر صدیق اکبر قطعی است و ہم چنین تفصیل آن کتاب در قدم اسلام

سوال :- حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر کسی فضیلت حاصل ہے؟

الجواب :- بالکل وہی فضیلت جو شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی نے لکھی ہے بغور ملاحظہ فرمائیں،

تا کہ غلو کذا اُل ہو جائیں شیخین کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ہر طرح سے فضیلت حاصل نہیں ہے، بلکہ شیخین

میں سے بھی ایک کو دوسرے پر ہر طرح سے فضیلت حاصل نہیں ہے، حضرت علی تمنا راہ نیزے کے جہاد

قضا کے فن، کثرت روایت اور علمی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا داماد ہونے میں شیخین سے فضل میں

اد یہ فضیلت صدیق اکبر پر بھی ہے بلکہ حضرت عمر رضہ پر پہلے اسلام لانے اور پہلے نمازیں پڑھنے میں بھی ہے

وادل من صلی بر حضرت عمرؓ فاروقی قطعی است، بلکہ مراد از تفصیل شیخین بر جناب رضی نیست مگر تفصیل اینہا در شبہ بنی من جہۃ سیاست اکامہ و حفظ الدین و سد باب الفتنة و ترویج الاحکام الشرعیۃ و اشاعت الاسلام فی البلدان و اقامۃ الحد و الحدیث و التزیات و بین است مقاصد خلافت کبرئے، و لهذا تقدیم شیخین درین امر مجمع علیہ ہو، بلکہ در صواعق محررقہ دیگر کتب حدیث مستبرہ مذکور است کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم فرمودند: سالت اللہ ان یقد ملک یا عنی فابی علی الا تقد ید ابی بکرم واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریعت حسین

سید محمد نذیری حسین

از شرف سید حسین شد شریعت حسین

سوال: چہ فرمایند علمائے شریعت اہل سنت و الجماعت و حق کہے کہ خود را از اہل سنت و جماعت و انما یدور و عقیدہ خود تفصیل حضرت علی رضی اللہ عنہ بر اصحاب ثلاثہ یعنی حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم دید یا گوید کہ تفصیل حضرات اصحاب بترتیب خلافت صرف در امور سیاست مدنی است نہ تفصیل از بہت و دیگر فضائل و نہ در امور باطنی است یا گوید کہ در ولایت باطنی اصحاب ثلاثہ داخل نیست یا گوید کہ این اصحاب ثلاثہ از خلافت فضیلت شد نہ از سابق پس بر مستفیدین این شنبہ اطلاق تفصیلیہ و مخالفت اجماع ہست یا نہ؟

الجواب: افضلیت اصحاب رضی اللہ عنہم یعنی خلفائے اربعہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم یحییٰ کی تفصیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ اس لحاظ سے ہے کہ وادامت کی سیاست، حفاظت دین، اور فتنے کا سد باب، اور احکام شرعیہ کی ترویج اور فہرول میں اشاعت اسلام اور حدود و تعزیرات کے قائم کرنے میں ان کے افضل ہیں، اور یہی عنانت کبریٰ کا مقصد ہے، اور اسی لحاظ سے یحییٰ کی افضلیت صحابہ میں مسلم حق، علیہ صواعق محررقہ اور حدیث کی دوسری مستبر کتابوں میں ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا اے علی میں نے خدا سے دعا کی، کہ علی کو آگے بڑھا دے، لیکن خدا تعالیٰ نے ابوبکر کو آگے بڑھایا۔ واللہ اعلم

سوال: اگر کوئی سنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اصحاب ثلاثہ پر فضیلت دے۔ یہ کیا کہے کہ ان کو حضرت علی پر سیاسی امور میں برتری حاصل تھی دیے نہیں، یا کہے کہ اصحاب ثلاثہ کو ولایت اور امور باطنی میں کوئی دخل نہیں ہے، یا کہے کہ ان کو خلافت کی وجہ سے تفصیلت مل گئی، ورنہ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل نہیں تھے، تو ایسے آدمی کو تفصیلی شیعہ، اور مخالفت اجماع کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

سمعت سفیان یقول من زعم ان علیاً کان احق بالوکالۃ منہما فقد خطا ابابکر رحمہ
وعمر رحمہ والما جریں رحمہ والا تصاروا اراہ یرفع لہ مع هذا اعلی الی السماء واخرج من
طریق عباد بن سمالہ قال سمعت سفیان یقول الخلفہ خمسۃ ابوبکر رحمہ وعمر رحمہ وعثمان
وعلی رحمہ وعمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہما انتہی . من سنن ابی داؤد وفی کتاب
الاعتقاد للبیہقی بسندہ الی ابی ثور عن الشافعی رحمہ انہ قال اجمع المعصیۃ واتبعہم
علی افضلۃ ابی بکر رحمہ ثم عمر رحمہ ثم عثمان رحمہ ثم علی رحمہ انتہی ودر شرح عقاید نسفی گفتہ
افضل البشر بعد نبینا ابوبکر الصدیق رحمہ ثم عمر الفاروق رحمہ ثم عثمان ذی النورین
ثم علی المرتضیٰ رحمہ رضی اللہ عنہم وخلافہم علی هذا الترتیب انتہی

حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ		سید محمد نذیر حسین	
احمد علی کل حال	مولانا احمد علی سہارنپوری	عالم علی	مراد آبادی
سعادت حسین	بہاری	لطیف علی	بہاری
سید علی اعظم	پہلواری	محمد علی حبیب	پہلواری

مسلمان آدمی ہوں، سفیان ثوری کہتے تھے کہ جو آدمی یہ کہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ولایت کے زیادہ مقدار میں لو اس
کے ابوبکر رحمہ و عمر فاروق رحمہ اور تمام صحابہ برین و انصار کو خطا کا رکھا، مجھے امید نہیں کہ ایسے آدمی کا کوئی بھی نیک عمل آسمان
کی طرف جائے سفیان ثوری کہا کرتے تھے غلغلائے راشدین باغ ہی حضرت ابوبکر صدیق رحمہ حضرت عمر فاروق رحمہ
عثمان ذی النورین، حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہم، امام شافعی کہتے ہیں صحابہ اودنا بعین کا
ایمان ہے کہ سب سے افضل حضرت ابوبکر رحمہ ہیں، پھر حضرت عمر رحمہ پھر حضرت عثمان رحمہ پھر حضرت علی رحمہ، شرح
عقاید نسفی میں بھی اسی طرح ہے۔

کتاب ذکر الانبیاء و بدأ الخلق

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبیح کون تھے طبعی علیہ السلام یا اسحق علیہ السلام یعنی ذبیح کرنے کا حکم کس کی نسبت آیا تھا آیا انیس علیہ السلام کی نسبت یا اسحق علیہ السلام کی نسبت بعض لوگ کہتے ہیں انیس علیہ السلام ذبیح تھے اور بعض لوگ کہتے ہیں اسحاق علیہ السلام تھے پس اس بارے میں قول مفصل کیا ہے، بینوا اور حردا۔

الجواب :- اس بارے میں علماء کا اختلاف چلا آتا ہے بعض اسمعیل علیہ السلام کو ذبیح بناتے ہیں اور بعض اسحق علیہ السلام کو، مگر نظم قرآن سے جوابات ثابت ہوتی ہے، وہ یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبیح تھے، اور اس بارے میں میرے نزدیک یہی قول اقرب الی الصواب معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، علامہ ابن القیم لاوا المعاد میں لکھتے ہیں۔ و اسمعیل هو الذبیح علی قول الصواب عند علماء الصحابة والتابعین ومن بعدهم واما القول ببلدہ استحق فیما تطل یا اکثر من عشرين وجہا وصحت شیخ الاسلام بن تیمیۃ قدس اللہ روحہ بقول ہذا القول اما متعلقی من اہل الکتاب مع انہ باطل بنھیں کتابہم فان فیہ ان اللہ امر ابراہیم ان یدبح ابنہ بکراۃ فی لفظ وجیدہ ولا یصل اہل الکتاب مع المسلمین ان اسمعیل ہو بکراۃ لاداء یعنی علمائے صحابہ و تابعین و تبع تابعین ومن بعدہم کے نزدیک قول صواب یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبیح ہیں اور اسحاق علیہ السلام کا ذبیح ہونا باطل ہے، اور اس کے بطلان میں میں سے بھی زیادہ وجہیں ہیں اور میں نے شیخ الاسلام ابن تیمیۃ قدس اللہ روحہ سے سنا ہے، وہ فرماتے تھے کہ یہ قول یحییٰ اسحق علیہ السلام کا ذبیح ہونا اہل کتاب سے لیا گیا ہے، حالانکہ یہ قول خود انہی کی کتاب سے باطل ہے، کیونکہ ان کی کتاب میں یہ صاف لکھا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کو حکم کیا کہ اپنے پیٹے کو ذبیح کر اور ایک لفظ میں ہے کہ اپنے اکلوتے بیٹے کو ذبیح کر اور

اس بات میں نہ اہل کتاب کو شک ہے اور نہ اہل اسلام کو کہ براہیم علیہ السلام کے بیٹے اور اکلوتے بیٹے اسماعیل علیہ السلام ہی تھے۔ والذی غرہ اصحاب هذه القول ان في التوراة التي بليد يهود اذ يحج ابنك اسحق قال وهذه الزيادة من تحريفهم وكن يهود لا تها تها قولہ بکونک ووحیدک ولكن یہود حسدت بنی اسماعیل علی هذا الشرف واحبوا ان يكون ليهود ان يسوقوه اليهم ويختارون من دون العرب ويا بنی الله اكان يجعل فضله لاهله یعنی اور جس وجہ سے اہل کتاب کو دھوکا بخلا ہے وہ یہ ہے کہ جو تورات ان کے ہاتھوں میں ہے یا کسی میں یہ عبارت ہے اذ يحج ابنك اسحق یعنی ذبح کر اپنے بیٹے اسحاق کو کہا ابن تمیمہ نے کہ اس عبارت میں نقطہ اسحاق کی زیادتی اہل کتاب کی تحریفات سے ہے کیونکہ یہ زیادتی مخالف ہے ان کی کتاب کے اس قول کے کہ ذبح کر اپنے بیٹے اور اکلوتے بیٹے کو مگر یہود کو اس پر شک ہوا کہ ذبح ہونے کا شرف بنی اسماعیل میں رہے اور انہوں نے چاہا کہ اس شرف کو کھینچ کر اپنے میں لائیں اور اپنے لئے ثابت کریں اور عرب میں یہ شرف نہ رہے مگر اللہ تعالیٰ کو ہرگز یہ منظور نہیں ہے کہ اس کا فضل اس شخص کے لئے ثابت ہو جو اس فضل کا اہل نہیں ہے۔ وكيف يسوغ ان يقال ان الذبيح اسحق والله تعالى قد بشر امراسحق ببر وبابنه يعقوب فقال تعالى عن الملائكة انه قالوا لبراهيم ما اتوه بالبشرى لا تخف انا ارسلنا الى قوم لوط وامراته قاضية فضحكك فبشرناها بابا نحن ومن ورا داسحق يعقوب فمحال ان يبشرها بان يكون له ولد فهو يا مريدن يحمد ولا ريب ان يعقوب داخل في البشارة فتناول البشارة لا سخطي بوعقوب في اللفظ الواحد وھن اظاهر الكلام وسياتہ یعنی یہ قول کہ ذبح اسحاق علیہ السلام تھے کیونکہ جائز ہو سکتا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اسحاق علیہ السلام کی ماں کو اسحق علیہ السلام اور ان کے بیٹے یعقوب علیہ السلام کی بشارت دی، چنانچہ فرمایا فبشرناها بابا اسحاق ومن ورا داسحق يعقوب یعنی ہم نے ان کو اسحاق کی بشارت دی اور اسحاق کے بعد یعقوب کی بشارت دی پس یہ بات محال وناممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ اسحاق علیہ السلام کی ماں کو اسحاق علیہ السلام کے بیٹے ہونے کی بشارت دے اور پھر اسحاق علیہ السلام کے ذبح کرنے کا حکم کرے اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ بشارت میں یعقوب علیہ السلام ضرور داخل ہیں پھر علامہ ابن قیم سوال و جواب کی صورت میں ایک اشکال کا جواب دے کرتے ہیں۔ ویدل علیہ ان سجانہ ما فخر

قصۃ ابراہیم و ابنہ الذبیح فی سورۃ الصافات قال فلما اسلما وتلا للجمین و نادیناہ
ان یا ابراہیم قد صدقت المرءۃ یا انا کذلک نجیزی المحسنین ان ہذا المہو الہیاء المبین
و قدینا ہ بدنہ عظیم و ترکنا علیہ فی الاخرین سلام علی ابراہیم کن لک نجیزی المحسنین
انہ من عبادنا المؤمنین (تقر قال) و بشرنا ہ باسحق نبیا من الصالحین و ہذا ہما
من اللہ لہ شکرا علی صبرہ علی ما امر بہ و ہذا ظاہر جہد فی ان المیشر بہ غیر لاکل
بل ہو کالنص فیہ یعنی اس بات پر کہ ذبیح ابراہیم علیہ السلام تھے یہ بات دلائل سے
کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبیح کا قصہ سورۃ الصافات میں ذکر کر کے
پھر فرمایا ہے و بشرنا ہ باسحق نبیا من الصالحین یعنی ہم نے ابراہیم کو اسحق کی بشارت
دی، درآنحالیکہ وہ نبی ہیں صالحین سے ہیں، پس یہ ایک بشارت ہے اللہ کی طرف سے،
ابراہیم علیہ السلام کو اس بات پر کہ انہوں نے صبر کیا، اس بات کا جس کا ان کو حکم ہوا تھا، پس
ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبیح کے ذکر کرنے کے بعد پھر ان کو ان کے صبر پر اسحاق کی بشارت
دینا یہ صاف اور صریح دلیل ہے، کہ اسحاق علیہ السلام غیر ذبیح ہیں، پھر اس کے بعد ابن القیم
کہتے ہیں۔ فان قیل فالبشارۃ الثانیۃ وقعت علی نبوتہ ای لما صبرا لالاب علی ما امر
بہ و اسلم الولد لامر اللہ جازا ہ اللہ علی ذلک بان اعطاہ النبوة قیل البشارۃ وقعت
علی المجموع علی ذاتہ و وجودہ وان یکون نبیا و لہذا ینصب نبیا علی الحال المقد
ای مقدر نبوتہ فلا یمکن اخراج البشارۃ وان یتحقق علی الاصل ثوینین بالحال
التابعة الجاریۃ مجری الفضلۃ ہذا الحال من الکلام بل اذا وقعت البشارۃ علی
نبوتہ فوقعوا علی وجودہ اولی و احقری و ایضا فلا ریب ان الذبیح کان بمکۃ و لدن لک
جعلت القرابین یوم الملتحور کما جعل السعی بین الصفاد المروءۃ و رمی الجارین کما

سہ اگر سوال کیا جائے کہ دوسری بشارت صرف نبوت کے اظہار کی تھی، کہ جب باپ اور بیٹے نے اللہ تعالیٰ
کے حکم کو تسلیم کر لیا، تو اللہ تعالیٰ نے ان کو بھی نبی بنانے کی خوشخبری سنائی، اس کا جواب یہ ہے کہ نبوت کی خوشخبری
تو سب ہی کو سکتی تھی، جب کہ ان کا وجود باقی رہتا، نبوت کی بشارت کا وقوع وجود کے وقوع پر مقدم ہے، اس کے
علاوہ یہ بات تو یقینی ہے کہ ذبیح کو بھی واقع ہوا، بھی وجہ ہے کہ قربانیوں کی رسم مکہ میں چلی آئی ہے، اگر حضرت
اسحاق ذبیح ہوئے تو شام میں ہوتے، کیونکہ وہ مکہ میں کبھی نہ آئے تو قربانیوں کی رسم بھی شام میں ہوتی، یہ صاف
دلیل ہے کہ ذبیح حضرت اسماعیل تھے نہ کہ حضرت اسحاق اس کے علاوہ یہ بات بھی قابل غور ہے، کہ حضرت

لشأن اسماعیل وامرہ واقامتہ لدن کو اللہ و معلومان اسماعیل وامرہ ہمالہ النان کا نام مکہ
 دون اسحق وامرہ ولہدن انفسل مکان الذبح وزمانہ بالمیت المحرار الذی اشتہر
 فی بنا ئبراہیم واسمعیل کان التحریب مکہ من تمام حج البیت الذی کان علی ید
 ابراہیم وابنہ اسمعیل زمانا ومکانا ولو کان الذبح بالشام کما یزعم اهل الکتاب
 من تلقی عنہم نکانت القرابین والنحر بالشام کما بکرتہ وايضا فان اللہ سبحانہ سہی
 الذبح علیہما لانہ لا اخلو من اسلم نفسه للذبح طاعة لربہ ولما ذکرنا اسحق سماہ
 علیما فقال هل اتاک حدیث ضعیف ابراہیم المکرمین اذ دخلوا علیہ قالوا سلاھا
 قال سلام قوم منکرون (الی ان قال) قالوا لا تخف وبشرہ بغلام عظیم وھذا
 اسحق بلاریب لانہ من امرأتہ وھی المبشرۃ بہ واما اسماعیل فمن السریۃ وايضا
 فانما بشر ابرہ علی الکبر والیاس من الولد وھذا الخلائ اسماعیل فانہ ولد قبل
 ذلک وايضا فان اللہ سبحانہ اجوی العادۃ البشریۃ ان یکررا ولا داحب الی الوالدین
 ممن بعدہ وبراہیم لما سال ربہ الولد وورہبہ لہ تعلقت شعبۃ من قلبہ بحبہ
 واللہ تعالیٰ قد اتخذہ خلیلا والخلۃ منصب یتقضى توحید المحبوب بالمحبۃ وان لا
 یشارك بنیہ وبن غیرہ فیہا فلما اخذ الولد شعبۃ من قلب الولد جادت غیرہ
 الخلۃ تنترن عنہا من قلب الخلیل فامرہ الخلیل بن یحییٰ المحبوب فلما اقدم علی ذبحہ

اسماعیل کو اللہ تعالیٰ کے رحم سے دلا لڑکا فرمایا ہے، اور حضرت اسحاق کو علم والا لڑکا کہا ہے، اور اس سے بڑھ کر اور
 حوالہ کیا ہو سکتا ہے، کہ کوئی اپنی جان ذبح ہونے کے لئے پیش کر دے، اگر ذبح حضرت اسحاق ہوئے، تو ان کو
 جو میلہ دلا لڑکا کہا جائے، اہل ذبحی طور پر یہ بات ثابت ہے، کہ حضرت اسحاق کی ولادت سے پہلے ذبح ہونے
 کا واقعہ ہو چکا تھا، اور یہ بھی ذہن میں رکھیں، کہ حضرت اسحاق کی ولادت حضرت سارہ اور حضرت ابراہیم کے بڑھاپے
 میں ہوئی، اور حضرت اسماعیل کی ولادت کے وقت حضرت ابراہیم کی آنکھیں ٹھٹھ نہ تھیں، اور حضرت ابوہریرہ
 جو ان تھیں، اور یہ جو سورۃ فلاریات میں بشارت مذکور ہے، وہ حضرت اسحاق کے منقلب ہے، اور کہ خود خدا کہ
 پہلے پہلے کی قربانی کی جائے، اور پہلا بیٹا اسمعیل ہے، اسحاق بھی ملو یہ بھی انسانی فطرت ہے، کہ جتنا پیار
 پہلے بچے سے جتنا ہے، وہ دوسری اولاد سے اتنا پیار نہیں ہوتا، ابراہیم علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے ایک بچے
 کی دعا مانگی، جب لڑکا مل گیا، تو حضرت ابراہیم کے دل میں اس بچے کی محبت بھی آگئی، اور آپ اللہ تعالیٰ کے خلیل تھے
 اور محبت کا تقاضا تھا، کہ اس دل میں اس کسی کی محبت پیدا نہ ہو، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اس بچے کو ذبح کرنے کا حکم

وكانت محبة الله اعظم عنده من محبة الولد خلصت الخلة حينئذ من شوائب المشاكسة
فلهم بقي في الذبح مصلحة اذا كانت المصلحة انما هي في الغفر وتوطين النفس فيه
فقد حصل المقصود فسمح الامر وقرى الذبح وصدق الخليل الرؤيا وحصل مراد الرب
ومعلوم ان هذا الامتحان والاختيار انما حصل عند اول مولود ولو لم يكن ليحصل
في المولود الا خردون الاول بل لم يحصل عند المولود الا خرد من مزا ستم الخلة ما يقتضي
الامر بنجس وهدى في غاية الظهور وايضا فان سارة امرأة الخليل غارت من هاجرة
وابنهما اشد الغيرة فانها كانت جارية فلما ولدت اسمعيل واحب ابوه اشتدت
غيرة سارة فامر الله سبحانه ان يبعد عنها هاجرة وابنها ويسكنها في ارض مكة ليبرد
عن سارة حرارة الغيرة وهذا من رحمة وراقة فكيف يا مربيها بعد هذا ان
يذبح ابنها ويذبح ابن الجارية بماله هذا مع رحمة الله لها وابعاد الضرر عنها وحيرة
لها فكيف يا مربيها بعد هذا ان يذبح ابنها ودفن ابن الجارية بل حكمة البالغة اقتضت ان
يا مربيها ولد السرية حينئذ ترق قلب سارة على ولدها وتبذل نسوة الغيرة
رحمة وظهر لها بركة هذه الجارية وولد لها وان الله لا يضيع بيتا هذه وابنها منهم
ويرى عبادة جبره بعد الكسر ولطفه بعد الشدة وان عاقبة صبرها جرة وابنها على
البعد والوحدة والغربة والتسليم الى ذبح المولود التي الى ما آلت اليه من جعل اثارها

وے دیا چونکہ ابراہیم علیہ السلام کے دل میں اللہ تعالیٰ کی محبت اسماعیل کی محبت سے زیادہ تھی، لہذا ان کو ذبح
کرنے پر تیار ہو گئے، جب حضرت ابراہیم کے دل سے شراکت کی تمام آمیزشیں دور ہو گئیں، تو اب بچے کے
ذبح کا کوئی فائدہ نہیں تھا، لہذا ان کو اللہ تعالیٰ نے بچایا، مینڈھے سے ان کا قدیرہ دیا گیا، اور خلیل کا خواب
سچا ہو گیا، خدا تعالیٰ کی مراد پوری ہو گئی، تو معلوم ہوا کہ یہ امتحان پہلے بچے کی پیدائش پر ہی ہوا تھا، دوسری اولاد کے متعلق
اس کا وہم و گمان ہی نہیں ہو سکتا، اور یہی سوجھ بوجھ ہے کہ جب حضرت ہاجرہ کے ہاں بچہ پیدا ہوا، تو حضرت سارہ کے
دل میں رشک آیا، اللہ تعالیٰ نے اس نیک بندی کا دل ٹھنڈا کرنے کے لئے حضرت ابراہیم کو حکم دیا کہ ہاجرہ
انسان کے بیٹے کو عرب میں چھوڑا، اور خدا تعالیٰ نے یہ کیسے کر سکتے تھے، کہ ہاجرہ کا بیٹا تو زندہ رہے، اور
سارہ کو بعد میں بیٹا دے کر اس کو ذبح کرا دیا جائے، بلکہ حکمت اور مصلحت کا تقاضا یہی تھا، کہ حضرت
اسماعیل ذبح ہوں، اور پھر ہاجرہ اور ان کے بچے نے اس راہ میں جو تکلیفیں برداشت کیں، وطن سے دور
ہونے، غربت، تنہائی اور مسافری کی صعوبتیں برداشت کیں، تو ان کو یہ انعام ملا، کہ خدا تعالیٰ نے ان کے

و موطنی اقدامہا مناسک لعبادۃ المؤمنین و معتبدات لہم الی یوم القیامۃ و ہذا سنتہ تعالیٰ فیمین پر سب رفعہ من خلقہ ان یمن علیہ بعد استضعافہ و ذلہ و انکسارہ قال تعالیٰ و نرید ان نمن علی الذین استضعفوا فی الارض و نجعلہم ائمتہ و نجعلہم الوارثین و ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم
انہی کلہا بن المقیبر۔

اگر کوئی کہے کہ ظاہر نظم قرآن سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبیح تھے مگر قرآن میں اس کی صاف تصریح نہیں آئی ہے کہ ذبیح کون تھے، اور حدیثوں میں تو صاف تصریح آگئی ہے کہ ذبیح اسحق علیہ السلام تھے، پس ان احادیث کے مطابق اسحق علیہ السلام کو کیوں ذبیح نہیں کہا جاتا، اور صاف اور مصرح امر کو چھوڑ کر غیر مصرح کو کیوں اختیار کیا جاتا ہے، اور وہ حدیثیں یہ ہیں راہ التفسیر در مشکوٰۃ میں ہے۔ اخرج المدارقطنی فی الاخراد الدلیلی عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ذبیح اسحق (۲) تفسیر در مشکوٰۃ میں ہے و اخرج الطبرانی وابن مردودہ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اکرم الناس قال یوسف بن یعقوب بن اسحاق ذبیح اللہ (۳) تفسیر در مشکوٰۃ میں ہے اخرج ابن ابی حاتم عن ابی ذوق رضی اللہ عنہ قال لما حبس یوسف علیہ السلام اخاہ یسبب السرقة کتب الیہ یعقوب علیہ السلام من یعقوب بن اسحق بن ابراہیم و خلیل اللہ الی یوسف عزیز فرعون اما بعد فاننا اهل بیت مؤکل بنا البلاء ان ابی ابراہیم علیہ السلام التقی فی النار فی اللہ فصبر فجعلہا اللہ علیہ بردا و سلاما وان ابی اسحق علیہ السلام قارب المدخل

قد صحت کے نشانات محفوظ رکھے، اور ان کو حج کے ارکان بنا دیا، اللہ تعالیٰ کسی کا اجر ضائع نہیں کرتے۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ذبیح اسحاق ہے۔ ۲۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوا کہ سب سے عزیز آدمی کون ہے؟ آپ نے فرمایا یوسف بن یعقوب بن اسحاق ذبیح اللہ۔

۳۔ جب یوسف علیہ السلام نے اپنے چھائی کو حمدی کے الزام میں روک لیا تو یعقوب علیہ السلام نے عزیز مصر کی طرف خط لکھا کہ ہم ایک ایسا گھرانہ ہیں، جن پر مصیبت مسلط ہے، میرے باپ ابراہیم علیہ السلام کو آگ میں ڈالا گیا، اور اس نے صبر کیا، تو اللہ نے ان پر آگ کو ٹھنڈا کر دیا، اور میرے باپ اسحاق علیہ السلام کو قربان گاہ میں سے جا کر خارج کیا، اس نے صبر کیا، تو اللہ نے ان کو بچایا، اور میرے

فی اللہ فصیر فقد اہ اللہ بزوج عظیم۔ وان اللہ کان وھب لی قرۃ عین فسطینہ
فلا ھب حزنہ بصری وایس لحی علی عطی فلا لیلی لیل ولا نہاری نہار و
لا سیرا لزی فی یدیک بما ادعی علیہ من السرق اخوہ کامہ فکنت اذا ذکرت اسفی
علیہ قربتہ منی فیسلی عنی بعض ما کنت اجد وقد بلغنی انک حبستہ بسبب
سرقۃ نخل سبیلہ خانی لوالد سارقا وایس بسارق والسلام (۴۷) مشکوٰۃ شریف کے
باب النذر میں ہے۔ عن محمد بن المنقر قال ان رجلا نذر ان ینحونفسہ ان نجأ
اللہ من عدوہ فسال ابن عباس فقال لہ سل مسروقاً فسالہ فقال لا تحزن نفسك
فانک ان کنت متوفنا قتلت نفسك مؤمنه وان کنت کافرا فنجدت الی المناہی واشتر
کبشا فاذا جحد للمساکین فان اسحق خیر منک وفدی بیکش فابخر ابن عباس فقال
ھکذا کنت ادرت ان اقتبک رواہ دہیزین۔

نو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ سب حدیثیں ضعیف وناقابل احتجاج ہیں، پہلی حدیث کو
جمال الدین نے جامع صغیر میں ذکر کر کے بر ضرر ضعیف کہاہے، اور اس کے علاوہ اہل علم
نے بھی اس حدیث کی تضعیف کی ہے، اور دوسری حدیث کو بخاری و مسلم وغیرہا نے وایت
کیاہے، مگر اس میں لفظ اسحاق کے بعد ذریعہ اللہ کا لفظ نہیں ہے، اہل علم کے اس بات
کی تصریح کر دی ہے کہ اس حدیث میں ذریعہ اللہ کا لفظ کسی راوی نے اپنی طرف سے زیادہ
کر دیا ہے، اور تیسری حدیث کی نسبت تفسیر بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے، ہم ثابت یعنی یہ حدیث
میں نہ عاذ و نہ ہو گیا، اور مجھے اللہ نے آنکھوں کی ٹھنڈک عطا فرمائی تھی، وہ مجھے چھین لی، اس کا غم میری بینائی سے گیا،
میری ہڈیوں سے گوشت خشک ہو گیا، اور نہ رات میری رات ہے، اور نہ دن میرا دن ہے، اور وہ قیدی جواب کے
پاس چوری کے الزام میں گرفتار ہے، وہ اس کا مال جایا بھائی ہے، میں اس کو دیکھ کر اپنے دل کو تسلی دے سکا کرتا تھا
وہ بھی مجھے چوری کے بہانے چھین گیا، آپ اسے چھوڑ دیں، اندہ جلد ہے نہ میں چور بننے والا ہوں۔

۱۔ ایک آدمی دشمن کے غم میں گرفتار ہو گیا، اس نے نذرانی کا اگر مجھے خدا تعالیٰ نے اس دشمن سے نجات دی، تو میں اپنے
آپ کو خدا کے لئے ذبح کر دوں گا، اس نے ابن عباس سے مسئلہ پوچھا، آپ نے فرمایا مسروق سے پوچھو، اس سے پوچھا
فاس نے کہا اپنے آپ کو قتل نہ کر، اگر تو مومن ہے، تو ایک مومن کا قتل تیرے ذمہ ہوگا، اور اگر کافر ہے تو آگ کے لئے
جلدی کیوں کرتا ہے، ایک میٹھا ذبح کر کے مکینوں کو کھلا دے، اسحاق مجھ سے بہتر ہے، ان کا مذہب بھی ایک مذہب ہے
سے بڑا تھا، اس لئے ابن عباس کو مسروق کا جواب جایا، تو آپ کہنے لگے میں بھی مجھ کو یہی جواب دینا چاہتا تھا۔

ثابت نہیں ہے، اور چوتھی کی سند کا حال معلوم نہیں کہ کیسی ہے صحیح ہے یا ضعیف، اور اگر صحیح بھی ہو، تو یہ ابن عباس کا قول ہے، جو متسل ہے، کہ اسرائیلیات سے ناخوذ ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔
 الغرض ان حدیثوں میں سے کوئی حدیث قابل احتجاج ولاق اعتماد نہیں ہے، اور ان حدیثوں کے علاوہ اور حدیثیں بھی پیش کی جاتی ہیں، مگر وہ بھی ایسی ہی ناقابل احتجاج ہیں، اور ساتھ اس کے ان احادیث کے معارض ایسی حدیثیں بھی ہیں، جن میں صاف تصریح ہے کہ ذبیح اسمعیل علیہ السلام تھے، مثلاً ایک یہ حدیث جو تفسیر درغلو میں بحوالہ ابن جریر دفعہ ہے، ماخرج ابن جریر والاکمندی فی المغازی والمخلع فی فوائدہ والحاکم وابن مروجۃ بسند ضعیف عن عبد اللہ بن سعید الصنائحی قال حضرنا مجلس معاویہ بن ابی سفیان فتذاکوا القوم راہبعل واسحق اہلبالنہیم فقال سقطتم علی الخبیر کف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلمو فاتاہ اعرابی فقال یا رسول اللہ خلقت الکلا یا بسا والماء عابسا هلب العیال وضاع المال فعد علی ما افاد اللہ علیک یا ابن الذبیحین فتبسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لم ینکر علیہ فقال القوم من الذبیحان یا امیر المؤمنین قال ابن عبد المطلب لما حفر زمزم منذر للہ تعالیٰ ان سہل حفر ہا ان یحفر بعض ولدہ فلما فرغ اسہم بنہمہم وکانوا عشرۃ فخرج السہم علی عبد اللہ فلادد بجد فمنعہ ان یمس من بنی مخزوم وقالوا ارض ربک وافدا ینک ففداہ بما تترقاۃ فہو الذبیح و اسماعیل النبی۔ دیکھو یہ حدیث صاف اور صراحت طور پر بتاتی ہے، کہ ذبیح اسمعیل علیہ السلام تھے، پس احادیث مذکورہ بالا جن سے اسحاق علیہ السلام کا ذبیح ہونا ثابت ہوتا ہے بوجہ تعارض کے بھی ناقابل استدلال ہیں، الحاصل یہ کہ ذبیح میں حدیثیں مختلف ومتعارض آئی ہیں، اور باوجود تخالف وتعارض کے کل کی کل ضعیف ہیں، اس تعارض وضعف کی وجہ سے امیر معاویہ بن ابی سفیان کہتے ہیں، کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے ہوئے تھے، ایک اعرابی آیا، اور کہنے لگا یا رسول اللہ گھاس خشک ہو گئے، پانی ختم ہو گئے، اہل دیار ہلاک ہوئے گئے، مال ضائع ہو گیا، اسے دو جھین کے بیٹے میری کچھ مدد کرو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہنس پڑے، اور اس پرانکا بڑ کیا، لوگوں کے امیر معاویہ سے پوچھا، اور ذبیح کون سے ہیں، تو فرمایا عبد المطلب نے جب زمزم کا کنواں کھودنا چاہا، تو نذرانی اگر یہ کنواں آسانی سے مجھے دستیاب ہو گیا، تو میں اپنی اولاد میں سے ایک لڑکا خدا کے نام پر ذبیح کر دوں گا، چنانچہ انہوں نے اپنی اولاد پر قرعہ ڈالا، تو حضرت عبد اللہ کا نام نکلا، لہذا ان کے لیے سوا ذبیح نہ کئے گئے، اور دوسرے ذبیح حضرت اسمعیل علیہ السلام تھے

سے ان کا ہونا نہ ہوئے کے برابر ہے، اسی وجہ سے ان کو کالعدم سمجھ کر ظاہر نظم قرآن سے جوابات
ممانیت ہوئی ہے، اس کو اختیار کیا گیا ہے، واضح تفسیر اعلیٰ۔

کتابتہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

سید محمدنذر حسین

سوال: کیا قرآن نے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے کیا اللہ تعالیٰ نے کوئی انسان اور بھی پیدا کیا ہے، تو وہ کیا ہوئے، اودان کا قصہ کس طرح سے ہے، براہ نواز شمس اس کا احوال غلامہ تحریر فرمائیے۔

الجواب :- حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے خداوند کریم کے کوئی اور انسان پیدا نہیں کیا، بلکہ آدم علیہ السلام سے پہلے جنات لوگ تھے، جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو خلیفہ بنانا چاہا، تو فرشتوں سے کہا، کہ میں زمین میں ایک خلیفہ بنانے والا ہوں، تو فرشتوں نے کہا، کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا، جو اس میں فساد مچائے اور خوریزی کرے، اور ہم تیری بیعت کرتے ہیں، تیری حمد کے ساتھ، اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں، اللہ تعالیٰ فرمایا، میں جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے، مفسرین نے لکھا ہے، کہ فرشتوں نے جو یہ کہا، کہ کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا، جو اس میں فساد مچائے اور خوریزی کرے، سو اس وجہ سے کہا، کہ پہلے زمین میں جنات رہتے تھے، پھر جب انہوں نے باہم فساد مچایا، اور خوریزی کی، تو اللہ تعالیٰ نے ان کے پاس فرشتوں کو بھیجا، اور فرشتوں نے ان کو پہاڑوں اور جزیروں میں نکال باہر کیا، پس فرشتوں نے انہیں جنات پر قیاس کر کے یہ بات کہی، تفسیر جلالین میں ہے۔ قالوا تجعل فیہا من یفسد فیہا بالمعاصی ویسیفک الدماء بریقہا باقتل کما فعل بنو الحان وکانوا فیہا فلما افسدوا رسل اللہ الیہم الملائکۃ فطردوہم
الحمد لله والحمد لله انتہی واللہ تعالیٰ اعلم حسین محمد علی ہمدانی

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یوسفؑ بخوار سے مریم علیہا السلام کا نکاح بعد پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کے مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں؟

جواب :- یہ سب سے پہلے یہ معلوم کرنا چاہیے کہ جو گناہ کر کے بجاڑ پیدا کرے، اللہ نازل کرے

عن ناحق بہائے، جیسے چلے زمین میں جن کیا کرتے تھے، جب انہوں نے فساد مچا دیا، تو اللہ تعالیٰ نے ان کی

طرف نعرہ شعلوں کو بھیجا، انہوں نے ان کو مارا، کر جزیروں اور پہاڑوں کی طرف دھکیل دیا ۱۲

الجواب: صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مسلمانوں کی کسی تاریخ کی کتاب میں یہ مذکور نہیں ہے، بلکہ اس کے خلاف یعنی مریم علیہا الصلوٰۃ والسلام کا بے شوہر رہنا، قرآن شریف سے بوضاحت ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و مریہا بنت عمران التي احصنت فرجها فنفخنا فيه من روحنا وصدقت بكلمات ربها وكتبه وكانت من القانتین اور جو شخص اس کا قاتل ہے، وہ ضال و مضل ہے، اور بحیل سے تسک پکڑنا اس بارے میں ناجائز ہے، کیونکہ وہ محرف ہے۔ واللہ اعلم۔ املاک عبد المنان الوزير آبادی

سید محمد نذیر حسین

سوال: ایک شخص کہتا ہے، کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں ہے، بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں، وزیر کہتا ہے، کہ کوہ قاف کے وجود کا کوئی ثبوت نہیں ہے، کیا اس کا قول صحیح ہے یا غلط؟

الجواب: اللہ تعالیٰ نے جنوں کو بہت کچھ قوت دی ہے، دیکھو سلیمان علیہ السلام نے جب اپنے دربار والوں سے کہا ایک یا تینی بعشرہ ما قبل ان یاتونی مسلمان یعنی تم لوگوں میں سے کون شخص بتائیں کہ تخت میرے پاس اٹھالائے گا قبل اس کے کہ وہ لوگ مسلمان ہو کر میرے پاس آدین، تو سلیمان علیہ السلام کے جواب میں ایک جن بولا۔ قال عفریت من الجن انا اتیک بہ قبل ان تقوم من مقامک وانی علیہ لقوی امین یعنی کہا ایک عفریت نے جنوں میں سے میں لا دیتا ہوں اس کے تخت کو آپ کے پاس قبل اس کے کہ آپ اپنی جگہ سے اٹھیں، اور میں اس کے لانے پر قوت رکھتا ہوں، اھانا نت دارہوں، اور ایک دوسرا شخص جو کتاب الہی کا علم رکھتا تھا بولا۔ انا اتیک بہ قبل ان یرتد الیک طرفک یعنی میں اس کو آپ کے پاس لا دیتا ہوں، قبل اس کے کہ پھر آئے آپ کی طرف آپ کی نظر اور ان واضح رہے کہ بتائیں کہ تخت کوئی معمولی تخت نہیں تھا، اس کی عظمت کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ولما عرض عظیم یعنی بتائیں کہ پاس ایک بڑا تخت ہے، اور سنو سلیمان علیہ السلام کے پاس خدمت اور کام کے لئے جو جن رہا کرتے تھے، ان کا حال اللہ تعالیٰ نے یوں بیان فرمایا ہے۔ یعملون لہ ما یشاء من حارِبٍ یثاقیل و حیجان کا جواب لے اور مریم عمران کی بیٹی جس نے اپنی شرمگاہ کو محفوظ رکھا، ہم نے اس میں اپنی رُوح بھونکی، اس نے اپنے رب کے کلمات اور اس کی کنہوں کی تصدیق کی، اور وہ فرمانبرداروں سے تھی ۱۲

وقد در اسیات یعنی سیماں علیہ السلام جو چاہتے ان کے لئے جن لوگ بناتے، قلعے اور تصویریں اور گن جیسے تالاب، اور دیگیں ایک جگہ ثابت رہنے والیں پس شخص مذکور کا یہ کہنا کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں، بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں غلط ہے، کوہ قاف کے انکار کی کوئی وجہ نہیں ہے جس طرح دنیا کے اور بہت سے پہاڑوں اور شہروں وغیرہ کا وجود کتب جغرافیہ و کتب لغت سے اور خبر متواتر سے ثابت ہے، اسی طرح کوہ قاف کا وجود بھی کتابوں سے ثابت ہے، صراح میں ہے، قاف یکے از حرفت محمد کوہ گرداگرد زمین، والشد العلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانى حنفى حنہ

سید محمد ہندوستان

هو الموفق: جو شخص یہ کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں، بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں، اس کا اگر یہ مقصود ہے کہ جو تصرفات و اختیارات اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں مثلاً غیب دانی وغیرہ تو اس شخص کا یہ قول صحیح اور درست ہے، بے شک جنات کو ان تصرفات میں سے کسی قسم کا تصرف نہیں ہے، اس بارے میں جنات اور انسان اور تمام مخلوق برابر ہیں کسی مخلوق کو کسی قسم کا تصرف نہیں ہے، اور اگر اس شخص کا یہ مقصود ہو کہ جس قدر اور جس طرح کی قوت اللہ تعالیٰ نے انسان کو دی ہے، اسی قدر اور اسی طرح کی قوت جنات کو بھی دی ہے، اس معنی میں جنات مانند انسان کے ہیں، تو اس شخص کا یہ قول غلط ہے، دیکھو جنات کو آسمان تک چڑھ جانے کی قوت دی گئی ہے، اور ان کو مختلف صورتوں میں تشکیل ہونے کی قوت دی گئی ہے، کیا یہ قوت انسان کو بھی دی گئی

ہے قولہ صراح میں ہے الخ اقول، اسی طرح فاموس، سان العرب وغیرہ میں بھی لکھا ہے، اور تفسیر درغفور میں بھی لکھی ہوئی ہے اسی قسم کی کھلی ہیں، چنانچہ اس میں لکھا ہے۔ اخرج ابن ابی الدنیاء فی العقوبات و ابوالشیخ فی العظمتہ عن ابن عباس قال خلق الله جبلا يقال له ق محیط بالارض و هو قرة الى العصر فقامت عديها الارض فاذا اراد الله ان يزلزل قرية او موطئا الجبل فخرق العرق الذي يلي تلك القرية فيزول ما هو يحيط بها من قرة القرية دون القرية و اخرجه عبد الوراق عن مجاهد قال ق جبل محيط بالارض انتهى ایسے ہی مجمع البلدان میں لکھا ہے و قرة قاف بین البحر الاسود و البحر ابيض من بلاد صغرى ۳ کشف القناع عن احوال الاقاصم و البطلان میں بھی ایسا ہی لکھا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ اگر روئے تحقیق جدید تواریخ اور جغرافیہ کی رو سے اب کوہ قاف علاقہ روس میں بحیرہ کاسپین، زخار اور بحیرہ اسود کے درمیان کا نام ہے، اسی کے واسطے کا علاقہ فقہاء کہلاتا ہے، والشد العلم بالصواب والیہ المرجع والمآب، ابو سید محمد شرف الدین حنفی عتدہ دہلی ٹیپا محل۔

ہے اللہ تعالیٰ سورہ جن میں فرماتا ہے۔ وانا لمننا السماء فوجدناها ملتت حساستدیدا
ومشہبا وانا کنا نقعد منہا مقاعد للسمع فمن یستمع الان یجد لہ شہا بار صد او انا کا
ندری اشرارید بین فی الارض امارادہم وریہم وشد اعاظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے
ہیں۔ دروی البیہقی فی مناقب الشافعی باسنادہ عن الربیع سمعت الشافعی یقول من
دعم انہ ہری الجن البطلنا شہادتنا الان یكون نبیا انتہی وھذا المحمول علی من یدعی رؤیتہم
علی صورہم التي خلقوا علیہا واما من یدعی انہ ہری شیئا منہم بعد ان یتطور علی
صور شتی من الحيوان فلا یقدح فیہ وقد تواردت الاخبار یتطورہم فی الصور
انتہی۔ اور کوہ قاف کے وجود یا اس کی کیفیت کے متعلق کوئی حدیث مزروع صحیح میری نظر سے
نہیں گذری، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام
از دین مادر پیدا شدہ اند یا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند؟ بنیو او تورا

الجواب: شیخ عبدالحق محدث دہلوی در مدارج النبوت می لوسید کہ از علیمہ مضموع
آمدہ کہ گفت آمنہ کہ ہیردن آمد از فرج من شہابے کہ روشن شد بان زمین تا دیدم من تصور
شام را و از انیدن من اور انظیف کہ نہ بود باو سے چرک و این صرح است در آن کہ ولادت
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بطریق متنازعہ شدہ است کہ سائر زنان لایمی باشد او حدیث
سلہ اور ہم نے آسمانوں کو ٹھولا تو اس کو تخت پر کے داروں اور شعلوں سے بھرا ہوا پایا اور ہم نے آسمانوں میں
سننے کے لئے بیٹھنے کی جگہ بنا رکھی تھی، صواب جو کوئی سنتا چاہے تو وہ اپنے لئے گھات میں لگا ہوا شعلہ پاتا
ہے، اور ہم نہیں جانتے کہ زمین والوں کے ساتھ رانی کا ارادہ کیا گیا ہے یا اللہ ان کا کچھ بھلا کرنا چاہتا ہے۔
۱۵۔ امام شافعی کہتے ہیں، حماد بن جنول کو اپنی اصلی صورت میں دیکھنے کا دعویٰ کرے ہم اس کی شہادت قبول
نہیں کریں گے، ماسوائے اس کے کہ کوئی نبی ہو، اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی جنول کو دوسری شکل اختیار کئے ہوئے
دیکھنے کا دعویٰ ہو، تو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے کیونکہ اس طرح دیکھنے سے متعلق متواتر اخبارات ملتی رہتی ہیں۔

سوال: کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ماں کے منہ سے پیدا ہوئے ہیں
یا ان کی پیدائش بھی دوسرے پچوں جیسی ہے؟

الجواب: شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوت میں حضرت علیمہ کے روایت کرتے ہیں کہ حضرت
آمنہ نے کہا میری خرمگاہ سے ایک نندہ نکلا جس سے تمام زمین روشن ہو گئی اور میں نے اس سے شام کے محل

دیگر نیز کہ دروے آمدہ فاخذ فی الخاض کہ بمنے دروڑہ است ظاہر دران است و عبد الرحمن بن عوف الروالدہ خود کہ شفا نام دارد روایت می کند کہ گفت ہنگامے کہ ولادت کرد آمنہ افتاد مولود در دست و آواز کرد شنیدم گویندہ را کہ می گوید بر حمت اللہ۔ انتہی مافی المدارج و حکمت فی السیرۃ الشامیۃ۔ پس ازین روایت قول آن کہ گوید کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم از دہن مادرش ریفہ پیدا شدہ اند و علی بن ابی قیس ولادت حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام نیز بطریق معتاد شدہ است، چنانچہ آیت کریمہ در سورہ مریم فاجادھا الخاض الی جذع النخلۃ نص صریح است برین معنی قال فاجادھا الخاض و ہو فی الاصل منقول من جاد لکنہ مخص بہ فی الاستعمال کافی فی اعلیٰ و قرآن الخاض بالکسر و ہما مصدران مخضت المرأۃ اذا تحرك الولد فی بطنہا للخروج و فی تفسیر الجلالین الخاض و جمع الولادۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے تحقیق اس مسئلہ میں کہ کسی نبی یا صدیق یا مہدی یا ولی یا صلح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کی کسی شخص کے سر پر آنا، اور اس کی زبان پر بولنا، اور اس کی مدد کرنا، اسی طرح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا، اور اس کی زبان پر بولنا اور اس کی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے یا نہیں، اور در صورت ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اس کا رکھنا مضر ہے یا نہیں، اور اس کے تجربہ کا کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں، جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر تفصیل و توضیح تحریر فرمائیے۔

دیجئے۔ اور میں نے جب آپ کو جانا تو آپ بالکل پاک صاف تھے، آپ پر کوئی میل نہیں نہ تھی، اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپ کی ولادت بھی دوسرے بچوں کی طرح ہوئی ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ حضرت آمنہ نے کہا، مجھ کو جننے کا درد ہوا۔ حضرت عبد الرحمن بن عوف کی ملاکہ شفا کہتی ہیں کہ جب حضرت آمنہ کے بچہ پیدا ہوا تو میں نے ان کو ماتھ میں لے لیا، اور میں نے ایک کہنے والے کی آواز سنی۔ خدا تجھ پر رحم کرے۔ ان روایات سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کی ولادت ماں کے منہ سے نہیں ہوئی، ماد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حلق قرآن مجید میں ہے کہ حضرت مریم کو جننے کا درد ایک کچھو کے تنے کے پاس آیا خَضَّتِ الْمَرْأَةُ کاسنہ ہے، کہ بچے نے پیٹ میں حرکت کی تفسیر جلالین میں ہے، خاض کا منہ سے جننے کا درد ۴

الجواب :- در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صالح وغیرہ کا کسی شخص کے تشر پر آنا اور اس کی زبان پر کلام کرنا اور اس کی اعانت کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے۔ یہ بات بالکل غلط اور لغو ہے، اور قائل ایسے امورات کا دہا ہی ہے، قول اس کا لائق سماعت کے نہیں ہے، البتہ جن شیاطین ایسے کام کرتے ہیں، جیسا کہ سورہ بقرہ میں مذکور ہے۔ الذین یا کلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یخبطہ الشیطان من الممن الا بترہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین ۱۲۴۱ھ

لے وہ لوگ جو سود کھاتے ہیں، وہ قیامت کو ایسے نہیں گے، جیسے کسی کو شیطان نے چھو کر بدعتی کر دیا ہو، الا بترہ

کِتَابُ الْمِعْرَاجِ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین حقیقت گزین اور مفتیان شرع متین ہدایت آئین بیانات اختلافات آیات و روایات مختلف سمات ذیل میں کہ کسی زید بخوالہ کتاب انیس الواعظین راوی ہے کہ شب معراج میں جبریل امین بعیت اسرائیل مع ستر ہزار ملائک کے حکیم خداوند عرش برین چرخ چارین سے بیت اللطیف ام ہانی میں خواب گاہ جناب رسالت پناہ یعنی سید المرسلین محبوب رب العالمین محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ مظلوم بظاہر و باطن رسالت اکابر رحمۃ للعالمین صلوات اللہ علیہ و آلہ و صحابہ اجمعین میں نازل ہوئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لولا کہ لما خلقت الافلاك کو حالت خواب میں مشاہدہ کر کے بپاس ادب اور عظمت و وقعت کے اس محبوب رب کو بیدار نہ کر سکے، اور مؤدب کھڑے رہے، اس اثنا میں حکم خداوند ذوالجلال بسوئے جبریل نزول اجلال پایا کہ کھٹ پائے احمد مرسل محبوب لم نزل سے شرف اندوز ہو سہ ہو کہ یہ دوست سعادت قدم بوسی تجھ کو نصیب ہو، چنانچہ روح الامین متمتع ارشاد رب العالمین خداوند زمان و زمین ہوئے، کسی بکر کہتا ہے، بحوالہ تفسیر درمنثور کہ جبریل امین فلک پر سے نازل ہوئے اور آنحضرت مصدر نبوت صلی اللہ علیہ وسلم کو بخوانہ ام ہانی سوتا دیکھ کر کھٹ پار اپنے سے ٹھوکر لگا کر اور اپنا پاؤں آپ کے پاؤں پر رکھ کر خواب سے بیدار کیا، بکر کہتا ہے کہ روایت تفسیر درمنثور کی صیح ہے، اور انیس الواعظین کتاب محض بغیر معتبر ہے اب سوال یہ ہے کہ کون روایت صیح ہے درمنثور کی یا انیس الواعظین کی، اور انیس الواعظین کیسی کتاب ہے، معتبر یا غیر معتبر؟

الجواب :- چونکہ سوال روایات مذکورہ کی صحت و ضعف کے متعلق ہے اور لہٰذا ہم نے آپ کو تمام جہازوں کے لئے رحمت بنا کر بھیجا ہے "لے اگر آپ ہونے تو میں آسمانوں کو پیدا کرنا"

سوال میں روایات بعینہا مندرج نہیں ہیں، لہذا پہلے روایتیں درج کی جاتی ہیں، پھر ان کا جواب دیا جاوے گا، انیس الواعظین کی عبارت یہ ہے، شب و دو شب بے بست و مفتہ ماہ رجب خواجہ کائنات درخانہ ام ہانی کہ عمرہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم بودہ است خفتہ بود و چشم در خواب و دل مبارک او بیدار حق تعالی فرمان داد کہ اسے رُوح ماہ در ماہ مالبوسے بندہ ماہ رو کہ بہ بیند و نظارہ کند خلق را بہتر جبریل علیہ السلام با ہفتاد ہزار فرشتہ و اسرافیل علیہ السلام براق دست گرفتہ پیش و استادہ جبریل علیہ السلام درخانہ ام ہانی در آمد بہتر عالم صلی اللہ علیہ وسلم بر بود یا غلطیدہ بود، جبریل و اسرافیل علیہما السلام استادہ شدند بعدہ فرمان شد کہ قبل قدمیہ بر قدم اولی بنہ تا او بیدار شود و عظمت تو بلند گردد و کہ ہر کس را محفل پا بوسی اونیست، انتہی مختصراً۔ اور تفسیر درمنثور کی روایت یہ ہے، اخراج ابن اسحاق و ابن جوہر و ابن المنذر عن الحسن بن حسین قال قال رسول اللہ علیہ وسلم بیننا انا و انائم فی الحجرجاد فی جبریل فہم فی برجلیہ فجلس فجلس فلما ارشیثا فعدت المصجعی فجاہ فی ثانیۃ فہم فی بقدمہ فجلس فجلس فلما ارشیثا فعدت المصجعی فجاہ فی فہم فی بقدمہ فجلس فجلس فاخذ بعضہی انتقی مختصراً۔ یہ دونوں کتابوں کی روایتیں ہیں، اور ان کے صحت و ضعف کے بارے میں یہ جواب ہے، کہ یہ دونوں روایتیں غیر صحیح و غیر معتبر ہیں، انیس الواعظین کی روایت تو اس واسطے غیر معتبر ہے، کہ یہ ظاہر ہے، ماہ رجب کی ستائیس تاریخ اور سووار کی سات تھی، سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اپنی چھوٹی ام ہانی کے گھر میں سوئے ہوئے تھے، آنکھیں سوئی ہوئی تھیں، اور دل بیدار تھا، خدا تعالیٰ نے حکم دیا اسے روح الامین ہمارے بندہ کی طرف جاؤ، کہ مخلوق کا نظارہ کرے، جبریل نے اپنے ہمراہ اسرافیل اور ستر ہزار فرشتوں کو لیا، اور براق کو ہاتھ میں پکڑا، اور آپ کے دروازہ پر پہنچا، ام ہانی کے گھر میں داخل ہوا، آپ ایک اور بار پلٹے ہوئے تھے، جبریل اور اسرافیل دونوں فرشتے کھڑے رہے، خدا تعالیٰ کی طرف سے حکم آیا، کہ آپ کے قدموں کا بوسہ لو، تاکہ آپ بیدار ہو جائیں، اور تمہارا مرتبہ بڑھ جائے، کیونکہ ہر کسی کو آپ کی قدم بوسی کا شرف نصیب نہیں ہوتا ۱۲۔

۱۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میں عظیم میں سویا ہوا تھا، جبریل میرے پاس آئے، اور اپنے دونوں قدموں سے مجھ کو ٹھوکانا دیا، میں اٹھ بیٹھا مجھے کوئی چیز نظر نہ آئی، پھر میں لیٹ گیا، تو پھر قدم سے ٹھوکانا دیا، پھر میں اٹھ بیٹھا، مجھے کوئی چیز نظر نہ آئی، پھر میں لیٹ گیا، اس نے پھر ٹھوکانا دیا، میں اٹھ بیٹھا، تو اس نے مجھے بازو سے پکڑ لیا ۱۴۔

کہ مصنف انیس الواعظین محدث نہیں ہے، اور نہ روایت مذکورہ میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دیا ہے، اور نہ کسی محدث تخریج کا نام لیا ہے، حالانکہ غیر محدث کی ذکر کی ہوئی روایت کے معتبر ہونے کے لئے شرط یہ ہے، کہ وہ اپنی روایت میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دے اور اس بات پر اتفاق ہے، حنفیہ نے بھی اس بات کی تصریح کی ہے، چنانچہ ملا علی قاری رحمہ اپنی موضوعات کبیر میں لکھتے ہیں حدیث من قضی صلوٰۃ من الفرائض فی الخرجۃ من شہور رمضان کان ذلک جابرا لکل صلوٰۃ فائتہ فی عمرہ سبعین سنۃ باطل قطعاً لا یرى مناقض للإجماع علی ان شیئاً من العبادات لا یقوم مقام فائتہ سنوۃ شد لا عبرۃ بنقل صاحب النہایۃ ولا بقیۃ شراح الہدایت فانہم لیسوا من المحدثین ولا اسناد الحدیث الی احد من المخرجین یعنی حدیث من قضی صلوٰۃ من الفرائض الم یقیناً جھوٹی ہے، کیونکہ اجماع کے خلاف ہے، اس کے علاوہ کوئی عبادت چند رسول کی نماز فوت شدہ کے قائم مقام نہیں ہو سکتی، پھر صاحب نہایہ اور بقیۃ شراحین مداریہ کے نقل کرنے کا کوئی اعتبار نہیں، کیونکہ نہ تو یہ حضرات محدثین میں ہیں، اور نہ حدیث مذکورہ کو کسی محدث کی طرف منسوب کیا ہے، اور انیس الواعظین کوئی معتبر کتاب نہیں ہے، اور درمنثور کی روایت کے غیر معتبر ہونے کی کئی وجہیں ہیں، اول یہ کہ درمنثور میں ہر قسم کی ضعیف اور صحیح روایتیں موجود ہیں، پس جب تک اس کی روایت کی تصحیح محدثین سے ثابت نہ ہو تب تک وہ قابل احتجاج نہیں ہو سکتی، اور درمنثور کی اس معراج والی روایت کی تصحیح کسی محدث سے ثابت نہیں، لہذا یہ روایت قابل احتجاج نہیں، دوسری وجہ یہ کہ اس روایت کی سند میں جو ایک راوی حسن بن حسین ہے، کتب اسرار جہاں سے اس کا پتہ نہیں چلتا، کہ یہ کون ہے، اور کیا ہے، مقبول ہے یا غیر مقبول، تقریب اور خلاصہ میں اس نام کا کوئی راوی نہیں ہے اور میزان الاعتدال میں اس نام کے چھ راوی ہیں، اور چھپون خدوش اور ناقابل احتجاج ہیں، اور تیسری وجہ یہ کہ حسن بن حسین صحابی نہیں ہے، کیونکہ اس نام کا راوی صرف میزان میں ہے اور میزان میں صحابہ رضی اللہ عنہم مذکور نہیں، کما صرح صاحب میزان فی خطبہ، پس درمنثور کی یہ روایت مرسل یا منقطع ٹھہری، اور روایت مرسل یا منقطع قابل احتجاج نہیں ہوتی، چوتھی وجہ یہ ہے کہ درمنثور میں اس روایت کی پوری سند مذکور نہیں ہے، پس معلوم نہیں کہ باقی روایت کیسے ہیں مقبول یا غیر مقبول، الحاصل درمنثور کی یہ روایت بھی غیر معتبر و ناقابل استدلال ہے

باقی را معراج کا واقعہ جو صحیح حدیث سے ثابت ہے، سو اس میں نہ تو یہ ہے، کہ جبریل علیہ السلام ستر ستر از فرشتوں کو لے کر گئے، اور نہ اس میں یہ ہے، کہ حضرت جبریل نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم مبارک کو بوسہ دیا، یا ٹھوکر لگائی، بلکہ اس میں صرف اس قدر بیان ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں، کہ میرے گھر کی چھت بھٹی، جب کہ میں مکہ میں تھا، اور جبریل علیہ السلام اترے، اور میرے سینہ کو پھاٹا، اور اس کو زمرم کے پانی سے دھویا، پھر سونے کا ایک ٹکڑا لائے، جو حکمت، اور ایمان سے بھرا ہوا تھا، پھر اس کو میرے سینہ میں ڈالا، اور بند کر دیا، پھر میرا ہاتھ پکڑا، اور میں آسمان کی طرف چڑھایا گیا، چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں بحوالہ بخاری و مسلم یوں مذکور ہے۔ عن انس قال کان ابو ذر یحدث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فرج عنی سقف بیتی وانابمکة فنزل جبرائیل علیہ السلام ففرج صدری ثم غسلہ بماء زمزم ثم جلد بطست من ذهب مستطی حکمة وایمانا فاخرجہ فی صدری ثم اطبقہ ثم اخذ بیدی فخرج بی الی السماء الحدیث متفق علیہ۔ حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میرے مکان کی چھت کھولی گئی، میں مکہ میں تھا، جبریل علیہ السلام نازل ہوئے، انہوں نے میرا سینہ کھول دیا، پھر اس کو زمرم کے پانی سے دھویا، پھر ایک سونے کا ٹکڑا حکمت اور ایمان سے بھر کر لائے، اور اسے میرے سینہ میں اندر ڈیا، پھر اس کو سی دیا، پھر میرا ہاتھ پکڑا، اور مجھے آسمان کی طرف لے جایا گیا (متفق علیہ) ۱۲

تقریظ از رشحات قلم نشی محفوظ علی صنا

مصلح سنگ و منجروئی پرننگ و کس و صلی،

(طبع اول)

الحمد لله الذی خلق الانسان و علمه البیان و الصلوة و السلام
الاتسان الاکملان علی سید الانس و الجنان محمد المبعوث من
اکرم نبی عدنان و علی اله و اصحابه اولی الهدایة و العرفان
ما دام القمران و اختلف الملوان

اما بعد۔ ناظرین یہ مجموعہ فتاویٰ جو آپ کی نظر کے سامنے ہے اس جہت سے کہ واقعات
و حوادث یومیہ کے شرعی احکام بتاتا ہے۔ اور سبیل حق اور راہ ہدایت دکھلاتا ہے اور امت
محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ و التحیۃ کو شاہراہ شریعت تک پہنچاتا ہے گویا اس پر عمل کرنے
والوں کو خدا تک پہنچاتا ہے۔ حرز جان بنانے بلکہ جان سے بھی زیادہ عزیز کہنے کے مترادف ہے۔
کیونکہ احکام شرعیہ کا علم حاصل کرنا اور پھر اس پر عمل کرنا ہی تمام سعادتوں کا اصل الاصول اور
حقیقی زندگی کے لئے حرز مقبول ہے۔ پس اس کے تمام وسائل اور ذرائع بھی اس قدر مقبولیت
تامہ کاملہ اپنے اندر رکھتے ہوں گے اس کے علاوہ یہ مجموعہ فتاویٰ اس شخص کے قلم کا نتیجہ ہے
جو وسعت علم و نظر اور محبت قرآن و حدیث میں اہل زمانہ کا امام فقہا یعنی جناب راس المحدثین،
قدوة الحقیقین عالم باعمل محدث اکمل حضرت سیدنا و مولانا مولوی سید محمد ندیر حسین صاحب
محدث دہلوی نور اللہ صرقدہ بن کے بحر علم و عمل سے ایک زمانہ سیراب اور جن کی علمی،
شعاعوں سے تمام اطراف ہندوستان بہرہ یاب ہے جن کے سینکڑوں تلامذہ علم حدیث
کے ممتاز خادم اور اسفار سنت کے متمیز مصنف ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایسے کامل اکمل علامہ و عہد کے قلم و نظر سے نکلے ہوئے فتوے کس قدر معتبر و مقبول
ہوں گے اور کس درجہ واقعات کا صحیح صحیح حکم بتائیں گے۔

مشتاقانِ سنتِ نبویہ جلدی کریں اور اس حذرِ جان کو اپنے لئے دستورِ العمل بنائیں۔
 اور حضرت میاں صاحبِ مرحوم کے لائقِ جانشین مولوی سید ابوالحسن صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ
 کی ہمت و محنت کی واو خریداری مکمل فتاویٰ سے فرمایاں خصوصاً ایسی حالت میں کہ رازِ ان کو احکام
 شریعتِ حق کی از بس ضرورت ہے اور ہر مسلمان کو تہذیبِ نفس کی حاجت ہے۔ جناب مولوی
 سید ابوالحسن صاحب لائقِ جانشین میاں صاحبِ مرحوم کی ہمت بڑھائی اور مکمل فتاویٰ کی
 خریداری لازم ہے۔ فجزاۃ اللہ عنا وعن جمیع المسلمین وما علینا الا البلاغ
 المبین۔

بندہ محفوظ۔

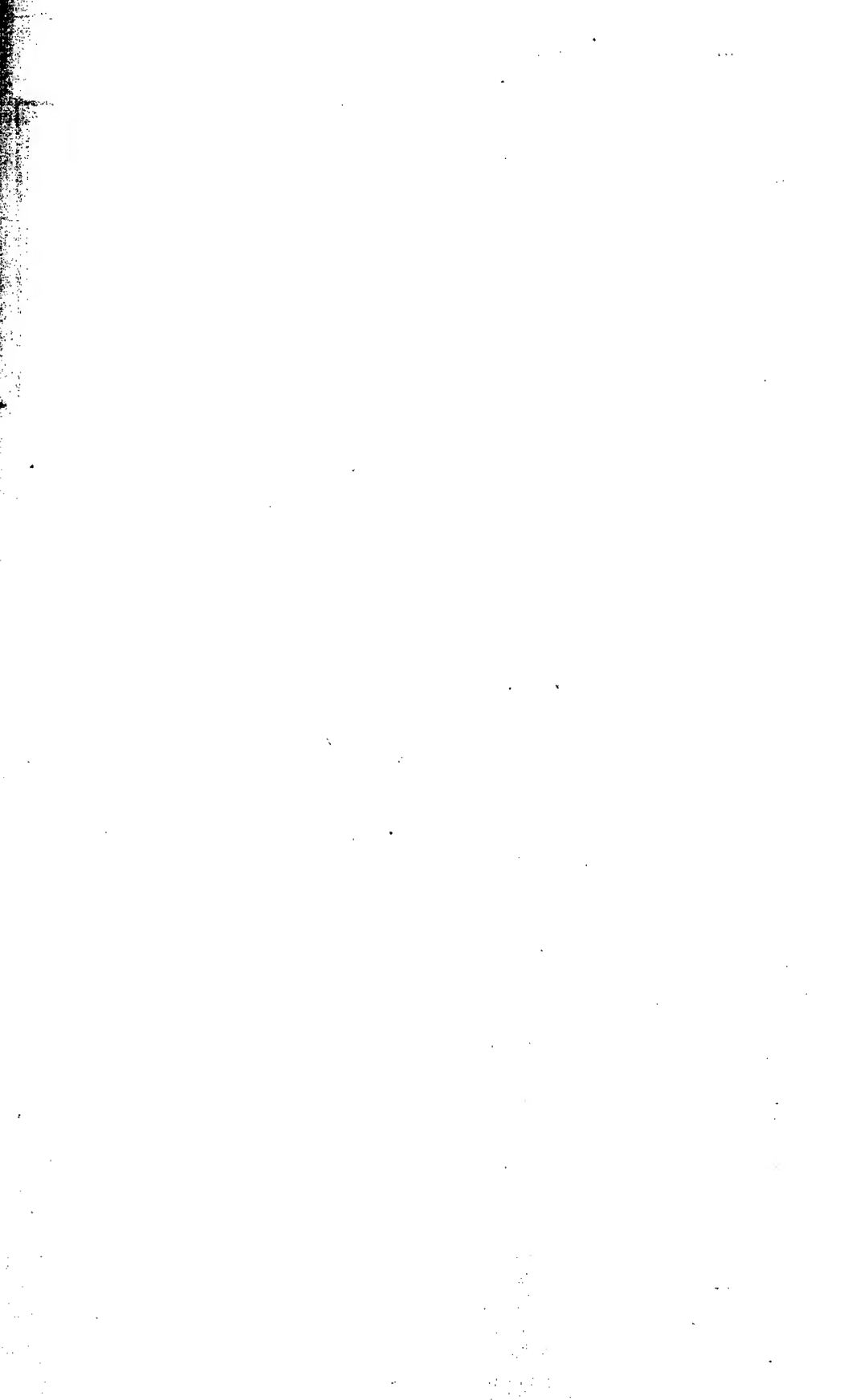
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اشاریہ

قوائے نذیریہ کا کل

ناشر

المحدث اکادمی — کشمیری بازار لاہور



امام الدین (دلاہوری)

جلد دوم - ۱۵۴۳ء

امانت اللہ

جلد دوم ۳۱۸

امیر احمد (نقوی)

جلد اول - ۶۷

جلد دوم - ۶۷، ۷۷

جلد سوم - ۱۹۳

امیر بازرگان

جلد دوم - ۲۱۵

امیر حسن (دہلوی)

جلد اول - ۱۸۱، ۶۲۳

جلد دوم - ۵۰۶

انور علی شاہ (کشمیری)

جلد دوم - ۲۸۸

جلد سوم - ۳۱۱

ب

بدر الدین قاضی

جلد دوم - ۲۸۷

برکت اللہ (پشاوروی)

جلد اول - ۱۲۹

ت

تائب علی (ابومحمد)

جلد اول - ۱۱۷

تصدق حسین

جلد اول - ۳۷۹

تلطف حسین (عظیم آبادی)

جلد اول - ۱۳۹، ۷۵، ۱۸۰، ۲۷۷، ۳۷۸

جلد دوم - ۱۳۸۵، ۲۲۷، ۴۱۷، ۶۲۳، ۷۰۰، ۷۱۵

جلد دوم - ۴۰، ۶۰، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۷۳، ۱۹۹

جلد سوم - ۲۲۰، ۲۹۹، ۵۱۰، ۵۲۷، ۵۷۰

جلد سوم - ۱۱۴، ۱۲۰، ۱۷۸، ۲۵۱، ۲۷۱، ۲۹۵

جلد سوم - ۳۳۷، ۴۰۴

توسل حسین

جلد دوم - ۳۶۲

ث

ثابت علی

جلد اول - ۵۷۷

جلد سوم - ۳۱۰

ج

جعفر علی

جلد اول - ۱۸۴

جمیل الدین (دہلوی)

جلد دوم - ۳۸۹

جلد سوم - ۱۴۴

ح

حامد علی (سید)

جلد دوم - ۳۲۳

حبیب احمد دہلوی

جلد اول - ۲۸۳، ۳۴۷

جلد دوم - ۴۲۵

جلد سوم - ۳۶۰

حسن علی (رخان)

جلد اول - ۶۲۳

حسین عرب ریشی

جلد دوم - ۴۰۶

حفیظ اللہ

جلد اول - ۵۳، ۱۱۷، ۱۲۹، ۱۴۵، ۱۶۰، ۲۰۷، ۲۲۳

۲۲۹، ۲۴۵، ۲۶۷، ۲۸۵، ۳۵۶، ۳۷۸، ۳۸۴

۴۰۷، ۴۸۶، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۹، ۵۷۰، ۵۷۷

۶۰۹، ۶۹۲، ۷۱۰، ۷۱۷

جلد دوم - ۴۷، ۴۹، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۷۶، ۱۹۷، ۲۲۸

۳۳۲، ۳۸۵، ۴۴۴، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۷۷، ۵۹۵

جلد سوم - ۲۳۴، ۲۵۰، ۲۹۲، ۳۳۲، ۳۳۳

۴۰۴، ۴۳۴، ۵۶۱

حفیظ اللہ (اعظم رسی)

جلد اول - ۳۷۸، ۴۸۶

حفیظ اللہ (بنگالی)

جلد اول - ۱۸

حفیظ اللہ (رخان)

جلد اول - ۴۰۸

جلد دوم - ۴۷، ۲۳۶، ۲۸۷

حمید الرحمن (نصیر آبادی)

جلد اول - ۲۱، ۲۴۰، ۳۷۱

جلد سوم - ۱۶۵

حمید اللہ

جلد اول - ۴۳، ۴۷

جلد دوم - ۲۸۷، ۳۸۱، ۴۰۱

جلد سوم - ۲۵۰، ۴۲۰

حیدر علی

جلد اول - ۴۹۱

خ

خلیل احمد مدرس مدرسہ ندیریہ دیوبند

جلد سوم - ۲۶۶

خلیل احمد (مدرس نظامہ العلوم بہار پور)

جلد سوم - ۳۱۰

خلیل الرحمن

جلد اول - ۳۵۳

جلد دوم - ۴۲۷

جلد سوم - ۱۷۰، ۱۷۷، ۱۸۰، ۳۲۳

سی

راج

جلد دوم - ۲۳۹

رافت علی

جلد اول - ۴۸۹

رحمت اللہ (دینا پوری)

جلد اول - ۱۱۸

جلد دوم - ۵۰، ۲۸۷

جلد سوم - ۳۳۲

رحمت علی خاں (سید)

جلد دوم - ۴۹، ۲۸۷

رحمت علی (سید)

جلد دوم - ۳۳۲، ۵۰۹

رحمت علی (مراد آبادی)

جلد اول - ۳۷۹

رحیم اللہ (پنجابی)

جلد اول - ۱۱۸

رحیم اللہ (مئوی)

جلد اول - ۱۸۱

رشید احمد (گلگویی)

جلد اول - ۵۳، ۲۰۳، ۲۲۸، ۳۶۹، ۴۱۵، ۴۹۰

۷۴، ۷۱۳

جلد دوم - ۵۶۹

جلد سوم - ۲۱۲، ۳۱۰

رکن الدین

جلد اول - ۴۸۷

ش

شراہ حسین

جلد دوم - ۳۵۸

شکرگیا

جلد سوم - ۳۳۷

س

سبط احمد (نقوی)

جلد دوم - ۴۸

سراج احمد

جلد دوم - ۴۷

سراج الدین (حصاری)

جلد دوم - ۴۰، ۴۴۵

سرفراز علی

جلد اول - ۲۳۳

سعادت حسین (دیہاری)

جلد سوم - ۴۶۲

سعادت علی (سہارنپوری)

جلد اول - ۲۸۲

جلد دوم - ۲۱۴

سعد

جلد سوم - ۴۰، ۴۴

سلامت اللہ

جلد دوم - ۱۰۹

عبد الحمید

جلد اول - ۱۸۰، ۲۲۳، ۲۲۹، ۲۷۸، ۳۷۴، ۴۱۵

جلد دوم - ۱۴۰، ۵۵۰

عبد الحمید (علی سری)

جلد اول - ۱۱۷، ۱۸۰، ۳۷۸

عبد الحمید (غظیم آبادی)

جلد اول - ۱۱۷

عبد الحمید (محمدی)

جلد دوم - ۲۱۵، ۳۸۷

عبد الحمید (منظر نگری)

جلد اول - ۴۹۱

عبد الخالق (دہلوی)

جلد اول - ۱۲۹، ۴۸۴

جلد دوم - ۴۹، ۲۸۷، ۳۳۲

جلد سوم - ۱۷۲، ۲۰۶، ۲۹۷

عبد الخالق (کلکتوی)

جلد دوم - ۵۲۸

عبد الرب

جلد اول - ۲۴۵، ۲۸۵، ۳۴۲، ۳۸۵، ۴۹۰

۴۹۲، ۴۰۹

جلد دوم - ۴۹، ۲۲۸، ۲۸۷، ۳۳۲، ۵۵۳

جلد سوم - ۴۵۶

عبد الرحمن (ابوطاہر)

جلد سوم - ۴۰۴

عبد الرحمن (پانی پتی)

جلد دوم - ۵۲، ۱۵۷، ۲۱

عبد الرحمن (پشاوروی)

جلد اول - ۳۸۰

عبد الرحمن (ربنجامی)

جلد اول - ۱۳، ۱۹۹

جلد دوم - ۳۸۵

عبد الرحمن (قندھاری)

جلد سوم - ۷۸۴

عبد الرحمن (لاہوری)

جلد دوم - ۱۱۴

جلد سوم - ۱۷۰

عبد الرحیم (اعظم گڑھی)

جلد اول - ۱۹۹، ۲۱۰، ۲۷۵، ۳۳۷، ۳۵۹، ۳۷۰

۴۰۳، ۵۴۵، ۵۷۴، ۶۸۳، ۷۷۳

جلد دوم - ۱۳۱، ۱۷۴، ۲۷۱، ۳۵۵، ۵۸۵

جلد سوم - ۷۶، ۱۵۱، ۱۷۵، ۲۰۶، ۳۵، ۲۲۵

۴۵۹

عبد الرحیم (درس مدرسہ حسین بخش)

جلد سوم - ۸۴

عبد الرزاق

جلد اول - ۲۲۳

عبد الرؤف (بخاری)

جلد سوم - ۳۱۱

عبدالرؤف دیہاری

جلد اول - ۳۸۵، ۵۲۴، ۵۲۹

جلد دوم - ۱۱۴، ۱۱۷، ۳۸۵

جلد سوم - ۲۵۱

عبدالسمیع درام پوری

جلد اول - ۴۸۸

جلد دوم - ۲۱۴

عبدالصمد دیہاری

جلد دوم - ۵۰۲

جلد سوم - ۳۱۰

عبداللطیف

جلد اول - ۵۲۴

جلد دوم - ۵۲، ۱۱۴، ۱۱۷

جلد سوم - ۲۵۱

عبدالغفریز (کلکتوی)

جلد دوم - ۵۲۷

عبدالغفریز (مظفر پوری)

جلد سوم - ۴۵۹

عبدالغفریز (ملتان)

جلد اول - ۵، ۲۷۶، ۵۷۱، ۶۴۷

جلد دوم - ۲۹۶

جلد سوم - ۱۶۴

عبدالعلی (کلکتوی)

جلد دوم - ۵۲۷

عبدالغفور دنگالی

جلد اول - ۱۸

عبدالغنی (اکبر آبادی)

جلد اول - ۳۸۰

عبدالغنی (کنڑال)

جلد اول - ۵۷۷

جلد دوم - ۵۰۰، ۵۲

عبدالقادر (چانگامی)

جلد سوم - ۳۱۱

عبدالقدوس (غزنوی)

جلد اول - ۳۸۶

عبدالکریم (ریجانی)

جلد اول - ۴۰۵

جلد دوم - ۲۲۰

عبداللہ (ابومحمد)

جلد دوم - ۳۲۰، ۳۳۲

جلد سوم - ۳۹، ۴۶

عبداللہ (بالاکوٹ)

جلد سوم - ۳۱۰

عبداللہ (حافظ)

جلد دوم - ۵۰۱

جلد سوم - ۴۰۴

عبداللہ (رخاں)

جلد سوم - ۳۱۱

عبد اللہ فضل حسین مظفر پوری

جلد سوم - ۴۵۹

عبد المجید رخاں

جلد اول - ۱۸۴

عبد المتان (وزیر آبادی)

جلد سوم - ۴۷۲

عبد النور مظفر پوری

جلد دوم - ۲۹۳

عبد الوہاب رستہ

جلد اول - ۲۷۵، ۴۰۱، ۴۷۴

جلد دوم - ۱۰، ۲۲۱، ۴۸۰

جلد سوم - ۳۱۹، ۴۲۳

عبد الوہاب رشتانی

جلد اول - ۲۸، ۱۱۷، ۳۰۳، ۴۵۲، ۵۰۵، ۳۸۵

جلد دوم - ۴۰۸، ۴۲۱، ۵۲۹، ۵۷۰، ۵۷۷، ۷۱۳، ۷۱۶

جلد دوم - ۴۰۸، ۴۸۸، ۱۱۷، ۱۱۹، ۲۱۵، ۲۸۱

جلد سوم - ۲۷۳، ۳۸۵، ۴۷۴، ۵۷۷، ۵۷۰

جلد سوم - ۱۱۱، ۱۶۸، ۲۵۱، ۲۶۱، ۴۰۴

عبد الباقی (اسلام آبادی)

جلد اول - ۱۸۱، ۲۲۸

عبد الرحمن

جلد دوم - ۳۸۹

عزیز الرحمن دیوبندی

جلد اول - ۱۵۱

جلد دوم - ۲۵۸

جلد سوم - ۲۶۶، ۳۱۰

علاؤ الدین

جلد دوم - ۴۹

علی (دبوتراہ)

جلد دوم - ۴۸

علی احمد دمداسی

جلد اول - ۱۸۴، ۱۱۸

جلد دوم - ۶۹، ۱۳۶، ۲۰۷، ۲۵۲، ۴۷۷

۴۶۸

جلد سوم - ۱۶۱، ۱۷۵

علی احمد دھلواری

جلد سوم - ۴۶۲

علی حسن رخاں

جلد اول - ۱۸۱

علی حسن دمراد آبادی

جلد اول - ۳۷۹

علیم الدین حسین

جلد اول - ۷۱

علی محمد فیروز پوری

جلد اول - ۱۶۴، ۳۹۸، ۷۱۸

جلد دوم - ۱۶۴، ۲۶۲، ۲۹۹، ۳۱۶، ۳۶۲

۳۹۸، ۴۸۹

جلد سوم - ۶۱

غنائت الہی

جلد سوم - ۱۳۱

عنايت اللہ

جلد اول - ۴۸۶

عین الدین (المشیاجی)

جلد اول - ۳۳۸، ۴۰۱، ۵۶۵، ۷۲۳

جلد دوم - ۱۲۰، ۱۳۰، ۳۵۵، ۳۵۷، ۴۷۷، ۵۸۷

جلد سوم - ۱۱۷، ۳۶۶

غ

غلام احمد دگرآتی

جلد سوم - ۳۱۰

غلام اللہ (لاہوری)

جلد دوم - ۵۷۰

غلام حسین (فیروز پوری)

جلد سوم - ۳۱۱

غلام حسین (سونگیری)

جلد اول - ۱۱۷

جلد دوم - ۲۹۲

غلام رسول (دیوبند)

جلد سوم - ۳۱۱

غلام رسول (قصور)

جلد اول - ۱۳۹

جلد دوم - ۲۶۶

غلام علی

جلد اول - ۴۹۱

جلد دوم - ۷۷۴

جلد سوم - ۲۰۶

غلام محی الدین (دیگر والا)

جلد دوم - ۵۷۳، ۵۷۴

غلام محی الدین (لاہوری)

جلد دوم - ۵۷۳

غلام بکچی

جلد اول - ۳۵۸

ف

فتح دریا (حافظ)

جلد سوم - ۲۰۴

فتح محمد (دہلوی)

جلد دوم - ۲۸۸

فتح محمد (فتح پوری)

جلد اول - ۳۴۷، ۳۴۸، ۴۵۲

جلد سوم - ۳۶۰

فصل الہی

جلد اول - ۱۱۸

فضل رب (بہاری)

جلد دوم - ۲۹۳

فقیر احمد (سعید آبادی)

جلد دوم - ۷۷۳، ۳۳۶، ۳۳۷، ۵۰۹

فقیر حسین (دہلوی)

جلد اول - ۱۱۶

محمد اشرف (خواجہ)

جلد اول - ۱۲۲۳ء

جلد دوم - ۱۵۲۸ء

محمد اعظم

جلد اول - ۱۴۰۲ء

محمد اکرم (ابو الکلام)

جلد اول - ۱۳۷۷ء

محمد المعروف بجامد رضا بریلوی

جلد دوم - ۱۲۶۶ء

محمد امام الدین

جلد اول - ۱۸۴۱ء

محمد انانت اللہ (ابو عبد اللہ)

جلد دوم - ۱۲۸۱ء

محمد امداد علی

جلد اول - ۱۴۸۹ء

محمد امیر الدین (ٹپیا لوی)

جلد اول - ۱۵۷۶ء

جلد دوم - ۱۱۴۱/۱۱۶۱ء

جلد سوم - ۱۲۵۱/۱۲۶۱/۱۳۳۷ء

محمد امیر (کھنوی)

جلد اول - ۱۸۰۰ء

محمد امیر یار رضا

جلد اول - ۱۴۸۸ء

محمد امین (الحسینی الحسنی)

جلد سوم - ۱۳۸۲ء

محمد امین الدین

جلد اول - ۱۲۳۳/۱۲۸۶ء

جلد سوم - ۱۲۲۶ء

محمد انعام اللہ

جلد اول - ۱۸۸۱ء

محمد انور حسین (زبوا نجر)

جلد سوم - ۱۲۵۴ء

محمد انور علی

جلد دوم - ۱۰۰۹ء

محمد اوسط وہباری

جلد سوم - ۱۳۲۲ء

محمد ایوب

جلد دوم - ۱۳۸۰ء

محمد بركت اللہ (دہلوی)

جلد اول - ۱۲۹۰/۱۳۶۶/۱۴۰۹ء

جلد دوم - ۱۴۰۹ء

محمد بشیر الدین (قنوجی)

جلد اول - ۱۳۶۶/۱۴۰۹/۱۶۱۱ء

جلد سوم - ۱۴۳۵ء

محمد بشیر (بھوپال)

جلد دوم - ۱۲۰۲ء

محمد بشیر (بھوانی)

جلد اول - ۱۳۴۸/۱۳۵۲ء

جلد دوم - ۱۴۷۷/۱۴۸۰/۱۵۰۰/۱۱۸۱/۱۲۶۹/۱۹۰۰ء

۱۳۸۱/۱۳۸۹/۱۳۹۰/۱۳۹۱/۱۳۹۲/۱۳۹۳/۱۴۰۴ء

محمد حسین خاں (مراد آبادی)

جلد اول - ۱۸۱

محمد حسین (سلطانپوری)

جلد اول - ۱۸۱

محمد حسین (قادر علی وغنوری)

جلد اول - ۱۲۵، ۱۲۰، ۱۲۶، ۱۳۵، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳

محمد حفیظ اللہ

جلد دوم - ۳۱۳

محمد حمایت اللہ (جلیسری)

جلد اول - ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲

جلد دوم - ۴۸۱

جلد سوم - ۱۹، ۵۹، ۳۵۱، ۴۰۴

محمد حیات اللہ (جلیسری)

جلد اول - ۱۱۸

محمد حمید علی

جلد اول - ۱۸۴

محمد دغا پوری

جلد دوم - ۵۰۱

محمد خلیل (ابوالجلیل)

جلد دوم - ۵۰۱

محمد دارم (پیر)

جلد اول - ۵۳، ۱۳۵

محمد داؤد (حافظ)

جلد سوم - ۴۰۴

محمد دبیر الرحمن (رنگالی)

جلد اول - ۱۱۷

محمد دہلوی

جلد اول - ۱۵۷

محمد دراجشاہی

جلد اول - ۱۸۱

جلد دوم - ۵۳۰، ۵۱

محمد رحمت اللہ

جلد دوم - ۵۰۶

محمد رضی الدین

جلد دوم - ۲۷۳

محمد رمضان (قصیر پوری)

جلد اول - ۴۹۱

محمد زین العابدین (بدایونی)

جلد اول - ۱۱۷

جلد دوم - ۴۸

محمد سبحان علی (لکھنوی)

جلد دوم - ۱۹۸

محمد سعید الدین

جلد اول - ۳۵۸

محمد سعد اللہ

جلد دوم - ۳۱۳

جلد سوم - ۱۹۳

محمد سعید (بنارس)

جلد سوم - ۲۸۴

محمد سعید (کنجانی)

جلد اول - ۱۸۱

جلد دوم - ۵۸۱، ۱۹۱

جلد سوم - ۲۲۷، ۲۷۴

محمد سلامت الله

جلد دوم - ۴۰۶

محمد شاه (پنجابی)

جلد دوم - ۵۰۶

محمد شاه (صدیقی)

جلد اول - ۳۸۵، ۲۲۳

محمد (شاهجهان پوری)

جلد اول - ۴۰۴

جلد دوم - ۳۶۵، ۳۶۹، ۴۱۶

محمد شبلی

جلد سوم - ۲۹۶

محمد شرف الدین (دبوی)

جلد دوم - ۲۷۴، ۲۷۸

جلد سوم - ۱۹، ۱۹۵، ۱۵۱، ۲۸۱، ۳۵۳

محمد شفیق

جلد اول - ۱۸

محمد شکر الله

جلد اول - ۳۸۰

محمد خمس الحق (عظیم آبادی)

جلد اول - ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۶، ۱۲۵، ۲۲۰، ۲۷۹

جلد دوم - ۳۹۳، ۳۹۶، ۴۵۱، ۴۵۲، ۵۰۲، ۵۴۰، ۶۱۴، ۶۴۶

- ۱۷۱، ۷۱۵

جلد دوم - ۱۰۶، ۳۸۰، ۵۶۰

جلد سوم - ۱۷۱، ۳۰۸، ۳۱۳

محمد شمس الدین

جلد دوم - ۱۱۴

جلد سوم - ۲۵۱

محمد شهید الحق

جلد اول - ۱۸۰، ۷۱۵

جلد دوم - ۱۰۶

جلد سوم - ۱۹۳

محمد صدر الدین

جلد اول - ۱۰۳، ۱۴۹، ۲۸۴

جلد دوم - ۳۶، ۱۹۸، ۲۳۱، ۲۳۲، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۷۶

۷۵۵۰

جلد سوم - ۸۹، ۱۷۲، ۲۰۶، ۲۵۵، ۲۹۷، ۳۳۲، ۳۳۳

جلد سوم - ۴۳۳، ۴۵۶

محمد صدیق

جلد اول - ۱۸۵، ۱۸۴، ۲۰۷، ۲۲۳، ۷۱۷

جلد دوم - ۳۱۳، ۵۵۱

جلد سوم - ۴۵۶

محمد صدیق (پشاور)

جلد اول - ۲۲۳

جلد دوم - ۵۰۶

محمد ضمیر الحق

جلد دوم - ۲۹۳

محمد ضیاء الدین

جلد سوم - ۵۰۹

محمد طاہر رسلبی

جلد اول - ۳۸۵، ۴۰۴، ۴۲۴، ۵۱۹، ۵۷۷

جلد دوم - ۴۱۱، ۴۱۷، ۳۸۵، ۵۷۰

جلد سوم - ۴۱۸، ۴۵۰، ۴۶۱، ۴۰۴

محمد ظہیر الدین

جلد اول - ۴۸۶

محمد عالم علی

جلد دوم - ۳۱۳، ۵۰۷

محمد عبدالباری

جلد اول - ۴۸۹

جلد دوم - ۴۲۰

محمد عبدالجلیل

جلد اول - ۴۷۵

محمد عبدالغنیظرسید

جلد اول - ۳۲۵، ۳۴۴، ۳۵۸، ۳۹۸، ۴۰۵، ۴۲۴

۵۲۵، ۵۷۵، ۵۹۰، ۶۲۹، ۶۳۸

جلد دوم - ۷۲، ۱۳۷، ۲۸۸، ۳۹۰، ۴۲۳، ۳۵۳، ۴۲۴

۴۴۵

جلد سوم - ۱۲۱، ۳۳۳، ۴۲۴، ۴۷۵، ۴۸۶، ۴۹۷، ۵۰۸، ۵۱۹

۶۱۱، ۶۳۹، ۶۴۲، ۶۹۳، ۷۰۴، ۷۱۵، ۷۲۶

محمد عبدالحق دلتانی

جلد اول - ۱۹، ۱۳۹، ۱۶۹، ۱۸۰، ۲۱۷، ۲۲۱

۲۲۲، ۲۲۳، ۲۵۶، ۳۳۳، ۳۴۲، ۳۷۷، ۳۸۷

۴۳۹، ۳۹۸، ۳۹۹، ۳۹۹، ۳۹۹، ۴۸۸، ۴۹۷

۵۲۲، ۵۷۷، ۵۹۵، ۶۴۱

جلد دوم - ۱۷۴، ۸۵۷، ۲۰۵، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۳۰۳

۳۵۸، ۳۵۵، ۳۹۵، ۳۹۷، ۴۰۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۷۷

۴۶۰، ۴۷۰، ۴۷۷، ۴۷۷، ۴۷۷، ۴۷۷، ۴۷۷، ۴۷۷

۴۸۶، ۵۸۶

جلد سوم - ۴۷۷، ۴۷۷، ۴۷۷، ۴۷۷، ۴۷۷، ۴۷۷

۱۱۰، ۱۲۳، ۱۲۳، ۱۲۳، ۱۲۳، ۱۲۳، ۱۲۳، ۱۲۳

۲۶۱، ۳۵۲، ۳۵۲، ۳۵۲، ۳۵۲، ۳۵۲، ۳۵۲، ۳۵۲

محمد عبدالحکیم

جلد اول - ۱۱۷، ۱۳۹، ۱۶۰، ۱۷۵

جلد دوم - ۲۲۸

محمد عبدالحکیم

جلد اول - ۱۲۵، ۱۴۰، ۲۰۷، ۳۵۴، ۳۵۵، ۴۱۷

جلد دوم - ۱۰۶، ۳۱۳

محمد عبدالحکیم (ابو الحیار)

جلد اول - ۳۷۷

محمد عبدالحمید

جلد دوم - ۳۲۳

جلد سوم - ۲۸۴، ۲۶۰

محمد عبدالحمید (ابو البرکات)

جلد اول - ۱۲، ۱۲، ۱۲، ۱۲، ۱۲، ۱۲، ۱۲، ۱۲

محمد عبدالحمید (ابو الحسنات)

جلد اول - ۵۷۰، ۵۷۰، ۵۷۰، ۵۷۰، ۵۷۰، ۵۷۰

جلد دوم - ۱۷۷، ۱۷۷، ۱۷۷، ۱۷۷، ۱۷۷، ۱۷۷

محمد عبدالسلام زنجیر آبادی،

جلد سوم - ۲۸۴

محمد عبدالصمد بن طابعد الواحشانی،

جلد اول - ۱۸۰ - ۲۲۳

جلد سوم - ۲۸۴ - ۴۰۴

محمد عبداللطیف (مکملی)

جلد دوم - ۵۸۶

محمد عبدالعزیز (ابوالبشر)

جلد دوم - ۲۸۱

محمد عبدالعزیز (الباشمی السیری)

جلد اول - ۴۸۶

محمد عبدالعزیز (جلالی آبادی)

جلد اول - ۱۸۰

جلد دوم - ۱۰۷

محمد عبدالعزیز (رجیم آبادی)

جلد اول - ۱۸۰ - ۵۲۲ - ۶۲۳ - ۷۱۵

جلد دوم - ۷۸ - ۷۷

محمد عبدالعزیز (عظیم آبادی)

جلد اول - ۱۸۰

جلد دوم - ۱۰۶

جلد سوم - ۶۳ - ۷۱ - ۷۸

محمد عبدالعزیز (غازی پوری)

جلد اول - ۳۷۸ - ۴۸۶

جلد دوم - ۴۹۳

محمد عبدالعزیز (مراد آبادی)

جلد اول - ۱۸۱ - ۲۷۸ - ۳۷۸

محمد عبدالعزیز (مرشد آبادی)

جلد اول - ۶۵۰

جلد سوم - ۱۶۴

محمد عبدالعظیم

جلد اول - ۳۸۰

محمد عبدالعلی (رام پوری)

جلد اول - ۳۷۸

محمد عبدالعلی (دراسی)

جلد اول - ۶۲۷

محمد عبدالغفار (بنکائی)

جلد اول - ۱۸۰

محمد عبدالغفار (عظیم آبادی)

جلد اول - ۱۸۰ - ۲۷۸ - ۳۷۸

جلد سوم - ۲۸۴

محمد عبدالغفور (ابوالحسنات)

جلد دوم - ۱۸۷

محمد عبدالغفور (ترسری)

جلد اول - ۱۱۷ - ۳۷۸ - ۴۸۶ - ۵۶۹

جلد سوم - ۱۸۳ - ۲۸۴

محمد عبدالغفور (مدلس اینی)

جلد اول - ۶۵۲

محمد عبدالغنی

جلد سوم - ۴۰۴

محمد عبدالقادر جلیسری،

جلد اول - ۱۳۹، ۱۸۰، ۲۲۳، ۲۴۸،

محمد عبدالقادر دہلوی،

جلد اول - ۳۷۸، ۴۸۶، ۵۲۸،

جلد دوم - ۲۶۶، ۵۶۸، ۵۷۰،

جلد سوم - ۵۴، ۲۹۲، ۲۹۵، ۴۵۶،

محمد عبدالاکریم مراد آبادی،

جلد اول - ۳۷۹،

محمد عبداللہ رخنوی،

جلد اول - ۱۳۵، ۱۷۳،

محمد عبداللہ رفاہی پوری،

جلد سوم - ۴۵۹،

محمد عبداللہ مدرسہ حمید آبادی،

جلد دوم - ۱۲۹، ۱۶۳، ۲۹۳، ۴۳۱، ۴۸۷، ۵۲۵،

جلد سوم - ۲۵،

محمد عبداللہ مراد آبادی،

جلد اول - ۳۷۹،

جلد دوم - ۴۸،

محمد عبدالملک

جلد اول - ۴۸۶،

محمد عبدالحمید

جلد دوم - ۱۷۶،

محمد عبدالحمید رابو الغفار،

جلد اول - ۳۷۷،

محمد عبدالطالب

جلد اول - ۲۰۳،

محمد عبدالوہاب رابو تراب،

جلد دوم - ۱۱۸، ۲۷۲، ۳۹۲،

محمد عبدالوہاب رابو صالح،

جلد دوم - ۲۹۳،

جلد سوم - ۲۹۲،

محمد عبید اللہ

جلد اول - ۱۳۹، ۲۸۳، ۵۲۳،

جلد سوم - ۱۹۳، ۲۵۰، ۲۶۱،

محمد عثمان خاں مراد آبادی،

جلد اول - ۳۷۹،

جلد سوم - ۳۰۹،

محمد علی رابو العالی،

جلد دوم - ۱۸۰، ۲۷۸، ۳۷۸،

محمد علی رابو الکرام،

جلد سوم - ۱۰۲، ۱۵۲، ۲۱۱، ۲۷۱، ۳۱۱، ۴۱۱،

محمد علی حبیب دہلوی،

جلد سوم - ۲۶۲،

محمد عماد الدین رفاہی الحنفی الحنفی،

جلد دوم - ۲۸۷،

محمد عمر الازیسوی رابو لفظ،

جلد اول - ۵۰۶،

محمد عنایت علی

جلد اول - ۲۷۷،

جلد دوم - ۱۴۷

جلد سوم - ۲۶۵

محمد غلام اکبر (خان)

جلد اول - ۱۴۵، ۱۸۰، ۲۰۷، ۲۶۷، ۳۵۶

جلد اول - ۷۱۷

جلد دوم - ۲۲۰

جلد سوم - ۴۵۹

محمد غوث (مجددی)

جلد دوم - ۵۰۶

محمد فضل الرحمن خاں (قاضی)

جلد اول - ۱۲۹

محمد فضل الرحمن (مروآبادی)

جلد اول - ۳۷۹

محمد فضل حق

جلد سوم - ۱۶۸، ۳۳۳

محمد فقیر اللہ (شاہ پوری)

جلد اول - ۵۷۷

جلد دوم - ۱۱۴، ۱۱۷، ۱۵۷

جلد سوم - ۲۵۰

محمد فیض اللہ (سوادری)

جلد سوم - ۳۱۰

محمد قاسم (شاہ آبادی)

جلد اول - ۱۸۰

محمد قاسم (مدرسہ ایشیہ)

جلد اول - ۶۵۲

محمد قطب الدین

جلد اول - ۱۲۹، ۱۳۶، ۱۵۲، ۱۶۱، ۲۲۳، ۲۲۴

۲۸۳

جلد دوم - ۱۵۰، ۱۹۷، ۲۱۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸

۲۸۷

جلد سوم - ۱۷۲، ۲۰۶، ۲۳۴، ۲۵۵، ۲۹۲، ۳۳۳

۴۳۴، ۴۵۶

محمد قطب الدین (بن قاضی نزاریه)

جلد اول - ۲۲۳

محمد قطب الدین (خان)

جلد اول - ۱۰۹

جلد دوم - ۵۲، ۵۳، ۵۵

محمد قمر الدین

جلد اول - ۳۷۷

محمد کرامت اللہ

جلد اول - ۳۴۷، ۳۵۲، ۴۹۴

محمد کرم الدین

جلد دوم - ۲۷۳

محمد کریم اللہ

جلد اول - ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۰۹

جلد دوم - ۲۲۸، ۲۳۷، ۲۸۷، ۳۳۳، ۵۰۶

۵۰۹

جلد - ۳۳۲

محمد گلزار حسین

جلد اول - ۱۸۱

نظام الدین رفیع گروہ

جلد دوم - ۵۴۳، ۵۴۴

نظام الدین رکیز انوی

جلد سوم - ۳۱۰

نظیر حسین (آردی)

جلد سوم - ۴۵۹

نعمانی

جلد اول - ۲۲۵

نوازش علی

جلد اول - ۱۳۶، ۲۵۹

جلد دوم - ۴۹، ۵۰۹

جلد سوم - ۳۳۲، ۵۵

نور الحسن

جلد اول - ۱۸۰، ۳۷۸، ۶۲۳

جلد دوم - ۱۰۶

نور الحق (حق)

جلد اول - ۱۸۴

نور الحق (دہلوی)

جلد اول - ۱۲۹

نور محمد

جلد اول - ۱۱۸

نور محمد اعظم (نوی)

جلد اول - ۱۸۱

نور محمد (حافظ)

جلد دوم - ۲۲۸

و

وسیم الدین

جلد اول - ۲۰۳

وصیت علی

جلد سوم - ۸۴

ولی محمد رفیع آبادی

جلد اول - ۱۱۷

ی

یوسف حسین خانپوری (ابو اسماعیل)

جلد اول - ۱۷، ۱۱۷

جلد دوم - ۴۲، ۴۹۳

جلد سوم - ۳۲۲

یوسف مرشد آبادی

جلد دوم - ۴۹۳

تمت بالخییر

مرتبہ

نذیر احمد شجانی

بینچر

الہدیت اکادمی — لاہور

سنن ابن ماجہ شریف مترجم اردو

چار ہزار سے زائد احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کلامی فقہی احکام و مسائل کا بہترین مجموعہ جسے حضرت امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے مرتب فرما کر مسلمانان عالم پر احسان عظیم فرمایا ہے۔

یہ امر مخفی نہیں کہ صحاح ستہ کتب احادیث میں بڑی اہمیت رکھتی ہیں۔ اور محدثین نے ان کتابوں کے درجے قسار دے کر ان کی ترتیب دی ہے۔ سنن ابن ماجہ شریف صحاح ستہ میں ایک صحیح مستند کتاب تسلیم کی گئی ہے۔

یہ ترجمہ کئی سال سے نایاب تھا اب اس کو ضروری قواعد و تشریحات کے اضافے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ احادیث و ابواب کے سلسلہ وار نمبر دیئے گئے ہیں صفحہ کے اوپر والے حصہ میں عربی متن مع اعراب و رمیان میں ترجمہ اور نیچے حاشیہ و تشریح ہے۔ کتاب تین جلدوں پر مشتمل ہے۔ مگر علیحدہ علیحدہ حصے بھی مل سکتے ہیں۔

ترجمہ و فوائد: حضرت علامہ و حید الزمان خان۔

تشریح و تصحیح: مولانا محمد سلیمان صاحب کیمانی۔

کتابت و طباعت و جلد سازی عمدہ۔ کاغذ گلینر۔ دیدہ زیب و سٹ کور۔

قیمت جلد اول ۲۰ روپے

جلد دوم ۱۶ روپے

جلد سوم ۱۲ روپے

کامل سیٹ ۴۸ روپے

ملنے کا پتہ:- اہلحدیث اکادمی کشمیری بازار لاہور

سنن ابن ماجہ شریف (اردو ترجمہ)

چار ہزار سے زائد احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کلامی فقہی احکام و مسائل کا بہترین مجموعہ جسے حضرت امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے مرتب فرما کر مسلمانان عالم پر احسان عظیم فرمایا ہے۔

یہ امر مخفی نہیں کہ صحاح ستہ کتب احادیث میں بڑی اہمیت رکھتی ہیں اور محدثین نے ان کتابوں کے درجے قرار دے کر ان کی ترتیب دی ہے۔ سنن ابن ماجہ شریف صحاح ستہ میں ایک صحیح و مستند کتاب تسلیم کی گئی ہے۔ یہ ترجمہ کئی سال سے نایاب تھا اب اس کو ضروری قواعد و تشریحات کے اضافے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ احادیث و ابواب کے سلسلہ وار نمبر دئیے گئے ہیں صفحہ کے اوپر والے حصے میں عربی متن مع اعراب، درمیان میں ترجمہ اور نیچے حاشیہ و تشریح ہے۔ کتاب تین جلدوں پر مشتمل ہے مگر علیحدہ علیحدہ حصے بھی مل سکتے ہیں۔

ترجمہ و فوائد: حضرت علامہ وحید الزمان خان رح

تشریح و تصحیح: مولانا محمد سلیمان صاحب کبلائی

کتابت: طباعت و جلد سازی علامہ۔ کاغذ گلیز۔ دیدہ زیب ڈسٹ کور

قیمت جلد اول - ۲۰/- جلد دوم - ۱۶/- جلد سوم - ۱۲/- کامل سیٹ ۴۸ روپے۔

”مفردات القرآن“

امام راغب اصفہانی کا شاہکار ہے۔ یہ کتاب اپنی اہمیت اور افادیت کے اعتبار سے جس درجہ علمائے متاخرین میں مقبول ہوئی اس کا اندازہ اس سے لگایا جا سکتا ہے کہ شارحین حدیث علامہ ابن حجر اور علامہ عینی اور دیگر فضلاء نے اس سے استفادہ کیا ہے۔ یہ کتاب عربی کی ادق ترین کتب میں شمار ہوتی ہے اردو دان حضرات جو قرآن کے مطالعہ کا شوق رکھتے ہیں اس کتاب سے مستفید نہیں ہو سکتے تھے۔ فاضل مترجم نے اس کو اردو کا لباس پہنا کر ان لوگوں کیلئے سہولت پیدا کر دی ہے۔ طبع جدید میں احادیث و اشعار کی مکمل تخریج کر دی ہے۔ آیات قرآنیہ کے نمبر لگا دئیے ہیں جس سے قرآن پاک کی ایک مکمل لغات اور بہت سے علمی فوائد کا مرقع بن گئی ہے۔

یہ لغات تیرہ سو صفحات پر مشتمل ہے۔

مقدمہ میں اصول تفسیر پر مفصل روشنی ڈالی گئی ہے۔

ترجمہ: شیخ الحدیث والتفسیر مولانا محمد عبدہ صاحب

قیمت ۴۲ روپے

احادیث اکادمی کشمیری بازار - لاہور